నివేదించదగినది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం
సివిలు అప్పీలు అధికారపరిధి

సివిలు అప్పీలు నెం. 7121 /2022

యమ్.సురేశ్ కుమార్ రెడ్డి **....అప్పీలుదారు**

వెర్సస్

కెనరా బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు **...ప్రతివాదులు**

తీర్పు

అభయ్ యస్.ఓకా, న్యాయమూర్తి.

వాస్తవిక అంశాలు

1. దివాలా చట్టం, 2016 [Insolvency and Bankruptcy Code, 2016] (సంక్షిప్తంగా 'IB కోడ్') లోని సెక్షన్ 7 కింద ప్రతివాది–బ్యాంకు నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్, తెలంగాణ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేసింది. ఆ దరఖాస్తు ఒక కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత M/S క్రాంతి ఎడిఫైస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్‌కి వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది. ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు తాను కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క సస్పెండ్ చేయబడ్డ డైరెక్టర్ అని పేర్కొన్నాడు. నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ (సంక్షిప్తంగా, 'NCLT'), 2022, జూన్ 27 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రతివాది–బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అంగీకరించింది మరియు IB కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 14 లో సూచించిన ప్రయోజనాల కోసం తాత్కాలిక నిషేదాన్ని ప్రకటించింది. బాధిత వ్యక్తిగా పేర్కొంటున్న అప్పీలుదారు, పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ (సంక్షిప్తంగా, 'NCLAT') ముందు అప్పీల్‌కు దాఖలా చేసినారు. ఆ అప్పీల్‌ను ఆగష్టు 5, 2022 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా, NCLAT కొట్టివేసింది.

2. మొదటి ప్రతివాది, కెనరా బ్యాంక్, అప్పటి సిండికేట్ బ్యాంక్ కి వారసుడు, అది NCLTకి IB కోడ్ సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు చేసింది. సిండికేట్ బ్యాంక్, మొదటి ప్రతివాది–కెనరా బ్యాంక్‌లో విలీనం చేయబడింది. సిండికేట్ బ్యాంక్ 2016, ఏప్రిల్ 2వ తేదీన ఒక మంజూరు లేఖను జారీ చేసింది, దాని

ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు 2017, ఫిబ్రవరి 28 వరకు ఒక సంవత్సరానికి రుణ సౌకర్యాలు మంజూరు చేయబడ్డాయి. రూ.110 కోట్ల బ్యాంక్ గ్యారంటీ పరిమితిని మంజూరు చేయడంతో పాటు, సిండికేట్ బ్యాంకు రూ.12 కోట్ల సెక్యూర్డ్ ఓవర్ డ్రాఫ్ట్ సదుపాయాన్ని మంజూరు చేసింది. అందువల్ల, సిండికేట్ బ్యాంకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మంజూరు చేసిన సౌకర్యాలు ఫండ్ ఆధారిత (ఓవర్ డ్రాఫ్ట్ ఫెసిలిటీ) మరియు నాన్-ఫండ్ ఆధారిత (బ్యాంక్ గ్యారంటీస్).

3. IB కోడ్ సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తులో, 30 నవంబర్, 2019 నాటికి, సెక్యూర్డ్ ఓవర్‌డ్రాఫ్ట్ ఫెసిలిటీ కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత రూ.74,52,87,564.93 అని సిండికేట్ బ్యాంక్ పేర్కొంది. బకాయి ఉన్న బ్యాంకు గ్యారంటీల కొరకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత రూ.19,16,20,100.

4. అక్టోబర్ 21, 2022 న, ఈ కోర్టు నోటీసు జారీ చేస్తూ, వన్-టైమ్ సెటిల్మెంట్ స్కీమ్ కింద సెటిల్మెంట్ కోసం మొదటి ప్రతివాది-బ్యాంకుకు ప్రతిపాదన సమర్పించబడిందని మరియు మొదటి ప్రతివాది-బ్యాంకులో రూ .6 కోట్ల మొత్తాన్ని జమ చేసినట్లు పిటిషనరు తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. చివరకు, ఈ ప్రతిపాదనను మొదటి ప్రతివాది-బ్యాంకు తిరస్కరించింది. అందువల్ల, ప్రస్తుత అప్పీలును విచారణకు స్వీకరించాము.

సమర్పణలు:

5. మొదటి ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన బకాయిలను వన్‌టైమ్ సెటిల్‌మెంట్ చేయడానికి పదే పదే ప్రయత్నాలు చేశామని అప్పీలుదారు తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. కానీ, ఆ అభ్యర్థనను అంగీకరించలేదు. ***విదర్భ ఇండస్ట్రీస్ పవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యాక్సిస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్*** 2022 (8) SCC 352 కేసులో ఆయన ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడినారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వైపు నుంచి ఆర్థిక రుణం మరియు డిఫాల్ట్ ఉనికి నిర్ధారించబడిందని భావించినప్పటికీ, సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును అంగీకరించే బాధ్యత NCLTకి లేదని ఆయన వాదించారు. సరియైన కారణాల వల్ల, IB కోడ్‌లోని సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును అంగీకరించడానికి NCLT నిరాకరించి ఉండవచ్చు. ***విదర్భ ఇండస్ట్రీస్*** విషయంలో నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ, దాఖలైన రివ్యూ పిటిషన్లో 2022, సెప్టెంబర్ 22న ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఆయన ప్రస్తావించారు.

6. తెలంగాణ ప్రభుత్వానికి మరియు సిండికేట్ బ్యాంకుకు మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను, ఆయన మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. తెలంగాణ ప్రభుత్వం కార్పొరేట్ రుణదాతకు కాంట్రాక్టులు మంజూరు చేసింది. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అభ్యర్థన మేరకు, సదరు బ్యాంకు అందించిన బ్యాంకు గ్యారంటీలను పొడిగించాలని కోరుతూ తెలంగాణ ప్రభుత్వం తరఫున ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ 2018,

నవంబర్ 5న రాసిన లేఖను ఆయన మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. అదేవిధంగా, 2019, ఆగస్టు 7 న రాసిన లేఖ ద్వారా, తెలంగాణ ప్రభుత్వం ఆ లేఖలో పేర్కొన్న 29 బ్యాంక్ గ్యారంటీలను పొడిగించాలని సిండికేట్ బ్యాంకును కోరింది. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత 2020, జనవరి 9 న బ్యాంకుకు ఒక లేఖ రాశాడని, దాని ద్వారా బ్యాంక్ గ్యారంటీలను పొడిగించాలని అభ్యర్థించినట్లు ఆయన గుర్తు చేశారు. అందులో పేర్కొన్న ఏడు బ్యాంక్ గ్యారెంటీలను పొడిగించాలని బ్యాంక్‌ను అభ్యర్థిస్తూ, తెలంగాణ ప్రభుత్వం, 2020, జనవరి 8వ తేదీన బ్యాంక్‌కు రాసిన లేఖను కూడా ఆయన కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎన్ని విజ్ఞప్తులు చేసినా, సిండికేట్ బ్యాంకు గ్యారంటీలను పొడిగించలేదని తెలిపారు. ఈ విధంగా, ఒక రకంగా చెప్పాలంటే, బ్యాంక్ గ్యారంటీలను పొడిగించడంలో బ్యాంక్ విఫలం కావడం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను డిఫాల్ట్ చేయడానికి బలవంతం చేసింది. డిఫాల్ట్ కు కారణమైనందుకు బ్యాంక్ బాధ్యత వహిస్తుందని ఆయన వాదించారు. డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్లను రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పగించడం సహా బ్యాంకు గ్యారంటీల రద్దు లేఖలకు అనుగుణంగా బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకుండా, మొదటి ప్రతివాది–బ్యాంకును నిరోధిస్తూ 2020, ఏప్రిల్ 24న తెలంగాణ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను న్యాయవాది, మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఈ క్రమంలో, NCLT సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును స్వీకరించి ఉండాల్సింది కాదని ఆయన కోరారు.

7. రివ్యూ పిటిషన్ ను పరిష్కరించేటప్పుడు, అదే ధర్మాసనం వివరించినట్లుగా ***విదర్భ ఇండస్ట్రీస్*** కేసులోని తీర్పు, ఆ కేసులోని విచిత్రమైన వాస్తవాల్లో ఉందని మొదటి ప్రతివాది–బ్యాంక్ తరఫున హాజరైన న్యాయవాది మొదట ఎత్తిచూపారు. ***ఇ.ఎస్.కృష్ణమూర్తి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ భారత్ హై–టెక్ బిల్డర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్*** (2022) 3 SCC 161 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయం ఇప్పటికీ క్షేత్రస్థాయిలో ఉందని ఆయన సమర్పించారు. అందువల్ల ఆర్థిక రుణం ఉందని, డిఫాల్ట్ జరిగిందని NCLT సంతృప్తి చెందిన తర్వాతనే, సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును అంగీకరించక తప్పదని ఆయన పేర్కొన్నారు. బ్యాంక్ గ్యారంటీలను పొడిగించాలని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన అభ్యర్థనను ప్రత్యేకంగా తిరస్కరించినట్లు, మొదటి ప్రతివాది 2021, జనవరి 18 న కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను ఉద్దేశించి రాసిన లేఖ ద్వారా తెలియజేశారని ఆయన సమర్పించారు. కాబట్టి, సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును అంగీకరించడంలో, NCLT ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

మా అభిప్రాయం

8. మేము ఇచ్చిన సమర్పణలను జాగ్రత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము. ***ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ICICI బ్యాంక్ మరియు మరొకరు*** (2018) 1 SCC 407 కేసులో, ఈ కోర్టు సెక్షన్ 7 పరిధిని వివరించింది. పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని పేరా నం.28 నుండి 30 వరకు ఇలా చదవండి:–

"**28.** ఈ ప్రక్రియను ప్రేరేపించే ఆర్థిక రుణదాత విషయానికి వస్తే, సెక్షన్ 7 సముచితంగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 7 (1) యొక్క వివరణ ప్రకారం, డిఫాల్ట్ అనేది కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఏదైనా ఆర్థిక రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన ఆర్థిక రుణానికి సంబంధించి ఉంటుంది– ఇది దరఖాస్తుదారు ఆర్థిక రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన రుణం కానవసరం లేదు. సెక్షన్ 7(2) ప్రకారం సబ్–సెక్షన్ (1) కింద నిర్దేశించిన విధంగా దరఖాస్తు చేసుకోవాలి, ఇది ఇంసాల్వన్సీ అండ్ బ్యాంక్రప్టసి (అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తు) రూల్స్, 2016 కు తీసుకువెళుతుంది. రూల్ 4 ప్రకారం, ఆర్థిక రుణదాత ఫారమ్–1 ద్వారా దానిలో అవసరమైన పత్రాలు మరియు రికార్డులతో దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. ఫారం 1 అనేది 5 భాగాలుగా వివరణాత్మకమైన పత్రం, దీనిలో పార్ట్ 1 లో దరఖాస్తుదారుడి వివరాలు, పార్ట్ 2 లో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వివరాలు, పార్ట్ 3 లో ప్రతిపాదిత మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి వివరాలు, పార్ట్ 4 లో ఆర్థిక రుణం యొక్క వివరాలు మరియు పార్ట్ 5 లో డిఫాల్ట్ యొక్క పత్రాలు, రికార్డులు మరియు ఆధారాలు అవసరం. రూల్ 4(3) ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు రిజిస్టర్డ్ పోస్టు లేదా స్పీడ్ పోస్ట్ ద్వారా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు కాపీని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయానికి పంపాలి. సమాచార వినియోగ రికార్డుల నుండి లేదా ఆర్థిక రుణదాత అందించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా డిఫాల్ట్ ఉనికిని నిర్ధారించడానికి న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ యొక్క వేగం చాలా ముఖ్యం. అది దరఖాస్తు అందిన 14 రోజుల్లోగా ఈ పని చేయాలి. సెక్షన్ 7(5) దశలోనే డిఫాల్ట్ జరిగిందని న్యాయనిర్ణేత సంతృప్తి చెందాల్సి ఉంటుంది, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వివాదాస్పద క్లెయిమ్ ను కూడా కలిగి ఉన్న "రుణం" చెల్లించబడలేదనే అర్థంలో డిఫాల్ట్ జరగలేదని ఎత్తి చూపే హక్కు ఉంది. చట్టంలో లేదా వాస్తవానికి చెల్లించనట్లయితే రుణం చెల్లించబడకపోవచ్చు. **డిఫాల్ట్ జరిగిందని న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ సంతృప్తి చెందిన మరుక్షణం, అది అసంపూర్తిగా ఉంటే తప్ప దరఖాస్తును ఆమోదించాలి, ఈ సందర్భంలో న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ నుండి నోటీసు అందుకున్న 7 రోజుల్లో లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి దరఖాస్తుదారుడికి నోటీసు ఇవ్వవచ్చు.** సబ్ సెక్షన్ (7) కింద, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అటువంటి దరఖాస్తును అంగీకరించిన లేదా తిరస్కరించిన 7 రోజుల్లోగా ఆర్థిక రుణదాత మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తెలియజేయాలి.

29. సెక్షన్ 7 యొక్క పథకం సెక్షన్ 8 కింద ఉన్న పథకానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది, ఇక్కడ ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ డిఫాల్ట్ అయినప్పుడు, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 8 (1) లో ఇవ్వబడిన విధంగా చెల్లించని రుణం యొక్క డిమాండ్ నోటీసును ఆపరేషనల్ రుణగ్రహీతకు మొదట అందించాలి. సెక్షన్ 8(2) ప్రకారం, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, సబ్–సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న ఇన్వాయిస్ యొక్క డిమాండ్ నోటీసు లేదా కాపీని అందుకున్న 10 రోజుల వ్యవధిలో, ఒక వివాదం ఉనికిని లేదా దావా యొక్క పెండింగ్ లేదా మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క రికార్డును ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్

దృష్టికి తీసుకురావచ్చు, అంటే, అటువంటి నోటీసు లేదా ఇన్ వాయిస్ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు అందకముందేనని. అటువంటి వివాదం తలెత్తిన మరుక్షణమే, ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ కోడ్ బారి నుంచి బయటపడతాడు.

30. మరోవైపు, మనం చూసినట్లుగా, **ఒక కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆర్థిక రుణాన్ని డిఫాల్ట్ చేసిన సందర్భంలో, డిఫాల్ట్ జరిగిందని తనను తాను సంతృప్తి పరచుకోవడానికి ఆర్థిక రుణదాత సమర్పించిన సమాచారం ఉపయోగం లేదా ఇతర సాక్ష్యాల రికార్డులను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ చూడవలసి ఉంటుంది. రుణం "బకాయి" ఉన్నంత కాలం రుణం వివాదాస్పదమైనప్పటికీ, అంటే, ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడితే తప్ప, చెల్లించవలసి ఉంటుంది లేదా భవిష్యత్తులో ఏదో ఒక తేదీలో చెల్లించవలసి ఉంటుంది. ఇది న్యాయనిర్ణేతల సంతృప్తికి రుజువైతేనే, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఒక దరఖాస్తును తిరస్కరించవచ్చు తప్ప, మరో విధంగా కాదు.**

(ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది)

9. ***ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్*** విషయంలో తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ***ఈఎస్ కృష్ణమూర్తి***[2] తదితరుల విషయంలో ఈ కోర్టు అనుసరించింది. ఆ నిర్ణయంలోని పేరా నెంబర్లు 32 నుంచి 34 వరకు ఇలా ఉన్నాయి:

> **32.** ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్ లో [ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్. v. ICICI బ్యాంక్, (2018) 1 SCC 407, పేరాస్ 28 మరియు 30 : (2018) 1 SCC (Civ) 356], ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం సెక్షన్ 7 IBC పరిధిని వివరించింది మరియు "డిఫాల్ట్" సంభవించిందా లేదా అంటే "రుణం" (ఇది ఇప్పటికీ వివాదాస్పదంగా ఉండవచ్చు) చెల్లించాల్సి ఉందా మరియు చెల్లించబడలేదా అని మాత్రమే న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ నిర్ణయించాలని పేర్కొంది. "డిఫాల్ట్" సంభవించిందని న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ అభిప్రాయపడితే, అది అసంపూర్తిగా ఉంటే తప్ప దరఖాస్తును ఆమోదించాలి. రోహింటన్ F. నారిమన్, J. ద్వారా మాట్లాడుతూ, కోర్టు గమనించింది: (SCC పేజీలు.438–39, పేరాస్ 28 & 30)
>
> > "**28**. ఈ ప్రక్రియను ప్రేరేపించే ఆర్థిక రుణదాత విషయానికి వస్తే, సెక్షన్ 7 సముచితంగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 7 (1) యొక్క వివరణ ప్రకారం, డిఫాల్ట్ అనేది కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఏదైనా ఆర్థిక రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన ఆర్థిక రుణానికి సంబంధించి ఉంటుంది– ఇది దరఖాస్తుదారు ఆర్థిక రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన రుణం కానవసరం లేదు. సెక్షన్ 7(2) ప్రకారం సబ్–సెక్షన్ (1) కింద నిర్దేశించిన విధంగా దరఖాస్తు చేసుకోవాలి, ఇది ఇంసాల్వన్సీ అండ్ బ్యాంక్రప్టసి (అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తు) రూల్స్, 2016 కు తీసుకువెళుతుంది. రూల్ 4 ప్రకారం, ఆర్థిక రుణదాత ఫారమ్–1

ద్వారా దానిలో అవసరమైన పత్రాలు మరియు రికార్డులతో దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. ఫారం 1 అనేది 5 భాగాలుగా వివరణాత్మకమైన పత్రం, దీనిలో పార్ట్ 1 లో దరఖాస్తుదారుడి వివరాలు, పార్ట్ 2 లో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వివరాలు, పార్ట్ 3 లో ప్రతిపాదిత మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి వివరాలు, పార్ట్ 4 లో ఆర్థిక రుణం యొక్క వివరాలు మరియు పార్ట్ 5 లో డిఫాల్ట్ యొక్క పత్రాలు, రికార్డులు మరియు ఆధారాలు అవసరం. రూల్ 4(3) ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు రిజిస్టర్డ్ పోస్టు లేదా స్పీడ్ పోస్ట్ ద్వారా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు కాపీని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయానికి పంపాలి. సమాచార వినియోగ రికార్డుల నుండి లేదా ఆర్థిక రుణదాత అందించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా డిఫాల్ట్ ఉనికిని నిర్ధారించడానికి న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ యొక్క వేగం చాలా ముఖ్యం. ఇది దరఖాస్తు అందిన 14 రోజుల్లోగా ఈ పని చేయాలి. సెక్షన్ 7(5) దశలోనే డిఫాల్ట్ జరిగిందని న్యాయనిర్ణేత సంతృప్తి చెందాల్సి ఉంటుంది, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వివాదాస్పద క్లెయిమ్ ను కూడా కలిగి ఉన్న "రుణం" చెల్లించబడలేదనే అర్థంలో డిఫాల్ట్ జరగలేదని ఎత్తి చూపే హక్కు ఉంది. చట్టంలో లేదా వాస్తవానికి చెల్లించనట్లయితే రుణం చెల్లించబడకపోవచ్చు. *డిఫాల్ట్ జరిగిందని న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ సంతృప్తి చెందిన మరుక్షణం, అది అసంపూర్తిగా ఉంటే తప్ప దరఖాస్తును ఆమోదించాలి, ఈ సందర్భంలో న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ నుండి నోటీసు అందుకున్న 7 రోజుల్లో లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి దరఖాస్తుదారుడికి నోటీసు ఇవ్వవచ్చు.* సబ్ సెక్షన్ (7) కింద, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అటువంటి దరఖాస్తును అంగీకరించిన లేదా తిరస్కరించిన 7 రోజుల్లోగా ఆర్థిక రుణదాత మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తెలియజేయాలి.

★ ★ ★

30. మరోవైపు, మనం చూసినట్లుగా, ఒక కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆర్థిక రుణాన్ని డిఫాల్ట్ చేసిన సందర్భంలో, డిఫాల్ట్ జరిగిందని తనను తాను సంతృప్తి పరచుకోవడానికి ఆర్థిక రుణదాత సమర్పించిన సమాచార ఉపయోగం లేదా ఇతర సాక్ష్యాల రికార్డులను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ చూడవలసి ఉంటుంది. రుణం "బకాయి" ఉన్నంత కాలం రుణం వివాదాస్పదమైనప్పటికీ, అంటే, ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడితే తప్ప, చెల్లించవలసి ఉంటుంది లేదా భవిష్యత్తులో ఏదో ఒక తేదీలో చెల్లించవలసి ఉంటుంది. ఇది న్యాయనిర్ణేతల సంతృప్తికి రుజువైతేనే, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఒక దరఖాస్తును తిరస్కరించవచ్చు తప్ప, మరో విధంగా కాదు.

33. ప్రస్తుత కేసులో, అడ్మిషన్ కోసం పిటిషన్ను వేర్వేరు తేదీలలో జాబితా చేసినట్లు మరియు పరిష్కారానికి అవకాశాలను అన్వేషించడానికి పక్షాలకు అనుమతించడానికి మధ్యంతర వాయిదా వేసినట్లు అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. విచారణను ప్రారంభించి అసలు పిటిషనర్లందరికీ ఎటువంటి పరిష్కారం చేయలేదు అని, స్పష్టముగా తెలుస్తుంది. 12.2.2020 తేదీనాటి ఉమ్మడి సమ్మతి నిబంధనలను తమ ముందు దాఖలు చేసినట్లు అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గుర్తించింది. అయితే, ఈ సమ్మతి నిబంధనలు అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు ఉన్న అసలు పిటిషనర్లందరికీ వర్తించవు అనేది సాధారణ కారణం. 140 మంది ఇన్వెస్టర్ల క్లెయిమ్లను ప్రతివాది పూర్తిగా పరిష్కరించినట్లు అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి వివరించారు. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీని ఆశ్రయించిన అసలు పిటిషనర్ల వాదనల్లో, కేవలం 13 మాత్రమే పరిష్కారమయ్యాయని, దాని ప్రకారం 40 సెటిల్ మెంట్ ప్రక్రియలో ఉన్నాయని, 39 సెటిల్ మెంట్లు పెండింగ్ లో ఉన్నాయని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. చివరికి, IBC కింద ప్రక్రియ సారాంశం, మరియు వ్యక్తిగత గృహ కొనుగోలుదారుల ప్రతి దావాను విచారించలేము లేదా నిర్ణయించలేము అనే కారణంతో అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పిటిషన్ను స్వీకరించలేదు. సెటిల్ మెంట్ ప్రక్రియ "తీవ్రం గా" పురోగమిస్తున్నందున, అన్ని వ్యక్తిగత క్లెయిమ్ లను పరిశీలించడానికి బదులుగా, మిగిలిన అన్ని క్లెయిమ్ లను ఒక నిర్దిష్ట కాలపరిమితిలో పరిష్కరించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించడం ద్వారా పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తామని తీర్పు ద్వారా అథారిటీ పేర్కొంది. తదనుగుణముగా, మిగిలిన క్లెయిమ్లను మూడు నెలల్లోగా పరిష్కరించాలని, మిగిలిన అసలు పిటిషనర్లలో ఎవరైనా సెటిల్మెంట్ ప్రక్రియ ద్వారా బాధపడినట్లయితే, చట్టానికి అనుగుణంగా మళ్లీ న్యాయనిర్ణేత అథారిటీని ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛ ఉంటుందని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ పిటిషన్ను పరిష్కరించారు. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ నిర్ణయాన్ని అప్పీలేట్ అథారిటీ కూడా సమర్థించింది, వారు దాని నిర్ణయాలను సమర్థించారు.

34. సెక్షన్ 7(5) IBC కింద అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తన అధికార పరిధి నిబంధనలకు విరుద్ధంగా స్పష్టముగా వ్యవహరించింది. డిఫాల్ట్ జరిగిందా లేదా డిఫాల్ట్ జరగలేదా అని ధృవీకరించడానికి మాత్రమే అడ్జుడికేటింగ్ అధికారానికి అధికారం ఉంటుంది. దాని నిర్ణయం ఆధారంగా, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటి తప్పనిసరిగా దరఖాస్తును అంగీకరించాలి లేదా తిరస్కరించాలి. సెక్షన్ 7(5) ప్రకారం అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి అందుబాటులో ఉన్న రెండు చర్యలు ఇవి. ఒక వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ఒక పక్షాన్ని తన ముందు విచారణకు హాజరు కావాలని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ బలవంతం చేయలేరు."

(ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది)

10. అందువల్ల, డిఫాల్ట్ జరిగిందని NCLT సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, సెక్షన్ 7 ప్రకారం దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి NCLTకి విచక్షణాధికారం లేదు. డిఫాల్ట్ అనేది IB కోడ్ లోని సెక్షన్ 3 యొక్క సబ్–సెక్షన్ 12 కింద నిర్వచించబడింది, ఇది ఈ విధంగా ఉంటుంది:

> "3. **నిర్వచనాలు**:– ఈ నియమావళిలో, సందర్భానికి అవసరమైతే తప్ప,–
>
> .. ..
>
> (12) "డిఫాల్ట్" అంటే రుణ మొత్తంలో మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగం లేదా వాయిదా బకాయి మరియు చెల్లించవలసినదిగా మారినప్పుడు మరియు రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ద్వారా [చెల్లించబడనప్పుడు] రుణాన్ని చెల్లించకపోవడం;

అందువలన, రుణంలో కొంత భాగాన్ని బకాయి పడినప్పుడు మరియు చెల్లించాల్సినప్పుడు చెల్లించకపోవడం కూడా కార్పొరేట్ ఋణ గ్రహీత యొక్క డిఫాల్ట్ గా పరిగణించబడుతుంది. అటువంటి సందర్భంలో, IB కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 7 కింద ప్రవేశ ఉత్తర్వు తప్పనిసరిగా అనుసరించాలి. రుణం ఉందని NCLT గుర్తించినా, అది బకాయి, చెల్లించలేదని తేలితే, సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించవచ్చు. లేకపోతే, దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి కారణం అందుబాటులో లేదు.

11. **విదర్భ ఇండస్ట్రీస్**[1] విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై దృష్టి సారిస్తే మరియు ముఖ్యంగా, అందులో పేరా నంబర్లు 86 నుండి 89 వరకు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> "86. సెక్షన్ 7(5)(a) IBC అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ కి విచక్షణాధికారాన్ని అందించినప్పటికీ, అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని ఏకపక్షంగా లేదా తమకు అనుగుణంగా ఉపయోగించడానికి వీల్లేదు. వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో విచక్షణను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉంటే, విచక్షణను ఆ విధంగా ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది.
>
> 87. **సాధారణంగా, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ (NCLT) సెక్షన్ 7 IBC కింద దరఖాస్తును ఆమోదించడానికి తన విచక్షణను ఉపయోగించాలి మరియు పిటిషన్ను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మంచి కారణాలు ఉంటే తప్ప, ఆర్థిక రుణం ఉనికి మరియు రుణం చెల్లించడంలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత డిఫాల్ట్ అయిన సంతృప్తిపై CIRPని ప్రారంభించాలి**.
>
> **88.** అడ్మిషన్ కు వ్యతిరేకంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన కారణాలను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ (NCLT) వాటి చెల్లుబాటు ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఉదాహరణకు, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు అనుకూలంగా ఒక తీర్పు లేదా డిక్రీ ఉన్న కారణంగా ప్రవేశాన్ని వ్యతిరేకించినప్పుడు, మరియు అవార్డు ఇవ్వబడిన / డిక్రెటాల్ మొత్తం రుణ మొత్తాన్ని మించిపోయినప్పుడు, ఆర్థిక రుణదాత యొక్క దరఖాస్తు యొక్క విచారణ అనుమతి నిలిపివేయడానికి న్యాయనిర్ణేత విభాగం సెక్షన్ 7 (5) (a) IBC కింద తన విచక్షణను ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. అలా చేయకపోవడానికి సరైన కారణం ఉంటే తప్ప. ఉదాహరణకు, ఏదైనా తీర్పు లేదా డిక్రీ

> ఉన్నప్పటికీ, అవార్డు/డిక్రిటల్ మొత్తాన్ని రాబట్టలేకపోతే, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆర్థిక రుణదాత యొక్క దరఖాస్తును అంగీకరించవచ్చు. ఈ ఉదాహరణ కేవలం వివరణాత్మకమైనది మాత్రమే.
>
> **89.** ఈ కేసులో, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా APTEL జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం, రూ.1730 కోట్ల మొత్తాన్ని అప్పీలుదారుడు రాబట్టాడన్న అప్పీలుదారు యొక్క కేసును అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ (NCLT) తోసిపుచ్చింది మరియు అప్పీలుదారుకు, విద్యుత్ గ్రహీతకు మధ్య లేదా అప్పీలుదారుకు, విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ కు మధ్య వివాదాలు ఉంటే, అవి అసంబద్ధమైనవని, నిశిత పరిశీలనతో పేర్కొన్నారు."
>
> **(ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది)**

12. ***ఇ.ఎస్.కృష్ణమూర్తి[2]*** కేసులో కోర్టు దృష్టి సారించలేదని, ***విదర్భ ఇండస్ట్రీస్[1]*** నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ యాక్సిస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. 22 సెప్టెంబర్, 2022 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా రివ్యూ పిటిషన్ను పరిష్కరించేటప్పుడు, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> "**90వ పేరాగ్రాఫ్ మరియు ఇతర పేరాగ్రాఫ్ లలోని వివరణ, ఈ కేసు నేపథ్యంలో జరిగింది. తీర్పులు మరియు తీర్పుల్లోని పరిశీలనలను చట్ట నిబంధనలుగా చదవరాదన్నది సుస్పష్టం. చట్టపరమైన ఉచ్చారణలు మరియు/లేదా ప్రకటనలు ఒక ప్రత్యేకమైన కేసు యొక్క వాస్తవాల నేపథ్యంలో ఉంటాయి**.
>
> ఒక చట్టంలోని పదాలను, నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడానికి న్యాయమూర్తులు సుదీర్ఘ చర్చలు జరపడం అవసరం కావచ్చు. చట్టాలను వివరించే న్యాయమూర్తుల మాటలను, శాసనాలుగా అర్థం చేసుకోకూడదు."

13. ***విదర్భ ఇండస్ట్రీస్[1]*** కేసులో ఈ తీర్పు, ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న కేసు వాస్తవాల నేపథ్యంలో ఉందని సమీక్షలో స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల, ***విదర్భ ఇండస్ట్రీస్[1]*** విషయంలో తీసుకున్న నిర్ణయం ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్ మరియు ***ఇ.ఎస్. కృష్ణమూర్తి[2]*** కేసులలో తీసుకున్న అభిప్రాయానికి విరుద్ధంగా ఉన్న అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడం మరియు అర్థం చేసుకోవడం సాధ్యం కాదు. ***ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్[3]*** విషయంలో తీసుకున్న అభిప్రాయం ఇప్పటికీ బాగానే ఉంది.

14. ఈ సందర్భంలో, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చెల్లించే మొత్తంలో, సెక్యూర్డ్ ఓవర్ డ్రాఫ్ట్ ల యొక్క ఫండ్-ఆధారిత క్రెడిట్ సదుపాయం కింద తిరిగి చెల్లించాల్సిన మొత్తం కూడా ఉందని, మనం

గమనించాలి. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ఇవ్వబడిన సదుపాయం బ్యాంకు గ్యారంటీలకే పరిమితం కాలేదు.

15. అంతేకాకుండా, 2018, ఆగస్టు 29 నాటి సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002లోని సెక్షన్ 13(2) కింద మొదటి ప్రతివాది డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేశారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆ నోటీసును గౌరవించకపోవడంతో, వసూలు కోసం మొదటి ప్రతివాది హైదరాబాద్ లోని డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ ముందు అసలు దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. అంతేకాక, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత 2019, మే 5 న రూ.63,36,61,897.26 వరకు రుణాన్ని అంగీకరించాడు. అంతేకాకుండా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క 31.03.2019 నాటి బ్యాలెన్స్ షీట్, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆ బాధ్యతను ప్రతిబింబిస్తుంది.

16. బ్యాంక్ గ్యారంటీల విషయానికొస్తే, తెలంగాణ ప్రభుత్వ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ బ్యాంకు గ్యారంటీలను తిరిగి ధృవీకరించాలని బ్యాంకును కోరుతూ లేఖలు రాసిన మాట వాస్తవమే. 2020, జనవరి 8న సిండికేట్ బ్యాంకుకు ప్రభుత్వం రాసిన లేఖలో, అందులో, పేర్కొన్న ఏడు బ్యాంక్ గ్యారంటీలను పొడిగించాలని కోరారు. బ్యాంకు గ్యారంటీల పునఃసమీక్ష లేదా పొడిగింపు చర్యలు తీసుకోకపోతే, బ్యాంకు గ్యారంటీలను సాధించాలని, ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్స్ ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి చెల్లించాలని లేఖలో పేర్కొన్నారు. అందువలన, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం బ్యాంకు గ్యారంటీలను అమలు చేసింది. ఈ లేఖ దృష్ట్యా, 2020, జనవరి 9 న, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సిండికేట్ బ్యాంకుకు రాసిన లేఖలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మంజూరు చేసిన రెండు కాంట్రాక్టులను ముందస్తుగా మూసివేయడానికి సంబంధించిన అంశం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ క్రియాశీల పరిశీలనలో ఉందని పేర్కొన్నారు. బ్యాంకు గ్యారంటీలను పొడిగించకపోతే, వాటిని ప్రభుత్వం నగదు మార్పిడి చేసుకునే అవకాశం ఉందని లేఖలో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, బ్యాంక్ గ్యారంటీలను తిరిగి ధృవీకరించమని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, బ్యాంకును అభ్యర్థించారు. ఏదేమైనా, మొదటి ప్రతివాది 18 జనవరి, 2021 నాటి లేఖ ద్వారా, బ్యాంక్ గ్యారంటీలు మరియు సెక్యూర్డ్ ఓవర్ డ్రాఫ్ట్ సౌకర్యాలను విస్తరించడానికి, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ప్రతిపాదనను కాంపిటెంట్ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ప్రత్యేకంగా తెలియజేశారు. అదే లేఖ ద్వారా, మొదటి ప్రతివాది కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను తక్షణమే బకాయిలను చెల్లింపు చేయమని పిలుపునిచ్చారు. అందువల్ల, బ్యాంకుకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను చెల్లించకపోవడం వల్ల, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత IB కోడ్ లోని సెక్షన్ 3(12) అర్థంలో, డిఫాల్ట్ కు పాల్పడ్డాడనడంలో సందేహం లేదు.

17. బ్యాంకు ద్వారా పెద్ద సంఖ్యలో గ్యారంటీలు జారీ చేయబడినవి. తెలంగాణ హైకోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు అన్ని, బ్యాంకు గ్యారంటీలకు సంబంధించినవి కావు. అంతేకాకుండా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత బకాయిలు చెల్లించాల్సిన బాధ్యత లేదని మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో ఎక్కడ నమోదు చేయలేదు. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై, బలవంతపు చర్యలను మాత్రమే నిరోధిస్తాయి.

18. మంచి కారణాలు ఉంటే, సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించే అధికారం NCLTకి ఉందని భావించినప్పటికీ, కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం, అప్పీలుదారు యొక్క ప్రవర్తన అటువంటి మంచి కారణం లేదు, దాని ఆధారంగా సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును NCLT తిరస్కరించవచ్చు.

19. అందువల్ల, అప్పీల్‌లో ఎటువంటి యోగ్యత లేదని మేము గుర్తించాము మరియు అదే విధంగా, తిరస్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వు ఉండదు.

[అభయ్ యస్.ఓకా, న్యాయమూర్తి]

[రాజేశ్ బిందాల్, న్యాయమూర్తి]

న్యూఢిల్లీ;
మే 11, 2023.