ਮੈਜਿਕ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਐਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਆਦਿ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3634-37)

12 ਮਈ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਧਾਰਾ .11(6) ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਆਯੋਜਤ: ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ 11(6) ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੁੱਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ

ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਤਰਜੀਹੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੀਖਿਆ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੰਗੀ ਅਤੇ ਪੇਲੁਸੀਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ/ਮਸਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 5.3][407-ਸੀ-ਐੱਚ; 408-ਬੀ-ਸੀ]

2. ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਮੈਜਿਕ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਐਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 22 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾ ਸਕਦੀ।" ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਚਏ 1 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 27.3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਤਾ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6]

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ . 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 495; ਐਨ ਟੀ ਪੀ ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ. 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 389; ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641 [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402; ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ (1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651: [1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 490 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 2.2
[2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4.2
[1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 490	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4.2

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3634-3637

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏ.ਆਰ.ਬੀ. 2019 ਦਾ ਪੀ ਨੰਬਰ 347,2020 ਦਾ 753 ਅਤੇ 2019 ਦਾ ਓਐੱਮਪੀ (I) (ਸੀਓਐਮਐਮ) ਨੰਬਰ 26,2020 ਦਾ 114.

ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੌਨਕ ਕਸ਼ਯਪ, ਨਿਸ਼ਠਾ ਗੁਪਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼. ਮਿਟਰ ਐਂਡ ਮਿਟਰ ਕੰ., ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ, ਆਰੁਸ਼ ਭਾਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹ-ਏ-ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਸ਼ੁਭੰਕਰ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਾਲਸ, ਅਸਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। - ਮੈਜਿਕ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

2.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ/ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮਓਯੂ-2 ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ(ਆਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਸਐਚਏ-1, ਐਸਐਚਏ-2 ਅਤੇ ਐਮਓਯੂ-1 ਐਮਓਯੂ-2 ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ/ਇੰਟਰਕਨੈਕਟਡ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼/ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਮਓਯੂ-2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2.2 ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਬਨਾਮ. ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਚਏ-1 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 27.3, ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੌਦੇ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ

ਮੈਜਿਕ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਐਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ.

3.2 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

3.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ/ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6 ਏ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਨ.ਐੱਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 495. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(6 ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

3.4 ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ., 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 389 (ਪੈਰੇ 19, 25 ਅਤੇ 28)

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

4.1 ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਐਸਐਚਏ-1, ਐਸਐਚਏ-2 ਅਤੇ ਐਮਓਯੂ-1 ਨੂੰ ਐਮਓਯੂ- ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 2. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਯੂ-2 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਸਐਚਏ-1 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 27.3 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਨੂੰ ਐਮਓਯੂ-2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। .

4.2 ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ, ਅਸਲੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫੀਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., (2013)1 ਐਸਸੀਸੀ 641 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟਰੱਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ, (1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651 ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਸੁਣਿਆ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਮੈਜਿਕ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਐਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

"(6- ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

5.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੋਸਟ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - "ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6 ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ/ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ।

5.3 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੁੱਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 25]। ਸੰਦਰਭ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ 11(6) ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੀਖਿਆ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੰਗੀ ਅਤੇ ਪੇਲੁਸੀਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ

ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐੱਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਪਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ/ਮਸਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

6. ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਪੈਰਾ 11 ਤੋਂ 13 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 22 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾ ਸਕਦੀ।" ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਚਏ-1 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 27.3, ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

7. ਹੁਣ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ), ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਅਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ

ਮੈਜਿਕ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਐਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ / ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਖਿਰਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE