<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

રવિકુમાર ધનસુખલાલ મહેતા અને અન્ય

વી.

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત અને અન્ય.

(રીટ પીટીશન (સી) નંબર ૪૩૨ ઓફ ૨૦૨૩)

મે ૧૨,૨૦૨૩

[એમ. આર. શાહ અને સી. ટી. રવિકુમાર, ન્યાયમૂર્તી શ્રીઓ]

ન્યાયતંત્રઃ ઉચ્ચ ન્યાયતંત્ર–જિલ્લા ન્યાયાધીશોની નિમણૂક–જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં સિનિયર સિવિલ જજની બઢતી–નિયમો ૨૦૦૫માં જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં ૬૫ ટકા જગ્યાઓ યોગ્યતા અને વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે સિનિયર સિવિલ જજમાં બઢતી દ્વારા ભરવાની અને

યોગ્યતાની કસોટીમાં પાસ થવાની સૂચના આપવામાં આવી છે–સિનિયર સિવિલ જજને જિલ્લા ન્યાયાધીશની કેડરમાં બઢતી આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસંદગીની યાદી બહાર પાડવી (૬૫ ટકા ક્વોટા)–બઢતી માટે ભલામણ કરાયેલ અરજદારો કે જેઓ બઢતી પામેલા કરતા વધુ ગુણ ધરાવતા હોવા છતાં બઢતી માટે ભલામણ કરાયેલ નથી–પસંદગીની સૂચિને પડકારતી અરજદારો દ્વારા લેખિત અરજી, જે અનુચ્છેદ ૧૪નું ઉલ્લંઘન છે અને રુલ ૫ ૨૦૦૫ ના નિયમો–નોટિસ જારી કરવી–જો કે, અરજીની નકલ સાથે આપવામાં આવી હોવા છતાં, રાજ્ય સરકારે ૧૮.૦૪.૨૦૨૩ તારીખના જાહેરનામા દ્વારા ૬૮ ઉમેદવારોની નિમણૂકને સૂચિત કરી, જે રિટ અરજીના અંતિમ પરિણામને આધિન છે– ઠરાવ્યુઃ ઉચ્ચ અદાલતે માત્ર બેન્ચમાર્ક હાંસલ કરવાના હેતુથી ગુણવત્તાને ધ્યાનમાં લીધી અને ત્યારબાદ વરિષ્ઠતા–કમ–યોગ્યતા તરફ વળ્યા અને આ રીતે યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને મંજૂરી આપી–ઉચ્ચ અદાલતે અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંઘના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોની વિરુદ્ધ અને ૨૦૦૫ના નિયમો અને ભરતી નોટિસની વિરુદ્ધમાં અપનાવેલી પદ્ધતિ–ઉચ્ચ અદાલતે ખોટી પદ્ધતિ અપનાવી–આમ, ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી વાદગ્રસ્ત પસંદગી સૂચિ અને ત્યારબાદ જિલ્લા ન્યાયાધીશના કેડરને બઢતી આપતી રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના ગેરકાયદેસર અને સંબંધિત નિયમો અને નિયમોની વિરુદ્ધ હતી. અને અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંઘ અને

અન્યના કેસમાં પણ આ અદાલતના નિર્ણય સુધી, આમ ટકાઉ નથી–રાજ્ય સરકાર આ અદાલત દ્વારા સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધી રાહ જોઈ શકી હોત–હાલમાં સંબંધિત બઢતી પામેલા લોકોએ બઢતીના પદ પર તેમની પોસ્ટિંગ ધારણ કરી નથી, તેમને તાલીમ માટે મોકલવામાં આવ્યા છે, આમ, ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી પસંદગી સૂચિનું વધુ અમલીકરણ અને સંચાલન અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના–ભારતનું બંધારણ–અનુચ્છેદ ૧૪,૩૨–ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવાઓ નિયમો, ૨૦૦૫ પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો છે.

ઓલ ઇન્ડિયા જજ એસોસિએશન અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય. (૨૦૦૨) ૪ એસસીસી ૨૪૭:[૨૦૦૨] ૨ એસ. સી. આર. ૭૧૨–તેના પર આધાર રાખ્યો.

બી. વી. શિવૈયા અને અન્ય વિરુદ્ધ કે. અડાંકી બાબુ અને અન્ય. (૧૯૯૮) ૬ એસસીસી ૭૨૦:[૧૯૯૮] ૩ એસસીઆર ૭૮૨; કેરળ રાજ્ય અને એન. આર. વિરુદ્ધ એન. એમ. થોમસ અને અન્ય. (૧૯૭૬) ૨ એસ.સી.સી. ૩૧૦:[૧૯૭૬] ૧ એસસીઆર ૯૦૬; શ્રીરામ તોમર અને અન્ન વિરુદ્ધ પ્રવીણ કુમાર જગ્ગી અને અન્ય. (૨૦૧૯) ૫ એસ.સી.સી. ૭૩૬:[૨૦૧૯] ૬ એસસીઆર ૫૯૦; મનોજ પરિહાર અને અન્યો વિરુદ્ધ જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય અને

અન્યો. એસએલપી (સી) નં. ૨૦૨૨ના ૧૧૦૩૯નો નિર્ણય ૨૭ જૂન, ૨૦૨૨ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો; સી. પી. કાલરા વિ એર ઇન્ડિયા (૧૯૯૪) સપ.૧ એસસીસી ૪૫૪; હેમાની મલ્હોત્રા વિરુદ્ધ દિલ્હી હાઈકોર્ટ (૨૦૦૮) ૭ એસસીસી ૧૧:[૨૦૦૮] ૫ એસસીઆર ૧૦૬૬; વી. કે. શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ સરકાર અને અન્ર. (૨૦૦૮) ૯ એસ.સી.સી. ૭૭:[૨૦૦૮] ૧૩ એસસીઆર ૨૪; રાજેન્દ્ર કુમાર શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય વિરુદ્ધ સંયુક્ત ક્ષેત્રીય ગ્રામીણ બેંક અને અન્ય. (૨૦૧૦) ૧ એસસીસી ૩૩૫:[૨૦૦૯] ૧૫ એસસીઆર ૯૩૬–નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૧૯૯૮] ૩ એસ. સી. આર. ૭૮૨ નો સંદર્ભ પેરા ૪.૨ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૧૯૭૬] ૧ એસ. સી. આર. ૯૦૬ નો સંદર્ભ પેરા ૪.૨ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૧૯] ૬ એસ. સી. આર. ૫૯૦ નો સંદર્ભ પેરા ૪.૨ માં આપવામાં આવ્યો છે

(૧૯૯૪) સપ.૧ એસ. સી. સી. ૪૫૪ નો સંદર્ભ પેરા ૪.૪ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૦૮] ૫ એસ. સી. આર. ૧૦૬૬ નો સંદર્ભ પેરા ૪.૯ માં આપવામાં આવ્યો

છે

[૨૦૦૮] ૧૩ એસ. સી. આર. ૨૪ નો સંદર્ભ પેરા ૭ (ii) માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૦૯] ૧૫ એસ. સી. આર. ૯૩૬ નો સંદર્ભ પેરા ૮.૮ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૦૨] ૨ એસ. સી. આર. ૭૧૨ એ પેરા ૮.૨,૮.૩,૮.૪,૮.૫,૯,૧૦ પર આધાર રાખ્યો હતો.

સીવિલ ઓરીજનલ જ્યુરિસડીક્શનઃ રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૪૩૨ ઓફ ૨૦૨૩.

(ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ)

અરજદારો તરફે વસંત આર., સિનિયર એડ., પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલકન, સુશ્રી ધરિતા પૂર્વિશ મલકન, આલોક કુમાર, દીપક મણિ ત્રિપાઠી, નયન ગુપ્તા, સુશ્રી દીપા ગોરસિયા, અજીત રાવ, સૌદાગર સિંહ, સુશ્રી રૂમી ચંદા, વકીલો.

સામાવાળા તરફે દુષ્યંત દવે, એસ. વી. રાજુ, સુશ્રી મીનાક્ષી અરોરા, વરિષ્ઠ વકીલો., સંદીપ કુમાર ઝા, અક્ષત માલપાની, નિખિલ ગોયલ, નવીન ગોયલ, આદિત્ય કોશી રોય, સુશ્રી દીપાનવિતા પ્રિયંકા, સુશ્રી મયૂરી રઘુવંશી, વ્યોમ

રઘુવંશી, તુષાર અરોરા, સુશ્રી વી. પી. સિંહ, સુશ્રી આકાંક્ષા રાઠોડ, આદિત્ય ચોક્સી, અર્પિત ગુપ્તા, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો એમ. આર. શાહ, ન્યાયમુર્તિ દ્વારા આપવામાં આવ્યો.

૧. ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ આ રિટ અરજીના માધ્યમથી, રિટ અરજદારોએ ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૪ તેમજ ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ના નિયમ ૫નું તેમજ ભરતી સૂચના–જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) તારીખની ૧૨.૦૪.૨૦૨૨ નું ઉલ્લંઘન કરતી વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોને જિલ્લા ન્યાયાધીશ કેડર (૬૫ ટકા ક્વોટા) માં બઢતી આપવા માટે અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તા. ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલી પસંદગી સૂચિને જાહેર કરવા માટે યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા આદેશ માટે વિનંતી કરી છે.

૨. વર્તમાન રિટ પિટિશન તરફ દોરી જતી હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ છેઃ–

૨.૧ કે અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્યના કિસ્સામાં આ અદાલત. વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, (૨૦૦૨) ૪ એસ. સી. સી. ૨૪૭, એ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવાઓ એટલે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશોની

કેડરમાં ભરતી "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતના આધારે કરવામાં આવશે અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવામાં આવશે.આ અદાલતે વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા ઉપરોક્ત મુજબ યોગ્ય નિયમો ઘડવામાં આવશે.

૨.૨ ઉપરોક્ત નિર્દેશોને અનુસરીને, ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતે ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ની રચના કરી છે, જેમાં સિનિયર સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ) માંથી ૫૦ ટકા બઢતીને નિયમો, ૨૦૦૫માં સુધારા દ્વારા વધારીને ૬૫ ટકા કરવામાં આવી છે.નિયમો, ૨૦૦૫ના નિયમ ૫ (૧) (i) માં જરૂરી છે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરની ૬૫ ટકા જગ્યાઓ "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંત" ના આધારે વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોમાંથી બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

૨.૩ અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત યોગ્યતા અને વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોમાંથી જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં બઢતી અને ૬૫ ટકા ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે યોગ્યતાની પરીક્ષા પાસ કરવા માટે ભરતી સૂચના–જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) તારીખ ૧૨.૦૪.૨૦૨૨ દ્વારા જાહેરાત બહાર પાડી હતી.આ જાહેરનામું વરિષ્ઠ સિવિલ

ન્યાયાધીશોની કેડરમાં ૨૦૫ ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદી સાથે બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જે વિચારણા હેઠળ આવે છે.

૨.૪ આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ભરતીની સૂચનામાં જ, ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે "વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોમાંથી જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) ના કેડરમાં બઢતી યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવા પર આપવામાં આવશે.ભરતી નોટિસમાં પણ, યોગ્યતા પરીક્ષાનો સંદર્ભ હતો, જેમાં બઢતી માટે ન્યાયિક અધિકારીની યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે ચાર ઘટકોનો સમાવેશ થતો હતો, જે નીચે મુજબ છેઃ–

ક્રમ	**યોગ્યતા પરીક્ષણના ઘટકો**	**ચિહ્નો**
૧.	લેખિત પરીક્ષા (ઉદ્દેશ્ય પ્રકાર–એમસીક્યુ)	૧૦૦
૨.	છેલ્લા પાંચ વર્ષના વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલોની તપાસ અને મૂલ્યાંકન.	૨૦
૩.	સંબંધિત ન્યાયિક અધિકારીના છેલ્લા પાંચ વર્ષના સરેરાશ નિકાલનું મૂલ્યાંકન.	૨૦
૪.	છેલ્લા એક વર્ષના સમયગાળા દરમિયાન સંબંધિત ન્યાયિક અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓનું મૂલ્યાંકન.	૬૦

૨.૫ હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૬.૧૦.૨૦૨૨ પર લેખિત પરીક્ષા લેવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલત ૧૭૫ ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદી જાહેર કરી હતી, જેઓ લેખિત પરીક્ષામાં હાજર રહ્યા હતા અને લેખિત પરીક્ષામાં ક્વોલિફાય થયા હતા.અરજદારોને લેખિત પરીક્ષામાં પણ લાયક જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.

૨.૬ ઉચ્ચ અદાલત ૧૮.૧૧.૨૦૨૨ પર ઉમેદવારોના દીવાની અને ફોજદારી કેસોના નિકાલની મહિના મુજબની યાદી મંગાવી હતી, જેમને ૧૭.૧૧.૨૦૨૨ ની તારીખની યાદી દ્વારા લાયક જાહેર કરવામાં આવ્યા છે.ઉચ્ચ અદાલત ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ પર વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોની પસંદગીની યાદી જાહેર કરી હતી.પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોના ગુણ ૧૪૮.૫૦ થી ૧૦૦.૫૦ ગુણ વચ્ચે હતા.અરજદાર નંબર ૧એ ૨૦૦માંથી ૧૩૫.૫૦ મેળવ્યા અને અરજદાર નંબર ૨એ ૨૦૦માંથી ૧૪૮.૫૦ મેળવ્યા અને જેમ કે વધુ ગુણ ધરાવતા હોવા છતાં, તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને/અથવા જિલ્લા ન્યાયાધીશના કેડરમાં બઢતી માટે તેમના નામની ભલામણ કરવામાં આવી ન હતી, અરજદારોએ ૨૭.૦૩.૨૦૨૩ પર વર્તમાન રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.

૨.૭ આ અદાલતે વર્તમાન રિટ પિટિશનમાં ૧૩.૦૪.૨૦૨૩ પર નોટિસ જારી કરી અને એક વિગતવાર મૌખિક આદેશ પસાર કર્યો, જે નીચે મુજબ છેઃ–

"અરજદાર (ઓ) વતી કેસ છે કે ભરતીના નિયમો અનુસાર, જિલ્લા ન્યાયાધીશનું પદ યોગ્યતા-ક્રમ-વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે ૬૫ ટકા અનામત રાખીને અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરીને ભરવાનું છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ ની સૂચના દ્વારા નિમણૂકો કરતી વખતે ઉપરોક્ત હોવા છતાં, યોગ્યતા-ક્રમ-વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને નિમણૂકો વરિષ્ઠતા-ક્રમ-ગુણવત્તાના આધારે કરવામાં આવે છે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી અરજદાર નં.૧ સંબંધિત છે, તેણે ૨૦૦ માંથી ૧૩૫.૫ ગુણ મેળવ્યા છે અને અરજદાર નં.૨ તેણે ૨૦૦ માંથી સૌથી વધુ એટલે કે ૧૪૮.૫ પણ મેળવ્યા છે અને ઉપરોક્ત હોવા છતાં, ઓછા ગુણ ધરાવતા ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવી છે.

૨૮.૦૪.૨૦૨૩ પર પરત કરી શકાય તેવી નોટિસ જારી કરો.

વધુમાં, દસ્તી સેવાને પણ મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

અરજદારો માટે સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ ના સ્થાયી વકીલને અરજીની નકલ આપવા માટે તે ખુલ્લું રહેશે. ૧ અને ૨."

૨.૮ વર્તમાન રિટ પિટિશનની નકલ સાથે આપવામાં આવી હોવા છતાં અને વર્તમાન રિટ પિટિશન બાકી હોવા છતાં, રાજ્ય સરકારે ઉતાવળમાં ૬૮ ઉમેદવારોની નિમણૂકને સૂચિત કરતી ૧૮.૦૪.૨૦૨૩ તારીખની સૂચના જારી

કરી હતી, જેમની પસંદગી તારીખ ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જો કે, સૂચનામાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે નિમણૂકો/બઢતી વર્તમાન રિટ પિટિશનના પરિણામને આધિન રહેશે.

૩. રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલકન સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. બસંત હાજર થયા હતા.રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ. એસ. જી. શ્રી એસ. વી. રાજુ અને રાજ્ય વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી દીપાનવિતા પ્રિયંકા પણ હાજર થયા હતા.શ્રી દુષ્યંત દવે, સુશ્રી મીનાક્ષી અરોરા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો/વકીલો સંબંધિત પદોન્નતીઓ વતી હાજર થયા છે.

૪. સંબંધિત અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. બસંતે ભારપૂર્વક અરજ કરેલ છે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદ પર વિવાદિત પસંદગી/બઢતી (૬૫ ટકા) તારીખની પસંદગી યાદી અને ગુજરાત સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખનો વધુ બઢતી આદેશ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે અને ૨૦૧૧માં સુધારેલા નિયમો, ૨૦૦૫ના નિયમ ૫ (૧) (i) તેમજ તારીખની ભરતી સૂચના–જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) ની વિરુદ્ધ છે.

૪.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત ભરતી નિયમો અને ભરતી સૂચના અનુસાર, જિલ્લા ન્યાયાધીશ કેડરની ૬૫ ટકા જગ્યાઓ યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોમાંથી બઢતી દ્વારા ભરવી પડશે અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવી પડશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત હોવા છતાં, ઉચ્ચ અદાલત તેમજ રાજ્ય સરકારે વરિષ્ઠતા–ક્રમ–ગુણવત્તાના સિદ્ધાંતને લાગુ કરીને બઢતી આપી છે અને યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને ના મંજૂરી આપવામાં આવી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર નંબર ૧એ ૨૦૦માંથી ૧૩૫.૫ ગુણ મેળવ્યા છે અને અરજદાર નંબર ૨એ ૨૦૦માંથી સૌથી વધુ એટલે કે ૧૪૮.૫ ગુણ મેળવ્યા છે અને ઉપરોક્ત હોવા છતાં, ઓછા ગુણ ધરાવતા ઉમેદવારોને બઢતી આપવામાં આવી છે.

૪.૨ "યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતા" અને "વરિષ્ઠતા–ક્રમ–યોગ્યતા" ના સિદ્ધાંત પર, અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર ભારે આધાર રાખ્યો છેઃ–

(૧) બી. વી. શિવૈયા અને અન્ય. વિરુદ્ધ કે. અડાંકી બાબુ અને અન્ય, (૧૯૯૮) ૬ એસસીસી ૭૨૦;

((૨) કેરળ રાજ્ય અને અન્ર. વિરુદ્ધ એન. એમ. થોમસ અને અન્ય, (૧૯૭૬) ૨ એસસીસી ૩૧૦;

(૩) શ્રીરામ તોમર અને અન્ન. વિરુદ્ધ પ્રવીણ કુમાર જગ્ગી અને અન્ય, (૨૦૧૯) ૫ એસસીસી ૭૩૬; અને

(૪) મનોજ પરિહાર અને અન્યો વિરુદ્ધ ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય. જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૨૨નો એસએલપી (સી) નંબર ૧૧૦૩૯ ૨૭ જૂન, ૨૦૨૨ના રોજ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.

૪.૩ સંબંધિત અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બસંત દ્વારા વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદ પર બઢતી માટે પસંદગી યાદી તૈયાર કરવામાં હાઈકોર્ટ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે અને વર્ષ ૨૦૧૧માં વધુ સુધારેલા નિયમો, ૨૦૦૫ની વિરુદ્ધ છે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે હાઈકોર્ટ અનુસાર અને તેથી કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ૬૮ ઉમેદવારોની પસંદગી માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને તારીખની ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ ની પસંદગી સૂચિ દ્વારા સમજાવીને, તે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છેઃ–

> “૯. ઉમેદવારની યોગ્યતા એવા ઘટકો માટે હતી જે ભરતી સૂચનામાં યોગ્ય રીતે પ્રતિબિંબિત થયા હતા."મેરિટ" લાયકાત માટે ઉમેદવારને દરેક ઘટકમાં કુલ ૫૦ ટકા ગુણ સાથે ઓછામાં ઓછા ૪૦ ટકા ગુણ મેળવવાની જરૂર હતી.આ હાંસલ કર્યા પછી, અંતિમ પસંદગી વરિષ્ઠતાના આધારે

કરવામાં આવશે.તદનુસાર, ૬૮ ઉમેદવારોની પસંદગીની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી."

૪.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત પદ્ધતિ અપનાવીને, ઉચ્ચ અદાલતે "વરિષ્ઠતા–કમ–યોગ્યતા" નો સિદ્ધાંત અપનાવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે વરિષ્ઠતા–કમ–ગુણવત્તાની પ્રમાણભૂત પદ્ધતિને અનુસરીને ફીડર ગ્રેડ (નિર્ધારિત શૈક્ષણિક લાયકાત અને સેવાનો સમયગાળો ધરાવતા) ના તમામ પાત્ર ઉમેદવારોને ચોક્કસ લઘુતમ જરૂરી ગુણવત્તાના મૂલ્યાંકનની પ્રક્રિયાને આધિન કરવા અને પછી લઘુતમ જરૂરી યોગ્યતા ધરાવતા ઉમેદવારોને વરિષ્ઠતાના ક્રમમાં સખત રીતે બઢતી આપવી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જોકે ઉચ્ચ અદાલત ઉપરોક્ત પદ્ધતિના નામકરણનો ઉપયોગ યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા તરીકે કરે છે, પરંતુ વાસ્તવમાં વરિષ્ઠતા–કમ–ગુણવત્તાના સિદ્ધાંતનું પાલન કર્યું છે.તેમની ઉપરોક્ત રજુઆત ના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે એન. એમ. થોમસ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં તેમજ સી. પી. કાલરા વિરુદ્ધ એર ઇન્ડિયા (૧૯૯૪) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે.૧ એસસીસી ૪૫૪.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સી. પી. કાલરા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે ઉપરોક્ત કેસમાં નિયમોમાં યોગ્યતા–કમ–

વરિષ્ઠતાનો ઉલ્લેખ હોવા છતાં, નિયમોમાં વરિષ્ઠતા–કમ–ગુણવત્તાની પદ્ધતિ વિસ્તૃત રીતે દર્શાવવામાં આવી છે.

૪.૫ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આગળ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ અનુસાર, જ્યારે બઢતી માત્ર "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" પર આધારિત હોય, ત્યારે પાત્ર ઉમેદવારો માટે મૂળભૂત લાયક વરિષ્ઠતા જોવી પડશે અને ત્યારબાદ બઢતી માટેની પસંદગી માત્ર ગુણવત્તાના આધારે જ કરવી પડશે.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે, જોકે, હાઈકોર્ટ અને રાજ્ય દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા તેનાથી સંપૂર્ણપણે અલગ છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં, ઉચ્ચ અદાલતે વરિષ્ઠતાને બઢતી માટે સૌથી ઓછી ઓળખાયેલ માપદંડ ગણાવી છે, જે નિયમો, ૨૦૦૫ હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતનું પાલન કરવાનું હોય તો તેને ટકાવી શકાતું નથી.

૪.૬ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, વર્તમાન કેસમાં, જિલ્લા ન્યાયાધીશની કેડરમાં નિમણૂક વર્ષ ૨૦૧૧ માં સુધારેલા નિયમો, ૨૦૦૫ દ્વારા સંચાલિત થાય છે, જે ખાસ કરીને યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદ પર બઢતી અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાની જોગવાઈ કરે છે.

૪.૭ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્ષ ૨૦૧૯માં રાંચી ખાતેની ઝારખંડની ઉચ્ચ અદાલતે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવાઓમાં નિમણૂક કરતી વખતે યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતનું પાલન કર્યું છે, તે જ પદ્ધતિ દ્વારા, જે અરજદારો આ માનનીય અદાલત સમક્ષ વિનંતી કરી રહ્યા છે કે તેઓ ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતને તેનું પાલન કરવાનો નિર્દેશ આપે.રિલાયન્સને ઝારખંડ હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર ૨૦૧૯ની રીટ પિટિશન (એસ) નંબર ૩૭૭૧ તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૨ ના કેસમાં મૂકવામાં આવ્યું છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કલકત્તા ઉચ્ચ અદાલતે પણ અરજદારો જે રીતે વિનંતી કરી રહ્યા છે તે જ રીતે યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતનું પાલન કર્યું છે.કલકત્તા હાઈકોર્ટ દ્વારા જિલ્લા ન્યાયાધીશની કેડરમાં સામાન્ય બઢતી–૨૦૨૦નું મેરિટ મુજબનું પરિણામ દર્શાવે છે કે પ્રથમ ૧૭ અધિકારીઓ, જેઓ મેરિટમાં છે, તેમની પસંદગી કરવામાં આવે છે અને જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદ પર નિમણૂક માટે ભલામણ કરવામાં આવે છે.

૪.૮ એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં રજૂ કરવામાં આવેલી મેરિટ લિસ્ટમાંથી, તે સંતોષ કરશે કે અરજદારોને પ્રથમ ૬૮ ઉમેદવારોમાં સામેલ કરવા જોઈએ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો ઉચ્ચ અદાલતે "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતનું પાલન કર્યું હોત, તો તે

કિસ્સામાં, અરજદારોને જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હોત, કારણ કે તેઓ વધુ ગુણવાન અને બઢતી પામેલા ઉમેદવારો કરતાં વધુ ગુણ ધરાવતા હતા.

૪.૯ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એકવાર ભરતીની સૂચનામાં પાત્રતા માટેના માપદંડ, એટલે કે, "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" અને "યોગ્યતા કસોટી" નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોય, તે પછી પણ, પ્રક્રિયા દરમિયાન અથવા પસંદગી પ્રક્રિયા પછી વરિષ્ઠતાની વધારાની જરૂરિયાત/લાયકાતનો સમાવેશ કરવા માટે ઉચ્ચ ન્યાયાલય અને રાજ્ય માટે તે ખુલ્લું ન હતું.હેમાની મલ્હોત્રા વિરુદ્ધ દિલ્હી હાઈકોર્ટ, (૨૦૦૮) ૭ એસ. સી. સી. ૧૧ના કેસમાં રિલાયન્સને આ અદાલતના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું છે.

૪.૧૦ ઉપરોક્ત રજુઆતોો કરીને અને ઉપરોક્ત નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, વર્તમાન રિટ અરજીને મંજૂરી આપવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૫. રાજ્ય વતી કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવે છે.ધ.

ઉચ્ચ અદાલત વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે નીચે મુજબ રજૂઆત કરી છેઃ–

(i) ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળની હાલની રિટ અરજી પર વિચાર ન કરી શકાય અને અરજદારોને પહેલા ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરવા માટે ઉતારી શકાય.;

((૨) વર્તમાન કિસ્સામાં, પસંદગી યાદી ૧૩.૦૩.૨૦૨૩ પર પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે રાજ્ય સરકારને જરૂરી નિમણૂકના આદેશો જારી કરવા માટે ખસેડવામાં આવી હતી.;

(૩) વર્તમાન કેસમાં ૨૦૨૨ની પસંદગીના હેતુ માટે પસંદગી સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી.ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની લાયકાત ધરાવતી સેવા ધરાવતા લોકોની પાત્રતા સાથે ૨૦૫ વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોની ફીડર કેડર બનાવવામાં આવી હતી.આ યાદી ૧૨.૦૪.૨૦૨૨ પર અપલોડ કરવામાં આવી હતી અને અરજદારોને ઉપરોક્ત યાદીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.;

(૪) ઉમેદવારની યોગ્યતાના ચાર ઘટકો હતા, જે ભરતી સૂચનામાં યોગ્ય રીતે પ્રતિબિંબિત થયા હતા."મેરિટ" લાયકાત માટે ઉમેદવારને દરેક ઘટકમાં કુલ ૫૦ ટકા ગુણ સાથે ઓછામાં ઓછા ૪૦ ટકા ગુણ મેળવવાની જરૂર હતી.આ હાંસલ કર્યા પછી, અંતિમ પસંદગી વરિષ્ઠતાના આધારે કરવામાં આવશે.તદનુસાર, ૬૮

ઉમેદવારોની પસંદગી યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જે સી. પી. કાલરા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને અનુરૂપ હતી.;

(v) પસંદગી યાદી પૂર્ણ અદાલતની બેઠક સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી અને મંજૂરી મળ્યા પછી, હાઈકોર્ટની વેબસાઇટ પર ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ પર પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.;

((vi) ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પદ્ધતિ વર્ષ ૨૦૧૧થી અનુસરવામાં આવી રહી છે.

(vii) રિટ અરજદારો દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ માત્ર યોગ્યતાના આધારે પસંદગી તરફ ધ્યાન દોરે છે.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે એકવાર ફીડર કેડરમાં એવા ઉમેદવારોનો સમાવેશ થાય છે જેમની પાસે માત્ર બે વર્ષનો અનુભવ હોય અને એકમાત્ર ગુણ માપદંડ જોવાનું હોય, તો તે પસંદગી માત્ર યોગ્યતા પર આધારિત બની જાય છે જે વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને સંપૂર્ણ મંજૂરી આપે છે.;

(viii) વર્તમાન કિસ્સામાં, પસંદગી માટે, યોગ્ય ઉમેદવારોને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે, જેમ કે વરિષ્ઠ ઉમેદવારોને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે, જો

પ્રથમ વખત, તેઓ યોગ્યતા પરીક્ષામાં ક્વોલિફાય થવામાં નિષ્ફળ જાય અને ત્યારબાદ બાકીના ઉમેદવાર દરેક ઘટકમાં લઘુતમ ગુણ મેળવવામાં નિષ્ફળ જાય અને કુલ ૨૦૦ ગુણમાંથી કુલ ૫૦ ટકા ગુણ મેળવવામાં નિષ્ફળ જાય.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે, તેથી, એકવાર યોગ્યતા નક્કી થઈ જાય, વરિષ્ઠતા સંભાળે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે.;

(ix) કે અરજદારો આ પ્રક્રિયાથી વાકેફ હતા અને કોઈપણ વાંધા વિના તેમાં ભાગ લીધો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, રિટ અરજદારોને વર્તમાન પડકાર ફેંકવાથી બાકાત રાખવામાં આવે છે.;

(x) જ્યારે વર્તમાન અરજદારોને તેમના સંબંધિત હોદ્દા પરથી વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશના કેડરમાં બઢતી આપવામાં આવી ત્યારે આ જ ફોર્મ્યુલા લાગુ કરવામાં આવી હતી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેથી, રિટ અરજદારો, ત્યારબાદ, જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદની વિચારણા કરતી વખતે અપનાવવામાં આવેલી સમાન પદ્ધતિના સંદર્ભમાં કોઈ ફરિયાદ કરી શકતા નથી.;

(xi) આંધ્ર પ્રદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલય અને ઓરિસ્સા ઉચ્ચ ન્યાયાલયે પણ યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતની સમાન પદ્ધતિનું પાલન કર્યું છે.;

૬. હવે, જ્યાં સુધી ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ વર્તમાન રિટ અરજીને ધ્યાનમાં ન લેવાની સામાવાળા વતી રજુઆત ની વાત છે, ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત વાંધાને નકારી કાઢવામાં આવે છે.આ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત નિર્ણયને ઉચ્ચ ન્યાયાલયની પૂર્ણ અદાલત દ્વારા મંજૂરી વાદગ્રસ્ત આવી છે અને અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના અગાઉના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને અને તે પછી પણ બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળની એક અન્ય અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે, બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળની હાલની રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે.

૭. બઢતી પામેલાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે, વર્તમાન રિટ અરજીનો વિરોધ કરતી વખતે નીચેની રજૂઆતો કરી છેઃ–

(i) ઓલ ઇન્ડિયા જજ એસોસિએશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોના પાલનમાં નિયમો, ૨૦૦૫ ઘડવામાં આવ્યા છે.એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ફકરા ૨૭માં, આ અદાલતે

એવું માન્યું છે કે બઢતી દ્વારા નિમણૂક માટે બે પદ્ધતિઓ હોવી જોઈએ, એટલે કે, (i) યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે બઢતી અને (ii) સખત રીતે યોગ્યતાના આધારે બઢતી.બઢતીની બે પદ્ધતિઓ વચ્ચેનો તફાવત એ છે કે જ્યારે બીજી પદ્ધતિમાં, માત્ર પરીક્ષામાં ન્યાયિક અધિકારીઓ દ્વારા મેળવવામાં આવેલી યોગ્યતા પસંદગી યાદીમાં તેમની સ્થિતિ નક્કી કરશે, જ્યારે પ્રથમ પદ્ધતિ મુજબ બઢતી દરમિયાન, ફીડર કેડરમાં વરિષ્ઠતા જાળવવી પડશે.;

((૨) તે વિરુદ્ધ કે. શ્રીવાસ્તવ અને અન્યના કિસ્સામાં. વિરુદ્ધ એસ. ઉત્તર પ્રદેશ સરકાર અને અન્ય, (૨૦૦૮) ૯ એસ. સી. સી. ૭૭, આ અદાલતે વધુ સ્પષ્ટતા કરી છે કે જો યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવો હોય તો પણ, સિદ્ધાંત એ છે કે જો ઉમેદવાર જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં બઢતી માટે પાત્ર છે, તો ૫૦ ટકા બઢતીના સંદર્ભમાં ફીડર શ્રેણીમાં વરિષ્ઠતા જાળવવી પડશે અને ૨૫ ટકા બઢતીના કિસ્સામાં, પરીક્ષા સખત અને સખત રીતે યોગ્યતા પર હોવી જોઈએ અને આવા ઉમેદવાર ફીડર શ્રેણીમાં તેમના કેટલાક સાથીદારો એટલે કે સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ) નું સ્થાન લઈ શકે છે.;

(૩) મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ૧૦ ટકા ક્વોટા હેઠળ બઢતીની ચેનલ પ્રદાન કરવાનો હેતુ પ્રમાણમાં જુનિયર અધિકારીઓમાંના અધિકારીઓને એકબીજા સાથે સ્પર્ધા કરવા અને સ્પર્ધા કરવા માટે પ્રોત્સાહન આપવાનો છે

જેથી તેઓ ઉત્કૃષ્ટતા પ્રાપ્ત કરી શકે અને ઝડપથી બઢતી મેળવી શકે.જો કે, ૬૫ ટકા ક્વોટા હેઠળ ખાલી જગ્યાઓ ભરતી વખતે બઢતીની આ પદ્ધતિ લાગુ કરવાની નથી.;

(૪) યોગ્યતા અને વરિષ્ઠતાનો અર્થ એ નથી કે સેવાની લંબાઈની કોઈ સુસંગતતા નથી અને લેખિત પરીક્ષા જે માત્ર શૈક્ષણિક જ્ઞાનની ચકાસણી કરે છે, જે કેટલીકવાર કાયદાની પ્રેક્ટિસના એકંદર ગુણો, વ્યવહારુ અનુભવ વિના મેળવવામાં આવે છે.;

(v) બઢતી પામેલા લોકો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો વતી લેવામાં આવેલા નિર્ણયો જિલ્લા ન્યાયાધીશોની ભરતી માટે લાગુ થશે નહીં.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી ગુજરાતની વાત છે ત્યાં સુધી ઝારખંડ અને પશ્ચિમ બંગાળના નિયમો પણ લાગુ પડતા નિયમોથી અલગ અને અલગ છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઝારખંડના નિયમોમાં નિયમ ૫ ની જોગવાઈમાં, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે વરિષ્ઠતા ત્યારે જ પ્રચલિત થશે જ્યારે તમામ બાબતોમાં યોગ્યતા પૂર્ણ થશે.જોકે, લાગુ પડતા નિયમોમાં આવી કોઈ જોગવાઈ દર્શાવવામાં આવી નથી.;

(vi) ઉપરોક્ત રજુઆતો કરીને, વર્તમાન રિટ અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૮. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે સંબંધિત ભરતી નિયમો, એટલે કે ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ અનુસાર, ૨૦૧૧ માં વધુ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જિલ્લા ન્યાયાધીશના પદ પર બઢતી યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે આપવામાં આવશે.સંબંધિત નિયમો નીચે મુજબ છેઃ–

"……(૧) જિલ્લા ન્યાયાધીશની કેડરમાં ભરતી નીચે મુજબ રહેશેઃ–

(i) ૬૫ ટકા જગ્યાઓ યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે વરિષ્ઠ સિવિલ જજમાંથી બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

((૨) ઓછામાં ઓછી પાંચ વર્ષની લાયકાત ધરાવતી સેવા ધરાવતા વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોમાંથી સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા યોગ્યતાના આધારે ૧૦ ટકા જગ્યાઓ બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

પરંતુ જ્યારે ઉમેદવાર ૧૦ ટકા બેઠકો માટે ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષામાં લાયક ન હોય, ત્યારે ખાલી જગ્યાઓ ઉપરના ખંડ (i) અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

((૩) ૨૫ ટકા જગ્યાઓ હાઈકોર્ટ દ્વારા યોજાનારી લેખિત અને મૌખિક પરીક્ષાના આધારે પાત્ર વકીલોમાંથી સીધી ભરતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

પરંતુ તમામ ખાલી જગ્યાઓ ચોક્કસ વર્ષમાં ખાલી કરવામાં આવશે અને ખાલી જગ્યાઓ આગળ વધારવામાં આવશે નહીં.

"" "" "

૮.૧ એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે ભરતીની સૂચના–જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) મુજબ પણ વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશોમાંથી જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) ના કેડરમાં બઢતી યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે આપવામાં આવશે.બઢતી માટે ન્યાયિક અધિકારીની યોગ્યતા પણ ભરતી સૂચનામાં આપવામાં આવી છે, જેમાં અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત ચાર ઘટકોનો સમાવેશ થાય છે.આમ, વૈધાનિક નિયમો અનુસાર અને ભરતીની સૂચના અનુસાર પણ જિલ્લા ન્યાયાધીશ (૬૫ ટકા) ના કેડરમાં બઢતી

યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે આપવામાં આવશે.આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે નિયમો, ૨૦૦૫માં વર્ષ ૨૦૧૧માં વધુ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જે અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુસરીને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ઘડવામાં આવ્યા છે.એ નોંધવું જરૂરી છે કે અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પહેલા ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવા એટલે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશો અને વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં બઢતી વરિષ્ઠતા–કમ–યોગ્યતાના સિદ્ધાંતના આધારે આપવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવા એટલે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશો અને વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં બઢતી માટે યોગ્યતા આધારિત માપદંડની જરૂરિયાત પર ભાર મૂકતા, આ અદાલતે ફકરા ૨૭માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:–

> "૨૭. અન્ય એક પ્રશ્ન જે વિચારણા માટે આવે છે તે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવા એટલે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશો અને વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં ભરતીની પદ્ધતિ છે.હાલમાં, ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં ભરતી માટે બે સ્ત્રોતો છે, એટલે કે, ગૌણ ન્યાયિક સેવાના સભ્યોમાંથી બઢતી દ્વારા અને સીધી ભરતી દ્વારા.ગૌણ ન્યાયતંત્ર એ ન્યાયિક પ્રણાલીની ઈમારતનો પાયો છે.તેથી, અન્ય કોઈપણ પાયાની જેમ, તે શક્ય તેટલું મજબૂત બનવું

અનિવાર્ય છે.ન્યાયિક પ્રણાલી પર ભાર અનિવાર્યપણે ગૌણ ન્યાયતંત્ર પર રહે છે.જ્યારે કે અમે શેટ્ટી પંચની ભલામણ સ્વીકારી છે, જેના પરિણામે ગૌણ ન્યાયતંત્રના પગાર ધોરણમાં વધારો થશે, તે જ સમયે તે જરૂરી છે કે ન્યાયિક અધિકારીઓ, જેમ કે તેઓ મહેનતુ છે, વધુ કાર્યક્ષમ બને.તે જરૂરી છે કે તેઓ કાયદાનું જ્ઞાન અને નવીનતમ ઘોષણાઓથી માહિતગાર રહે, અને આ જ કારણ છે કે શેટ્ટી આયોગે ન્યાયિક અકાદમીની સ્થાપનાની ભલામણ કરી છે, જે ખૂબ જ જરૂરી છે.તે જ સમયે, અમારો અભિપ્રાય છે કે વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશો અને જિલ્લા ન્યાયાધીશો તરીકે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં પ્રવેશ કરવાના અધિકારીઓ માટે ચોક્કસ લઘુતમ ધોરણ હોવું જોઈએ, જે નિરપેક્ષપણે નક્કી કરવામાં આવે છે.જ્યારે અમે શેટ્ટી કમિશન સાથે સંમત છીએ કે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવા એટલે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશ કેડરમાં વકીલોમાંથી ભરતી ૨૫ ટકા હોવી જોઈએ અને ભરતીની પ્રક્રિયા લેખિત અને મૌખિક એમ બંને રીતે સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા થવી જોઈએ, ત્યારે અમારો અભિપ્રાય છે કે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં બઢતી માટે ગૌણ ન્યાયિક અધિકારીઓની યોગ્યતાની ચકાસણી કરવાની એક ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ પદ્ધતિ હોવી જોઈએ.વધુમાં, પ્રમાણમાં જુનિયર અને અન્ય અધિકારીઓ વચ્ચે સુધારણા કરવા અને એકબીજા સાથે સ્પર્ધા કરવા માટે પ્રોત્સાહન પણ હોવું જોઈએ જેથી તેઓ ઉત્કૃષ્ટતા પ્રાપ્ત કરી શકે અને ઝડપથી બઢતી મેળવી શકે.આ રીતે, અમે

અપેક્ષા રાખીએ છીએ કે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવાના સભ્યોની ક્ષમતામાં વધુ સુધારો થશે.આ હાંસલ કરવા માટે, જ્યારે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં બઢતી દ્વારા ૭૫ ટકા અને સીધી ભરતી દ્વારા ૨૫ ટકાનું પ્રમાણ જાળવી રાખવામાં આવે છે, ત્યારે અમારો અભિપ્રાય છે કે જ્યાં સુધી બઢતી દ્વારા નિમણૂકની વાત છે, ત્યાં સુધી બે પદ્ધતિઓ હોવી જોઈએ, ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં કુલ જગ્યાઓમાંથી ૫૦ ટકા જગ્યાઓ યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતના આધારે બઢતી દ્વારા ભરવી આવશ્યક છે.આ હેતુ માટે, ઉચ્ચ અદાલતોએ તે ઉમેદવારોના કાનૂની જ્ઞાનની ખાતરી કરવા અને તેની તપાસ કરવા અને કેસ–કાયદાના પર્યાપ્ત જ્ઞાન સાથે તેમની સતત કાર્યક્ષમતાનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે એક પરીક્ષણ તૈયાર કરવું જોઈએ અને વિકસાવવું જોઈએ.સેવામાં બાકીની ૨૫ ટકા જગ્યાઓ મર્યાદિત વિભાગીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા યોગ્યતાના આધારે સખત રીતે બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે, જેના માટે સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન) તરીકે લાયકાત ધરાવતી સેવા પાંચ વર્ષથી ઓછી ન હોવી જોઈએ.ઉચ્ચ અદાલતોએ આ સંબંધમાં એક નિયમ બનાવવો પડશે."

૮.૨ ત્યારબાદ, આ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવા એટલે કે જિલ્લા ન્યાયાધીશોની કેડરમાં ભરતી યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે સિવિલ ન્યાયાધીશો (વરિષ્ઠ વિભાગ)

માંથી બઢતી દ્વારા ૫૦ ટકા (જે બાદમાં વધારીને ૬૫ ટકા કરવામાં આવી છે) કરવામાં આવશે.આમ, આ અદાલતે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવાના કેડરમાં બઢતી માટે યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવા પર સ્પષ્ટ રીતે ભાર મૂક્યો છે.કે આ અદાલતે તમામ ઉચ્ચ અદાલતો/રાજ્યોને તે મુજબ નિયમો/નિયમોમાં સુધારો કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુરૂપ ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ની રચના કરી હતી.

૮.૩ વર્તમાન કેસમાં અને હાઈકોર્ટ વતી કેસ મુજબ, કાઉન્ટરમાં આમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, ઉચ્ચ અદાલતે માત્ર બેન્ચમાર્ક હાંસલ કરવાના હેતુ માટે યોગ્યતાને ધ્યાનમાં લીધી છે અને ત્યારબાદ વરિષ્ઠતા–કમ–યોગ્યતા તરફ વળ્યા છે અને ૫૦ ટકા બેન્ચમાર્ક હાંસલ કરનારાઓમાં જ વરિષ્ઠતાના આધારે બઢતી આપી છે.આમ, લેખિત પરીક્ષા આયોજિત કર્યા પછી, જે યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરવા માટેના ઘટકોમાંનું એક છે, ઉચ્ચ અદાલતે માત્ર બેન્ચમાર્ક હાંસલ કરવાના હેતુ માટે ગુણવત્તાને ધ્યાનમાં લીધી છે અને ત્યારબાદ વરિષ્ઠતા–કમ–ગુણવત્તાના સિદ્ધાંત તરફ વળ્યા છે અને આ રીતે યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને મંજૂરી આપી છે.ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ફકરા ૨૭માં આ

અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોની વિરુદ્ધ છે અને ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ અને ભરતી નોટિસની પણ વિરુદ્ધ છે.

૮.૪ અમને ભરતી નિયમો, ૨૦૦૫ અને/અથવા તો ભરતી સૂચનામાં પણ માત્ર ૫૦ ટકાના માપદંડ હાંસલ કરવાના હેતુ માટે યોગ્યતાને ધ્યાનમાં લેવા માટે કંઈપણ મળતું નથી.યોગ્ય પદ્ધતિ એ હશે કે ભરતી નોટિસના ફકરા ૨માં ઉલ્લેખિત ચાર ઘટકોના આધારે, તે કેડરમાં ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની લાયકાત ધરાવતી સેવા ધરાવતા વરિષ્ઠ સિવિલ ન્યાયાધીશો (એડ–હોક વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશો સહિત) માંથી યોગ્યતા યાદી તૈયાર કરવી અને ત્યારબાદ વિવિધ ઘટકો હેઠળ મેળવેલા કુલ ગુણના આધારે યોગ્યતા યાદી તૈયાર કરવી અને તે રીતે માત્ર યોગ્યતાના આધારે બઢતી આપવી, ત્યારે જ, તે યોગ્યતાના સિદ્ધાંતનું પાલન કરતી હોવાનું કહી શકાય.

સહ–વરિષ્ઠતા.તેથી, વર્તમાન કેસમાં, જિલ્લા ન્યાયાધીશની કેડરમાં બઢતી આપતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને મંજૂરી આપી છે, જેના પર આ અદાલતે અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશ સંઘ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં ભાર મૂક્યો છે.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે ખોટી પદ્ધતિ અપનાવી છે.

૮.૫ હવે, જ્યાં સુધી હરીફ સામાવાળા વતી રજુઆત અને ઉચ્ચ અદાલતની રજુઆત છે કે આ પ્રક્રિયા ૨૦૧૧ થી અનુસરવામાં આવી રહી છે અને અન્ય ઉચ્ચ અદાલતોમાં પણ તેનું પાલન કરવામાં આવી રહ્યું છે અને તેથી, આ અદાલત આવી પદ્ધતિમાં દખલ ન કરી શકે.માત્ર એટલા માટે કે, ખોટી પદ્ધતિ અપનાવવામાં આવી રહી છે તે તેને કાયમ રાખવાનો આધાર ન હોઈ શકે, જો તે ગેરકાયદેસર અને/અથવા આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોની વિરુદ્ધ હોવાનું જણાય, ખાસ કરીને, અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં.

૮.૬ આ અદાલત જિલ્લા ન્યાયાધીશોના પદ પર ભરતીની પ્રક્રિયા પર દેખરેખ રાખી રહી છે અને તેથી, વર્તમાન રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે અને/અથવા આ બેન્ચ દ્વારા, તેમાં કોઈ તથ્ય નથી.જેની દેખરેખ રાખવામાં આવી રહી છે તે પ્રક્રિયા છે અને બઢતી માટે અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ નથી જિલ્લા ન્યાયાધીશનું પદ.આ અદાલત દેખરેખ રાખી રહી છે કે મલિક મઝહર સુલતાન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સમયપત્રકનું પાલન કરવામાં આવી રહ્યું છે કે નહીં અને જગ્યાઓ સમયસર ભરવામાં આવે છે કે નહીં.બઢતીની રીત અને પદ્ધતિ એ વિષય નથી.

૮.૭ હવે, જ્યાં સુધી બઢતી પામેલા લોકો વતી સી. પી. કાલરા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત નિર્ણય અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલતના નિર્ણય પહેલા છે.વર્તમાન કિસ્સામાં, ભરતી નિયમો ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે બઢતી યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને લાગુ કરીને આપવામાં આવશે, જેનું પાલન કરવું પડશે.

૮.૮ હવે, જ્યાં સુધી વી. કે. શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે આ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતને મંજૂરી આપવી જોઈએ તેવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું નથી.આ અદાલત સમક્ષ, અરજદારો વતી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નિયમોમાં સુધારા પહેલા, જિલ્લા ન્યાયાધીશના કેડરમાં બઢતી "વરિષ્ઠતા–કમ–યોગ્યતા" ના સિદ્ધાંત પર આધારિત હતી અને હવે, સુધારેલા નિયમો અનુસાર, આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુસરીને, સિદ્ધાંતને "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" માં બદલવામાં આવ્યો છે અને તેનાથી સિવિલ ન્યાયાધીશો (વરિષ્ઠ વિભાગ) ના અધિકારોને ગંભીર અસર થઈ છે.જો કે, સુધારેલા નિયમો પાછલી અસરથી લાગુ પડે છે અને તેના માટે, આ અદાલતે

રાજ્ય વતી દલીલની નોંધ લીધી હતી કે બઢતીની પ્રક્રિયામાં માત્ર ગુણવત્તાને જ મહત્વ આપવામાં આવતું નથી.આ અદાલત સમક્ષ "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" અને/અથવા જેને "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" કહી શકાય તેના સિદ્ધાંત પર કોઈ સીધો વિવાદ નહોતો."યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના શ્રેણી પરનો કાયદો અત્યાર સુધીમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ણયોના સમૂહમાં નક્કી કરવામાં આવ્યો છે.અવલોકન મુજબ, "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતને લાગુ કરતી વખતે, યોગ્યતા અને ક્ષમતા પર વધુ ભાર મૂકવામાં આવે છે અને વરિષ્ઠતા ઓછી મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા ભજવે છે.જેમ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેમ, "યોગ્યતા–કમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતને લાગુ કરતી વખતે, વરિષ્ઠતાને ત્યારે જ મહત્વ આપવામાં આવે છે જ્યારે યોગ્યતા અને ક્ષમતા લગભગ સમાન હોય (જુઓ બી. વી. શિવૈયા અને અન્ય. (ઉપરોક્ત); રાજેન્દ્ર કુમાર શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય. વિરુદ્ધ સંયુક્ત ક્ષેત્રીય ગ્રામીણ બેંક અને અન્ય, (૨૦૧૦) ૧ એસસીસી ૩૩૫).

૮.૯ એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન કેસમાં અને હાઈકોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી મેરિટ યાદી અનુસાર, જે ઉમેદવારોએ વધુ ગુણ મેળવ્યા હોય તેમને બઢતી આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે અને જે ઉમેદવાર/સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), જેમની પાસે ઓછા ગુણ/લીઝ હોય તેમને બઢતી આપવામાં આવે છે.વર્તમાન કેસમાં, અરજદાર નંબર ૧એ ૨૦૦માંથી ૧૩૫.૫૦

મેળવ્યા છે અને અરજદાર નંબર ૨એ ૨૦૦માંથી ૧૪૮.૫૦ મેળવ્યા છે, જેની સામે ૧૦૧ ગુણ મેળવનાર ઉમેદવારને બઢતી મળી છે, જે "યોગ્યતા–ક્રમ–વરિષ્ઠતા" ના સિદ્ધાંતને અસર કરી રહી છે.

૯. આમ, અમે વધુ સંતુષ્ટ છીએ કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા જારી કરાયેલી વાદગ્રસ્ત પસંદગી યાદી અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર દ્વારા જિલ્લા ન્યાયાધીશના કેડરને બઢતી આપતી અધિસૂચના ગેરકાયદેસર છે અને સંબંધિત નિયમો અને નિયમોની વિરુદ્ધ છે અને અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશ સંઘ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં પણ આ અદાલતના નિર્ણયની વિરુદ્ધ છે.તેથી, અમે પ્રથમ દૃષ્ટિએ વધુ સંતુષ્ટ છીએ કે આવા જ ટકાઉ નથી.જો કે, અમે આખરે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરવા તરફ વળ્યા હતા, જોકે, કેટલાક સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દુષ્યંત દવેએ–બઢતી આપનારાઓએ રિટ પિટિશનનો આખરે નિકાલ ન કરવાની વિનંતી કરી છે અને તેથી, વચગાળાની રાહતનો પ્રશ્ન ધ્યાનમાં લઈ શકે છે, અમે આખરે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરી રહ્યા નથી.આ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે રાજ્ય સરકારે વર્તમાન રિટ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન અને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં આ અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલી નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી વાદગ્રસ્ત જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે અને આમ, વર્તમાન કાર્યવાહીની જાણકારી હોવા છતાં, જોકે, વર્તમાન રિટ અરજીના અંતિમ પરિણામને આધિન અને અહીં ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, રાજ્ય સરકાર આ

અદાલત દ્વારા સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધી રાહ જોઈ શકતી હતી, જે ૨૮.૦૪.૨૦૨૩ પર હતી અને હાલમાં સંબંધિત બઢતી પામેલા લોકોએ બઢતીની પોસ્ટ પર તેમની પોસ્ટિંગ ધારણ કરી નથી અને તેથી તાલીમ માટે મોકલવામાં આવે છે, અમે ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ તારીખની પસંદગી સૂચિનું વધુ અમલીકરણ અને સંચાલન અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૧૮.૦૪.૨૦૨૩ તારીખની સૂચના.એટલે કે, સંબંધિત બઢતી મેળવનારાઓને તેમના મૂળ હોદ્દાઓ પર મોકલવામાં આવશે, જે તેઓ તેમની બઢતી પહેલાં ધરાવતા હતા, જેમ કે તારીખ ૧૦.૦૩.૨૦૨૩ ની પસંદગી યાદી અને તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૨૩ ની સૂચના.જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે હાલનો સ્ટે ઓર્ડર એ પદોન્નતિના સંદર્ભમાં મર્યાદિત રહેશે કે જેમના નામ યોગ્યતાના આધારે મેરિટ લિસ્ટમાં પ્રથમ ૬૮ ઉમેદવારોમાં નથી, જેની નકલ હાઈકોર્ટ દ્વારા કાઉન્ટર સાથે રજૂ કરવામાં આવે છે.એટલે કે, જે પદોન્નતી મેળવનારાઓના નામ મેરિટ લિસ્ટમાં પ્રથમ ૬૮ ઉમેદવારોમાં સામેલ છે, તેમની બઢતી યથાવત્ રહેશે અને જો રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપવામાં આવે તો પણ, તે કિસ્સામાં પણ તેમને મેરિટના આધારે બઢતી મળશે.

૧૦. આ મામલાના મહત્વ અને અખિલ ભારતીય ન્યાયાધીશો સંગઠન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને

ધ્યાનમાં રાખીને, જેના અનુસાર ઉચ્ચ અદાલતે નિયમો અને નિયમોમાં સુધારો કર્યો છે, અમારો અભિપ્રાય છે કે આ મામલાની સુનાવણી ભારતના માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશની અધ્યક્ષતાવાળી બેન્ચ દ્વારા થવી જોઈએ, જો કે, વહીવટી બાજુએ ભારતના માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશ પાસેથી યોગ્ય આદેશો મેળવવાને આધિન અને પછી.રજિસ્ટ્રીને ૦૮.૦૮.૨૦૨૩ પર અંતિમ સુનાવણી માટે વર્તમાન રિટ પિટિશનને સૂચિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

દિશા નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા છે.

નિધિ જૈન

(સહાયિતઃ રાખી, એલસીઆરએ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.