# നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിന്യായ നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രവി കുമാർ ധൻസുഖ്ലാൽ മഹേതയും മറ്റൊരാളും.

**v.**

ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയും മറ്റുള്ളവരും.

**(2023-ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (സി) നം.432)**

**2023** മേയ് **12**

**[ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ, ജസ്റ്റിസ് സി.ടി.രവികുമാർ]**

*ജുഡീഷ്യറി: ഉന്നത ജുഡീഷ്യറി-ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ-നിയമനം - സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാർക്ക് ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡറിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകൽ- 2005-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡറിലെ 65% തസ്തികകൾ മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ ഒരു പരീക്ഷ വിജയിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാർക്കിടയിൽ നിന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി നികത്തും- സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരെ ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡറിലേക്ക് (65% ക്വാട്ട) സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്നതിനായുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക ഹൈക്കോടതി നൽകുന്നു- സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ചവരേക്കാൾ ഉയർന്ന മാർക്ക് ഉണ്ടെങ്കിലും സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെടാത്ത അപേക്ഷകർ - തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക 14-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെയും 2005-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ 5-ാം ചട്ടത്തിന്റെയും ലംഘനമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് ഹർജിക്കാർ നൽകിയ റിട്ട് ഹർജി- നോട്ടീസ് നൽകുന്നു - എന്നിരുന്നാലും, ഹർജിയുടെ പകർപ്പ് നൽകിയിട്ടും, സംസ്ഥാന സർക്കാർ 18.04.2023-ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി, റിട്ട് ഹർജിയുടെ അന്തിമ ഫലത്തിന് വിധേയമായി 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ നിയമനം വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു - വിധി: മാനദണ്ഡം*

*കൈവരിക്കുന്നതിനായി മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി യോഗ്യത പരിഗണിച്ചത്, അതിനുശേഷം സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റിലേക്ക് മാറുകയും അതുവഴി മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം അവഗണിക്കുകയും ചെയ്തു - ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച രീതി ഓൾ ഇന്ത്യ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷൻ കേസിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾക്കും 2005-ലെ ചട്ടങ്ങളും നിയമനവും നോട്ടീസിനും വിരുദ്ധമാണ് - ഹൈക്കോടതി ഒരു തെറ്റായ രീതിയാണ് അവലംബിച്ചത്-അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയും തുടർന്ന് ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡറിന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനവും നിയമവിരുദ്ധവും പ്രസക്തമായ ചട്ടങ്ങൾക്കും നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷൻ കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് പോലും വിരുദ്ധവുമാണ്, അതിനാൽ അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല-സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഈ കോടതിയുടെ അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്ന തീയതി വരെ കാത്തിരിക്കാമായിരുന്നു-നിലവിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ച വ്യക്തികൾ സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ച തസ്തികയിൽ ചുമതല ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല, അവരെ പരിശീലനത്തിനായി അയച്ചിരിക്കുകയാണ്, അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക തുടർന്ന് നടപ്പാക്കുന്നതും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതും സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനവും സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു - ഇന്ത്യയുടെ ഭരണഘടന- 14,32 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ- 2005-ലെ ഗുജറാത്ത് സ്റ്റേറ്റ് ജുഡീഷ്യൽ സർവീസസ് ചട്ടങ്ങൾ.*

*ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും.* **(2002) 4 എസ്.സി.സി 247 : [2002] 2 എസ്.സി.ആർ 712-ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.**

*ബി.വി. സിവയ്യയും മറ്റുള്ളവരും v. കെ. അഡ്ലുകി ബാബുവും മറ്റുള്ളവരും.,* **(1998) 6 എസ്.സി.സി 720:[1998] 3 എസ്.സി.ആർ 782;** *കേരള സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും. v. എൻ. എം. തോമസും മറ്റുള്ളവരും.,* **(1976) 2 എസ്.സി.സി 310; [1976] 1 എസ്.സി.ആർ 906;** *ശ്രീറാം തോമറും മറ്റൊരാളും. v. പ്രവീൺ കുമാർ ജഗ്ഗിയും മറ്റുള്ളവരും.,* **(2019) 5 എസ്.സി.സി 736; [2019] 6 എസ്.സി.ആർ 590;** *മനോജ് പരിഹാറും മറ്റുള്ളവരും v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ജമ്മു & കശ്മീറും മറ്റുള്ളവരും.* **ജൂൺ 27,2022 ന് തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട 2022-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നം. 11039;** *സി.പി. കൽറ v. എയർ ഇന്ത്യ* **(1994) സപ്ലി. 1 എസ്.സി.സി 454;** *ഹേമാനി മൽഹോത്ര v. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി* **(2008) 7 എസ്.സി.സി 11: [2008] 5 എസ്.സി.ആർ 1066;** *വി.കെ.ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റുള്ളവരും v. ഉത്തർപ്രദേശ് സർക്കാരും മറ്റൊരാളും* **(2008) 9 എസ്.സി.സി 77: [2008] 13 എസ്.സി.ആർ 24;** *രാജേന്ദ്ര കുമാർ ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റുള്ളവരും v. സംയുക്ത് ക്ഷേത്രിയ ഗ്രാമീൺ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും.* **(2010) 1 എസ്.സി.സി 335: [2009] 15 എസ്.സി.ആർ 936 -ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.**

## കേസ് നിയമ പരാമർശങ്ങൾ

| | | |
|---|---|---|
| [1998] 3 എസ്.സി.ആർ 782 | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 4.2 ഖണ്ഡിക |
| [1976] 1 എസ്.സി.ആർ 906 | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 4.2 ഖണ്ഡിക |
| [2019] 6 എസ്.സി.ആർ | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 4.2 ഖണ്ഡിക |
| (1994) സപ്ലി.1 എസ്.സി.സി 454 | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 4.4 ഖണ്ഡിക |
| [2008] 5 എസ്.സി.ആർ 1066 | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 4.9 ഖണ്ഡിക |
| [2008] 13 എസ്.സി.ആർ 24 | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 7(ii) ഖണ്ഡിക |
| [2009] 15 എസ്.സി.ആർ 936 | പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു | 8.8 ഖണ്ഡിക |

**[2002] 2 എസ്.സി.ആർ 712 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു 8.2,8.3,8.5,9,10 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ**

സിവിൽ ആദ്യാധികാരിത : 2023-ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (സി) നം.432

**(**ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ **32**-ാം അനുച്ഛേദത്തിന് കീഴിലുള്ളത്**)**

ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ബസന്ത് ആർ, പൂർവിഷ് ജിതേന്ദ്ര മൽക്കൻ, ശ്രീമതി ധരിത പൂർവിഷ് മൽക്കൻ, അലോക് കുമാർ, ദീപക് മണി ത്രിപാഠി, നയൻ ഗുപ്ത, ശ്രീമതി ദീപ ഗോറാസിയ, അജിത് റാവു, സൌദാഗർ സിംഗ്, ശ്രീമതി റൂമി ചന്ദ എന്നിവർ.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ദുഷ്യന്ത് ദാവെ, എസ്.വി. രാജു, ശ്രീമതി മീനാക്ഷി അറോറ, സീനിയർ. അഡ്വ. സന്ദീപ് കുമാർ ഝാ, അക്ഷത് മൽപാനി, നിഖിൽ ഗോയൽ, നവീൻ ഗോയൽ, ആദിത്യ കോശി റോയ്, ശ്രീമതി. ദീപൻവിത പ്രിയങ്കാ, ശ്രീമതി മയൂരി രഘുവംശി, വ്യോം രഘുവംശി, തുഷാർ അറോറ, വി.പി. സിംഗ്, ആകാൻക്ഷ റാത്തോഡ്, ആദിത്യ ചോക്സി, അർപ്പിത് ഗുപ്ത എന്നിവർ.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്.

**ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ.**

1. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 32-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമുള്ള ഈ റിട്ട് ഹർജിയിലൂടെ, മുതിർന്ന സിവിൽ ജഡ്ജിമാരെ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്ക് (65% ക്വാട്ട) സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്നതിനായി അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി 10.03.2023-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയെ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 14-ാം

അനുച്ഛേദം, 2005-ലെ ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാന ജുഡീഷ്യൽ സേവന ചട്ടങ്ങളിലെ 5-ാം ചട്ടം (ഇനിമുതൽ "2005-ലെ ചട്ടങ്ങൾ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു), കൂടാതെ 12.04.2022 തീയതിയിലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസ്-ജില്ലാ ജഡ്ജി (65%) എന്നിവയുടെ ലംഘനമായി പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഉചിതമായ റിട്ട്, നിർദ്ദേശം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

2. ഈ റിട്ട് ഹർജിയിലേക്ക് നയിക്കുന്ന വസ്തുതകൾ ഹ്രസ്വമായി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

**2.1 ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും., (2002) 4 എസ്.സി.സി 247** കേസിൽ ഈ കോടതി, ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസുകളിലേക്കുള്ള അതായത്, ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ്, "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വവും ഒരു യോഗ്യതാ പരീക്ഷയിൽ വിജയിക്കുന്നതും അടിസ്ഥാനമാക്കിയിരിക്കുമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെ ഉചിതമായ നിയമങ്ങൾ അതത് ഹൈക്കോടതികൾ രൂപീകരിക്കണമെന്നും ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

**2.2** മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി 2005-ലെ ഗുജറാത്ത് സ്റ്റേറ്റ് ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചു, അതിൽ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) നിന്നുള്ള 50 ശതമാനം സ്ഥാനക്കയറ്റം, 2005-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ 23.06.2011-ന് വരുത്തിയ ഭേദഗതി മുഖേന 65 ശതമാനമായി ഉയർത്തി. 2005-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ 5(1)(ഐ) ചട്ടം പ്രകാരം ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ കേഡറിലെ 65 ശതമാനം തസ്തികകൾ **"മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വവും അനുയോജ്യതാ ടെസ്റ്റിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി നികത്തണം".**

**2.3** മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വവും അനുയോജ്യതാ ടെസ്റ്റിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ കേഡറിലേക്ക് 65% ഒഴിവുകളിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്നതിനായി അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി 12.04.2022-ലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസ്-ജില്ലാ ജഡ്ജി (65%) വഴി ഒരു പരസ്യം പുറപ്പെടുവിച്ചു. പരിഗണനയിലുള്ള മേഖലയിലെ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരുടെ കേഡറിലെ 205 ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ പട്ടികയ്ക്കൊപ്പമാണ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

**2.4** ഈ ഘട്ടത്തിൽ, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അറിയിപ്പിൽ തന്നെ, "സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള (65%) സ്ഥാനക്കയറ്റം മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വവും അനുയോജ്യതാ ടെസ്റ്റിനെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കുമെന്ന് പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസിലും, സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ അനുയോജ്യത വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള നാല് ഘടകങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷയെ കുറിച്ച് ഒരു പരാമർശം ഉണ്ടായിരുന്നു, അത് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| എസ്.ആർ.നം. | അനുയോജ്യപരീക്ഷയുടെ ഘടകങ്ങൾ | മാർക്കുകൾ |
|---|---|---|
| 1. | എഴുത്തുപരീക്ഷ (ഒബ്ജക്റ്റീവ് രീതി - എം.സി.ക്യു-കൾ) | 100 |
| 2. | കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക രഹസ്യ റിപ്പോർട്ടുകളുടെ പരിശോധനയും അവലോകനവും. | 20 |
| 3. | ബന്ധപ്പെട്ട ജൂഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അവസാന അഞ്ച് വർഷത്തെ ശരാശരി തീർപ്പാക്കലുകളുടെ അവലോകനം. | 20 |

| | | |
|---|---|---|
| 4. | ബന്ധപ്പെട്ട ജൂഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷം കാലയളവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായങ്ങളുടെ അവലോകനം. | 60 |

**2.5** ഹൈക്കോടതി 16.10.2022-ന് എഴുത്തുപരീക്ഷ നടത്തി. എഴുത്തുപരീക്ഷയ്ക്ക് ഹാജരാകുകയും പരീക്ഷയിൽ യോഗ്യത നേടുകയും ചെയ്ത 175 ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ പട്ടിക ഹൈക്കോടതി 17.11.2022-ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഹർജിക്കാർ എഴുത്തുപരീക്ഷയിലും യോഗ്യത നേടിയതായി പ്രഖ്യാപിച്ചു.

**2.6** ഹൈക്കോടതി 18.11.2022-ന്, 17.11.2022 തീയതിയിലെ പട്ടിക മുഖേന യോഗ്യതയുള്ളതായി പ്രഖ്യാപിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ സിവിൽ, ക്രിമിനൽ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കിയ വിധിന്യായങ്ങളുടെ മാസം തിരിച്ചുള്ള പട്ടിക ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഹൈക്കോടതി 10.03.2023-ന് സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക പ്രഖ്യാപിച്ചു. 148.50 മുതൽ 100.50 മാർക്ക് വരെയാണ് തിരഞ്ഞെടുത്ത മത്സരാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷയ്ക്ക് ലഭിച്ച മാർക്ക്. 1-ാം മത്സരാർത്ഥിക്ക് 200-ൽ 135.50 മാർക്കും 2-ാം മത്സരാർത്ഥിക്ക് 200-ൽ 148.50 മാർക്കും ലഭിച്ചു, പക്ഷെ ഉയർന്ന മാർക്ക് ഉണ്ടായതിന്റെ പേരിൽ അവരെ നിയമിക്കുകയോ/അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പേരുകൾ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയോ ചെയ്തില്ല, ഹർജിക്കാർ 27.03.2023-ന് നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചു.

**2.7** ഈ കോടതി 13.04.2023-ന് നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജിയിൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വിശദമായ സ്പീക്കിംഗ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു, അതിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു :-

"റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ തസ്തിക മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വവും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതും

അടിസ്ഥാനമാക്കി 65% സംവരണം പാലിച്ച് നികത്തേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ് ഹർജിക്കാരുടെ വാദം. മേൽപ്പറഞ്ഞത് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും നിയമനനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ 10.03.2023 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ, മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം അവഗണിക്കുകയും സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമനങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് എന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. 1-ാം ഹർജിക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 200-ൽ 135.5 മാർക്ക് നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും , 2-ാം ഹർജിക്കാരൻ ഏറ്റവും ഉയർന്ന മാർക്ക്, അതായത് 200-ൽ 148.5 പോലും നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും, എന്നിട്ടും അതിലും കുറഞ്ഞ മാർക്ക് ഉള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നിയമിച്ചു എന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

28.04.2023-ന് തിരികെ നൽകാവുന്ന നോട്ടീസ്.

കൂടാതെ ദസ്തി സേവനവും അനുവദനീയമാണ്.

ഹർജിക്കാർക്ക് ഹർജിയുടെ പകർപ്പ് 1-ഉം 2-ഉം എതിർകക്ഷികളുടെ സ്റ്റാൻഡിംഗ് അഭിഭാഷകന് നൽകാൻ അവസരമുണ്ടാകും."

**2.8** നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജിയുടെ പകർപ്പ് നൽകുകയും 28.04.2023-ന് നോട്ടീസ് തിരികെ നൽകാവുന്നതാക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കാനിരിക്കെ തന്നെ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ 10.03.2023-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക വഴി തിരഞ്ഞെടുത്ത 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ നിയമനം അറിയിക്കുന്ന 18.04.2023-ലെ വിജ്ഞാപനം തിടുക്കത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചു, എന്നിരുന്നാലും, നിയമനങ്ങൾ/സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങൾ നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജിയുടെ ഫലത്തിന് വിധേയമാകുമെന്ന് വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ആർ ബസന്ത്, അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ പൂർവിഷ് ജിതേന്ദ്ര മൽക്കനോടൊപ്പം ഹാജരായി. എ. എസ്.ജി ആയ ശ്രീ എസ്.വി.രാജു സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായി, അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ദീപൻവിത പ്രിയങ്കയും സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായി. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ ശ്രീ ദുഷ്യന്ത് ദവെ, ശ്രീമതി മീനാക്ഷി അറോറ, എന്നിവർ അതത് സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

4. ബന്ധപ്പെട്ട ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ആർ.ബസന്ത്, 10.03.2023-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക മുഖേനയുള്ള ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പും/സ്ഥാനക്കയവും (65%) ഗുജറാത്ത് സർക്കാർ തുടർന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ച 18.04.2023 തീയതിയിലെ സ്ഥാനക്കയറ്റ ഉത്തരവും തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും 2011-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തതുപോലെയുള്ള 2005-ലെ 5 (1)(ഐ) ചട്ടത്തിനും 12.04.2022 തീയതിയിലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസ്-ജില്ലാ ജഡ്ജി (65%) എന്നതിനും വിരുദ്ധമാണെന്നും ശക്തമായി വാദിച്ചു.

**4.1** പ്രസക്തമായ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങളും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസും അനുസരിച്ച്, ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡറിലെ 65 ശതമാനം തസ്തികകൾ മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി പൂരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞത് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഹൈക്കോടതിയും സംസ്ഥാന സർക്കാരും സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ് തത്വം പ്രയോഗിച്ചാണ് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയതെന്നും, മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം അവഗണിച്ചെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. 1-ാം ഹർജിക്കാരൻ 200-ൽ 135.5 മാർക്ക് നേടിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ 2-ാം ഹർജിക്കാരൻ ഏറ്റവും ഉയർന്ന മാർക്ക് വരെ നേടിയിട്ടുണ്ട്, അതായത്, 200-ൽ 148.5, മേൽപ്പറഞ്ഞതാണ് വസ്തുതകൾ

എന്നിരിക്കിലും, കുറഞ്ഞ മാർക്ക് നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുകയുണ്ടായി.

4.2 "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി", "സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ്" എന്നീ തത്വങ്ങളെ വിശദീകരിക്കാൻ, ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഇനിപ്പറയുന്ന വിധിന്യായങ്ങളെ ഗണ്യമായി ആശ്രയിച്ചു.

**(i) ബി.വി. സിവയ്യയും മറ്റുള്ളവരും v. കെ. അഡ്ലങ്കി ബാബുവും മറ്റുള്ളവരും., (1998) 6 എസ്.സി.സി 720;**

**(ii) കേരള സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും. v. എൻ. എം. തോമസും മറ്റുള്ളവരും., (1976) 2 എസ്.സി.സി 310;**

**(iii) ശ്രീറാം തോമറും മറ്റൊരാളും. v. പ്രവീൺ കുമാർ ജഗ്ഗിയും മറ്റുള്ളവരും., (2019) 5 എസ്.സി.സി 736;**

(iv) 2022 ജൂൺ 27-ന് തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട **2022**-ലെ എസ്.എൽ.പി **(**സി**)** നം**.11039** ആയ മനോജ് പരിഹാറും മറ്റുള്ളവരും **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ജമ്മു ആൻഡ് കാശ്മീരും മറ്റുള്ളവരും കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം.

**4.3** ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച രീതി തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും 2011-ൽ തുടർന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്ത നിലയിലെ 2005-ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ബസന്ത് സമർപ്പിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതി എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ,

10.03.2023-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക മുഖേന 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ ചുവടെ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു:-

> "9. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അറിയിപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഘടകങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഉദ്യോഗാർത്ഥിയുടെ അനുയോജ്യത വിലയിരുത്തിയത്. "മെറിറ്റ്" യോഗ്യതയ്ക്ക് ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥി ഓരോ ഘടകത്തിലും കുറഞ്ഞത് 40% മാർക്ക് നേടണം, മൊത്തത്തിൽ 50% മാർക്കും നേടണം. ഇത് നേടുമ്പോൾ, അന്തിമ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സീനിയോറിറ്റി അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കും. അതനുസരിച്ച് 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ പട്ടിക തയ്യാറാക്കി."

**4.4.** മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതി സ്വീകരിക്കുന്നതിലൂടെ ഹൈക്കോടതി "സീനിയോറിറ്റി കം മെറിറ്റ്" എന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ചതായി സമർപ്പിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതി സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ് തത്വം പിന്തുടർന്നതായും, അവിടെ ഫീഡർ ഗ്രേഡിലെ (ആവശ്യമായ യോഗ്യതകളും സേവന കാലയളവും നിറവേറ്റുന്ന) യോഗ്യരായ എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും ആവശ്യമായ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യത നിറവേറ്റുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് വിധേയരാക്കുന്നു എന്നും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മെറിറ്റ് യോഗ്യത നേടുന്നവർക്ക് സീനിയോറിറ്റി അടിസ്ഥാനമാക്കി കർശനമായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്നു എന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയെ ഹൈക്കോടതി മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി എന്നാണ് നാമകരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നതെങ്കിലും, യഥാർത്ഥത്തിൽ സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ് തത്വമാണ് പാലിക്കുന്നതെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. തന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട്, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ, **എൻ.എം. തോമസും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) , സി.പി. കൽറ v. എയർ ഇന്ത്യ (1994) സപ്ലി 1. എസ്.സി.സി 454 എന്നീ** കേസുകളിൽ ആശ്രയം ചെലുത്തുന്നുണ്ട്. **സി.പി. കൽറ (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ, പ്രസ്തുത കേസിലെ ചട്ടങ്ങൾ മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി ആണ്

പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിലും, ചട്ടങ്ങൾ വിശദമായി വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത് സീനിയോറിറ്റി-കം- മെറിറ്റ് രീതി ആണെന്ന് കോടതി വിധിച്ചിരുന്നു.

**4.5** നിയമത്തിന്റെ സുസ്ഥാപിതമായ തത്വം അനുസരിച്ച്, സ്ഥാനക്കയറ്റം "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമായിരിക്കുമ്പോൾ, സീനിയോറിറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാന യോഗ്യത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കുണ്ടോ എന്ന് മാത്രമേ പരിശോധിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നും, അതിനുശേഷം സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ നടത്താൻ പാടുള്ളൂ എന്നും ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നിരുന്നാലും, ഹൈക്കോടതിയും സംസ്ഥാനവും സ്വീകരിച്ച പ്രക്രിയ അതിൽ നിന്ന് പൂർണ്ണമായും വ്യതിചലിക്കുന്നതാണെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള എറ്റവും കുറഞ്ഞ മാനദണ്ഡമായി സീനിയോറിറ്റിയെയാണ് ഹൈക്കോടതി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും, 2005-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ “മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ” എന്ന തത്വം ആണ് പിന്തുടരേണ്ടതെങ്കിലും അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

**4.6** ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, നിലവിലെ കേസിൽ, ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിൽ നിയമനം നിയന്ത്രിക്കുന്നത് 2011-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തതുപോലെയുള്ള 2005-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ്, ഇത് മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്നതിനും അനുയോജ്യതാ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേകമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

**4.7** 2019-ൽ റാഞ്ചിയിലെ ജാർഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതി സുപ്പീരിയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസുകളിലേക്ക് നിയമനം നടത്തുമ്പോൾ മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അതേ രീതി പിന്തുടരാൻ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയോട്

നിർദ്ദേശിക്കണമെന്നാണ് ഹർജിക്കാർ ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. 29.06.2022 തീയതിയിലെ **2019-ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (എസ്) നം.3771** കേസിലെ ജാർഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ആശ്രയം ചെലുത്തിയിരിക്കുന്നു. കൽക്കട്ട ഹൈക്കോടതിയും ഹർജിക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന അതേ രീതിയിൽ മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള സാധാരണ സ്ഥാനക്കയറ്റം-2020-ന്റെ മെറിറ്റ് തിരിച്ചുള്ള ഫലം, മെറിറ്റിലുള്ള ആദ്യത്തെ 17 ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കാനും നിയമിക്കാനും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് കാണാം.

**4.8** എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഹൈക്കോടതി സമർപ്പിച്ച യോഗ്യതാ പട്ടികയിൽ നിന്ന് ഹർജിക്കാർ ആദ്യത്തെ 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു എന്നതിനെ ഇത് തൃപ്തിപ്പെടുത്തുമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. ആ കേസിൽ ഹൈക്കോടതി "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വം പാലിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, ഹർജിക്കാർ കൂടുതൽ യോഗ്യതയുള്ളവരും സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥികളെക്കാൾ കൂടുതൽ മാർക്ക് നേടിയവരുമായതിനാൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കുമായിരുന്നു.

**4.9** യോഗ്യതയ്ക്കുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ, അതായത് "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി", "അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ" എന്നിവ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അറിയിപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, തുടർന്ന് പ്രക്രിയയ്ക്കിടയിലും അതിനു ശേഷവും ഹൈക്കോടതിയ്ക്കും സംസ്ഥാനത്തിനും സീനിയോറിറ്റിയുടെ അധിക ആവശ്യകത/യോഗ്യത ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. **ഹെമാനി മൽഹോത്ര v. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി, (2008) 7 എസ്.സി.സി 11** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിലാണ് ആശ്രയം ചെലുത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

**4.10** മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തിയും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചും നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5. സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഹൈക്കോടതിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ താഴെപ്പറയുന്നത് സമർപ്പിച്ചു:

(i) ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 32-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമുള്ള നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കാതിരിക്കാനും ഹർജിക്കാരോട് ആദ്യം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനും കഴിയും.

(ii) നിലവിലെ കേസിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക 10.03.2023-ന് ആണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്, ആവശ്യമായ നിയമന ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അതേ ദിവസം തന്നെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

(iii) നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, 2022-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായി ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമിതി രൂപീകരിച്ചു. കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷത്തെ യോഗ്യതയുള്ള സേവനം എന്ന യോഗ്യതാമാനദണ്ഡം നിശ്ചയിച്ച് 205 മുതിർന്ന സിവിൽ ജഡ്ജിമാരുടെ ഒരു ഫീഡർ കേഡർ സൃഷ്ടിച്ചു. 12.04.2022-ന് പട്ടിക അപ്ലോഡ് ചെയ്യുകയും ഹർജിക്കാരെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

(iv) ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയുടെ അനുയോജ്യതയ്ക്ക് നാല് ഘടകങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു, അവ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അറിയിപ്പിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു."മെറിറ്റ്" യോഗ്യതയ്ക്ക് ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി ഓരോ ഘടകത്തിലും കുറഞ്ഞത് 40% മാർക്ക് നേടണം, മൊത്തം 50% മാർക്കും. ഇത് നേടിയതിന് ശേഷം, അന്തിമ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സീനിയോറിറ്റി അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കും. അതനുസരിച്ച്, 68

സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക തയ്യാറാക്കി, ഇത് **സി.പി. കൽറയുടെ (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് അനുസൃതമായിരുന്നു.

(v) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടിക ഫുൾ കോർട്ട് മീറ്റിങ്ങിൽ വയ്ക്കുകയും അംഗീകാരത്തിന് ശേഷം ഹൈക്കോടതിയുടെ വെബ്സൈറ്റിൽ 10.03.2023-ന് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു;

(vi) ഹൈക്കോടതി പിന്തുടരുന്ന രീതിശാസ്ത്രം 2011 മുതൽ പിന്തുടരുകയാണ്;

(vii) റിട്ട് ഹർജിക്കാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച രീതിശാസ്ത്രം യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. ഫീഡർ കേഡറിൽ രണ്ട് വർഷത്തെ പരിചയം മാത്രമുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും മാർക്ക് മാനദണ്ഡം മാത്രം ഇനി നോക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് വന്നാൽ, അത് സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തെ പൂർണ്ണമായി അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് മെറിറ്റ് മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പായി മാറുമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

(viii) നിലവിലെ കേസിൽ, മുതിർന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ വിജയിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും അതിനുശേഷം ശേഷിക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ഓരോ ഘടകത്തിലും മിനിമം മാർക്ക് നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും മൊത്തം 200 മാർക്കിൽ 50% മാർക്ക് നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്താൽ, സീനിയർ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ മെറിറ്റ് ഉള്ള മത്സരാർത്ഥികളോട് പരാജയപ്പെടുന്നതിനാൽ മെറിറ്റിനാണ് മുൻഗണന എന്ന് പറയേണ്ടി വരും. അതിനാൽ, ഒരിക്കൽ യോഗ്യത നിർണ്ണയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ,

സീനിയോറിറ്റിക്ക് മുൻഗണന വരുന്നു എന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു അതിനാൽ, "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വം പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

(ix) ഹർജിക്കാർക്ക് ഈ നടപടിക്രമത്തെക്കുറിച്ച് അറിയാമായിരുന്നു എങ്കിലും ഒരു എതിർപ്പുമില്ലാതെ അവർ അതിൽ പങ്കെടുത്തു. അതിനാൽ, റിട്ട് ഹർജിക്കാർ നിലവിലെ വെല്ലുവിളി ഉയർത്തുന്നതിൽ നിന്ന് എസ്റ്റോപ്പൽ മൂലം വിലക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കപ്പെടുന്നു.

(x) നിലവിലെ ഹർജിക്കാർക്ക് അതത് തസ്തികകളിൽ നിന്ന് സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയപ്പോൾ ഇതേ ഫോർമുലയാണ് പ്രയോഗിച്ചത്. അതിനാൽ, ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ തസ്തിക പരിഗണിക്കുമ്പോൾ സ്വീകരിച്ച അതേ രീതിശാസ്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച് റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് പിന്നീട് ഒരു പരാതിയും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

(xi) ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയും ഒറീസ ഹൈക്കോടതിയും മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അതേ രീതിശാസ്ത്രം പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ട് ;

6. ഇപ്പോൾ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 32-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഇപ്പോഴത്തെ റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കരുതെന്ന് എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മേൽപ്പറഞ്ഞ എതിർപ്പ് അസാധുവാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത തീരുമാനം ഹൈക്കോടതിയുടെ സമ്പൂർണ്ണ കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുതയും ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും **(മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ മുൻ തീരുമാനവും കണക്കിലെടുക്കുകയും, അതിനുശേഷവും ഭരണഘടനയുടെ 32-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം മറ്റൊരു ഹർജി

പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതും കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്തു, ഭരണഘടനയുടെ 32-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമുള്ള നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കുന്നു.

7. നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജിയെ എതിർത്തുകൊണ്ട് സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഇനിപ്പറയുന്ന സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്:-

**(i) ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് 2005-ലെ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചത്. 27-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെ നിയമനത്തിന് രണ്ട് രീതികൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു, അതായത്, (i) മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം, (ii) കർശനമായി യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം. രണ്ട് സ്ഥാനക്കയറ്റ രീതികൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം എന്തെന്നാൽ, രണ്ടാമത്തെ രീതിയിൽ, പരീക്ഷയിൽ മാത്രം ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ നേടിയ യോഗ്യതകൾ ആയിരിക്കും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയിൽ അവരുടെ സ്ഥാനം നിർണ്ണയിക്കുക, അതേസമയം ആദ്യ രീതി അനുസരിച്ച് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുമ്പോൾ, ഫീഡർ കേഡറുകളിലെ സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ട്. ;

**(ii) വി.കെ ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റുള്ളവരും v. ഉത്തർപ്രദേശ് സർക്കാരും മറ്റൊരാളും., (2008)9 എസ്.സി.സി 77** കേസിൽ, മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിലും, ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ കേഡറിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അർഹതയുണ്ടെങ്കിൽ, 50 ശതമാനം സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫീഡർ വിഭാഗത്തിലെ സീനിയോറിറ്റി

നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും 25 ശതമാനം സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ, പരീക്ഷ കഠിനമായിരിക്കണമെന്നും കർശനമായി മെറിറ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമെന്നും അത്തരം സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് ഫീഡർ വിഭാഗത്തിലുള്ള അവരുടെ ചില സഹപ്രവർത്തകരെ, അതായത്, സിവിൽ ജഡ്ജിമാരെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) മറികടക്കാം എന്നും കോടതി തുടർന്ന് വിശദീകരിച്ചിരുന്നു.;

**(iii)** പരിമിതമായ മത്സരപരീക്ഷയിലൂടെ 10% ക്വാട്ടയ്ക്ക് കീഴിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്നതിനുള്ള ലക്ഷ്യം തന്നെ താരതമ്യേന ജൂനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സ്വയം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും പരസ്പരം മത്സരിക്കുന്നതിനും അത് വഴി മികവ് പുലർത്താനും വേഗത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകാനും പ്രചോദനം നൽകുക എന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, 65% ക്വാട്ടയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഒഴിവുകൾ നികത്തുമ്പോൾ ഈ പ്രമോഷൻ രീതി പ്രയോഗിക്കരുത്.;

**(iv)** മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി എന്നതിനർത്ഥം സേവനത്തിന്റെ ദൈർഘ്യത്തിന് പ്രസക്തിയില്ലെന്നും അക്കാദമിക് അറിവ് മാത്രം പരിശോധിക്കുന്ന, ചിലപ്പോൾ, മൊത്തത്തിലുള്ള ഗുണങ്ങളും നിയമപരിശീലനത്തിന്റെ പ്രായോഗിക പരിചയവും ഇല്ലാതെ നേടുന്ന ഒരു എഴുത്തുപരീക്ഷയാണ് അഭികാമ്യം എന്നുമല്ല.;

**(v)** ഹർജിക്കാർ ആശ്രയം ചെലുത്തുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കുന്നതിന് ബാധകമല്ലെന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജാർഖണ്ഡിലെയും പശ്ചിമ ബംഗാളിലെയും ചട്ടങ്ങൾ പോലും ഗുജറാത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബാധകമായ ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. ജാർഖണ്ഡ് നിയമങ്ങളിലെ 5-ാം ചട്ടത്തിലെ ഉപവ്യവസ്ഥയിൽ, എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും യോഗ്യത

പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ മാത്രമേ സീനിയോറിറ്റി നിലനിൽക്കൂ എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ബാധകമായ ചട്ടങ്ങളിൽ അത്തരം വ്യവസ്ഥകളൊന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

**(vi)** മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തുന്നതിലൂടെ, നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി തള്ളണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

8. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, പ്രസക്തമായ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, അതായത് 2005-ലെ ഗുജറാത്ത് സ്റ്റേറ്റ് ജൂഡീഷ്യൽ സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2011-ൽ വീണ്ടും ഭേദഗതി വരുത്തിയ രീതിയിലുള്ള പ്രകാരം, ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകേണ്ടത് മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രസക്തമായ നിയമങ്ങൾ ചുവടെച്ചേർക്കുന്നു.

"..... (1) ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ആയിരിക്കും:

(i) 65 ശതമാനം തസ്തികകൾ മെറിറ്റ് കം സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ ഒരു പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിയിൽ നിന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിക്കൊണ്ട് പൂരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(ii) 10 ശതമാനം തസ്തികകൾ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത യോഗ്യതയുള്ള സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് മത്സരപരീക്ഷയിലൂടെ യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെ നികത്തും:

10% സീറ്റുകൾക്ക് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ മത്സരപരീക്ഷയിൽ യോഗ്യത നേടാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന തസ്തികകൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉപവാക്യം (i) അനുസരിച്ച് പതിവ് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെ നികത്തേണ്ടതാണ്,

(iii) 25 ശതമാനം തസ്തികകൾ ഹൈക്കോടതി നടത്തുന്ന എഴുത്ത് പരീക്ഷയുടെയും, വൈവാ വോസി പരീക്ഷയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ യോഗ്യരായ അഭിഭാഷകരിൽ നിന്ന് നേരിട്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് വഴി നികത്തും:

എന്നാൽ എല്ലാ ഒഴിവുകളും അതേ വർഷത്തിൽ തന്നെ പൂരിപ്പിക്കപ്പെടണം, നികത്തപ്പെടാത്ത തസ്തികകൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ പാടില്ല.

xxxxxxxxxxxxxxxxx "

8.1 റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസ് -ജില്ലാ ജഡ്ജി (65%) അനുസരിച്ച് സീനിയർ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള (65%) സ്ഥാനക്കയറ്റം മെറിറ്റ് തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കുമെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ അനുയോജ്യതയും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അറിയിപ്പിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അതിൽ മുകളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള നാല് ഘടകങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അറിയിപ്പ് പ്രകാരം പോലും, ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള (65%) സ്ഥാനക്കയറ്റം മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെയും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ ജയിക്കുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കും. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, അഖിലേന്ത്യാ ജഡ്ജിമാരുടെയും മറ്റ് ജഡ്ജിമാരുടെയും കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി 2005-ലെ ചട്ടങ്ങൾ, **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ തുടർന്ന്, 2011-ൽ വീണ്ടും ഹൈക്കോടതി ഭേദഗതി ചെയ്ത കാര്യം

ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് മുൻപ് സീനിയറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ് തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ്, അതായത്, ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ, അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ എന്നിവരുടെ കേഡറിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയിരുന്നത് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ്, അതായത്, ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ, അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ എന്നിവരുടെ കേഡറിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള യോഗ്യത അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ആവശ്യകത ഊന്നിപ്പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി 27-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:-

> "**27.** പരിഗണിക്കുന്ന മറ്റൊരു ചോദ്യം ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ് അതായത്, ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെയും അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെയും കേഡറിലെ തസ്തികകളിലേക്കുള്ള നിയമന രീതിയാണ്. നിലവിൽ ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലേക്ക് നിയമനത്തിനായി രണ്ട് സ്രോതസ്സുകളുണ്ട്, അതായത് സബോർഡിനേറ്റ് ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലെ അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിലൂടെയും. താഴെത്തട്ടിലുള്ള ജുഡീഷ്യറിയാണ് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ അടിത്തറ. അതിനാൽ, മറ്റേതൊരു അടിത്തറയെയും പോലെ, അത് കഴിയുന്നത്ര ശക്തമായിരിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ ഭാരം പ്രധാനമായും താഴെത്തട്ടിലുള്ള ജുഡീഷ്യറിയിലാണ് നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്. താഴെത്തട്ടിലുള്ള ജുഡീഷ്യറിയുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുന്ന ഷെട്ടി കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അതേ സമയം കഠിനാധ്വാനികൾ തന്നെയായ ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

നിയമത്തെ പറ്റിയുള്ള പുതിയ അറിവുകളിലും പുതിയ വിധിന്യായങ്ങളിലും അവർ ഗ്രാഹ്യമുള്ളവരാകേണ്ടതുണ്ട്, ഈ കാരണത്താലാണ് ഷെട്ടി കമ്മീഷൻ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അക്കാദമി സ്ഥാപിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തത്, അത് വളരെ ആവശ്യമുള്ള ഒന്നായിരുന്നു. അതേസമയം, അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരായും ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരായും ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിൽ പ്രവേശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വസ്തുനിഷ്ഠമായി വിലയിരുത്തുമ്പോൾ ഒരു മിനിമം നിലവാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഷെട്ടി കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശവുമായി, അതായത് ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലേക്കുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് അതായത് അഭിഭാഷകരിൽ നിന്ന് ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡർ 25 ശതമാനവും നിയമന പ്രക്രിയ എഴുത്തുപരീക്ഷയിലൂടെയും വൈവ വോസിലൂടെയും ആയിരിക്കണം എന്നതിനോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനായി സബോർഡിനേറ്റ് ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ അനുയോജ്യത പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരു വസ്തുനിഷ്ഠ രീതി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ഞങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. കൂടാതെ, മികവ് പുലർത്തുന്നതിനും വേഗത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നേടുന്നതിനുമായി താരതമ്യേന ജൂനിയർ ആയവർക്കും, മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമിടയിൽ പരസ്പരം മത്സരിക്കുന്നതിനും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഒരു പ്രോത്സാഹനവും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഈ രീതിയിൽ, ഉന്നത ജുഡീഷ്യൽ സേവനത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ കഴിവ് കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഇത് നേടുന്നതിന്, ഉന്നത ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലേക്ക് 75 ശതമാനം സ്ഥാനക്കയറ്റവും 25 ശതമാനം നേരിട്ടുള്ള നിയമനവും എന്ന അനുപാതം നിലനിർത്തുമ്പോൾ, സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെയുള്ള നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ട് രീതികൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു: ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലെ മൊത്തം തസ്തികകളുടെ 50

ശതമാനം മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെ നികത്തണം. ഈ ആവശ്യത്തിനായി, ആ സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ നിയമജ്ഞാനം അളക്കുന്നതിനും കേസ്-നിയമത്തെക്കുറിച്ച് മതിയായ അറിവിനോടൊപ്പം അവരുടെ തുടർച്ചയായ കാര്യക്ഷമതയും വിലയിരുത്തുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതികൾ ഒരു പരീക്ഷ ആവിഷ്കരിക്കുകയും വികസിപ്പിക്കുകയും വേണം. സിവിൽ ജഡ്ജി (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) എന്ന നിലയിലുള്ള യോഗ്യമായ സേവനം അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത യോഗ്യതാമാനദണ്ഡമുള്ള പരിമിതമായ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ മത്സരപരീക്ഷയിലൂടെ യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവീസിലെ ബാക്കി 25 ശതമാനം തസ്തികകൾ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെ കർശനമായി നികത്തും. ഹൈക്കോടതികൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു നിയമം രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട് ".

8.2 മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി, അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) നിന്നുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലൂടെ ഹയർ ജുഡീഷ്യൽ സർവീസിലേക്ക്, അതായത് ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ കേഡറിലേക്ക്, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് സ്ഥാനക്കയറ്റം എന്ന മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ 50% ആയിരിക്കുമെന്ന് (പിന്നീട് ഇത് 65% ആയി ഉയർന്നു) ഈ കോടതി പിന്നീട് നിർദ്ദേശിച്ചു. അതിനാൽ, ഉന്നത ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ് കേഡറിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനായി ഈ കോടതി മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റിക്കും അനുയോജ്യമായ പരീക്ഷയിൽ വിജയിക്കുന്നതിനും വ്യക്തമായി ഊന്നൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ/നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഈ കോടതി എല്ലാ ഹൈക്കോടതികൾക്കും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും നിർദ്ദേശം നൽകി. അതിനാൽ, **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച

നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി ഹൈക്കോടതി 2005-ലെ സ്റ്റേറ്റ് ജൂഡീഷ്യൽ സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചു.

8.3 നിലവിലെ കേസിലും, ഹൈക്കോടതിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വാദം പ്രകാരവും, മാനദണ്ഡം കൈവരിക്കുന്നതിനായി മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി യോഗ്യത പരിഗണിച്ചത്, അതിനുശേഷം സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റിലേക്ക് മാറുകയും 50 ശതമാനം മാനദണ്ഡം കൈവരിച്ചവരിൽ മാത്രം സീനിയോറിറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, അനുയോജ്യത വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള ഘടകങ്ങളിലൊന്നായ എഴുത്തുപരീക്ഷ നടത്തിയ ശേഷം, മാനദണ്ഡം കൈവരിക്കുന്നതിനായി മാത്രം ഹൈക്കോടതി യോഗ്യതകൾ പരിഗണിക്കുകയും അതിനുശേഷം സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ് തത്വത്തിലേക്ക് മാറുകയും അതുവഴി മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വത്തെ ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച രീതി **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപറഞ്ഞത്)** കേസിലെ 27-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾക്കും 2005-ലെ ഗുജറാത്ത് സ്റ്റേറ്റ് ജൂഡീഷ്യൽ സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾക്കും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസിനും വിരുദ്ധവുമാണ്.

8.4 2005-ലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങളിലും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസിലും 50 ശതമാനം മാനദണ്ഡം കൈവരിക്കുന്നതിനായി മാത്രം മെറിറ്റ് പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊന്നും കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നോട്ടീസിലെ 2-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നാല് ഘടകങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ആ കേഡറിൽ രണ്ട് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത യോഗ്യതയുള്ള സേവനമുള്ള മുതിർന്ന സിവിൽ ജഡ്ജിമാരിൽ (അഡ്ഹോക്ക് അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ ഉൾപ്പെടെ) നിന്ന് മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുക, അതിനുശേഷം വിവിധ ഘടകങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ ലഭിച്ച മൊത്തം മാർക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റ്

തയ്യാറാക്കുക, അതുവഴി യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുക എന്നതായിരിക്കും ശരിയായ മാർഗ്ഗം, അപ്പോൾ മാത്രമേ മെറിറ്റ് കം സീനിയോറിറ്റി തത്വം പിന്തുടരുന്നുവെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുമ്പോൾ, **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ ഈ കോടതി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞ മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം ഹൈക്കോടതി ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി തെറ്റായ രീതിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്.

8.5 ഇപ്പോൾ, 2011 മുതൽ ഈ നടപടിക്രമം പിന്തുടരുകയാണെന്നും മറ്റ് ഹൈക്കോടതികളിൽ പോലും ഇത് പിന്തുടരുകയാണെന്നും അതിനാൽ, ഈ കോടതി അത്തരം ഒരു രീതിയിൽ ഇടപെടാനിടയില്ലെന്നുമുള്ള മത്സരിക്കുന്ന എതിർകക്ഷികൾ-സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും സമർപ്പണങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മേൽപ്പറഞ്ഞത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു തെറ്റായ രീതി സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടു എന്നത്, അത് നിയമവിരുദ്ധവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച, പ്രത്യേകിച്ചും, **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ അത് നിലനിർത്തുന്നതിന് ന്യായീകരണമാകില്ല.

8.6 ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ തസ്തികയിലേക്കുള്ള നിയമനപ്രക്രിയ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനാൽ ഈ റിട്ട് ഹർജി ഈ ബെഞ്ച് പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരുടെ എതിർപ്പിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ല. ജില്ലാ ജഡ്ജി തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച രീതിയല്ല, മറിച്ച് പ്രക്രിയയാണ് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. **മാലിക് മസ്ഹർ സുൽത്താന്റെ (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച സമയക്രമം പാലിക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നും തസ്തികകൾ

സമയബന്ധിതമായി നികത്തുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതുമാണ് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നത്. സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന്റെ രീതിയും മാർഗ്ഗവുമല്ല വിഷയം.

8.7 നിലവിൽ, **സി.പി.കൽറ (മേൽപറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാർ ആശ്രയം ചെലുത്തിയതിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഈ വിധി **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപറഞ്ഞത്)** കേസിലെ തീരുമാനത്തിന് മുമ്പുള്ളതാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി തത്വം പ്രയോഗിച്ചാണ് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകേണ്ടതെന്ന് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

8.8 ഇപ്പോൾ, **വി.കെ. ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാർക്കുവേണ്ടി ആശ്രയം ചെലുത്തിയതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൽ, മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി എന്ന തത്വം അവഗണിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ലെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലേക്കുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം "സീനിയോറിറ്റി-കം-മെറിറ്റ്" എന്ന തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും ഇപ്പോൾ, ഭേദഗതി ചെയ്ത ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി, ഈ തത്വം "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" ആയി മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത് സിവിൽ ജഡ്ജിമാരുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) അവകാശങ്ങളെ സാരമായി ബാധിച്ചുവെന്നും ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, ഭേദഗതി ചെയ്ത നിയമങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ബാധകമാണ് എന്നതിനാൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റ പ്രക്രിയയിൽ യോഗ്യതയ്ക്ക് മാത്രമായി പ്രാധാന്യം നൽകുന്നില്ലെന്ന സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" തത്വം, അല്ലെങ്കിൽ "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി"

എന്നാൽ എന്താണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്ന വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ നേരിട്ടുള്ള തർക്കങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നിയമം നിലവിൽ ഈ കോടതി നിരവധി തീരുമാനങ്ങൾ മുഖേന തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, യോഗ്യതയ്ക്കും കഴിവിനുമാണ് കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകുന്നത്, സീനിയോറിറ്റിക്ക് പ്രാധാന്യമില്ല. നേരത്തെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, യോഗ്യതയും കഴിവും ഏകദേശം തുല്യമാകുമ്പോൾ മാത്രമേ സീനിയോറിറ്റിക്ക് പ്രാധാന്യം നൽകൂ. **(ബി.വി. സിവയ്യയും മറ്റുള്ളവരും. (മേൽപറഞ്ഞത്); രാജേന്ദ്ര കുമാർ ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റുള്ളവരും v. സമസ്ത് ക്ഷേത്രിയ ഗ്രാമീൺ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും, (2010) 1 എസ്.സി.സി 335 കാണുക)**

8.9 നിലവിലെ കേസിലും ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച മെറിറ്റ് പട്ടികയും അനുസരിച്ച്, കൂടുതൽ മാർക്ക് നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നിഷേധിക്കുകയും കുറഞ്ഞ മാർക്ക്/കുറഞ്ഞ യോഗ്യതകൾ ഉള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ/സിവിൽ ജഡ്ജി (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) എന്നിവർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. നിലവിലെ കേസിൽ ഹർജിക്കാരൻ 1-ാം ഹർജിക്കാരന് 200-ൽ 135.50 മാർക്കും രണ്ടാം ഹർജിക്കാരന് 200-ൽ 148.50 മാർക്കും നേടിയെന്നിരിക്കെ 101 മാർക്ക് നേടിയ ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ചു, ഇത് "മെറിറ്റ്-കം-സീനിയോറിറ്റി" എന്ന തത്വത്തെ ബാധിക്കുന്നു.

9. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി 10.03.2023-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയും തുടർന്ന് ജില്ലാ ജഡ്ജി കേഡറിന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി സംസ്ഥാന സർക്കാർ 18.04.2023-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനവും നിയമവിരുദ്ധവും പ്രസക്തമായ ചട്ടങ്ങൾക്കും നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണെന്നും **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ്**

**അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽഫറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് പോലും വിരുദ്ധമാണെന്നും ഈ കോടതിക്ക് ബോധ്യം കൈവന്നിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, അത്തരം കാര്യങ്ങൾ സുസ്ഥിരമല്ലെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ എന്നതിനപ്പുറത്തേക്കും ബോധ്യമുണ്ട്. റിട്ട് ഹർജി അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കാൻ ഈ കോടതി ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും, എതിർകക്ഷികൾ-സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരിൽ ചിലർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ദുഷ്യന്ത് ദവെ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചതിനാൽ, ഈ കോടതി ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിന്റെ ചോദ്യം മാത്രം പരിഗണിക്കുകയും റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നടപടികളെക്കുറിച്ച് അറിഞ്ഞിട്ടും നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കാനിരിക്കുന്ന സമയത്തും അത് സംബന്ധിച്ച് ഈ കോടതിയിൽ നിന്ന് നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിന് ശേഷവും 18.04.2023 തീയതിയിലാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ വിവാദ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നുമുള്ള വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജിയുടെ അന്തിമ ഫലത്തിന് വിധേയമായി, മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചത് പോലെ, 28.04.2023-ന് അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്നതുവരെ സംസ്ഥാനത്തിന് കാത്തിരിക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു, സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാർ ഇതുവരെ സ്ഥാനക്കയറ്റത്താൽ ലഭിച്ച തസ്തികകളിൽ ചുമതലയേൽക്കാതെ, പരിശീലനം നടത്തുകയാണെന്നതിനാൽ, ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 10.03.2023 തീയതിയിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തുടർന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ച 18.04.2023 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപനവും നടപ്പാക്കുന്നത് കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നു. ഇത് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, 10.03.2023 തീയതിയിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയും 18.04.2023 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപനവും മുഖേനയുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുൻപ് തങ്ങൾ വഹിച്ചിരുന്ന യഥാർത്ഥ തസ്തികകളിലേക്ക് യഥാക്രമമുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരെ തിരിച്ചയക്കണം എന്നാണ്. എന്നിരിക്കിലും, യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യോഗ്യതാ

പട്ടികയിലെ (ഹൈക്കോടതി കൌണ്ടറിനൊപ്പം പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയ) ആദ്യ 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളിൽ പേരില്ലാത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇപ്പോഴത്തെ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് പരിമിതപ്പെട്ടിരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഇത് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിലെ ആദ്യ 68 സ്ഥാനാർത്ഥികളിൽ പേരുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരുടെ സ്ഥാനക്കയറ്റം ഏത് സാഹചര്യത്തിലും തുടരും, റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പോലും അവർക്ക് യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കും.

10. വിഷയത്തിന്റെ പ്രാധാന്യവും ചട്ടങ്ങളും നിയന്ത്രണങ്ങളും ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് പ്രേരകമായ **ഓൾ ഇന്ത്യാ ജഡ്ജസ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ബെഞ്ച് ഈ വിഷയം കേൾക്കട്ടെ എന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം, എന്നിരുന്നാലും, ഭരണനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിൽ നിന്ന് ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ ലഭിക്കുന്നതിന് വിധേയമായും അതിനു ശേഷവുമായിരിക്കും അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത്. നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി അന്തിമ വാദം കേൾക്കലിനായി 08.08.2023-ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യാൻ രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

നിധി ജയിൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നു.

(സഹായിച്ചിരിക്കുന്നത്: രാഖി, എൽ.സി.ആർ.എ)