[2023] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 416

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ & ਅਨੁ.
ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 432 ਦਾ 2023)
ਮਈ 12, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ: ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ – ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ – 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ 65% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਾਲ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ (65% ਕੋਟਾ) – ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਵੇਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਨ – ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਆਰਟ. 14 ਅਤੇ ਰ: 5 ਦੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 08.04.2023 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਸਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਲੋਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਨ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ – ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਟੇਟ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਕਲਾਵਾਂ 14, 32 – ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 2005।

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 247 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 712 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੀ.ਵੀ. ਸਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਅਡਾਂਕੀ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 782; ਕੇਰਲ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਐਮ. ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 310 : [1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 906; ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736 : [2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590; ਮਨੋਜ ਪਰਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11039 ਦਾ 2022 ਫੈਸਲਾ 27 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ; ਸੀ.ਪੀ. ਕਲਰਾ ਬਨਾਮ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ (1994) ਸੁਪ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 454; ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11 : [2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066; ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 77 : [2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 24; ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਯੁਤ ਕਸ਼ੇਤਰੀਯ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335 :

[2009] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 936 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 782
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.2

[1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 906
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.2

[2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.2

(1994) ਸੁਪ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 454
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.4

[2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.9

[2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 24 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7 (ii)

[2009] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 936
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8.8

[2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 712
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 9, 10

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ: ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 432 ਦਾ2023।

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ) ਬਸੰਤ ਆਰ., ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ ਧਰਤੀਆ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਦੀਪਕ ਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਨਯਨ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਅਜੀਤ ਰਾਓ, ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਰੂਮੀ ਚੰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਮਿਸ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਝਾ, ਆਕਸ਼ਤ ਮਾਲਪਾਨੀ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਕੋਸ਼ੀ ਰਾਯ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਮਿਸ ਮਾਯੂਰੀ ਰਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਯੋਮ ਰਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਅਰੋੜਾ, ਮਿਸ ਵੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਰਾਥੋਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਚੋਕਸੀ, ਅਪਜੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 10.03.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14

ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 (ਇਥੇ "ਨਿਯਮ, 2005" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%) ਦੀ ਭਰਤੀ ਸੂਚਨਾ – ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%) ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 247 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ।

2.2 ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜਨ) ਵਿੱਚੋਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ 23.06.2011 ਨੂੰ ਨਿਯਮ, 2005 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(i) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

2.3 ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ – ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ (65%) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.04.2022 ਨੂੰ ਵਰਿਸਠ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65 ਫੀਸਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਵਰਿਸਠ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੇ 205 ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਵਰਿਸਠ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ (65%) ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਘਟਕ ਸਨ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

2.5 ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 16.10.2022 ਨੂੰ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.11.2022 ਨੂੰ 175 ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.6 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.11.2022 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸੂਚੀ ਮੰਗਵਾਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17.11.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.03.2023 ਨੂੰ ਵਰਿਸਠ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ 148.50 ਤੋਂ 100.50 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 135.50 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 148.50 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅੰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 27.03.2023 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 3.04.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

“ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਓਂ) ਵੱਲੋਂ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 10.03.2023 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 135.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅੰਕ, ਭਾਵ, 200 ਵਿੱਚੋਂ 148.5 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟ ਅੰਕ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ 28.04.2023 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣਾਓ।

ਦਸਤੀ ਸੇਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਖੜੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।”

2.8 ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਿਸ 28.04.2023 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਲਦੀ ਨਾਲ 18.04.2023 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10.03.2023 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਉਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ / ਤਰੱਕੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

3. ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਸ੍ਰੀ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਡੇਵ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ/ ਵਕੀਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਚੋਣ / ਤਰੱਕੀ 10.03.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ 18.04.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(i) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ - ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.04.2022 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ 65 ਫੀਸਦੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 135.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅੰਕ, ਭਾਵ, 200 ਵਿੱਚੋਂ 148.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਵਾਲੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.2 "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ" ਅਤੇ "ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ:

(i) ਬੀ.ਵੀ. ਸਿਵਾਇਆਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਅੱਡੰਕੀ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ,
(1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720;

(ii) ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਐਮ. ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ,
(1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 310;

(iii) ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,
(2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736; ਅਤੇ

(iv) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨੋਜ ਪਰਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 11039 ਦੇ 2022 ਫੈਸਲਾ 27 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ।

4.3 ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, 10.03.2023 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਰਾਹੀਂ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“9. ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਚਾਰ ਭਾਗ ਸਨ ਜੋ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। “ਮੈਰਿਟ” ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50% ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।”

4.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ “ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ” ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ, ਫੀਡਰ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੈਰਿਟ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧੀ ਦਾ ਨਾਮ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਭਰਕਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਐਮ. ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ. ਕਲਰਾ ਬਨਾਮ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 454 ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ. ਕਲਰਾ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ “ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ” 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੈ।

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟ ਪਛਾਣਿਆ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 2005 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.6 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2011 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ 2019 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ) ਨੰਬਰ 3771 ਦੇ 2019 ਮਿਤੀ 29.06.2022। ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਲਈ ਸਾਮਾਨਿਆ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ-2020 ਦਾ ਯੋਗਤਾ-ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ 17 ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.8 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਸਨ।

4.9 ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਾਮਤ: "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਅਤੇ "ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ", ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ / ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11.

4.10 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦਾਸਿਆ ਹੈ:- (i) ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮਨੋਰੰਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ 10.03.2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 2022 ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 205 ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫੀਡਰ ਕੈਡਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉਹ ਲੋਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸੀ। ਸੂਚੀ 12.04.2022 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਦੇ ਚਾਰ ਅੰਗ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। "ਮੈਰਿਟ" ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਰ ਅੰਗ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50% ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. ਕਲਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸੀ।

(v) ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ 10.03.2023 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਜੋ ਵਿਧੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ 2011 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(vii) ਰਿੱਟ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੀਡਰ ਕੈਡਰ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(viii) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਲਈ, ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੈਰਿਟੋਰੀਅਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਸਤਾ ਛੱਡਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰੀ ਉਹ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਰ ਇੱਕ ਅੰਗ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 200 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ix) ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ।

(x) ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੇਲੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(xi) ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਉਸੇ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਨੂੰ ਨਾ ਮਨੋਰਥ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਿਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯਾਚੀਕਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

(i) ਕਿ ਨਿਯਮ, 2005 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਿਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ (ii) ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੌਰਾਨ, ਫੀਡਰ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ.ਕੇ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 77, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏ, ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਫੀਡਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਫੀਡਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪਛਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ);

ਇਹ ਕਿ 10% ਕੋਟਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ੍ਰਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉੱਤਮ ਹੋ ਸਕਣ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ 65% ਕੋਟਾ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਇਹ ਕਿ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਕੇਵਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਦੇ ਕਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਗੁਣਵੱਤਾਵਾਂ, ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਵੀ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(vi) ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਯਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 ਜੋ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

".....(1) ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:-

(i) 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(ii) 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ 10% ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋ ਸਕਣ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਲੋਜ਼ (i) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,

(iii) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਨਾ ਲਈ ਜਾਵੇ।

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

8.1 ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ – ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ (65%) ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ (65%) ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। “27. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਅਰਥਾਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਦੋ ਸ੍ਰੋਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਇਹ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣੇ। ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਭਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਹਨਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਨ, ਹੋਰ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਨ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅਪਡੇਟ ਰਹਿਣ। ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਕਾਦਮੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰ

8.2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ, ਅਰਥਾਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ (ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ / ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ / ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ।

8.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਵਲ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮਰ-ਕੁਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਸਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਘਟਕ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਵਲ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮਰ-ਕੁਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਸਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ-ਕੁਮ-ਉਮਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ

ਜੱਜਿਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2005 ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ।

8.4 ਅਸੀਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2005 ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜੋ ਕੇਵਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਹੇ। ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚਾਰ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜਾਂ (ਸਮੇਤ ਐਡ-ਹੌਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜਾਂ) ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਘਟਕਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੇਵਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣਾ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਤਾਂ ਹੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ-ਕੁਮ-ਉਮਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟ-ਕੁਮ-ਉਮਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਿਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

8.5 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀਆਂ – ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2011 ਤੋਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਿਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

8.6 ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8.7 ਹੁਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. ਕਲਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ।

8.8 ਹੁਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ.ਕੇ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ "ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
"ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ"। "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਵੱਧ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, "ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਬੀ.ਵੀ. ਸਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ); ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਯੁਤ ਕਸ਼ੇਤਰੀਯ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335)।

8.9 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ / ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਜੋ ਘੱਟ ਅੰਕ / ਘੱਟ ਯੋਗ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 135.50 ਅੰਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 148.50 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 101 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.03.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18.04.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਿਆਂਤ ਦਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕੁਝ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18.04.2023 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਰ ਵੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ ਕਿ 28.04.2023 ਸੀ, ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.03.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18.04.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਹ 10.03.2023 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ 18.04.2023 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਰਹੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾ

10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਿਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਚਲਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ

08.08.2023 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਖੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)
ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate