[2023] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਐਮ.ਐਸ. ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ

ਆਮ

(ਐੱਮ. ਏ. ਨੰ. 709/2022, 1502/2020)

(ਆਈ.ਏ ਨੰ. 58694/2022, 74393/2020, 75687/2021)

ਵਿੱਚ

(2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 454)

12 ਮਈ, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ-ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼-2017 ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲਾ, 2018 ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਗਿਣੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਾਧੇ/ਹਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। - ਆਯੋਜਿਤਃ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ, ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਪ੍ਰੋ ਬੋਨੋ ਵਰਕ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਡੋਮੇਨ ਮੁਹਾਰਤ, ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਮੇਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, 2018

ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, (2017) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 766: [2017] 10
ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 478-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 478 ਪੈਰਾ 9 ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨਿਆਂਃ ਐਮ.ਏ. ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੰ.

709/2022,1502/2020; ਆਈਏ ਨੰ. 58694/2022,74393/2020,75687/2021 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2015 ਦੇ 454.

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਐਮ.ਐਸ. ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ, ਮੋਹਨ ਵੀ. ਕਟਾਰਕੀ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਅਰੁਨੇਸ਼ਵਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਨ ਲੇਖੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵਾਂਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਪੁਜਾਰੀ, ਰੋਹਿਨ ਭੱਟ, ਪਾਰਸ ਨਾਥ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਬਨੀਤ ਅਰਵਿੰਦ, ਅਭਿਨਿਤ ਅਰਵਿੰਦ, ਮੈਤਰੀਆ ਸਾਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਡਿਕਾ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਰਉਫ ਰਹੀਮ, ਅਲੀ ਅਸਗਰ ਰਹੀਮ, ਜੇ. ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਨਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਤਿਆਗੀ, ਰਾਜੀਵ ਕਟਾਰੀਆ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਲਾਅ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਆਰ. ਨਰੀਮਨ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਰਜਤ ਬੈਕਟਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਿਕਾ ਕਪੂਰ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਨੀਸ਼ ਰਾਘਵ, ਸੁਮਿਤ ਸੱਦੀ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਰੋਹਿਤ ਗੌਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਹੁੱਡਾ, ਈ. ਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ, ਰਘੂਵੀਰ ਪੁਜਾਰੀ, ਜੁਗਨੂ ਭਾਟੀ, ਦੇਵਵਰਤ, ਮਨੇਜ ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਚੌਹਾਨ, ਆਕਸ਼ਣ ਆਦਿੱਤਿਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ ਕੇ ਵਰਕੀ, ਦੇਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ,., ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚਨਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਵਿਕਾਸ ਪਾਹਵਾ, ਰਣਜੀ ਥਾਮਸ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਐਸ ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ, ਮਨਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੂਰਬਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਰਾਏ, ਐਸ ਵਸੀਮ ਏ ਕਾਦਰੀ, ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੁਗਾਂਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾਅ, ਰੀਪਕ ਕੰਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਪਟਨਾਹਾ, ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਚੌਹਾਨ, ਉਪੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪਿਲਾਨੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਕੇਸ਼ਵ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕੌਲ, ਸਿਬੋ ਸੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਿਰੰਜਨ ਸਾਹੂ, ਉਮਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਨੀਲ ਮੁੰਡ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਭੱਲਾ, ਕਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਪੂਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਿਤਾ ਪੂਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਾਮੰਤਰੇ, ਆਨੰਦ ਕੰਨਨ ਐੱਨ., ਡਾ. ਰਾਮ ਸੰਕਰ, ਜੀ ਜੈ ਸਿੰਘ, ਯੂਸਫ਼, ਮਾ. ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਕੁਮਾਰ ਐੱਸ. ਬੀ., ਐੱਮ. ਨਵੀਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਸਿਧਾਰਥ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਘਾੜੇ,ਅਰਧੇਂਦੂਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਅਰਧੇਂਦੂਮੌਲੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਨਿਰਮਲ ਅੰਬਾਸਥਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੁਲ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਆ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮਦਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਸਾਹੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਾਈ ਗਿਰਧਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਨੇਰੀਆ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਓਮ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਰਾਠੌਰ, ਵੀ. ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਨਵ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੰਸ਼ਿਕਾ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਕਾ ਗੌਰ, ਵਿਪਿਨ ਭਾਰਤੀ, ਐਸ਼ਵਰੀਆ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸ਼ਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ, ਅਕਸ਼ਤ ਸਿੰਘ, ਅਵਿਸ਼ਟ ਸਿੰਘ, ਅਵਿਸ਼ਟ ਸਿੰਘ, ਉਦਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਸਈਦ ਤਮੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਸੰਗਤਰਾ, ਵਿਨੈ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਵੰਤ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਸੂਦ, ਚਿਤਵਨ ਸਿੰਘਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਰਮਨ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਕਲੀਤਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਭੋਪਰਾਈ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸੋਨੀ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਤੁਹੀਨ,. ਵਧਮਾਰੇ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਖਿਲੇਸ਼ਵਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਦਵੇਦੀ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਸੈਂਡ, ਨਿਤਿਨ ਸ਼੍ਰਮਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਤਰਕਃ

1. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦਾ ਪਤਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 13ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਜੈਂਟ-ਐਟ-ਲਾਅ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 18ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿੰਗਜ਼/ਕਵੀਨਜ਼ ਕੌਂਸਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਬਣ ਗਈ।

2. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉਹਨਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਕੀਲ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ 'ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ' ਅਤੇ 'ਵਕੀਲ'।

ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਃ

4. ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ IV ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਵਕੀਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੋਧ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਐਮ.ਐਸ. ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ "ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ" ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਫਿਰ "ਯੋਗਤਾ, ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਸਨ।

7. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾਃ

8. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਨੇ 2015 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ IV ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ।1 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਦੋ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

1 ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 766 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਅਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"73.7. ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ; ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ; ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂ-ਅਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਮੁੱਚਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀਃ

ਐੱਸ ਨੰ	ਮਾਮਲਾ	ਅੰਕ
1	ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਮਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਕੀਲ।	20 ਅੰਕ

	[10-20 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ 10 ਅੰਕ; 20 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਅੰਕ]	
2	ਫੈਸਲੇ (ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋ ਬੋਨੋ ਕੰਮ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਜਲ ਵਿਵਾਦ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਡੋਮੇਨ ਮੁਹਾਰਤ।	40 ਅੰਕ
3	ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ	15 ਅੰਕ
4	ਇੰਟਰਵਿਊ/ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਟੈਸਟ	25 ਅੰਕ

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਮੇਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, 2018 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2018 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 74 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਗਿਣੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਢੁਕਵੇਂ ਵਾਧੇ/ਹਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।

12. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਲ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ. ਨੰ. 1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ

ਐਮ.ਐਸ. ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 04.05.2022. 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 10 ਤੋਂ 20 ਸਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ 10 ਅੰਕ ਅਤੇ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ 20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 11 ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ 19 ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅੰਕ ਮਿਲਣਗੇ। ਇਸ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, 10-20 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨੰ. 2-4 ਨੰ. 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 73.7. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਹੈ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ।

ਗੁਪਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗਃ

15. 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਇੱਕ ਚਰਚਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 2/3 ਤੋਂ 50% ਤੱਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

16. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੱਟ ਆਫ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਦਾ ਅਕਸਰ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ।

17. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਦਾ

ਉਹੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਡੇ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ.

18. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰਵੀ ਕਈ ਵਾਰ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਰਾਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੂਚੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦੇ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਨਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਭਿਆਸ' ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਬਲਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੱਟ-ਆਫ ਨਿਸ਼ਾਨਃ

21. ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਟਕਲਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਉੱਭਰੀ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਨਮਾਨ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਸਨਮਾਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸੱਦੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

22. ਹੁਣ ਅਸੀਂ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 73.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਵੱਲ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਃ

23. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੌਧਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

24. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਰਗਰਮ ਵਕੀਲ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਲੇਖ ਲਿਖਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਕਾਲਤ ਦੇ ਹੁਨਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਕਸਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਲੇਖ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

25. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ 15 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਧੇਰੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 5 ਅੰਕ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਲੇਖ ਲਿਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਗਿਆਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ।

26. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਕਾਦਮਿਕ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਲਿਖਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਮਹਿਮਾਨ ਕੋਰਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

27. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਗੁਆਂਢੀ ਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਵਕਾਲਤ ਦੇ ਹੁਨਰ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੁਲੀਨ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਕੀ ਬਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨੌਜਵਾਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਧਿਆਪਨ, ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ।

28. ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤਹਿਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦਾ ਬੋਝ ਵਧੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਐਸ. ਐਲ. ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡ ਨੰ. 2 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਃ

29. ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਪ੍ਰੋ ਬੋਨੋ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਡੋਮੇਨ ਮੁਹਾਰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।
30. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ 10 ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਵਧਾਉਣਾ ਠੀਕ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਸਐਲ ਤੋਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰ. 3, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵੀ ਵਧਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।
31. ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ (ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ) ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ।
32. ਇੱਥੇ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਸ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
33. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗਾ।

34. ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸੰਖੇਪ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੰਕੇਤਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੰਜ ਸਰਬੋਤਮ ਸੰਖੇਪ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

35. ਹੁਣ ਇਸ ਸਿਰ ਹੇਠ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਮੁੜਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ, ਬਿਜਲੀ, ਊਰਜਾ, ਮੁਕਾਬਲਾ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

36. ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

37. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਣਹਾਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ ਕਿ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਰਗੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਨਾਲ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਆਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊਃ

38 ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 25 ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿਰੁੱਧ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ

ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

39. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਨਮਾਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਮੁੱਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
40. ਇਸੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਸਮਝੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਰਕਮ ਤੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

41. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਈਨ-ਟਿਊਨਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਹੋਰ ਆਮ ਪਹਿਲੂਃ

42. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਆਮ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ।
43. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, 2018 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਹਰ ਸਾਲ ਜਨਵਰੀ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਭਿਆਸ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ।
44. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣਹਾਰ ਵਕੀਲ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

45. ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ 2018 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

46. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 45 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜੋ 45 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਿਆਣਪ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

47. ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖੋਹ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਰਾਹੀਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਅਤੇ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

48. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਡੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਜੋ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
49. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਵਾਇਦ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

50. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹਰ ਅਨੁਭਵ ਤੋਂ ਸਿੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਫਾਇਨ-ਟਿਊਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਮਯੰਕ ਬੱਤਰਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler