ਸੰਜੈ ਰਘੁਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ

(2023 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1198)

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤਹਿਤ ਉਪ ਧਾਰਾ 406, 407, 415 ਤੋਂ 420, 120ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਗਲੋਬਲ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਰਸੀਦਾਂ (ਜੀ.ਡੀ.ਆਰ ਐੱਸ) ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ। 318 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ; ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 2.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੇਸ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ (ਈਸੀਆਈਆਰ) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 26.09.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 ਦੇ 44 ਅਤੇ 45 26.09.2022 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਈਸੀਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸਾਲ 2022 ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਾ 2013 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਸੀ - ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ, ਪਿਛਲੇ ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਲੀਲ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੈਦ ਨਹੀਂ ਜਾਇਜ਼ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1198।

2022 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 9695 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.12.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੈਸਰਜ਼. ਸ਼ਕੀਲ ਅਹਿਮਦ ਸਈਅਦ, ਤਨਮਯਾ ਮਹਿਤਾ, ਸੱਯਦ ਅਹਿਮਦ ਸਾਊਦ, ਲਲਿਤ ਵਲੇਚਾ, ਦਾਨਿਸ਼ ਅਹਿਮਦ ਸਈਅਦ, ਮੁਹੰਮਦ ਪਰਵੇਜ਼ ਡਬਾਸ, ਉਜ਼ਮੀ ਜਮੀਲ ਹੁਸੈਨ, ਆਕੀਬ ਬੇਗ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਅੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਨੀਗ੍ਰਹੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਇਰਿਕਾ ਰਾਜੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੰਕਜ ਮਿੱਠਲ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸੁਣਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ

3. 29.10.2013 ਨੂੰ ਸਾਈਬਰਾਬਾਦ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 664/2013 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 406, 407, 415 ਤੋਂ 420, 120ਬੀ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਐਮ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਾਰਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ[1] ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੇ 318 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 71.09 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਗਲੋਬਲ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਰਸੀਦਾਂ (ਜੀਡੀਆਰਐੱਸ) ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ; ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੂੰ 2.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਿਰਫ 0.4 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 156(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੇਦਚਲ, ਰੰਗਰੇਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ V। ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਾਈਬਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਨੌਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਾਰਮੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਜੀਡੀਆਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[2] ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਨੇ 14.07.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ

[1] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਫਾਰਮੈਕਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

[2] ਸੰਖੇਪ ਲਈ “ਐਸਈਬੀਆਈ”

ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ,1992 ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 2003. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਾਲੇ 14 ਸਮਾਨ ਜੀਡੀਆਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੰ. ਐੱਚਵਾਈਜ਼ੈਡਓ /26/2022 ਮਿਤੀ 05.05.2022 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨੌਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002[3]

7. ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 26.09.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27.09.2022 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 06.10.2022 ਤੋਂ 11.10.2022 ਤੱਕ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, (ii) ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਰਥਲਾ ਮੱਲਾ ਰੈੱਡੀ, (iii) ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ, (iii) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। iv) ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੇਸ਼ ਚੌਰੜੀਆ, (v) ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾ ਰਿਚੇਸ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ (vi) ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੰਟੇਜ ਐੱਫਜ਼ੈੱਡਈ, ਯੂਏਈਆਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 318 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੂਐਸਡੀ 71.09 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਜੀਡੀਆਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ; ਕਿ ਵਿੰਟੇਜ ਐੱਫਜ਼ੈੱਡਈ, ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ, 05.05.2020 ਦੇ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈਯੂਆਰਏਐਮ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਜੀਡੀਆਰਐੱਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਹੈ; ਕਿ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੇ ਈਯੂਆਰਏਐਮ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਮਾਈ ਈਯੂਆਰਏਐਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੇ ਜੀਡੀਆਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਕਮਾਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੈਕਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਮਾਂਦਰੂ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਵਿੰਟੇਜ ਐੱਫਜ਼ੈੱਡਈ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਇਕੱਲੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਇਸ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਨੇ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੂੰ ਯੂਐਸਡੀ 15.60 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ; ਕਿ

[3] ਛੋਟੇ " ਪੀਐਮਐਲਏ " ਲਈ

ਜੀਡੀਆਰਐੱਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟਾਕ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ; ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੂੰ ਜੀਡੀਆਰ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਫਾਰਮੈਕਸ ਜੀਡੀਆਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੇ ਡਰਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਹਸਤੀ ਸੀ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜੀਡੀਆਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

9. ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮੈਕਸ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਜੀਡੀਆਰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪੂਰਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਕਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਫੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਈਯੂਆਰਏਐਮ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਫਾਰਮੈਕਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਸਰਸ ਯੂਏਈ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੈਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐੱਫਜ਼ੈੱਡਈ.

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: (i) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 26.09.2022 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ; (ii) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈਡੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; (iii) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ" ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ (i) ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਿੰਗਪਿਨ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਮਾਈਂਡ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਹਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

13. ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸਤਗਾਸਾ

ਸੰਜੈ ਰਘੁਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ [ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.]

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ/ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ:

ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ (ਏ-1) ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:-

ਏ) ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਫਾਰਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ GDR ਸੂਚੀਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਾਰਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਯੂਐਸਡੀ 72.20 ਮਿਲੀਅਨ ਜੀਡੀਆਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਤੀਸ਼ ਬੰਗੇਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾ ਰਿਚੇਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਲਈ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ। ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਲੀਡ ਆਰੇਂਜਰ (ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟ ਕੈਪੀਟਲ) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ("ਫੈਕਸ ਮੰਡਲ") ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਭਾਗੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਕਸ ਮੰਡਲ ਨੇ ਫਾਰਮੈਕਸ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਈਮੇਲ ਸੰਚਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਕਸਮਬਰਗ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੂਚੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ("ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ") ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ।

ਬੀ) ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਾਰਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਗਰਵਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫਾਰਮੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮੋਰਥਲਾ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਏ -1) ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੀਡੀਆਰ ਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਫਾਈਲਿੰਗਜ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੈਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਐਮਡੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। (ਏ -1) ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਦੀ ਫਰਮ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟ ਕੈਪੀਟਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਕੇ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਨਿਊਯਾਰਕ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਦੇ ਈਯੂਆਰਏਐਮ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੀਡੀਆਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ,

(ਏ-1) ਜੀਡੀਆਰ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰੁਣ ਪੰਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ , ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਛੁਪਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ. ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਮੇਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪੀਐਮਐਲਏ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਐਮਐਲਏ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ:

(i) ਕਿ ਸਾਲ 2022 ਵਿੱਚ ਈਸੀਆਈਆਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਾ, ਇੱਕ ਐੱਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, ਪੂਰਵ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਐੱਫ., ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫਾਰਮੈਕਸ ਅਤੇ ਸਾਲ 2020 ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਕਵਲ;

(ii) ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(iii) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਨੂੰ ਈਸੀਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(iv) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹੈ ਅਤੇ 26.09.2022 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

(v) ਕਿ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਲੀਲ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦਾ 1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਕੈਦ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਡਾਣ-ਜੋਖਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਕੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੰ. ਐਚਵਾਈਜ਼ੈਡਓ /26/2022 ਮਿਤੀ 05.05.2022 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀਐਮਐਲਏ, ਨਾਮਪਲੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਜਦੋਂ ਵੀ ਈ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE