നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിന്യായം നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഉത്തർ ഹരിയാന ബിജ്ലി വിതരൻ നഗം ലിമിറ്റഡ് & എഎൻആർ.

v.

അദാനി പവർ (മുദ്ര) ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവരും.

സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 2020-ലെ 4143

ഏപ്രിൽ 20,2023

[ബി. ആർ. ഗവായി, വിക്രം നാഥ്, ജെ. ജെ.]

2013-ലെ വൈദ്യുതി നിയമം*: 63*-ാം വകുപ്പ്-ലേല പ്രക്രിയയിലൂടെ താരിഫ് നിർണ്ണയിക്കൽ-നിയമത്തിൽ മാറ്റം-ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ-അപ്പീൽവാദികൾ വൈദ്യുതി വാങ്ങൽ കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടു-പി.പി.എകൾ എ.പി.എം.എല്ലുമായി-പി.പി.എകൾ താരിഫ് അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള മത്സര ലേല പ്രക്രിയയ്ക്ക് അനുസൃതമായാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത് - നിയമത്തിലെ മാറ്റം, ഇന്തോനേഷ്യൻ റെഗുലേഷനുകളിലെ മാറ്റം എന്നിവ മൂലം കൽക്കരി വില വർദ്ധനവ് എന്നിവ കാരണം താരിഫ് വർദ്ധനവിൽ ആശ്വാസം ആവശ്യപ്പെട്ട് സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ എ.പി.എം.എൽ ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നു-*100%* കൽക്കരിയുടെ ലഭ്യതയിലെ കുറവിന് നിയമ ആശ്വാസത്തിൽ മാറ്റം അനുവദിക്കുന്ന ഹർജി സി.ഇ.ആർ.സി അനുവദിച്ചു, അത് എ.പി.ടി.ഇ.എൽ സ്ഥിരീകരിച്ചു- അപ്പീലിൽ, ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:*70%* ആഭ്യന്തരവും *30%* ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് തങ്ങളുടെ ലേലമെന്ന് എ.പി.എം.എൽ നിവേദനം നൽകിയതായി ഒരു രേഖയുമില്ല- എസ്.എൽ.സി *(*എൽ.ടി*)* അനുവദിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതുപോലെ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ *70%* കുറവ് ഉണ്ടെങ്കിൽ നിയമത്തിലെ മാറ്റം മൂലം പ്രയോജനം നേടാൻ അർഹതയുള്ള *70%* ആഭ്യന്തരവും *30%* ഇറക്കുമതി ചെയ്തതുമായ

കൽക്കരിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി എ.പി.എം.എല്ലിന് പ്രയോജനം നേടാൻ അർഹതയുണ്ട്-പദ്ധതിയുടെ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത ശേഷിയുടെ *70%* ആയ കരാർ ശേഷിയുടെ *100%* നിയമ ആശ്വാസത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ എ.പി.എം.എല്ലിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകളിൽ തെറ്റൊന്നുമില്ല-ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡിന്റെ കേസിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിയമ നഷ്ടപരിഹാരം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ ഒരേ സമയം അംഗീകാരത്തിലും നിഷേധത്തിലും ഏർപ്പെടുന്നു-ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡിന്റെ കേസിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിശാസ്ത്രം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ അംഗീകരിച്ച ശേഷം, അന്തിമ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചശേഷം തങ്ങളുടെ നിലപാട് മാറ്റുക എന്നത് അപ്പീൽവാദികൾ-സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉചിതമല്ല-അതിനാൽ, രണ്ട് വിദഗ്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വസ്തുതാപരമായ സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യം വരുന്നില്ല.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു.

വിധി: 1.1 രേഖകളിൽ ഉള്ള പ്രമാണങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ തങ്ങളുടെ വാദാനത്തുക 70% ആഭ്യന്തരവും 30% ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് എന്ന് എ.പി(എം)എൽ ഒരു അറിയിപ്പ് നൽകിയതായി വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. മുന്ദ്ര തുറമുഖത്തിന് സമീപമുള്ളതിനാൽ അതിന്റെ പവർ പ്ലാന്റിന് തന്ത്രപരമായ നേട്ടമുണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ് എ.പി(എം)എൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് സംഗ്രഹത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. മുന്ദ്ര തുറമുഖത്തിന് 17 മീറ്റർ ആഴത്തിലുള്ള ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉള്ള ലോകോത്തരമായ കൽക്കരി കൈകാര്യം ചെയ്യൽ സൌകര്യങ്ങളുണ്ടെന്നും കപ്പലുകൾക്ക് സമീപത്ത് ബെർത്ത് അനുവദിക്കുന്നുവെന്നും അതിൽ പറയുന്നു. 1980 മെഗാവാട്ട് (3 x 660 മെഗാവാട്ട്) മുന്ദ്ര പദ്ധതിയുടെ നാലാം ഘട്ട വിപുലീകരണത്തിൽ നിന്ന് ഹരിയാന പവർ ജനറേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിന്

(എച്ച്.പി.ജി.സി.എൽ) 1425 മെഗാവാട്ട് വിതരണം ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇറക്കുമതി ചെയ്തതോ തദ്ദേശീയമായതോ ആയ കൽക്കരി ഉപയോഗിക്കുമെന്നാണ് നൽകിയ അറിയിപ്പിൽ പറയുന്നത്. [29,30 ഖണ്ഡികകൾ] [479-ബി-സി; ഡി-എഫ്]

1.2 2008 നവംബർ 12-ന് നടന്ന യോഗത്തിൽ എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) അനുവദിച്ച ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ 70%-ൽ താഴെയാണെങ്കിൽ നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന് കീഴിൽ എ,പി(എം)എല്ലിന് പ്രയോജനത്തിന് അർഹതയുണ്ട്, ഈ വിഹിതം കൽക്കരി മന്ത്രാലയം (എം.ഒ.സി) 2009 ജൂൺ 25-ന് ഒരു എൽ.ഒ.എ നൽകുന്നതിനും തുടർന്ന് 2012 ജൂൺ 9-ന് എ.പി(എം) എൽ സി.ഐ.എല്ലുമായി ഒരു ഇന്ധന വിതരണ കരാർ (എഫ്.എസ്.എ) ഒപ്പിടുന്നതിനും കാരണമായി. [34-ആം ഖണ്ഡിക] [480-ബി-ഡി]

1.3 എ.പി(എം)എൽ-ന്റെ അവകാശവാദം ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ള അളവായ 70% കുറവിനെക്കുറിച്ചാണ്, അതിന് മുകളിലല്ല. മഹാനദി കോൾ ഫീൽഡ് ലിമിറ്റഡുമായുള്ള (ചുരുക്കത്തിൽ "എം.സി.എ") 2012 ജൂൺ 9-ലെ എഫ്.എസ്.എ-യിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ഇന്ധന ബന്ധത്തിൽ നിന്ന് 1424 മെഗാവാട്ട് കരാർ ശേഷി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനും വിതരണം ചെയ്യാനും എ.പി(എം)എല്ലിന് കഴിയുമെന്നായിരുന്നു അപ്പീൽവാദികളുടെ സ്ഥിരമായ നിലപാടെന്ന് എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. എ.പി(എം)എൽ ആദ്യം ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ലഭ്യത മുഴുവൻ അപ്പീൽവാദികളുടെ കരാർ ശേഷിയിലേക്ക് ഉപയോഗിക്കണമെന്നും തുടർന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരി കമ്മി ലക്ഷ്യമിടുന്ന പി.എൽ.എഫിലെത്തണമെന്നും ആയിരുന്നു അവരുടെ നിലപാട്. ലഭ്യമായ മുഴുവൻ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയും ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് കരാർ നൽകിയ 1424 മെഗാവാട്ടായി കണക്കാക്കണമെന്നതാണ് അവരുടെ നിലപാട്. [35-ഉം 36-ഉം ഖണ്ഡികകൾ] [480-ഡി-എഫ്]

1.4 മുഴുവൻ ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ലിങ്കേജും ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി ഉപയോഗിച്ചു, ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത ശേഷിയുടെ 70% കൂടുതൽ വിഭജിക്കണമെന്നും നിയമത്തിലെ മാറ്റം എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) അനുവദിച്ച ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത ശേഷിയുടെ 70% മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്നും പറയുന്നത് ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള അനീതിയാണ്. [ഖണ്ഡിക 40] പി481-സി-ഡി

1.5 ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റീസ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് പോലും, എഫ്.എസ്.എയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന മുഴുവൻ കൽക്കരിയും ധാരണാപത്രം അനുസരിച്ച് വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, എഫ്.എസ്.എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള കൽക്കരി കുറവിന്റെ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നത് പുനസ്ഥാപന തത്വത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, എ.പി(എം)എല്ലിന് ലിങ്കേജ് കൽക്കരിയുടെ പരിധിയിലുള്ള, അതായത് 1386 മെഗാവാട്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനപ്പുറം നിയമപരമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം അവകാശപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും അപ്രകാരം അവകാശപ്പെടാൻ അർഹതയും ഇല്ലെന്ന് എ.പി.ടി.ഇ.എൽ വ്യക്തമാക്കി. [41,42 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [481-ഡി-എഫ്]

1.6 എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക ചോദ്യത്തിന്, ധാരണാപത്രങ്ങൾ പൊതുവായതും നാലാം ഘട്ട മുന്ദ്ര പവർ പ്ലാന്റിന് മാത്രമുള്ളതല്ലെന്നും ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ന്യായമായും സമ്മതിച്ചു. അതിനാൽ, ലേലത്തിൽ പങ്കെടുക്കാനുള്ള കഴിവ് കാണിക്കാൻ മാത്രമായിരുന്ന ലേലത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത ധാരണാപത്രങ്ങൾ എന്നും പദ്ധതിക്കായി 30% വരെ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരി ലേലക്കാരൻ വാങ്ങുമെന്ന വിധത്തിൽ അത് വിപുലീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള എ.പി.ടി.ഇ.എൽ-ന്റെ കണ്ടെത്തൽ, വികലമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 44] [481-എഫ്-എച്ച്]

1.7 കരാർ ശേഷിയുടെ 100%, അതായത് മുന്ര പദ്ധതിയുടെ നാലാം ഘട്ട വിപുലീകരണത്തിന്റെ സ്ഥാപിത ശേഷിയായ 1980 മെഗാവാട്ടിന്റെ 70% ആയ 1386 മെഗാവാട്ടിന്റെ നിയമപരമായ ആശ്വാസത്തിൽ എ.പി(എം)എല്ലിന് മാറ്റം വരുത്താൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന ഒന്നിച്ചുള്ള കണ്ടെത്തലുകളിൽ യാതൊരു പിശകും കണ്ടെത്താനായില്ല. സി.ഇ.ആർ.സി-യുടെയും എ.പി.ടി.ഇ.എൽ-ന്റെയും കണ്ടെത്തൽ എന്നത്, എ.പി(എം)എൽ-ന് ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത ശേഷിയുടെ 70%, അതായത് 1386 മെഗാവാട്ടിലും കൂടുതലായി നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ഒരു ആനുകൂല്യത്തിനും അർഹതയില്ല എന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖാമൂലമുള്ള വസ്തുക്കളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലെന്നും ബാഹ്യ പരിഗണനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ആണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. [46-ആം ഖണ്ഡിക] [482-സി-ഇ]

1.8 പി.പി.എകൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഉദ്ധരിച്ച താരിഫ് അടിസ്ഥാനമായി പരിഗണിച്ച ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡ് *v.* ദക്ഷിണ ഹരിയാന ബിജ്ലി വിതരൻ നിഗം ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും കേസിൽ സി.ഇ.ആർ.സി അംഗീകരിച്ച രീതിശാസ്ത്രത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി എ.പി(എം)എൽ ഒരു രീതിശാസ്ത്രം നിർദ്ദേശിച്ചതായി എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ ഒരേ സമയം തന്നെ അംഗീകാരത്തിലും നിഷേധത്തിലും ഏർപ്പെടുന്നു. ഒരേ സമയം തന്നെ വിരുദ്ധ നിലപാട് എടുക്കാൻ അവരെ അനുവദിക്കാനാകില്ല. ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിശാസ്ത്രം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ ഉറപ്പുനൽകിയ ശേഷം, സി.ഇ.ആർ.സി അന്തിമ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം അപ്പീൽവാദികൾ തങ്ങളുടെ നിലപാട് മാറ്റുന്നത് ഉചിതമല്ല. [49,53 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [482-ജി-എച്ച്; 483-ജി-എച്ച്]

1.9 രണ്ട് വിദഗ്ധ സംഘടനകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതകളുടെ സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടണമെങ്കിൽ അവ നിർബന്ധിതമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ബാഹ്യ പരിഗണനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണെങ്കിലോ മാത്രമേ കഴിയൂ. ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിധത്തിൽ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊന്നും കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 55] [484-ഡി-ഇ]

എനർജി വാച്ച്ഡോഗ് *v.* കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും **(2017) 14** എസ്.സി.സി **80;** അശോക സ്മോക്ക്ലെസ്സ് കോൾ ഇന്ത്യ *(പി)* ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും **(2007) 2** എസ്.സി.സി **640: [2006] 9** സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സിആർ **954;** മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് *v.* അദാനി പവർ മഹാരാഷ്ട്ര ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **2023** എസ്.സിസി ഓൺലൈൻ എസ്.സി **233;** ജയ്പൂർ വിദ്യുത് വിതരൻ നിഗം ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും *v.* അദാനി പവർ രാജസ്ഥാൻ ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും **2020** എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എസ്.സി **697;** ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും *v.* ദക്ഷിണ ഹരിയാന ബിജ്ലി വിത്രാൻ നിഗം ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **03.02.2016** തീയതിയിലെ പെറ്റീഷൻ നം. **79/എംപി/2013** -പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

(2017) 14 എസ്.സി.സി **80**	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	**7**-ആം ഖണ്ഡിക
[2006] 9 സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ **954**	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	**19**-ആം ഖണ്ഡിക

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 4143.

2019-ലെ അപ്പീൽ നം.168-ൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഇലക്ട്രിസിറ്റി, ന്യൂഡൽഹിയുടെ 03.11.2020 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി എം.ജി. രാമചന്ദ്രൻ, നികുഞ്ച് ദയാൽ, ശുഭം ആര്യ, രവി നായർ, ശ്രീമതി സൃഷ്ടി ഖിൻഡാരിയ, ശ്രീമതി റീഹ സിംഗ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ മുകുൾ റോത്തഗി, മഹേഷ് അഗർവാൾ, ഹേമന്ത് സിംഗ്, അർഷിത് ആനന്ദ്, ലക്ഷ്യജിത് സിംഗ് ബാഗ്വാൾ, ലാവണ്യ പൻവാർ, ഗീതികാ ശർമ, ഇ.സി.അഗ്രവാല, അമിത് കപൂർ, പൂനം സെൻഗുപ്ത, സൌനാക് രാജ്ഗുരു, സാക്ഷി കപൂർ എന്നിവർ.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ബി.ആർ. ഗവായി.

1. 2020 നവംബർ 3-ലെ ന്യൂഡൽഹിയിലെ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഇലക്ട്രിസിറ്റി (ഇനിമുതൽ "എ.പി.ടി.ഇ.എൽ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അപ്പീൽവാദികൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു, അവ മുഖേന അവർ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ തള്ളുകയും പെറ്റീഷൻ നം. 97/എംപി/2017-ൽ കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച 2018 മെയ് 31-ലെ വിധിയും ഉത്തരവും നിലനിർത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

2. ചുരുക്കത്തിൽ, നിലവിലെ അപ്പീലിന് കാരണമാകുന്ന വസ്തുതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

3. ഉത്തർ ഹരിയാന ബിജ്ലി വിതരൻ നിഗം ലിമിറ്റഡ്, ദക്ഷിണ ഹരിയാന ബിജ്ലി വിതരൻ നിഗം ലിമിറ്റഡ് (ഇനിമുതൽ "ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ"/"അപ്പീലുകൾ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) എന്നിവ ഹരിയാന സംസ്ഥാനത്തെ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വൈദ്യുതി വിതരണവും ചില്ലറ വിൽപ്പനയും ഏറ്റെടുക്കുന്ന വിതരണ ലൈസൻസീകളാണ്. ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ 2008 ഓഗസ്റ്റ് 7-ന് അദാനി പവർ മുന്ദ്ര ലിമിറ്റഡുമായി (ഇനിമുതൽ "എ.പി(എം)എൽ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനത്തിലെ മുന്ദ്രയിൽ എ.പി(എം)എൽ സ്ഥാപിച്ച 7,8,9 യൂണിറ്റുകളിൽ നിന്ന് 1424 മെഗാവാട്ടിന്റെ കരാർ ശേഷി വാങ്ങുന്നതിനായി രണ്ട് വൈദ്യുതി വാങ്ങൽ കരാറുകളിൽ (ചുരുക്കത്തിൽ പി.പി.എ) ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു.

4. കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത സ്റ്റാൻഡേർഡ് ലേല പ്രക്രിയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് 2003-ലെ വൈദ്യുതി നിയമത്തിലെ 63-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ ആരംഭിച്ച താരിഫ് അധിഷ്ഠിത മത്സര ലേല പ്രക്രിയയ്ക്ക് അനുസൃതമായാണ് പി.പി.എകളിൽ ഏർപ്പെട്ടത്.

5. എ.പി(എം)എൽ സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ, ജൂലൈ 5,2012-ന് നൽകിയ ഹർജി നം. 155/എംപി/2012 മറ്റുകാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ താരിഫ് വർദ്ധനവിൽ ആശ്വാസവും തേടിയിരുന്നു. ഇന്തോനേഷ്യയിൽ നിന്നുള്ള കൽക്കരി കയറ്റുമതിക്ക് മാനദണ്ഡ വില ബാധകമാക്കുന്നതിന് ഇന്തോനേഷ്യൻ സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച ഇന്തോനേഷ്യൻ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൽക്കരിയുടെ ഉയർന്ന വിലയ്ക്ക് കാരണമായി, അതിന്റെ ഫലമായി വൈദ്യുതി ഉൽപാദനച്ചെലവ് ഉയർന്നു എന്നതാണ് ഒരു കാരണം.

6. 12-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിലെ അപ്രതീക്ഷിത സംഭവ വികാസം നടന്നതായും പി.പി.എകളുടെ 13-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിലെ നിയമത്തിലെ മാറ്റവും എ.പി(എം)എൽ അവകാശപ്പെട്ടിരുന്നു.

7. മേൽപ്പറഞ്ഞ പെറ്റീഷൻ നം. 155/എംപി/2012 എന്ന ഹർജിയിൽ സി.ഇ.ആർ.സി. 2013 ഏപ്രിൽ 2-നും 2014 ഫെബ്രുവരി 21-നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ 2013-ലെ അപ്പീൽ നം. 100 മുഖ്യമാക്കി എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലിന്റെ മുൻപാകെ ഒരു കൂട്ടം അപ്പീലുകൾ വഴി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. 2013-ലെ അപ്പീൽ നം. 100-ൽ 2016 ഏപ്രിൽ 7 തീയതിയിൽ എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും ഒരു പറ്റം അപ്പീലുകളും എനർജി വാച്ച്ഡോഗ് **v.** കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും[1] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഈ കോടതി 2017 ഏപ്രിൽ 11-ന് താഴെപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി:

> "57. 31-7-2013-ലെ കത്തും പുതുക്കിയ താരിഫ് നയവും നിയമത്തിലെ 3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നൽകുന്ന നിയമപരമായ രേഖകളാണ് എന്നതിനാൽ അവയ്ക്ക് നിയമത്തിന്റെ അധികാരമുണ്ട്. അതിനാൽ, ഇന്ത്യൻ കൽക്കരി വാങ്ങലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കോൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്നും മറ്റ് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുമുള്ള ഇന്ത്യൻ കൽക്കരി വിതരണം കുറഞ്ഞതിനാൽ, നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ആഘാതം വിലയിരുത്തുമ്പോൾ, ബാധിത കക്ഷിക്ക് പ്രതിമാസ താരിഫ് അടവുകളിലൂടെ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്ന തത്വം കക്ഷികൾ പാലിക്കണമെന്ന് പി.പി.എയുടെ 13.2 ഉപവാക്യം പറയുന്നു, നിയമത്തിൽ മാറ്റം ഒരിക്കലും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്ത അതേ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക്, പ്രതിമാസ താരിഫ് അടവുകളിലൂടെ ബാധിത കക്ഷിയെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുക എന്നതാണ് ഈ നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം. കൂടാതെ, പി.പി.എയുടെ പ്രവർത്തന കാലയളവിൽ, വിൽപ്പനക്കാരന് ചെലവിൽ എന്തെങ്കിലും വർദ്ധനവ്/കുറവ് ഉണ്ടായാൽ നഷ്ടപരിഹാരം നിർണ്ണയിക്കുകയും കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി നിയന്ത്രണ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിച്ച തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്യും. ഈ

1 (2017) 14 എസ്.സി.സി 80

സാഹചര്യത്തിൽ, ഇന്തോനേഷ്യൻ നിയമത്തിലെ മാറ്റം പി.പി.എയ്ക്കൊപ്പം വായിക്കുന്ന മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം നിയമത്തിലെ മാറ്റമായി കാണാൻ യോഗ്യമല്ലെങ്കിലും, ഇന്ത്യൻ നിയമത്തിലെ മാറ്റം തീർച്ചയായും അപ്രകാരം കാണാൻ യോഗ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

58..... ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഫലമായി കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ ഈ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ പി.പി.എയുടെ 13-ാം വകുപ്പിൽ വരുന്ന പവർ ജനറേറ്ററുകൾക്ക് എന്ത് ആശ്വാസം നൽകണമെന്ന കാര്യം പുതുതായി പരിഗണിച്ച് തീരുമാനിക്കും.

8. ഇന്തോനേഷ്യൻ റെഗുലേഷനുകളിലെ മാറ്റം മൂലം കൽക്കരിയുടെ വിലയിലുണ്ടാകുന്ന വർദ്ധനവ് നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന് തുല്യമാകുമെന്ന അവകാശവാദം എനർജി വാച്ച്ഡോഗ് (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) കേസിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമായി നിരസിച്ചുവെന്ന് പരാമർശിക്കാവുന്നതാണ്. ഇന്ത്യയിലെ നിയമത്തിലെ മാറ്റം മാത്രമേ അത്തരം നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി ജനറേറ്ററിന് നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹനാക്കൂ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

9. എനർജി വാച്ച്ഡോഗ് (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളെ പിന്തുടർന്ന് എ.പി(എം)എൽ സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ പെറ്റീഷൻ നം.97/എംപി/2017 എന്ന ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. സി.ഇ.ആർ.സി, 2018 മെയ് 31-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ഹർജി അനുവദിക്കുകയും 2013 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ 2017 മാർച്ച് 31 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വിധിയുടെ 46-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രൂപരേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആശ്വാസം നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് നം.24/ആർപി/2018 എന്ന പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിയും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. 2018 ഡിസംബർ 3-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സി.ഇ.ആർ.സി ഇത് നിരസിച്ചു. അതുമൂലം

അസ്വസ്ഥരായ അപ്പീൽവാദികൾ എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലിന് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു.

10. എ.പി.ടി.ഇ.എൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നാല് തർക്കവിഷയങ്ങൾ പരിഗണനയ്ക്കായി രൂപപ്പെടുത്തിഃ

പ്രശ്നം നം.1:- അദാനി പവറിന്റെ വാദ്ധാനത്തുക പൂർണ്ണമായും ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ലഭ്യതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും അതിനാൽ ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ക്ഷാമം കാരണം നിയമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ വാദിച്ചത് ന്യായമാണോ?

പ്രശ്നം നം.2:- ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയിലെ ക്ഷാമം നിയമത്തിലെ മാറ്റം മൂലമാണോ, കൂടാതെ നഷ്ടപരിഹാരം എൻ.സി.ഡി.പി 2013-ൽ വ്യക്തമാക്കിയത് പോലെ, 100% എ.സി.ക്യു-വിനും 65%, 65%, 67%, 75% എ.സി.ക്യു-വിനും ഇടയിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തണോ?

പ്രശ്നം നം.3:- കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ അനുവദിച്ച നഷ്ടപരിഹാര നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ആരംഭ തീയതി 31.07.2013-ലെ ഊർജ്ജ മന്ത്രാലയത്തിന്റെ കത്തിന്റെ മുൻകാല

പ്രാബല്യമുള്ള പ്രയോഗത്തിന് തുല്യമാണോ?

പ്രശ്നം നം.**4:-** തങ്ങളുടെ മുൻ ഉത്തരവായ പെറ്റീഷൻ നം.79/എംപി/2013-ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും v. ഡി.എച്ച്.ബി.വി.എൻ.എല്യും മറ്റുള്ളവരും ("ജി. എം. ആർ കേസ്") കേസിൽ വിവരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിയമത്തിലെ മാറ്റം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രം അവഗണിച്ചത് വഴി കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

11. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരെ കേട്ട ശേഷം, എ.പി.ടി.ഇ.എൽ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും 1-ആം എതിർകക്ഷി- ജനറേറ്ററിന് അനുകൂലമായി വിധിക്കുകയുംഅപ്പീൽ തള്ളുകയും ചെയ്തു. ഇതിൽ അതൃപ്തരായ അപ്പീൽവാദികൾ നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

12. ശ്രീ എം.ജി. എന്ന് നമ്മൾ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. രാമചന്ദ്രൻ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ, ഡോ. എ.എം. സിംഘ്വി, പ്രതിഭാഗം നം.1 എ.പി(എം)എല്ലിന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ.

13. 100% കൽക്കരിയുടെ ലഭ്യതക്കുറവിന് നിയമത്തിൽ മാറ്റം വന്നതിൻ്റെ ആശ്വാസം നൽകുക വഴി സി.ഇ.ആർ.സി-യും എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലും വലിയ തെറ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. എ.പി(എം)എല്ലിൻ്റെ വാദാനത്തുക യും പി.പി.എയും 70:30 എന്ന അനുപാതത്തിൽ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയും ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയും വരും

എന്നതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, 70% ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ കുറവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രമേ ആശ്വാസം നൽകാൻ കഴിയൂ. 30% കൽക്കരി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുമെന്നും 70% കൽക്കരി തദ്ദേശീയമായി സംഭരിക്കുമെന്നും എ.പി(എം)എൽ വാഗ്ദാനത്തുക സമർപ്പിച്ചതായി അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. സി.ഇ.ആർ.സിയും എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലും പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളുടെ ഫലമായി എ.പി(എം)എൽ അതിന്റെ വാഗ്ദാനത്തുക 100% ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് കണക്കാക്കിയാണ് അവർക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചതെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു.

14. എ.പി(എം)എൽ-ന്റെ വിവിധ വാദങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ എ.പി(എം)എൽ-ന്റെ വാഗ്ദാനത്തുക 70:30 അനുപാതത്തിൽ ആഭ്യന്തരവും ഇറക്കുമതി ചെയ്തതുമായ കൽക്കരി വരുമെന്നതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുമെന്ന് ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ രേഖകളെല്ലാം എ.പി.ടി.ഇ.എൽ അവഗണിച്ചു. വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദനത്തിനായി ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരി ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് എ.പി(എം)എൽ അറിയിച്ചതായി രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന് ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. കൽക്കരി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന മുന്ദ്ര ഉറമുഖത്തിന്റെ സാമീപ്യമാണ് പവർ പ്ലാന്റിന്റെ തന്ത്രപരമായ നേട്ടമെന്ന് എ.പി(എം)എൽ അതിൽ അറിയിച്ചതായി എ.പി(എം)എൽ സമർപ്പിച്ച വാഗ്ദാനത്തിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് സംഗ്രഹം വെളിപ്പെടുത്തുമെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. എ.പി(എം)എൽ-ന്റെ വാദങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരി 30% സംഭരിക്കേണ്ടത് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്ന് വ്യക്തമാണെന്ന് അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയുടെ 30% കുറവിന് ആശ്വാസം നൽകുന്നത് ഒരു പിഴവാണെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

15. നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം നഷ്ടപരിഹാരം കണക്കാക്കുന്ന രീതിശാസ്ത്രവും സി.ഇ.ആർ.സി തെറ്റായി പ്രയോഗിക്കുകയും എ.പി.ടി.ഇ.എൽ സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തതായി ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. ഒരുവശത്ത് ഇതര കൽക്കരിയുടെ ലാൻഡിംഗ് വിലയും മറുവശത്ത് ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെയോ ഉദ്ധരിച്ച ഊർജ്ജ ചാർജ്ജുകളുടെയോ നിലവിലുള്ള ലാൻഡിംഗ് വിലയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമായിരുന്നു പ്രയോഗിക്കേണ്ട രീതിശാസ്ത്രം എന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. നിയമത്തിൽ മാറ്റമില്ലാതെ വരുകയും എ.പി(എം)എൽ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ മുഴുവൻ അളവും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ, അത്തരം ചെലവ് വാശാനത്തിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഊർജ്ജ നിരക്കിനേക്കാൾ കുറവാണോ അതോ അതിൽ കൂടുതലാണോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ കരയിലെ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ നിലവിലുള്ള വില അവർക്ക് സ്വന്തമായി വഹിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ അത്തരം ലാൻഡിംഗ് ചെലവ്, ഉദ്ധരിച്ച ഊർജ്ജ ചാർജ്ജുകളേക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ, ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ ലാൻഡിംഗ് ചെലവും ഉദ്ധരിച്ച ഊർജ്ജ ചാർജ്ജുകളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അവകാശപ്പെടാൻ എ.പി(എം) എല്ലിന് അർഹതയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു.

16. പെറ്റീഷൻ നം.79/എം.പി/2013- ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും. **v.** ഡി.എച്ച്.ബി.വി.എൻ.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും. (ഇനിമുതൽ "ജി.എം.ആർ കേസ്" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) കേസിലെ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള നിയമത്തിലെ മാറ്റം കണക്കുകൂട്ടുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച് സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽവാദികൾ എതിർപ്പൊന്നും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എ.പി.ടി.ഇ.എൽ അപ്പീലുമായി മുന്നോട്ട് പോയത് തെറ്റാണെന്ന് ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

17. തദ്ദേശീയമായി സംഭരിക്കേണ്ട കൽക്കരിയുടെ 70% കുറവിന് നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് എതിർപ്പില്ലെന്നും ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു.

18. നേരെമറിച്ച്, എ.പി(എം)എൽ സമർപ്പിച്ച വാദാനത്തുക 2007-ലെ ദേശീയ കൽക്കരി വിതരണ നയത്തെ (ചുരുക്കത്തിൽ, "എൻ.സി.ഡി.പി 2007") അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് ഡോ. എ.എം. സിംഘ്വി സമർപ്പിക്കുന്നു. 70% ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയും 30% ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാദാനത്തിൽ വിഭജനം നടന്നിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. നിയമ അവകാശവാദം മാറ്റുന്നതിനുള്ള കട്ട് ഓഫ് തീയതി 2007 നവംബർ 17, അതായത് അതായത് വാദാനത്തുക സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി മുതൽ 7 ദിവസം കുറച്ചുള്ള തീയതി അതായത് 2007 നവംബർ 24 ആയിരിക്കുമെന്ന് സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. 2008 ഓഗസ്റ്റ് 7-ന് ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികളുമായി ഒപ്പുവച്ച പി.പി.എ-കളിൽ പോലും ആഭ്യന്തരവും ഇറക്കുമതി ചെയ്തതുമായ കൽക്കരിയുടെ വിഭജനം ഇല്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. സ്റ്റാൻഡിംഗ് ലിങ്കേജ് കമ്മിറ്റി (ദീർഘകാല) (ഇനിമുതൽ "എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി)" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) മൊത്തം ശേഷിയുടെ 100% കൽക്കരിക്ക് എ.പി(എം)എൽ നൽകിയ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, 1980 മെഗാവാട്ടിന്റെ 70%, അതായത് 1386 മെഗാവാട്ട് മാത്രം ലിങ്കേജ് ആയി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. ബാക്കി ലിങ്കേജ് 30% ഭാവിയിലേക്ക് മാറ്റിവച്ചതായി അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

19. എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) ഒരു നിയമപരമായ സ്ഥാപനമാണെന്നും അതിന്റെ തീരുമാനം നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന് തുല്യമാണെന്നും ഡോ. സിംഘ്വി പറഞ്ഞു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, അശോക സ്മോക്ക്‌ലെസ്സ് കോൾ ഇന്ത്യ ***(പി)*** ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും ***v.***

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും[2] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

20. ഈ ഇലക്ട്രിസിറ്റി അപ്പീലുകളുടെ സമാഹാരം കേട്ടപ്പോൾ, ഈ കോടതി ആദ്യം 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.684-ഉം (മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് ***v.*** അദാനി പവർ മഹാരാഷ്ട്ര ലിമിറ്റഡ് ആൻഡ് അദർസ്[3]) ["എം.എസ്. ഇ.ഡി.സി.എൽ ***v.*** എ.പി.എം.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും" എന്ന് ചുരുക്കം] 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 6927-ഉം (മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് **v.** ജി.എം.ആർ വറോറ എനർജി ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും) തീരുമാനിക്കണമെന്ന് എല്ലാ കക്ഷികളും തമ്മിൽ ധാരണയായി, കാരണം ബാച്ചിലെ എല്ലാ അപ്പീലുകളിലും ഉൾപ്പെടുന്ന മൂന്ന് പ്രശ്നങ്ങൾ പൊതുവായിരുന്നു. പൊതുവായ മൂന്ന് വിഷയങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിലൂടെ ആ രണ്ട് അപ്പീലുകളും തീരുമാനിക്കാമെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, മറ്റ് അപ്പീലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മൂന്ന് പൊതു പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പുറമേ, ചില അധിക പ്രശ്നങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ആ രണ്ട് അപ്പീലുകൾ തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, മറ്റ് അപ്പീലുകൾ പരിഗണിക്കാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിച്ചു.

21. ഈ മൂന്ന് പൊതുവായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

(i) എൻ.സി.ഡി.പി 2013-ന് കീഴിലുള്ള 'നിയമത്തിലെ മാറ്റം' ആശ്വാസം 'യഥാർത്ഥ കൽക്കരി' ആവശ്യകതയെ അതായത് എൻ.സി.ഡി.പി 2007-ന് കീഴിൽ 100% ഉറപ്പുനൽകുന്നതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കണക്കാക്കണോ അല്ലെങ്കിൽ എൻ.സി.ഡി.പി 2013-ലെ ട്രിഗർ ലെവലുകളിൽ അതായത് , ഉറപ്പായ കൽക്കരി അളവിന്റെ (എ.സി.ക്യു) 65%, 65%, 67%, 75% എന്നിവയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തണോ

2 (2007) 2 എസ്.സി.സി 640
3 2023 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എസ്.സി 23

(ii)'നിയമത്തിലെ മാറ്റം' എന്ന ആശ്വാസം കണക്കുകൂട്ടുന്നതിന്, ഓപ്പറേറ്റിംഗ് പാരാമീറ്ററുകൾ 'യഥാർത്ഥ' ത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ലേലത്തിൽ സമർപ്പിച്ച സാങ്കേതിക വിവരങ്ങൾ പ്രകാരമോ ആണോ പരിഗണിക്കേണ്ടത്?

(iii)'നിയമത്തിലെ മാറ്റം' ദുരിതാശ്വാസ നഷ്ടപരിഹാരം 2013 ഏപ്രിൽ 1 (സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ആരംഭം) മുതലാണോ അല്ലെങ്കിൽ 2013 ജൂലൈ 31 (എൻ.സി.ഡി.പി 2013-ൻ്റെ തീയതി) മുതലാണോ നൽകേണ്ടത്?

22. എം.എസ്.ഇ.ഡി.സി.എൽ. **v.** എ.പി.എം.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും **(**മേൽപ്പറഞ്ഞത്**)** കേസിൽ 2023 മാർച്ച് 3-ലെ വിധിയും ഉത്തരവും പ്രകാരം കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകരെയും വിശദമായി കേട്ട ശേഷം, മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം ഈ കോടതി ആ രണ്ട് അപ്പീലുകളും തീരുമാനിച്ചു.

23. ആദ്യത്തെ ചോദ്യത്തിന് ഈ കോടതി ഉത്തരം നൽകിയത്, ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ക്ഷാമത്തിന് 'നിയമത്തിലെ മാറ്റം' ആശ്വാസം 'യഥാർത്ഥത്തെ' അതായത് അതായത് 2007-ലെ എൻ.സി.ഡി.പി-യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉറപ്പു നൽകിയ 100% മാനദണ്ഡ കൽക്കരി ആവശ്യകതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയെന്നായിരുന്നു. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സ്റ്റേഷൻ ഹീറ്റ് റേറ്റും (ചുരുക്കത്തിൽ "എസ്.എച്ച്.ആർ"), അനബന്ധ ഉപഭോഗവും നിയന്ത്രണങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ യഥാർത്ഥങ്ങൾ, ഏതാണോ കുറവെന്ന് വെച്ചാൽ, അത് അനുസരിച്ച് പരിഗണിക്കണമെന്ന് വിധിച്ചു. 2013-ലെ എൻ.സി.ഡി.പി-യുടെ 'നിയമത്തിലെ മാറ്റം' പരിപാടിയുടെ ആരംഭ തീയതി 2013 ഏപ്രിൽ 1 ആണെന്ന് പറഞ്ഞാണ് മൂന്നാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകിയത്.

24. അങ്ങനെ, 2020 നവംബർ 3-ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ആയി എ.പി.ടി.ഇ.എൽ രൂപീകരിച്ച 2-ഉം 3-ഉം ലക്കങ്ങൾ എം.എസ്.ഇ.ഡി.സി.എൽ**. v.**

എ.പി.എം.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും **(മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിലാണ്. എന്നിവ പൂർണ്ണമായും ഈ കോടതിയുടെ വിധിയുടെ പരിധിയിൽ വരും. നിലവിലെ അപ്പീലിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട ശേഷിക്കുന്ന രണ്ട് വിഷയങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്

പ്രശ്നം നം.**1:-** **[**എ.പി.ടി.ഇൽ. രൂപീകരിച്ചത് പോലെ**]**	അദാനി പവറിന്റെ വാദ്ധാനത്തുക പൂർണ്ണമായും ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ലഭ്യതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും അതിനാൽ ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ക്ഷാമം കാരണം നിയമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ വാദിച്ചത് ന്യായമാണോ?
പ്രശ്നം നം.**4:-** **[**എ.പി.ടി.ഇൽ. രൂപീകരിച്ചത് പോലെ**]**	തങ്ങളുടെ മുൻ ഉത്തരവായ പെറ്റീഷൻ നം.79/എംപി/2013-ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും v. ഡി.എച്ച്.ബി.വി.എൻ.എല്യും മറ്റുള്ളവരും ("ജി. എം. ആർ കേസ്") കേസിൽ വിവരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിയമത്തിലെ മാറ്റം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രം അവഗണിച്ചത് വഴി കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

25. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, സി.ഇ.ആർ.സിയും എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലും പുറപ്പെടുവിച്ച ഒന്നിച്ചുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ ഉയരുന്നതെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്.

26. എം.എസ്.ഇ.ഡി.സി.എൽ **v.** എ.പി.എം.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും **(**മേൽപ്പറഞ്ഞത്**)** കേസിൽ, സി.ഇ.എ, സി.ഇ.ആർ.സി, എ.പി.ടി.ഇ.എൽ. തുടങ്ങിയ വിവിധ വിദഗ്ധ സംഘടനകളുടെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2003-ലെ വൈദ്യുതി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈ മേഖലയിലെ വിദഗ്ധർ അടങ്ങുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിലെ വിവിധ വിധിന്യായങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

> “123. അടുത്തിടെ, വിവേക് നാരായൺ ശർമ്മ *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച്, നിർബന്ധിത നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കുന്നതിൽ വിദഗ്ധ സംഘടനകൾ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും അല്ലെങ്കിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ ബാഹ്യ പരിഗണനകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും അല്ലെങ്കിൽ അവ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണെന്നും വ്യക്തമായി കണ്ടെത്താത്ത പക്ഷം, ഈ മേഖലയിലെ വിദഗ്ധർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ കോടതികൾ തിടുക്കം കാട്ടരുതെന്നും തങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വിദഗ്ധ സംഘടനകളുടേതിന് പകരമായി സ്ഥാപിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലെന്നും വിധിച്ചു.”

27. സി.ഇ.ആർ.സിയും എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലും പുറപ്പെടുവിച്ച ഒന്നിച്ചുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നാണ് നിലവിലെ അപ്പീൽ ഉയർന്നുവരുന്നതെങ്കിലും, നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കോടതി എതിർ-സമർപ്പണങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നത് തുടരും.

28. 70% ആഭ്യന്തരവും 30% ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയും വിഭജിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആദ്യ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കക്ഷികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ രേഖകൾ ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചു.

29. രേഖകളിൽ ഉള്ള പ്രമാണങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ തങ്ങളുടെ വാദാനത്തുക 70% ആഭ്യന്തരവും 30% ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരിയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് എന്ന് എ.പി(എം)എൽ ഒരു അറിയിപ്പ് നൽകിയതായി വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. രാമചന്ദ്രൻ ആശ്രയിച്ച രേഖയെ, അതായത് വാദാനത്തിൻ്റെ എക്സികൃട്ടീവ് സംഗ്രഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അത് ഇപ്രകാരമാണ്ഃ

> "എ.പി.എല്ലിന്റെ പ്രൊമോട്ടറായ അദാനി എന്റർപ്രൈസസ് ലിമിറ്റഡ് രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും വലിയ കൽക്കരി ഇറക്കുമതി കമ്പനിയാണ്. കൽക്കരി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന മുദ്ര തുറമുഖത്തിന്റെ സാമീപ്യമാണ് പവർ പ്ലാന്റിന്റെ തന്ത്രപരമായ നേട്ടം. മുന്ദ്ര തുറമുഖത്തിന് ലോകോത്തര കൽക്കരി കൈകാര്യം ചെയ്യൽ സൌകര്യങ്ങളുണ്ട്, അതിൽ കാപ്പെസ് കപ്പലുകൾക്ക് സമീപത്ത് ബെർത്ത് ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കും വിധം 17 മീറ്റർ ഉള്ള ആഴത്തിലുള്ള ഡ്രാഫ്റ്റും ഉണ്ട്."

30. മുന്ദ്ര തുറമുഖത്തിന് സമീപമുള്ളതിനാൽ അതിന്റെ പവർ പ്ലാന്റിന് തന്ത്രപരമായ നേട്ടമുണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ് എ.പി(എം)എൽ എക്സികൃട്ടീവ് സംഗ്രഹത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. മുന്ദ്ര തുറമുഖത്തിന് 17 മീറ്റർ ആഴത്തിലുള്ള ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉള്ള ലോകോത്തര കൽക്കരി കൈകാര്യം ചെയ്യൽ സൌകര്യങ്ങളുണ്ടെന്നും കപ്പലുകൾക്ക് സമീപത്ത് ബെർത്ത് അനുവദിക്കുന്നുവെന്നും അതിൽ പറയുന്നു. 1980 മെഗാവാട്ട് (3 x 660 മെഗാവാട്ട്) മുന്ദ്ര പദ്ധതിയുടെ നാലാം ഘട്ട വിപുലീകരണത്തിൽ നിന്ന് ഹരിയാന പവർ ജനറേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിന് (എച്ച്.പി.ജി.സി.എൽ) 1425 മെഗാവാട്ട് വിതരണം ചെയ്യാൻ

നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇറക്കുമതി ചെയ്തതോ തദ്ദേശീയമായതോ ആയ കൽക്കരി ഉപയോഗിക്കുമെന്നാണ് നൽകിയ അറിയിപ്പിൽ പറയുന്നത്.

31. വാദാനസമയത്ത് ആഭ്യന്തര കൽക്കരി വിതരണത്തെക്കുറിച്ച് യാതൊരു ഉറപ്പുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം അംഗീകരിക്കണമെങ്കിൽ, കൽക്കരിയുടെ 70% കുറവിന് എ.പി(എം)എൽ അർഹതയുണ്ടെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം പരസ്പരവിരുദ്ധമാണ്.

32. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, വസ്തുതകൾ പ്രകാരം പോലും, പ്രസ്തുത വാദം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. 2008 നവംബർ 12-ലെ തങ്ങളുടെ യോഗത്തിൽ, സെൻട്രൽ ഇലക്ട്രിസിറ്റി അതോറിറ്റിയുടെ (ചുരുക്കത്തിൽ "സി.ഇ.എ") ശുപാർശയുടെയും ഊർജ്ജ മന്ത്രാലയത്തിന്റെയും (ചുരുക്കത്തിൽ "എം.ഒ.പി") അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) 1386 മെഗാവാട്ടിന് ലെറ്റർ ഓഫ് അഷ്വറൻസ് (എൽ.ഒ.എ) നൽകാൻ അംഗീകാരം നൽകി, ഇത് മുന്ദ്ര പദ്ധതിയുടെ നാലാം ഘട്ട വിപുലീകരണത്തിന്റെ 1980 മെഗാവാട്ട് സ്ഥാപിത ശേഷിയുടെ 70% ആണ്.

33. കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി അധികാരി (ചുരുക്കത്തിൽ "സി.ഇ.എ") ഊർജ്ജ മന്ത്രാലയത്തിന്റെ (ചുരുക്കത്തിൽ "എം.ഒ.പി") ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2008 നവംബർ 12-ലെ എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) യോഗത്തിൽ 1386 മെഗാവാട്ടിന്, അതായത് മുന്ദ്ര പദ്ധതിയുടെ നാലാം ഘട്ട വിപുലീകരണത്തിന്റെ സ്ഥാപിത ശേഷിയായ 1980 മെഗാവാട്ടിന്റെ 70%-ന് എൽ.ഒ.എ നൽകാൻ അംഗീകാരം നൽകിയിരുന്നു. എൻ.സി.ഡി.പി 2007-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായാണ് ഇത് ചെയ്തത്. ശേഷിക്കുന്ന ശേഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, എം.ഒ.പിയുടെ ശുപാർശയുടെയും മറ്റ് പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭാവിയിൽ എസ്.എൽ.സി(എൽ.ടി)-ക്ക് തീർപ്പാക്കുവാനായി തീരുമാനം മാറ്റിവച്ചു.

34. 2008 നവംബർ 12-ന് നടന്ന യോഗത്തിൽ എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) അനുവദിച്ച ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ 70%-ൽ താഴെയാണെങ്കിൽ നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന് കീഴിൽ എ,പി(എം)എല്ലിന് പ്രയോജനത്തിന് അർഹതയുണ്ട്, ഈ വിഹിതം കൽക്കരി മന്ത്രാലയം (ചുരുക്കത്തിൽ "എം.ഒ.സി") 2009 ജൂൺ 25-ന് ഒരു എൽ.ഒ.എ നൽകുന്നതിനും തുടർന്ന് 2012 ജൂൺ 9-ന് എ.പി(എം)എൽ സി.ഐ.എല്ലുമായി ഒരു ഇന്ധന വിതരണ കരാർ (ചുരുക്കത്തിൽ "എഫ്.എസ്.എ") ഒപ്പിടുന്നതിനും കാരണമായി.

35. എ.പി(എം)എൽ-ന്റെ അവകാശവാദം ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ള അളവായ 70% കുറവിനെക്കുറിച്ചാണ്, അതിന് മുകളിലല്ല.

36. എ.പി(എം)എൽ-ന്റെ അവകാശവാദം ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ള അളവായ 70% കുറവിനെക്കുറിച്ചാണ്, അതിന് മുകളിലല്ല. മഹാനദി കോൾ ഫീൽഡ് ലിമിറ്റഡുമായുള്ള (ചുരുക്കത്തിൽ "എം.സി.എ") 2012 ജൂൺ 9-ലെ എഫ്.എസ്.എ-യിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ഇന്ധന ബന്ധത്തിൽ നിന്ന് 1424 മെഗാവാട്ട് കരാർ ശേഷി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനും വിതരണം ചെയ്യാനും എ.പി(എം)എല്ലിന് കഴിയുമെന്നായിരുന്നു അപ്പീൽവാദികളുടെ സ്ഥിരമായ നിലപാടെന്ന് എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. എ.പി(എം)എൽ ആദ്യം ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ലഭ്യത മുഴുവൻ അപ്പീൽവാദികളുടെ കരാർ ശേഷിയിലേക്ക് ഉപയോഗിക്കണമെന്നും തുടർന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരി കമ്മി ലക്ഷ്യമിടുന്ന പി.എൽ.എഫിലെത്തണമെന്നും ആയിരുന്നു അവരുടെ നിലപാട്. ലഭ്യമായ മുഴുവൻ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയും ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് കരാർ നൽകിയ 1424 മെഗാവാട്ടായി കണക്കാക്കണമെന്നതാണ് അവരുടെ നിലപാട്.

37. 2017 ജൂലൈ 31-ലെ മറുപടിയിൽ, ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റീസ് വ്യക്തമായി ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചു:

"അതിനാൽ എം.സി.എല്ലിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന യഥാർത്ഥ കൽക്കരി ഹരിയാന പി.പി.എകൾക്ക് കീഴിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വൈദ്യുതിയിലേക്ക് അപ്രതീക്ഷിത സംഭവവികാസങ്ങളിലെ ആശ്വാസത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

38. പെറ്റീഷൻ നം.97/എംപി/2017-ൽ 2018 മാർച്ച് 4 തീയതിയിലെ 2018-ലെ തങ്ങളുടെ ഐ.എ.നം.12-ൽ ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റീസ് ഇങ്ങനെ ആവർത്തിച്ചു:

" 9.6.2012 തീയതിയിലെ എഫ്.എസ്.എ പ്രകാരം എം.സി.എല്ലിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായ ആഭ്യന്തര കൽക്കരിയുടെ മുഴുവൻ അളവും 7.8.2008 തീയതിയിലെ പി.പി.എ പ്രകാരം ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും മാത്രമായി ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. "

39. ഹിയറിംഗിനിടെ ആപ്പെൽ എം.സി.എല്ലിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മുഴുവൻ യഥാർത്ഥ കൽക്കരിയും ഹരിയാന പി.പി.എകൾക്ക് കീഴിൽ വിതരണം ചെയ്ത വൈദ്യുതിക്കായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകനോട് പ്രസക്തമായ ഒരു ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഈ ചോദ്യത്തിന് ഇനിപ്പറയുന്ന മറുപടി ലഭിച്ചു:

"എംസിഎല്ലിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മുഴുവൻ യഥാർത്ഥ കൽക്കരിയും ഹരിയാന പി.പി.എകൾക്ക് കീഴിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വൈദ്യുതിയിലേക്ക് അദാനി പവർ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഹിയറിംഗിനിടെ രാമചന്ദ്രൻ സമ്മതിച്ചു"

40. ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി മുഴുവൻ ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ലിങ്കേജും ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന ഈ വസ്തുതാപരമായ നിലപാട് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന്, ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത

ശേഷിയുടെ 70% കൂടുതൽ വിഭജിക്കണമെന്നും നിയമത്തിലെ മാറ്റം എസ്.എൽ.സി (എൽ.ടി) അനുവദിച്ച 70% ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത ശേഷിയുടെ 70% മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്നും പറയുന്നത് അനീതിയാണ്.

41. ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റീസ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് പോലും, എഫ്.എസ്.എയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന മുഴുവൻ കൽക്കരിയും ധാരണാപത്രം (ചുരുക്കത്തിൽ "എം.ഒ.യു")അനുസരിച്ച് വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, എഫ്.എസ്.എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള കൽക്കരി കുറവിന്റെ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നത്, ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, എനർജി വാച്ച്ഡോഗ് (മേൽപ്പറഞ്ഞത്), ജയ്പൂർ വിദ്യുത് വിതാരൻ നിഗം ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും, അദാനി പവർ രാജസ്ഥാൻ ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും[4] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ച പുനസ്ഥാപന തത്വത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്.

42. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, എ.പി(എം)എല്ലിന് ലിങ്കേജ് കൽക്കരിയുടെ പരിധിയിലുള്ള, അതായത് 1386 മെഗാവാട്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനപ്പുറം നിയമപരമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം അവകാശപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും അപ്രകാരം അവകാശപ്പെടാൻ അർഹതയും ഇല്ലെന്ന് എ.പി.ടി.ഇ.എൽ വ്യക്തമാക്കി.

43. കൽക്കരി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനായി എ. പി. (എം)എൽ വിദേശ കമ്പനികളുമായി ധാരണാപത്രങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നു എന്നതാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റൊരു വാദം.

44. എ.പി.ടി.ഇ.എല്ലിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക ചോദ്യത്തിന്, ധാരണാപത്രങ്ങൾ പൊതുവായതും നാലാം ഘട്ട മുന്ദ്ര പവർ പ്ലാന്റിന് മാത്രമുള്ളതല്ലെന്നും ഹരിയാന

4 2020 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എസ്.സി 697

യൂട്ടിലിറ്റികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ന്യായമായും സമ്മതിച്ചു. അതിനാൽ, ലേലത്തിൽ പങ്കെടുക്കാനുള്ള കഴിവ് കാണിക്കാൻ മാത്രമായിരുന്നു ലേലത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത ധാരണാപത്രങ്ങൾ എന്നും പദ്ധതിക്കായി 30% വരെ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത കൽക്കരി ലേലക്കാരൻ വാങ്ങുമെന്ന വിധത്തിൽ അത് വിപുലീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള എ.പി.ടി.ഇ.എൽ-ന്റെ കണ്ടെത്തൽ, വികലമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

45. എം.എസ്.ഇ.ഡി.സി.എൽ. ***v.*** എ.പി.എം.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി തങ്ങളുടെ മുൻപേയുള്ള വിധിന്യായങ്ങളെ വിശദമായി പരാമർശിക്കുകയും ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്:

> "132. എനർജി വാച്ച്ഡോഗ് കേസിലും(മേൽപ്പറഞ്ഞത്) അദാനി രാജസ്ഥാൻ കേസിലും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം, കക്ഷികൾക്ക് നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഉള്ള അതേ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ഉൽപ്പാദന കമ്പനികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിരുന്നു. നിയമത്തിൽ മാറ്റം വന്നില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ, എഫ്.എസ്.എയ്ക്ക് കീഴിൽ സി.ഐ.എൽ/കൽക്കരി കമ്പനികൾ ഉറപ്പുനൽകിയ പ്രകാരം ഉൽപ്പാദന കമ്പനികൾക്ക് വിതരണത്തിന് അർഹതയുണ്ടാകുമായിരുന്നു."

46. അതിനാൽ, കരാർ ശേഷിയുടെ 100%, അതായത് മുന്ദ്ര പദ്ധതിയുടെ നാലാം ഘട്ട വിപുലീകരണത്തിന്റെ സ്ഥാപിത ശേഷിയായ 1980 മെഗാവാട്ടിന്റെ 70% ആയ 1386 മെഗാവാട്ടിന്റെ നിയമപരമായ ആശ്വാസത്തിൽ എ.പി(എം)എല്ലിന് മാറ്റം വരുത്താൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന ഒന്നിച്ചുള്ള കണ്ടെത്തലുകളിൽ യാതൊരു പിശകും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ വീക്ഷണം. സി.ഇ.ആർ.സി-യുടെയും എ.പി.ടി.ഇ.എൽ-ന്റെയും കണ്ടെത്തൽ എന്നത്, എ.പി(എം)എൽ-ന് ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത ശേഷിയുടെ 70%,

അതായത് 1386 മെഗാവാട്ടിലും കൂടുതലായി നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ഒരു ആനുകൂല്യത്തിനും അർഹതയില്ല എന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖാമൂലമുള്ള വസ്തുക്കളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലെന്നും ബാഹ്യ പരിഗണനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ആണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

47. രീതിശാസ്ത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം ഇപ്പോൾ അവശേഷിക്കുന്നു.

48. സി.ഇ.ആർ.സി സ്വീകരിച്ചതും എ.പി.ടി.ഇ.എൽ സ്ഥിരീകരിച്ചതുമായ നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രം ജി.എം.ആർ, ഡി.ബി പവർ തുടങ്ങിയവയുടെ മുൻ കേസുകളിൽ നേരത്തെ വിധിച്ചതിന് വിരുദ്ധമാണ് എന്നതാണ് ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികളുടെ പരാതി.

49. പി.പി.എകൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഉദ്ധരിച്ച താരിഫ് അടിസ്ഥാനമായി പരിഗണിച്ച ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡിൽ ***v.*** ദക്ഷിണ ഹരിയാന ബിജ്ലി വിതരൻ നിഗം ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും[5] കേസിൽ സി.ഇ.ആർ.സി അംഗീകരിച്ച രീതിശാസ്ത്രത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി എ.പി(എം)എൽ ഒരു രീതിശാസ്ത്രം നിർദ്ദേശിച്ചതായി എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തുന്നു.

50. എ.പി.ടി.ഇ.എൽ 2017 ഓഗസ്റ്റ് 10-ലെ സി.ഇ.ആർ.സിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ രേഖയെ പരാമർശിച്ചിരുന്നു, അതിൽ ഇങ്ങനെ എഴുതിയിരുന്നു:

> "3. ജി.എം.ആർ കേസിൽ വ്യക്തമാക്കിയ രീതിശാസ്ത്രത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ സ്വീകരിച്ച രീതിശാസ്ത്രം ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾക്ക് സ്വീകാര്യമാണോ എന്ന കമ്മീഷന്റെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി അഭിഭാഷകൻ അനുകൂലമായി മറുപടി നൽകി."

---

5 03.02.2016 തീയതിയിലെ പെറ്റീഷൻ നം. 79/എം.പി/2013

51. പെറ്റീഷൻ നം.97/എംപി/2017-ൽ 2017-ലെ ഐ.എ.നം.57-ലെ 2017 സെപ്റ്റംബർ 28 തീയതിയിലെ സി.ഇ.ആർ.സി-യുടെ ഉത്തരവും എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു, അത് ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:

> "7.....അപേക്ഷകൻ നടത്തിയ കണക്കുകൂട്ടലിനെ ഏക എതിർകക്ഷിയായ ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ എതിർത്തിട്ടില്ല."

52. നം.24/ആർ.പി/2018 എന്ന പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിയിൽ സി.ഇ.ആർ.സി 2018 ഡിസംബർ 3-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ചും എ.പി.ടി.ഇ.എൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു, ഇതിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:

> "25..... അദാനി പവറിന്റെയും പ്രയാസിന്റെയും സമർപ്പണങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, 1.4.2013 മുതൽ 31.3.2017 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന് കീഴിൽ ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ക്ഷാമം മൂലം ആശ്വാസം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ച് കമ്മീഷൻ ബോധപൂർവ്വം തീരുമാനിച്ചിരുന്നു എന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആഭ്യന്തര കൽക്കരി ക്ഷാമം മൂലമുള്ള ആശ്വാസം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു രീതിയും റിവ്യൂ ഹർജിക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. മറുവശത്ത്, പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാർ പെറ്റീഷൻ നം.97/എംപി/2017-നുള്ള 28.7.2017 തീയതിയിലെ അവരുടെ മറുപടിയിൽ "ജി.എം.ആർ കേസിലെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നത് പൂർണ്ണമായും അനുചിതമാണ്" എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. പുനരവലോകന ഹർജിക്കാർ ഇപ്പോൾ നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന് കീഴിൽ ആശ്വാസം കണക്കാക്കുന്നതിന് ഒരു ബദൽ സൂത്രവാക്യം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഉത്തരവിന്റെ ആദ്യ ഭാഗത്ത് ഇതിനകം ആവർത്തിച്ചതുപോലെ, പുതിയ കാഴ്ചപ്പാടോടെ ഇതിനകം എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാടിന്

പകരമായി പുനരവലോകനം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അവലോകനം നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല ."

53. ഹരിയാന യൂട്ടിലിറ്റികൾ ഒരേ സമയം തന്നെ അംഗീകാരത്തിലും നിഷേധത്തിലും ഏർപ്പെടുന്നു. ഒരേ സമയം തന്നെ വിരുദ്ധ നിലപാട് എടുക്കാൻ അവരെ അനുവദിക്കാനാകില്ല. ജി.എം.ആർ കമലംഗ എനർജി ലിമിറ്റഡ് (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)കേസിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിശാസ്ത്രം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് സി.ഇ.ആർ.സിക്ക് മുമ്പാകെ ഉറപ്പുനൽകിയ ശേഷം, സി.ഇ.ആർ.സി അന്തിമ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം അപ്പീൽവാദികൾ തങ്ങളുടെ നിലപാട് മാറ്റുന്നത് ഉചിതമല്ല.

54. എം.എസ്.ഇ.ഡി.സി.എൽ **v.** എ.പി.എം.എല്ലും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

"150. ഈ നിയമപരമായ നിലപാടും യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ സ്വീകരിച്ച നിലപാടും ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഡി.എസ്.സി.ഒ.എം.എസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ നിലപാടിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. എനർജി വാച്ച്ഡോഗിൽ (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം പോലും ക്രമീകരണങ്ങൾ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് ഡി.എസ്.സി.ഒ.എം.എസ് അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ആ വാദം പൂർണ്ണമായും നിരസിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. റെഗുലേറ്ററി ബോഡിയും അപ്പലേറ്റ് ഫോറവും പുറപ്പെടുവിച്ച ഒന്നിച്ചുള്ള ഉത്തരവുകൾ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന നിരവധി വിഷയങ്ങൾ ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു വ്യവഹാരം വാസ്തവത്തിൽ വൈദ്യുതി നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കും. മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, വൈദ്യുതി നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന കാരണങ്ങളിലൊന്ന് സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡുകളുടെ പ്രകടനം മോശമായിരുന്നു എന്നതാണ്.

55. നിലവിലെ കേസിലും, രണ്ട് വിദഗ്ധ സംഘടനകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതകളുടെ സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടണമെങ്കിൽ അവ നിർബന്ധിതമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ബാഹ്യ പരിഗണനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണെങ്കിലോ മാത്രമേ കഴിയൂ. ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിധത്തിൽ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊന്നും കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ല.

56. അതിനാൽ അപ്പീൽ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും അതനുസരിച്ച് അത് തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്യുന്നു. ചെലവുകൾ ഇല്ല.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ തള്ളി

(സഹായം: രാഖി, എൽസിആർഎ)