ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ
ਬਨਾਮ
ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4143 ਦਾ 2020
ਅਪ੍ਰੈਲ 20, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2013 : ਧਾਰਾ 63 – ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ – ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ – ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼-ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ-ਪੀਪੀਏ ਕੀਤੇ – ਪੀਪੀਏ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਸੀਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਏਪੀਐਮਐਲ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ 100% ਕੋਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਜਿਸਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਏਪੀਐਮਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ 70% ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ 30% ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ – ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ 70% ਦੀ ਕਮੀ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਲਸੀ (ਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਸਮਤਾ ਦੇ 70% ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਕਸਮਤਾ ਦਾ 100% ਹੈ, ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਐਮਆਰ ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟੀ ਹੋਈ ਹੈ – ਸੀਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਜੀਐਮਆਰ ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣਗੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਚਲਦਾ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ 70% ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ 30% ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਾਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਣਨੀਤਕ ਫਾਇਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰੀ ਕੋਲ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 17 ਮੀਟਰ ਗੂੜ੍ਹਾ ਡਰਾਫਟ ਹੈ ਜੋ ਕੈਪਸਾਈਜ਼ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਨਾਰੇ ਲੱਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਨੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਫੇਜ਼ IV ਵਿਸਤਾਰ (3 x 660 ਮੈਗਾਵਾਟ) ਤੋਂ ਹਰਿਆਣਾ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਚ.ਪੀ.ਜੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਨੂੰ 1425 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਯਾਤਿਤ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 29, 30]

1.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਕਮੀ 70% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਸੀ. (ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ

ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਲ ਮੰਤਰਾਲਾ - ਐਮ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 25ਵੀਂ ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ ਲੋਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਊਲ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ - ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨਾਲ 9 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34]

1.3 ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) ਦਾ ਦਾਅਵਾ 70% ਦੀ ਪੁਖਤਾ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਤਵ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) 9ਵੀਂ ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਜੁੜੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚੋਂ 1424 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮੰਤਵ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਪੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮੰਤਵ ਇਹ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ 1424 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਲ ਹਿਸਾਬ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36]

1.4 ਸਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਨਿਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 70% ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ 70% ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਐਸ.ਐਲ.ਸੀ. (ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 40][481-ਸੀ-ਡੀ]

1.5 ਭਾਵੇਂ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕੋਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਅਧੀਨ ਪੁਖਤਾ ਕੋਲ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਇਨਕਾਰ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ.ਐਲ.) ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 1386 ਮੈਗਾਵਾਟ। [ਪੈਰਾ 41, 42]

1.6 ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਉੱਤੇ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 30% ਤੱਕ ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 44]

1.7 ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 100% ਹੈ ਯਾਨੀ ਕਿ 1386 ਮੈਗਾਵਾਟ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੰਦਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਵ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 1980 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ 70% ਹੈ। ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 70% ਯਾਨੀ ਕਿ 1386 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 46]

1.8 ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ.ਐਲ.) ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕੋਟਿਡ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਫੂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੀਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ। [ਪੈਰਾਸ 49, 53]

1.9 ਦੋ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇ। [ਪੈਰਾ 55]

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80; ਅਸ਼ੋਕਾ ਸਮੋਕਲੈਸ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 640 : [2006] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 954; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 233; ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 697; ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/ਐਮ.ਪੀ./2013 ਮਿਤੀ 03.02.2016 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

(2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7

(2006) 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 954 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4143 ਦਾ 2020.

ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.11.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 168 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਯਾਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰਿਆ, ਰਵੀ ਨੈਰ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਿੰਡਾਰੀਆ, ਮਿਸ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਹੇਮੰਤ ਸਿੰਘ, ਅਰਸ਼ਰੀਤ ਆਨੰਦ, ਲਕਸ਼ਯਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਗਦਵਾਲ, ਮਿਸ ਲਾਵਣਿਆ ਪਾਨਵਾਰ, ਮਿਸ ਗੀਤਿਕਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏਪੀਟੀਏਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ 3 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 31 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਸੀਈਆਰਸੀ" ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97/ਐਮਪੀ/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

3. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼"/"ਅਪੀਲਕਰਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਹਨ। ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮੁੰਦਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏਪੀ(ਐਮਐਲ)") ਨਾਲ ਦੋ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ("ਪੀਪੀਏ" ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਮੁੰਦਰਾ ਵਿੱਚ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨਿਟਾਂ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 1424 ਐਮਡਬਲਿਊ ਦੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ।

4. ਪੀਪੀਏ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸਦੀਆਂ ਮਾਨਕ ਬਿਡਿੰਗ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

5. ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 155/ਐਮਪੀ/2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਕੋਲ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਕੀਮਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਲ ਦੀ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ।

6. ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਅਤੇ ਲੇਖ 13 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਮਜ਼ੂਰ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 155/ਐਮਪੀ/2012 ਵਿੱਚ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਅਤੇ 21 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਗਵਾਈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100 ਦੀ 2013 ਦੀ ਸੀ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100 ਦੀ 2013 ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

"57. 31-7-2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਘੱਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 13.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਹੋਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਚਾਲੂ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਓ ਲਾਗਤ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗਾ।

"58. .....ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

8. ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੀ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97/ਐਮ.ਪੀ./2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ., ਵੱਲੋਂ 31ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 46 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੋਂ 31ਸਤੰਬਰ 2017 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 24/ਆਰ.ਪੀ./2018 ਸੀ, ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 3ਰੀ ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

10. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਚਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ:

“ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1:-

ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2:-

ਕੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ. 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਏ.ਸੀ.ਕਿਊ. ਦੇ 100% ਅਤੇ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3:-

ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣਾ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.07.2013 ਦੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4:-

ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/ਐਮ.ਪੀ./2013 - ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਚ.ਬੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (“ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਕੇਸ”) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ?

11. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

12. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

13. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ 100% ਕੋਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਦੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 70:30 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਹਤ ਕੇਵਲ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ 70% ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਕਿ 30% ਕੋਲ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ 70% ਕੋਲ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ 100% ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ।

14. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਦੀ ਬੋਲੀ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 70:30 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਰਣਨੀਤਕ ਲਾਭ ਇਸ ਦੀ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਦੇ ਨੇੜਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਲ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ 30% ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 30% ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਰ ਵਿਕ□ਤੀ ਹੈ।

15. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਉਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲ ਦੀ ਉਤਰੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਉਤਰੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਬੋਲੀ 'ਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਜੋ ਵੀ ਉੱਚਾ ਸੀ, ਵਿੱਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਉਤਰੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਗਤ ਬੋਲੀ 'ਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਤਰੀ ਲਾਗਤ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਬੋਲੀ 'ਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੂੰ ਉਤਰੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਬੋਲੀ 'ਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/ਐਮਪੀ/2013-ਜੀਐਮਆਰ ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਡੀਐਚਬੀਵੀਐਨਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਜੀਐਮਆਰ ਕੇਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਲਈ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ।

17. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ 70% ਕੋਲ ਦੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

18. ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪਾਲਿਸੀ, 2007 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2007") ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਹ

ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ 70% ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਅਤੇ 30% ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ 2007 ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਯਾਨੀ 24 ਨਵੰਬਰ 2007। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ 7 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਕਮੇਟੀ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸਐਲਸੀ (ਐਲਟੀ)") ਨੇ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਈ 100% ਕੋਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕੇਵਲ 70% ਦੀ 1980 ਐਮਡਬਲਿਊ, ਯਾਨੀ 1386 ਐਮਡਬਲਿਊ ਲਈ ਹੀ ਲਿੰਕੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਾਕੀ 30% ਦੀ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸਐਲਸੀ (ਐਲਟੀ) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸ਼ੋਕਾ ਸਮੋਕਲੈਸ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

20. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 684 ਦੇ 2021 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ["ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ] ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਦੇ 2021 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਆਮ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ।

21. ਕਿਹੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੀ ਰਾਹਤ NCDP 2013 ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਅਸਲ' ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCDP 2007 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 100% ਨਾਰਮੇਟਿਵ ਕੋਲ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ NCDP 2013 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਲ ਮਾਤਰਾ (ACQ) ਦੀ?$_{NONE}$

ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ 'ਅਸਲ' ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?$_{NONE}$

ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 1_{NONE}ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ) ਤੋਂ ਜਾਂ 31_{NONE}ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2013 (NCDP 2013 ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?$_{NONE}$

22. ਸਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 3 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ MSEDCL ਬਨਾਮ APML ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਉਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

23. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੀ ਰਾਹਤ 'ਅਸਲ' ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCDP, 2007 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

100% ਨਾਰਮੇਟਿਵ ਕੋਲ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਜਿਹੜੇ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ("SHR" ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਆਕਸੀਲੀਅਰੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ। ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ NCDP, 2013 ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਹੈ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 3ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ.1:-

ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ.4:-

ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/ਐਮਪੀ/2013 - ਜੀਐਮਆਰ ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਡੀਐਚਵੀਬੀਐਨਐਲ ਅਤੇਓਰਸ ("ਜੀਐਮਆਰ ਕੇਸ") ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ?

25. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ।

"123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧੀਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।" 27. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ।

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 70% ਦੇਸੀ ਅਤੇ 30% ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

29. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦਾ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ 70% ਦੇਸੀ ਅਤੇ 30% ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਜਿਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦਾ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਸੰਖੇਪ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਅਡਾਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਏਪੀਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਰਣਨੀਤਕ ਲਾਭ ਇਸਦੀ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰੀ ਕੋਲਾ ਸੰਭਾਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 17 ਮੀਟਰ ਗੂੜ੍ਹਾ ਮਸੌਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਪਸਾਈਜ਼ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਨਾਰੇ ਲੱਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਦਾ ਰਣਨੀਤਕ ਲਾਭ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰੀ ਕੋਲਾ ਸੰਭਾਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 17 ਮੀਟਰ ਗੂੜ੍ਹਾ ਮਸੌਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਪਸਾਈਜ਼ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਨਾਰੇ ਲੱਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ, ਇਸਨੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ 1980 ਮੈਗਾਵਾਟ (3 x 660 ਮੈਗਾਵਾਟ) ਤੋਂ ਹਰਿਆਣਾ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਐਚਪੀਜੀਸੀਐਲ) ਨੂੰ 1425 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਦੇਸੀ ਕੋਲਾ ਵਰਤੇਗਾ।

31. ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਸੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ 70% ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ।

32. ਬਹਰਹਾਲ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ। ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ, ਜਿਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 1980 ਮੈਗਾਵਾਟ ਹੈ, 1425 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀਪੀਏ 1424 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਹੈ।

33. ਐਸਐਲਸੀ(ਐਲਟੀ), ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2008 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ (“ਸੀਈਏ” ਲਈ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ), ਸੱਤਾ ਮੰਤਰਾਲਾ (“ਐਮਓਪੀ” ਲਈ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ 1980 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 70% ਯਾਨੀ 1386 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਐਲਓਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਸੀ (ਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਐਮਓਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ 70% ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਲਸੀ (ਐਲਟੀ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਲ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, “ਐਮਓਸੀ”) ਵੱਲੋਂ 25ਵੀਂ ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੋਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਊਲ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, “ਐਫਐਸਏ”) ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਐਲ ਨਾਲ 9ਵੀਂ ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

35. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 70% ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ।

36. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ 9ਵੀਂ ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ (“ਐਮਸੀਐਲ” ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਨਾਲ ਐਫਐਸਏ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫਿਊਲ ਲਿੰਕੇਜ ਤੋਂ 1424 ਐਮਡਬਲਿਊ ਦੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਉਤਪੰਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਸਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਪੀਐਲਐਫ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਾਟੇ ਲਈ ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੋਰ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧਿਤ 1424 ਐਮਡਬਲਿਊ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਨੂੰ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. 31ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“ਇਸ ਲਈ ਐਮਸੀਐਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ ਕੋਲ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ

ਰਾਹਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

38. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97/ਐਮਪੀ/2017 ਵਿੱਚ 4ਥ ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 12 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 9.6.2012 ਨੂੰ ਐਫਐਸਏ ਅਧੀਨ ਐਮਸੀਐਲ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦਾ ਕੁਆਂਟਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 7.8.2008 ਦੀ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

39. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਐਮਸੀਐਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਾਰੀ ਅਸਲ ਕੋਲ ਹਰਿਆਣਾ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਵੱਲ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

"ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਐਮਸੀਐਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਾਰੀਅਸਲ ਕੋਲ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਵੱਲ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ"

40. ਇਸ ਤੱਥਗਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਨਿਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਕਸਮਰਤਾ ਦਾ 70% ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਐਸਐਲਸੀ (ਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਸਮਰਤਾ ਦੇ 70% ਦੇ 70% ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

41. ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਐਫਐਸਏ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕੋਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਣਾਨਾ ("ਐਮਓਯੂ" ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਫਐਸਏ ਅਧੀਨ ਆਸਵਾਦਿਤ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇੰਨਕਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

42. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ 1386 ਐਮਡਬਲਿਊ।

43. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ(ਐਮਐਲ) ਕੋਲ ਦੀ ਆਯਾਤ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਐਮਓਯੂ ਕੀਤੇ ਹੋਏ ਸੀ।

44. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਾ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਸੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਐਮਓਯੂ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 30% ਤੱਕ ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

45. ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"132. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਦਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਸਕਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ./ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਸ਼ੁਰਿਤ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ।"

46. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਰਾਹਤ ਲਈ 100% ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਯਾਨੀ 1386 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੰਦਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 70% ਹੈ, ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 70% ਯਾਨੀ 1386 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਖੋਜ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ।

47. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਮੈਥੋਡੋਲੋਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

48. ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਮੈਥੋਡੋਲੋਜੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ., ਡੀ.ਬੀ. ਪਾਵਰ ਆਦਿ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ।

49. ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.(ਐਮ)ਐਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਥੋਡੋਲੋਜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਕਮਲਾਂਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਥੋਡੋਲੋਜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉਦ੍ਧ੍ਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/ਐਮ.ਪੀ./2013 ਮਿਤੀ 03.02.2016 50. ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ 10ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

“3. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੀ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।”

51. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 28ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 57 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97/ਐਮ.ਪੀ./2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“7..... ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਇਕੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਣਨਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਤਾਇਆ।”

52. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 3ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"25... ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਦੇ ਸੁਝਾਅਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਤਰੀਕੇ ਉੱਤੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੀਕਾ ਸੁਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 28.7.2017 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97/ਐਮ.ਪੀ./2017 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ"। ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੁਝਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਵਿਊ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਨਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰਿਵਿਊ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

53. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਫੂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਕਮਲਾਲੰਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਖੜਾ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

54. ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"150. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਲਏ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਸਕੋਮਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਮਾਂਬੱਧੀ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਅਪੀਲੇਟ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਸੀ।"

55. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ।

56. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਖੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate