ਜੀਨੀ ਧਨਰਾਜਗੀਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਸ਼ਿਬੂ ਮੈਥਿਊ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦਿ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3758 – 3796 ਦੇ 2023)
ਮਈ 16, 2023
[ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਨਿਆਂਕਾਂ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 : ਧਾਰਾ 47, ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 97 – ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ – ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧ – ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਵਿਚ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦੇਣਗੇ – ਮੁਦਾਈ-ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ – ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 97 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ – ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਹੁਕਮ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਨਿਯਮ 101 ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉੱਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮ 98 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ –ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 97 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਫਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ : ਅਨੁਚਛੇਦ 136 – ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਿੱਧੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁੱਜਾਏ – ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਨੇ ਚਾਹੀਦੇ – ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਲਾਂਗ ਮਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੋਪ, ਸਕਿਪ ਅਤੇ ਜੰਪ ਕਰਨ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁੱਜੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸੁਣਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ – ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ।

ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1.1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47, ਜੋ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜ, ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ

ਹੈ ਬੇਵਜਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜ, ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਚਰਚਾ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97, 101 ਅਤੇ 98 ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 106 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ" ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 103 ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਜਨਬੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 17]

1.2 ਨਿਯਮ 102 ਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਅਤੇ 100 ਉਸ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਅਵਰੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂੰਹ ਵਿੱਚ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

1.3 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਹਸਤਾਂਤਰਣਕਰਤਾ ਹਨ, ਲਿਸ ਪੈਂਡੇਂਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ; ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਘਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਾਨੂੰਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 102 ਦੁਆਰਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਤਤੋਗਤਵਾ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਤੋਗਤਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25]

1.4 ਕਾਰਜਾਨੂੰਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਪਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 27]

1.5 ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 11 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 101 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਰੰਗੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ-ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਅਜਨਬੀਆਂ/ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ, ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਸਮਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਔਚਿਤਯ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਣਾ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 103 ਦੁਆਰਾ ਅਜਨਬੀਆਂ/ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਬੰਧਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ

XXI ਨਿਯਮ 97, ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਛਾਲ ਮਾਰਨ, ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਅਤੇ ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਇਲਾਜ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਗਰ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਦੇ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ) ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਖਾਸ ਛੱਡ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਏ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29]

1.7 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁਲਤਵੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 30-32]

ਦ ਰਾਜ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਰਾਮਪਾਉਤ ਸਿੰਘ (1871-72) 14 ਮੂ ਆਈਏ 605; ਕੁਏਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅਪਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲਖਨਊ ਏਆਈਆਰ 1925 ਔਧ 448; ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਨਿਗਮ ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 529 : [1966] ਐਸਸੀਆਰ 543; ਉਸ਼ਾ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਦੀਨਾ ਰਾਮ (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 144 : [2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1192; ਬੋਰਡ ਆਫ ਟ੍ਰਸਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਿਖਿਲ ਗੁਪਤਾ (2015) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1339; ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 794; ਫਰਮ ਗਣਪਤ ਰਾਮ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1989) ਸੁਪ ਐਸਸੀਸੀ 418 : [1989] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 223; ਚੀਰਾਂਥੋਡਿਕਾ ਅਹਮਦਕੁੱਟੀ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪਰਮਬੁਰ ਮਾਰੀਆਕੁੱਟੀ ਉੰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 417 [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 725; ਬ੍ਰਹਮਦੇਵ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਸਵਾਲ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 694 : [1997] 1 ਐਸਸੀਆਰ 463; ਟੀ ਵਿਜੇਂਦਰਦਾਸ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੁਬਰਮਾਣੀਅਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 751 : [2007] 10 ਐਸਸੀਆਰ 880; ਆਈਟੀਆਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਮੈਂਸ ਪਬਲਿਕ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 510 : [2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1122; ਕੋਲੰਬੀਆ ਸਪੋਰਟਸਵੈਅਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ (2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 224 : [2012] 7 ਐਸਸੀਆਰ 187; ਅਸਗਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਵਰਮਾ (2020) 16 ਐਸਸੀਸੀ 230 : [2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ 664; ਭੰਵਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 6 : [1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 208; ਨੂਰੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੇ.ਐਲ. ਆਨੰਦ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 242 : [1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 322; ਬਾਬੁਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1996) 3 ਐਸਸੀਸੀ 154 : [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 763; ਸਿਲਵਰਲਾਈਨ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਟ੍ਰੱਸਟ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. (1998) 3 ਐਸਸੀਸੀ 723 : [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 587 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1925 ਔਧ 448 ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1966] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 543 ਪੈਰਾ 3 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1192 ਪੈਰਾ 11 (ਅ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1339 ਪੈਰਾ 11 (ਬ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1989] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223 ਪੈਰਾ 11 (ਡੀ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 725 ਪੈਰਾ 13 (ਬ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 463 ਪੈਰਾ 13 (ਈ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 880 ਪੈਰਾ 13 (ਐਫ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1122 ਪੈਰਾ 13 (ਜੀ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 187 ਪੈਰਾ 13 (ਐਚ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 664 ਪੈਰਾ 17 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 208 ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322 ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1996] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 763 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 587 ਪੈਰਾ 22 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3758-3796 ਦੇ 2023.

ਮੁੱਖ ਸਬ-ਜੱਜ, ਕੋਟਾਯਮ, ਕੇਰਲ ਵੱਲੋਂ 29.06.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 299, 300, 302, 303, 304, 305, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 335, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 364, 365 ਦੇ 2017 ਅਤੇ 127 ਦੇ 2018 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2091 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24344 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਮਿਨੋਚਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਾਰਜ ਚੇਰੀਅਨ, ਮਯੰਕ ਕਸ਼ੀਰਸਾਗਰ, ਮਿਸ ਅਭਾ ਗੋਏਲ, ਮਿਸ ਅੰਸ਼ੁਲਾ ਲਾਰੋਇਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੀ. ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਟੀ. ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ, ਐਮ. ਟੀ. ਜਾਰਜ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸੂਸੀ ਅਬਰਾਹਮ, ਜਾਨਸ ਜਾਰਜ, ਸੀ. ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਸੋਨਲ ਗੁਪਤਾ, ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਮਿਸ ਟੈਸੀ ਵਰਗੀਜ਼, ਮਿਸ ਤਤਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਕੇ.ਕੇ. ਵਿਨੋਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਪੰਕਰ ਦੱਤਾ, ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਦਿਪੰਕਰ ਦੱਤਾ, ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੱਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਵਾ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ (ਸਰ ਜੇਮਸ ਕੋਲਵਿਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲਦਿਆਂ) ਨੇ ਦ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਆਫ ਦ ਰਾਜ ਦੁਰਹੁੰਗਾ, ਅੰਡਰ ਦ ਕੋਰਟ ਆਫ ਵਾਰਡਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜਾ ਕੁਮਾਰ ਰਾਮਪੁਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਅਫਸੋਸ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਓਧ ਜੂਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕੁਏਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅੱਪਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਲਖਨਊ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਇੰਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

3. ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਉਸ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖਵਾਣੀ ਵਾਂਗ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਡਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਾਕਈ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਪਸੰਦ ਆਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਆਵੇ। ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੋਲਕਾਤਾ3$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸੀਬਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

4. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਤਾਰਾ ਚੇਰੀਅਨ ("ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਬ-ਜੱਜ, ਕੋਟਾਯਮ, ("ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 29ਵੀਂ ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ("ਸੀਪੀਸੀ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 21ਸਤੰਬਰ, 2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ("ਫੈਸਲਾ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

5. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਡੀ ਗਹਿਰਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੌਲਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਾਂਗੇ।

6. ਦੋ ਸੈੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੌਲਿਕ ਤੱਥਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ

ਹੈ।

7. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦਾ ਮੈਟਰਿਕਸ ਇਹ ਹੈ:
a. ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 28/ 1987 ("ਮੁਕੱਦਮਾ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਵੀ.ਟੀ.

ਮੈਥਿਊ [ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1], ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ [ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਮੈਥਿਊ (“ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ”, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3, ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਮੈਥਿਊ (“ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ”, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)] ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4, ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਜੋਸਫ (“ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ”, ਜਿਥੇ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਲਈ ਮਿਸਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਨੱਟਾਕੋਮ ਪਿੰਡ, ਕੋਟਾਇਮ ਤਾਲੂਕਾ, ਕੋਟਾਇਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਕੇਰਲਾ (“ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ”, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ 2.81 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਤੇ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ।

b. ਮਿਸਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦੇਖਭਾਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਤੋਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਸਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੌਖਿਕ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਰਲਾ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮ ਐਕਟ, 1963 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “ਕੇਐਲਆਰ ਐਕਟ”, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਨਿਊਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

c. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਐਲਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(3) ਅਧੀਨ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਆਰ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 84/1988 ਵਿੱਚ, ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕੇਐਲਆਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਿਸਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 27/1990 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

d. ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ 18ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

e. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 27/1991 ਨੂੰ 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 1998 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਨਿਊਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। f. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 34/1999 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਨੂੰ 13ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦੇਖਭਾਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸੀ।

g. ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

h. ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 219/2001 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਖਰੀਦ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 25,99,250 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਣਗੇ।

i. 11 ਫਰਵਰੀ 2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24344/2014 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 30,00,00,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ; ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੇੜਿਆ ਗਿਆ।

8. ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਗ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 107/1992 ਅਤੇ 55-56/1989 ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ। 23 ਜਨਵਰੀ 1993 ਨੂੰ, ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 107/1992 ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਕੁਝ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 55/1989 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 56/1989 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ।

9. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਗਲੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 379/2012 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਫਰਮਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਸਬੰਧਤ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 23ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤਾਂ ਹੀ ਮਿਲੀ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 27ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 5ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਉਪਰੰਤ, ਕੋਟਾਇਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਬ-ਜੱਜ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ, ਨੇ 29ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

10. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24344/2014 ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

b. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜੋ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 1971/1992 ਹੈ, ਜੋ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾਇਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਕੋਲ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਕੋਲ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ।

c. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।

d. ਐਤਰਾਜ਼ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 13ਵੇਂ ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24344/2014, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ।

e. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 13ਵੇਂ ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 30,00,000 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪੇ।

f. ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਲਿਸ ਪੈਂਡੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਨ; ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 98 ਅਤੇ 100 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੋੜਿਆ।

11. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

a. ਉਸ਼ਾ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਦੀਨਾ ਰਾਮ4$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੈਂਡੈਂਟੇ ਲਾਈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

b. ਬੋਰਡ ਆਫ ਟ੍ਰਸਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਿਖਿਲ ਗੁਪਤਾ5$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੀ ਲੜਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

c. ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ6$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਇੱਕ

ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਅੜਚਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 102 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 98 ਅਤੇ 100 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਅੜਚਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

d. ਫਰਮ ਗਣਪਤ ਰਾਮ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ7$_{\text{SUPERSCRIPT}}$, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

12. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ, ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

13. ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਰੋਧ, ਮਿਸਟਰ ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼ੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

a. ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਪੂਰੀ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ। ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 107/1992 ਵਿੱਚ, ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਹੋਰ, ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 55 ਅਤੇ 56/1989 ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। b. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੀਰਨਾਥੂਡੀਕਾ ਅਹਮਦਕੁੱਟੀ & ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਪਰਮਥੁਰ ਮਾਰੀਆਕੁੱਟੀ ਉੰਮਾ & ਹੋਰ8, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72K ਅਧੀਨ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ।

c. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਜੋਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

d. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਸੀ; ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਗ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਦ ਤੱਕ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

e. ਬ੍ਰਹਮੇਦੋ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਸਵਾਲ9$_{\text{SUPERSCRIPT}}$, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ XXI ਨਿਯਮ 97 ਸੀਪੀਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਹੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇ।

f. ਟੀ ਵਿਜੇਂਦਰਦਾਸ ਅਤੇ ਅਨਯ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੁਬਰਮਾਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ10$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਐ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 27/1991 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਣ, ਕਾਰਵਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਓ ਵੇਰੀ ਕਾਰਣ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਹੈ।

g. ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਮੈਂਸ ਪਬਲਿਕ ਕਮਿਊਨਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ11SUPERSCRIPT, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਸਰਦਾਰ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਐਚ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲੰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਲੰਬੀਆ ਸਪੋਰਟਸਵੇਅਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ12SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਮਾਨਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਤੇ/ਜਾਂ 227 ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ।

ਆਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਸ ਪੈਂਡੈਂਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸੌਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ, ਸ੍ਰੀ ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲੰਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

16. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲੰਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47, ਜੋ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਨਾਫ਼ਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਫਾਜ਼, ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਫਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬੇਵਜਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਫਾਜ਼, ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਰਚਾ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97, 101 ਅਤੇ 98 ਨਫਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਫਾਜ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 106 ਤੱਕ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ "ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬ੍ਰਹਮਦੇਵ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਗਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਵਰਮਾ13 ਵਿੱਚ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 103 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਜਨਬੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

18. ਭੰਵਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ14SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਹੱਕ,

ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਿਰਣਾਇਕ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਨਿਯਮ 35(3) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੂਰੁੱਦੀਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੇ.ਐਲ. ਆਨੰਦ15$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਬਾਬੂਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ & ਓਰਸ16$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 98 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਕਾਵਟ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।

21. ਬ੍ਰਹਮੇਦੋ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਚਿਤੰਬਰੇ ਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ।

22. ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 106 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਲਵਰਲਾਈਨ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਅਡਿੱਕਾ ਪਾਉਣਾ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 97 ਤੋਂ 106 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਅਡਿੱਕੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 97(2) ਨੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗੇ ਵੇਖਿਆ:

"ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਅਡਿੱਕਾ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 97(2) ਦੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ".

23. ਲੰਬੀ ਕਤਾਰ ਦੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਯਮ 98 ਅਤੇ 100 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉਸ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਅਡਿੱਕੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ।

24. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਹਸਤਾਂਤਰਣਕਾਰ ਹਨ, ਲਿਸ ਪੈਂਡੇਂਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ; ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਹੱਤਵ ਖੋ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1987 ਵਿੱਚ ਮਿਸਿਜ਼ ਚੇਰੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 16 ਨਵੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1991 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18 ਦਸੰਬਰ 1998 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲੀ ਲਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਸਤਾਂਤਰਣਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਚਮੁੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਤਤੋਗਤਵਾ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪਰਯਾਪਤ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਮੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਅਸਰ, ਜਿਥੇ ਮਿਸਿਜ ਚੇਰੀਅਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੇਐਲਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ ਮਿਸਿਜ ਚੇਰੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

27. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ, ਜਿਸ ਨੇ 5ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਪਾਇਆ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜਿਸ ਦਾ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ।

28. ਹੁਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 13ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਦੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾ ਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੂਲ 101 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ 13ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੁਆਰਾ ਰੰਗੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ, ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਸਮਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਿਸਟਰ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਬਰਾਹਮ ਵਿਚਕਾਰ ਮਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪਰਯਾਪਤ ਔਚਿਤਯ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਪਰਾਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਉਲਟਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 97 ਤੋਂ 103 ਤੱਕ ਅਜਨਬੀਆਂ/ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਲਟਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੀ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 97, ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਯਕੀਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਰੂਲ 101 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਰੂਲ 98 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

29. ਹੋਰ, ਸ੍ਰੀ ਚਿਤੰਬਰੇਸੀ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨ

ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਚਿਤੰਬਰੇਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਯਾਨੀ, ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਛਾਲ ਮਾਰਨ, ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਅਤੇ ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਪਾਯ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਗਰ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਦੇ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ) ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ। ਕੋਲੰਬੀਆ ਸਪੋਰਟਸਵੇਅਰ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜੋ ਘੱਟ ਅਤੇ ਦੂਰ ਦੂਰ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਇਆ ਹੈ।

32. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਲਤਵੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਾਊ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਥੋਮਸ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਬਰਾਹਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2091/2018, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਿਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate