[2023] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਰਾਮੀਸੇਟੀ ਵੈਂਕਟੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਨਸਿਆਮ ਜਮਾਲ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2717)

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908-ਜਾਂ VII . XI (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ)-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਓ. VII . XI ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮੰਗ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੰਡ ਡੀਡ ਤੋਂ 61 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ1. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 706/ਏ 9 ਦਾ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ 'ਐਸ' (ਮੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 706/ਏ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ

ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪੰਜ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ 11.03.1953 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। 2010 ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 24.08.2010 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਡੀਡ ਅਤੇ 24.01.1968 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਡੀਡ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੰਡ ਡੀਡ ਤੋਂ 61 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ 5][596- ਸੀ ਐੱਫ597- ਏ-ਬੀ]

2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮੰਗ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6][599- ਸੀ-ਡੀ]
ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ (1977) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 467: [1978] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 742; ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਰ। (2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 137: [2004] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1004; ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ (2017) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 174: [2017] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 294; ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਲ ਕਲਾਂ, (1986) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 364: [1986] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 831-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਰਾਜ ਨਰਾਇਣ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2002) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 501; ਫਲਸਤੀਨ ਕੁਪਤ ਐਮ ਬੈਂਕ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਫਲਸਤੀਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਅਰ (35) 1948 ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ 207; ਸੁਭਾਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੋਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 466; ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ। (2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 557: [2019] 15 ਐਸਸੀਆਰ 795-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਰਾਮੀਸੇਟੀ ਵੈਂਕਟੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਸਿਆਮ ਜਮਾਲ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1978) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 742	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.4
(2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 501	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3.8
(2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 466	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 4.3
[2019] 15 ਐਸਸੀਆਰ 795	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 4.4
[2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1004	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.2
[2017] 5 ਐਸਸੀਆਰ 294	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.3
[1986] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 831	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2717.
2021 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ. 179 ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.03.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.
ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ ਨੁਲੀ, ਆਗਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ ਕੇਬੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਵਲੀ, ਸ਼ਿਵਾ ਸਵਰੂਪ, ਐੱਮ/ਐੱਸ। ਨੁਲੀ ਅਤੇ ਨੁਲੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਯਣ ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤਿਨੀ ਬਾਸੂ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਭਾਰਤ ਜੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਟਾ ਰਾਗਸੰਦੇਸ਼, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਪੀ) ਨੰ. 179/2021, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ/ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਸੀ. ਪੀ.
ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਤਹਿਤ 9 ਅਤੇ 10, ਮੂਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
2.1 ਉਹ ਨਾਸਿਆਮ ਜਮਾਲ ਸਾਹਿਬ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 4 ਏਕੜ 16 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। 700/ਏ7ਬੀ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. ਨੰਦਯਾਲ ਦਾ 706/ਏ9

ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਮੰਡਲ, ਕੁਰਨੂਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ। ਨਸੀਮ ਜਮਾਲ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪੰਜ ਬੱਚਿਆਂ (1) ਨਸੀਮ ਜਾਫਰ ਸਾਹਿਬ, 2) ਨਸੀਮ ਦਾਸਥਾਗਿਰੀ ਸਾਹਿਬ, 3) ਨਸੀਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਸਾਹਿਬ, 4) ਸਰੰਬੀ ਅਤੇ 5) ਜੈਨਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (4 ਏਕੜ 16 ਸੈਂਟ ਸਮੇਤ) 11.03.1953 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਤਹਿਤ ਵੰਡ ਲਈ। ਮੁਦਈ ਐਨ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 1 ਏਕੜ ਅਤੇ ਸਰੰਬੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 1 ਏਕੜ 16 ਸੈਂਟ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰੰਬੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 16 ਸੈਂਟ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। 706/ਏ 9 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਧੀ ਕਰੀਮਬੀ (ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.01.1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ 58 ਸੈਂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ. ਉਸ ਸਰੰਬੀ ਨੇ 24.01.1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਬਾਕੀ 58 ਸੈਂਟ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 706/ਏ 9 ਉਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧੀ ਆਸ਼ਾਬੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਖਾਸਿੰਸਾ ਅਤੇ ਅਬਦੁਲ ਰਜਕ ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਆਸ਼ਾਬੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ 58 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ। ਹਰੇਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ 19.33 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਿਲੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰੀਮਬੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੰਡ ਕਰ ਲਈ। ਕਰੀਮਬੀ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ-ਖਤੀਫ ਖਜਾ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਖਤੀਫ ਨੂਰ ਅਹਿਮਦ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.08.2010 ਦੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਰਾਹੀਂ 58 ਸੈਂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ 706/ਏ 9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਲਈ। 14,52,000/- ਅਤੇ ਰੁ. 13,56,000/-, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ।

2.2 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਤੀਸ ਖਾਦਰ ਬਾਸ਼ਾ (ਕਰੀਮਬੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪੁੱਤਰ) ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 39/2011 ਨੰਦਯਾਲ ਵਿਖੇ ਤੀਜੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੁਰਨੂਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰੀਂਬੀ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14,00,000/- ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ।

2.3 ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਨੰਦਯਾਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ 80 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਸੜਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 30 ਫੁੱਟ ਤੋਂ 80 ਫੁੱਟ ਸੜਕ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੜਕ ਚੌੜੀਕਰਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 3.5 ਸੈਂਟ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੰਦਿਯਾਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 3.5 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। 2474/2013. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ।

283.24 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਮੀਟਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇੱਥੇ 1 ਤੋਂ 8-ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰ. 35/2014 ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਃ -

(ਏ) ਅਬਦੁੱਲਾ ਖਾਨ ਥੋਟਾ ਨੰਦੀਆਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 700/ ਏ7 ਬੀ ਅਤੇ 706/ ਏ9 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਹੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦਮੀ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ,

(ਬੀ) ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ I) ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰ. 124/2008 ਮਿਤੀ 09.01.2008 ਨੂੰ ਡੀ3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀ3 ਤੋਂ ਡੀ6 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, 2) ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 3504/2009 ਮਿਤੀ 18.07.2009 ਨੂੰ ਡੀ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀ 3 ਦੁਆਰਾ ਡੀ 6 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, 3) ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਧਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰ. 4624/2009 ਮਿਤੀ 31.03.2009 ਨੂੰ ਡੀ 3 ਤੋਂ ਡੀ 6 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਡੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2,4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ) ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਧਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 6591/2010 ਮਿਤੀ 24.08.2010 ਨੂੰ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੁਆਰਾ ਡੀ 9 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 5) ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 6592/2010 ਮਿਤੀ 24.08.2010 ਨੂੰ ਡੀ 10 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ।

2.4 ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਆਈਏ ਨੰ. ਓ.ਐਸ ਵਿੱਚ 369/2014. ਨੰ. 35/2014 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.5 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ-ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਨੂਲੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ...

ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

3.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 61 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੰਬੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 706/ਏ9. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਚਾਲਾਕੀ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

3.4 ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ. ਸੱਤਿਆਪਾਲ (1977) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 467, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 11.03.1953 ਨੂੰ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੰਡ ਡੀਡ ਤੋਂ 61 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

3.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

3.7 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਕਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਰਗੇ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਕਿ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਜਨਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

3.8 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਰਾਇਣ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। (2002) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 501 ਅਤੇ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਕਾਰਨ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਯਣ ਰਾਓ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।
4.1 ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
4.2 ਇਹ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਵੰਡ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਨਸੀਮ ਇਬਰਾਹਿਮ, ਸਰੰਬੀ ਅਤੇ ਜੈਨਬੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।
4.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਦ ਫਲਸਤੀਨ ਕੁਪਤ ਐਮ ਬੈਂਕ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਫਲਸਤੀਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏ.ਆਈ.ਆਰ (35) 1948 ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ 207 (ਪੈਰਾ 7) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੁਭਾਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੋਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 466, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸੰਗਤੀ ਹੋਵੇ, ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਬਿਆਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 557

4.5 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 706/ਏ 9 ਦਾ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰੰਬੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 706/ਏ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਨਸੀਮ ਜਮਾਲ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪੰਜ ਬੱਚਿਆਂ (1) ਨਸੀਮ ਜਾਫਰ ਸਾਹਿਬ, 2) ਨਸੀਮ ਦਸਥਾਗਿਰੀ ਸਾਹਿਬ, 3) ਨਸੀਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਸਾਹਿਬ, 4) ਸਰੰਬੀ ਅਤੇ 5) ਜੈਨਬੀ ਨੇ 11.03.1953 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਵਰਤੀ, ਐੱਨ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ 1 ਏਕੜ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰੰਬੀ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੂੰ 1 ਏਕੜ 16 ਸੈਂਟ ਮਿਲੇ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਰੰਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਧੀ ਕਰੀਮਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 24.01.1968 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਂ 58 ਸੈਂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰੀਬੀ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਜੋ ਕਰੀਮਬੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 24.08.2010 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। 706/9 ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ

ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 58 ਸੈਂਟ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਕਮ। 2010 ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 24.08.2010 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਅਤੇ 24.01.1968 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੰਡ ਡੀਡ ਤੋਂ 61 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

5.1 ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ -

"5. ਸਾਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਛਤਾਵਾ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਫਸਟ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦਇਆ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਨਸਿਫ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਰਸਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ-ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿਓ। ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਜੱਜ ਗੈਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

5.2 ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸੇਬਲ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 137 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
11.ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੈਬਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੈਬਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, (1998) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 70] ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਵਿ. ਟੀ.ਵੀ.) ਸੱਤਿਆਪਾਲ [(1977) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 467]।"

5.3 ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ, (2017) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 174 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

7. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਆਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜੇ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ।

5.4 ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਲ ਕਲਾਂ, (1986) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 364 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਨਰਾਇਣ ਸਰੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਉੱਪਰ).

6. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 11.03.1953 ਦੇ ਵੰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮੰਗ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸੁਭਾਗਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਭਰਮ ਭਰੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

7.1 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ' ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ XI (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਸੂਟ (ਓ.ਐਸ.) ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. 35/2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਲੈਕਰੋਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler