[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

రామిశెట్టివెంకటన్న&ఏఎన్నార్.

v.

నస్యం జమాల్ సాహెబ్ &ఓఆర్ఎస్.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 2717 ఆఫ్ 2023)

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 - లేదా 7 ఆర్ 11 (ఎ) మరియు (డి) -పిటిషనర్ల తిరస్కరణ - ప్రతివాదులు-పిటిషనర్లు 2014 సంవత్సరంలో ట్రయల్ కోర్టులో టైటిల్ ప్రకటించాలని, శాశ్వత నిషేధాన్ని మరియు వివిధ పత్రాలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ దావా దాఖలు చేశారు - పిటిషనర్లు-ప్రతివాదులు 11.03.1953 నాటి పార్టీషన్ డీడ్ లోపం ఉందనే కారణంతో పిటిషనర్ల దావా దాఖలు చేశారు . పిటిషన్ ను తిరస్కరించడానికి ఆర్డర్.7 రూల్ .11 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు - ట్రయల్ కోర్టు ఆ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది - అప్పీలుదారుడు హైకోర్టులో పునర్విచారణ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, అది కూడా తిరస్కరణకు గురైంది- అప్పీలుపై, పిటిషనర్లు తెలివిగా ముసాయిదాను రూపొందించడం ద్వారా మరియు విభజన దస్తావేజుకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉపశమనాలను అడగకుండా, పరిమితి చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడానికి ప్రయత్నించారు మరియు కోర్టు ప్రక్రియను మరియు చట్టాన్ని దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరేమీ కాదని దావాను కొనసాగించడానికి ప్రయత్నించారు . దీనిని సవాలు చేస్తే, పిటిషనర్లు వాస్తవంగా చేయడానికి ప్రయత్నిస్తే, విభజన నిర్ణయం నుండి 61 సంవత్సరాలు దాటిన తరువాత విధించిన పరిమితుల ద్వారా దావాను నిరోధించవచ్చు - ప్లెయింట్ ఇబ్బందికరంగా, చర్యకు భ్రాంతి కలిగించేదిగా తిరస్కరించాలి మరియు పరిమితితో నిషేధించాలి - హైకోర్టు మరియు ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును కొట్టివేసింది.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు..

హోల్డ్:1. 11.03.1953 నాటి పార్టీషన్ దస్తావేజు, పార్టీషన్ డీడ్ సర్వే నంబరు 706/ఏ 9 లో పొరపాటు జరిగిందనే కారణంతో ఈ దావా వేసినట్లు తెలుస్తోంది. తప్పుగా పేర్కొన్నారు. అందువలన, సర్వే నంబర్ 706/ఏ 9 లోని భూమికి సంబంధించి ఒక 'ఎస్' (అసలు భూ యజమాని కుమారుడు) మరియు పిటిషనర్ల విక్రేతలతో సహా ఇతర వారసులకు ఎటువంటి లావాదేవీ చేసే హక్కు లేదని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. 11.03.1953 నాటి పార్టీషన్ డీడ్ పొరపాటు జరిగిందని పిటిషనర్ల తరపున వాదించినప్పటికీ ఉద్దేశపూర్వకంగా, కావాలి అనే 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజుకు సంబంధించి పిటిషనర్లు ఎలాంటి ఉపశమనం కోరలేదు. 11.03.1953 నాటి పార్టిషన్ డీడ్ ప్రకారం అసలు భూ యజమాని మరణించిన తరువాత, అతని ఐదుగురు పిల్లలు 11.03.1953 నాటి రిజిష్టర్ పార్టిషన్ డీడ్ కింద ఆస్తులను విభజించారు. 2010 నుంచి నాటి రిజిష్టర్ సేల్ డీడ్ 24.08.2010 ద్వారా కొనుగోలు చేసిన భూమిని పిటిషనర్లు తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారు. 11.03.1953 నాటి విభజన పత్రాన్ని, ఆ తర్వాత 24.01.1968 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ ను కూడా సవాలు చేయకుండా పిటిషనర్లు ప్రస్తుత దావాను ఏర్పాటు చేశారు.ఇది పరిమితి నుండి బయటపడటానికి తెలివైన ఆలోచన తప్ప మరొకటి కాదు. ఒకవేళ 11.03.1953 నాటి విభజన పత్రాన్ని సవాలు చేస్తే. పిటిషనర్లు తప్పు దోవ పట్టించే ప్రయత్నం చేస్తున్నారు, విభజన పత్రం నుంచి 61 సంవత్సరాలు పూర్తయిన తర్వాత విధించిన పరిమితితో దావాను అడ్డుకుంటారు.

[పేరా 5] [596-C-F; 597-A-B]

2. కేసు యొక్క వాస్తవాలకు ఆర్డర్ VII రూల్ XI యొక్క వర్తింపచేయడంపై వివిధ నిర్ణయాల్లో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ XI(a) మరియు (d)

యొక్క అధికారాలను ఉపయోగించి ఈ దావాను తిరస్కరించి ఉండాల్సిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తెలివిగా ముసాయిదాను రూపొందించడం ద్వారా, 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజుకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉపశమనం అడగకుండా, పిటిషనర్లు పరిమితి చట్టం నిబంధనను దాటవేయడానికి ప్రయత్నించారు. కోర్టు ప్రక్రియను, చట్టాన్ని దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరేమీ కాదని దావాను కొనసాగించడానికి ప్రయత్నించారు. [పేరా 6] [599-సి-డి]

టి.అరివందనం వర్సెస్ టి.వి.సత్యపాల్ (1977) 4 SCC 467 : [1978] 1 SCR 742;సోపన్సుఖ్ దేవ్ సాబ్లే వర్సెస్ ఛారిటీ కమ్మర్. (2004) 3 SCC 137 : [2004] 1 SCR 1004;
మదనూరి శ్రీరామ చంద్ర మూర్తి వర్సెస్ సయ్యద్ జలాల్ (2017) 13 SCC 174 : [2017] 5 SCR 294; రామ్ సింగ్ వర్సెస్ గ్రామ పంచాయితీ మెహల్కలాన్,(1986) 4 SCC 364 : [1986] 3 SCR 831 – ఆధారపడింది.

రాజ్ నారాయణ్ సరిన్ వర్సెస్ లక్ష్మి దేవి మరియు ఓర్స్.(2002) 10 SCC 501;పాలస్తీనా కుపట్ ఆమ్ బ్యాంక్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ పాలస్తీనా అండ్ ఓర్స్. ఏఐఆర్ (35) 1948 ప్రివీ కౌన్సిల్ 207;సుభాగ మరియు ఓర్స్. వి.ఎస్.శోభ, ఓర్స్.(2006) 5 SCC 466;నుస్లీనెవిల్లే వాడియా వర్సెస్ ఐవరీ ప్రాపర్టీస్ అండ్ ఓర్స్.(2020) 6 ఎస్సిసి 557: [2019] 15 SCR 795 - సూచించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[1978] 1 SCR 742	**Relied on**	**para 3.4**
(2002) 10 SCC 501	**Referred to**	**para 3.8**
(2006) 5 SCC 466	**Referred to**	**para 4.3**
[2019] 15 SCR 795	**Referred to**	**para 4.4**
[2004] 1 SCR 1004	**Relied on**	**para 5.2**
[2017] 5 SCR 294	**Relied on**	**para 5.3**
[1986] 3 SCR 831	**Relied on**	**para 5.4**

సివిల్

అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.2717 ఆఫ్ 2023.

03.03.2022 న అమరావతిలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి

2021 సీఆర్పీనెం.179 లో.

ఆనంద్ సంజయ్ ఎం నులి, ఆగమ్ శర్మ, ధర్మ్ సింగ్, సూరజ్ కౌశిక్,

నంద కుమార్ కె.బి, శ్రీమతి అఖిల వలి, శివ స్వరూప్, మెసర్స్నాలి&నులి,

అప్పీలుదారుల కోసం అడ్వ.

బి.ఆదినారాయణరావు, సీనియర్ అడ్వకేట్, శ్రీమతి తాటిని బసు, కుమార్ శశాంక్, భరత్ జె జోషి, శ్రీమతి శ్రేష్ఠ రాగసందేశ్, అడ్వకేట్లు. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

ఎం.ఆర్.షా, జె.

ఆనంద్ సంజయ్ ఎం నులి, ఆగమ్ శర్మ, ధర్మ్ సింగ్, సూరజ్ కౌశిక్,

నంద కుమార్ కె.బి, శ్రీమతి అఖిల వలి, శివ స్వరూప్, మెసర్స్నాలి&నులి, అప్పీలుదారుల కోసం అడ్వ.

బి.ఆదినారాయణరావు, సీనియర్ అడ్వకేట్, శ్రీమతి తాటిని బసు, కుమార్ శశాంక్, భరత్ జె జోషి, శ్రీమతి శ్రేష్ఠ రాగసందేశ్, అడ్వకేట్లు. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో.. ఎం.ఆర్.షా, జె.

1. రివిజన్ పిటిషన్ (సీఆర్పీ) నెం.179/2021 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అమరావతిలో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అసంతృప్తి, అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తూ హైకోర్టు ఆ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేసి, పిటిషనర్లు సమర్పించిన దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ/తిరస్కరిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది- సిపిసిలోని ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద ఒరిజినల్ ప్రతివాది నెం.9 &10, అసలు ప్రతివాది సంఖ్యలు 9 & 10 ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యతనిచ్చాయి.

2. ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు సంక్షిప్తంగా ఈ క్రింద విధంగా ఉన్నాయి:-

2.1 ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని కర్నూలు జిల్లా నంద్యాల పట్టణం, మండలంలోని సర్వే నంబరు 700/ఎ 7 బి, సర్వే నంబరు 706/ఎ 9 లో 4 ఎకరాల 16 సెంట్ల భూమితో పాటు అనేక ఇతర ఆస్తులకు నాస్యం జమాల్ సాహెబ్ అనే వ్యక్తికి యజమాని. నస్యం జమాల్ సాహెబ్ మరణానంతరం ఆయన ఐదుగురు సంతానం 1) నస్యం జాఫర్ సాహెబ్; 2) నస్యందస్తగిరి సాహెబ్; 3) నస్యం ఇబ్రహీం సాహెబ్; 4) సారంబీ; మరియు 5) జైనబీ11.03.1953 నాటి రిజిస్టర్డ్ పార్టీషన్ డీడ్ ప్రకారం వారి తండ్రి యొక్క ఆస్తులను (4 ఎకరాల 16 సెంట్లతో సహా) విభజించారు. పిటిషనర్ల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా మునుపటి

ఎన్.ఇబ్రహీం సాహెబ్ కు 1 ఎకరం, ఇక్కడి వ్యాపారుల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సారంబీకి1 ఎకరం 16 సెంట్లు లభించాయి. ఆ తరువాత సర్వే నెంబరు 706/ఎ 9 లో 1 ఎకరం 16 సెంట్ల భూమికి సంపూర్ణ యజమాని అయిన సారంబీ తన పెద్ద కుమార్తె కరీంబీ (ఇక్కడ పిటిషనర్ల తల్లి) కు అనుకూలంగా 24.01.1968 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా 58 సెంట్లభూమి ను అమలు చేసింది. 24.01.1968 నాటి మరో బహుమతి ద్వారా ఆ సారంబీ సర్వే నంబరు 706/ఏ 9 లో మిగిలిన 58 సెంట్లను తన మరో కుమార్తె ఆశాబీ, ఆమె ఇద్దరు కుమారులు ఖాసీంసా, అబ్దుల్ రజక్లకు బహుమతిగా ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత 2003 లో ఆషాబీ ముగ్గురు కుమారులు 58 సెంట్ల భూమిని పంచుకున్నారు. ప్రతి కొడుకుకు ఒక్కొక్కరికి 19.33 సెంట్ల భూమి దక్కింది. అదేవిధంగా కరీంబీమరణానంతరం.ముగ్గురు కుమారులు తమలో తాము మౌఖిక విభజన చేసుకున్నారు. కరీంబీ కుమారులు ఖతీఫ్ ఖాజా హుస్సేన్, ఖతీఫ్ నూర్ అహ్మద్ లు సర్వే నంబరు 706/ఏ 9 లోని భూమిని 24.08.2010 న రెండు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ల ద్వారా రూ.14,52,000/- మరియు రూ.13,56,000/- చెల్లుబాటు అయ్యే అమ్మకానికి పిటిషనర్ల పేరిట విక్రయించారు. సదరు భూమిని పిటిషనర్లకు అప్పగించి, వారు ఆ భూమిని అభివృద్ధి చేశారు.

2.2 ఆ తర్వాత పిల్లలు ఆయన ఖాతీస్థాదర్ బాషా (కరీంబీ మూడవ కుమారుడు) 3 వ అదనపు కమిషన్ నందు కరీంబీ యొక్క ఇద్దరు కుమారుల వ్యతిరేకం గా వారియొక్క వాటాకు పార్టీషన్ మరియు విడిగా స్వాధీనంకావాలి అనిOS నెంబరు 39/2011 ను

కోరుతున్నారు. ఈ వ్యాజ్యాన్ని లోక్ అదాలత్ కు పంపి, అందులో పిటిషనర్లకు రూ.14,00,000 చెల్లించిన తర్వాత పరిష్కరించారు.

2.3 ఆ తర్వాత 2013 లో నంద్యాల మున్సిపాలిటీలో 80 అడుగుల వెడల్పుతో మాస్టర్ ప్లాన్ రోడ్డును 30 అడుగులకు వెడల్పు చేయాలని ప్రతిపాదించారు. రోడ్డు వెడల్పు కార్యక్రమంలో 3.5 సెంట్ల మేర పిటిషనర్ల భూమి దెబ్బతింది. డాక్యుమెంట్ నెంబర్ 2474/2013 ద్వారా 3.5 సెంట్ల భూమికి నంద్యాల మున్సిపాలిటీకి రిజిస్ట్రేషన్ గిఫ్ట్ డీడ్ దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత మున్సిపాలిటీ 283.24 చదరపు మీటర్ల విస్తీర్ణానికి బదిలీ చేయదగిన అభివృద్ధి హక్కును పిటిషనర్లకు ఇచ్చింది. ఆ తరువాత, 2014 సంవత్సరంలో, Respondent నెంబరు 1 నుండి 8 వరకు ఇక్కడ - అసలు పిటిషనర్లు ఓఎస్ నెంబరు 35/2014 ను ఫైల్ చేశారు మరియు ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం ప్రార్థించారు:.

(ఎ) అబ్దుల్లాఖాన్ తోట నంద్యాల మున్సిపాలిటీ పరిధిలోని సర్వే నెం.700/ఎ 7 బి, 706/ఎ 9 లో ఉన్న ప్లెయింట్ షెడ్యూలులో పేర్కొన్న హద్దుల పరిధిలో దావా ఆస్తికి పిటిషనర్ల హక్కును ప్రకటించడం, ప్రతివాదుల వారసుల, వారి తరఫున ఎవరైనా దావా ఆస్తిలోకి చొరబడకుండా లేదా దావా ఆస్తిలో పిటిషనర్లను ఎవరికి అమ్మకుండా శాశ్వత ఆంక్షలు విధించడం.

(బి) రద్దు కొరకు దావా I)D7 కి D3 ద్వారా D6 రిజిస్టర్డ్చేసిన సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నెంబరు 124/2008 తేదీ 09.01.2008 2) D8 కి D3 ద్వారా D6 రిజిస్టర్డ్ చేసిన సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నెంబరు 3504/2009 తేదీ 18.07/2009 తేదీ

3) సి షెడ్యూల్ ఐటమ్నెం.2 మరియు డి షెడ్యూల్ ఐటమ్నెం.2 కు సంబంధించి D3 నుంచి D6 మధ్య అమలు చేయబడ్డ రిజిస్టర్డ్ విభజన పత్రం నెంబరు.4624/2009 తేదీ 31.03.2009. 4)D9 కు అనుకూలంగా D1 మరియు D2 ద్వారా డాక్యుమెంట్ నెంబరు.6591/2010 తేదీ 24.08.2010 న రిజిస్టర్ చేయబడ్డ సేల్ డీడ్మరియు 5) డాక్యుమెంట్ నెం.6592/2010 తేదీ 24.08.2010 న D1 మరియు D2 ద్వారా D10 కి అనుకూలంగా అమలు చేయబడ్డ రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ లు దావా ఆస్తికి సంబంధించి చెల్లుబాటు కాని డాక్యుమెంట్లుగా ప్రకటించడం ద్వారా అమలు చేయబడ్డాయి.

2.4 ఇక్కడ పిటిషనర్లు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ విఐఐ రూల్ XI(a) మరియు (d) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి దావాను తిరస్కరించాలని కోరుతూ O.S. నెంబరు 35/2014 లో IA నెంబరు 369/2014 ను దాఖలు చేశారు. 11.03.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

2.5 ఆర్డరు VII రూల్ XI కింద దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ, ప్లెయింట్‌ను తిరస్కరించడానికి నిరాకరిస్తూ, అభ్యర్థించిన ట్రయల్ కోర్ట్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వుతో బాధపడి మరియు అసంతృప్తి చెందారు, ఇక్కడ అప్పీలు దారులు – ఒరిజినల్ ప్రతివాది నం. 9 మరియు 10 రివిజన్ దరఖాస్తును హైకోర్టు ముందు దాఖలు చేశారు. నిర్ణయ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు దారితీసిన రివిజన్ దరఖాస్తును హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

3. అప్పీలు దారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ ఆనంద్ నులి, కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో రెండింటినీ గట్టిగా సమర్పించారు,CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్

XI కింద దరఖాస్తును అనుమతించకుండా మరియు తత్ఫలితంగా, ఫిర్యాదును తిరస్కరించకుండా ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు హైకోర్టు తీవ్ర తప్పిదానికి పాల్పడ్డాయి.

3.1 పరిమితి ద్వారా దావా స్పష్టంగా నిరోధించబడిందని సమర్పించబడింది మరియు అందువల్ల, CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ XI(d) ప్రకారం ఫిర్యాదు తిరస్కరించబడాలి.

3.2 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజును అమలు చేసిన 61 సంవత్సరాల తర్వాత దావాను స్థాపించినందున వాస్తవానికి దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందనే వాస్తవాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా అభినందించలేదని సమర్పించబడింది.

3.3 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజులో లోపం ఉందని, అందువల్ల, విక్రేతలతో సహా, సారాంబీ మరియు ఆమె వారసులు, ఫిర్యాదిదారుల దావా తప్పనిసరిగా పరిగణించబడుతుందని హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని సమర్పించబడింది. ఇక్కడ ఉన్న అప్పీలుదారులకు, సర్వే నెం. 706/A9 లోని భూమికి సంబంధించి లావాదేవీలను ప్రభావితం చేసే హక్కు ఎప్పుడూ లేదు. కాల పరిమితి చట్టాన్ని తప్పించుకోవడానికి 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజు సవరణకు ఉపశమనాన్ని కోరుతూ ఫిర్యాదిదారులు తెలివిగా ముసాయిదాను రూపొందించి, ఉద్దేశపూర్వకంగా విస్మరించిన వాస్తవాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా అభినందించలేదని సమర్పించబడింది. తెలివిగా ముసాయిదా తయారు చేయడం ద్వారా వాదిదారులు దావాను కాల పరిమితి చట్టం పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించారని, అది కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని సమర్పించబడింది.

3.4 T.అరివందండంVs.T.V.సత్యపాల్ (1977) 4 SCC 467 కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడటం, వాది బాధాకరమైనది మరియు యోగ్యత లేనిది మరియు తెలివిగా ముసాయిదా చేయడం ద్వారా చర్య యొక్క భ్రమను సృష్టిస్తుంది కాబట్టి వీలైనంత త్వరగా తిరస్కరించబడాలని ప్రార్థించబడింది.

3.5 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజును సవాలు చేయవలసి వస్తే, ఫిర్యాదిదారులు వాస్తవంగా చేయడానికి ప్రయత్నిస్తున్నట్లయితే, విభజన దస్తావేజు నుండి 61 సంవత్సరాలు కాల పరిమితి రక్షించ లేని విదంగానిస్సహాయంగా నిరోధించబడుతుందని సమర్పించబడింది.

3.6 దావా వేయడానికి ఫిర్యాదిదారులకు ఎటువంటి any cause of action సమర్పించబడింది. 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజు ప్రకారం వారికి/వారి చట్టపరమైన అధిరోహకులకు మంజూరు చేయబడిన హక్కులకు అనుగుణంగా సంబంధిత పార్టీల ప్రకారం అన్ని నమోదిత సేల్ డీడ్‌లు మరియు దావా చర్యకు కారణమని ఆరోపించబడిన విభజన దస్తావేజు అమలు చేయబడుతుందని సమర్పించబడింది.

3.7 ఫిర్యాదిదారులు పునర్విభజనకు ప్రయత్నిస్తున్నందున ప్రస్తుత దావా పనికిమాలినది మరియు విసుగు పుట్టించేదిఅని హైకోర్టు పరిగణించవలసి ఉంటుందని చెప్పబడినది. మరియు 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజులో లోపం ఉందని ఆరోపించడం ద్వారా అనేక మంది కుటుంబ సభ్యులు మరియు పార్టీలు పుట్టని సమయములో జరిగిన వాటికి ఇప్పుడు ప్రశ్నిస్తుంది.

3.8 పై submission ప్రకారం మరియరాజ్ నారాయణ్ సరిన్Vs.లక్ష్మి దేవి మరియు అదర్స్(2002) 10 SCC 501 మరియు టి.రివండండం (సుప్రా) విషయంలో,కేసులో పై ఆధారపడి ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించాలని మరియు తీర్పును కొట్టివేయాలని మరియు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి మరియు విద్యావంతులైన ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని మరియు తత్ఫలితంగా, పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిన పిటిషన్ను తిరస్కరించాలని మరియు దావా బాధాకరమైన మరియు భ్రాంతికరమైన చర్యకు కారణమని కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించబడింది.

4. ప్రస్తుత విజ్ఞప్తిని శ్రీ బి.ఆదినారాయణ తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తున్నారు.అసలు పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ అడ్వొకేట్ రావ్ వాదనలు వినిపించారు.

4.1 ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించడంలో మరియు ప్లెయింటును తిరస్కరించడంలో ట్రయల్ కోర్టు లేదా హైకోర్టు ఎటువంటి తప్పు చేయలేదని సీనియర్ న్యాయవాది గట్టిగా సమర్పించారు.

4.2 ప్రస్తుత కేసులో 11.03.1953 నాటి విభజన పత్రం గానీ, ఆస్తుల సరిహద్దులు గానీ వివాదంలో లేవని అసలు పిటిషనర్ల తరఫున వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. నస్యం ఇబ్రహీం, సారంబీ, జైనబీల వాటాకు సంబంధించి అందులో పేర్కొన్న తప్పుడు సర్వే నంబర్కు మాత్రమే ఈ వివాదం పరిమితమైందని పేర్కొన్నారు.

4.3 చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం ముఖ్యమైనది సరిహద్దులు మరియు డాక్యుమెంట్ లో పేర్కొన్న సర్వే నెంబరు కాదు. ఈ విషయంలో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్ణయంపై రిలయన్స్ ఆధారపడి ఉంటుంది. పాలస్తీనా కుపట్ ఆమ్ బ్యాంక్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ పాలస్తీనా అండ్ ఓర్స్. ఏఐఆర్ (35) 1948 ప్రివీ కౌన్సిల్ 207 (పేరా 7) అలాగే ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సుభాగ మరియు ఓర్స్. వి.ఎస్.శోభ, ఓర్స్. (2006) 5 SCC 466, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో పేర్కొన్న విధంగా డాక్యుమెంట్ లో ఏవైనా వ్యత్యాసాలు ఉన్నప్పటికీ సరిహద్దు ఉండాలని సమర్పించబడింది.

4.4 ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు మరియు ప్లెయింట్ ను తిరస్కరించాలనే అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, ప్లెయింట్ యొక్క అభ్యర్థనలు మాత్రమే మెటీరియల్ గా పరిగణించబడతాయి మరియు వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు మరియు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ లో చేసిన ఏవైనా సాక్ష్యాలు లేదా అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని కూడా సమర్పించబడింది. ఈ కోర్టు నుస్లీనెవిల్లే వాడియా వర్సెస్ ఐవరీ ప్రాపర్టీస్ అండ్ ఓర్స్ కేసు లో ఇచ్చిన నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉంది. (2020) 6 ఎస్సిసి557.

4.5 పై వాదనలను చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలును తోసిపుచ్చమని అభ్యర్థిస్తున్నాం.

5. ఆయా పార్టీల తరపున న్యాయవాదులు సుదీర్ఘంగా హాజరవడాన్ని మేము విన్నాము. మేము కూడా సాదాబైనామాలో చేసిన అవర్మెంట్ల ద్వారా వెళ్ళాము. అవర్‌మెంట్‌లను పరిశీలిస్తే, 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజులో లోపం ఉందని మరియు విభజన దస్తావేజులో సర్వే నంబర్ 706/A9 తప్పుగా పేర్కొనబడిందనే ఆధారం ఆధారంగా దావా వేసినట్లు కనిపిస్తోంది. కాబట్టి, సారంబీ మరియు అప్పిలెంట్ల

విక్రేతలతో సహా ఇతర వారసులకు సర్వే నంబర్ 706/A9 లోని భూమికి సంబంధించి లావాదేవీలను ప్రభావితం చేసే హక్కు ఎప్పుడూ లేదని ఫిర్యాదిదారుల తరపున కేసు ఉంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, పైన పేర్కొన్నవి ఉన్నప్పటికీ, చాలా తెలివిగా 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజుకు సంబంధించి వాదులు ఎటువంటి ఉపశమనం కోరలేదని గమనించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా, 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజులో 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజులో లోపం ఉందని ఫిర్యాదిదారుల తరపున కేసు ఉన్నప్పటికీ, 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజుకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉపశమనాన్ని అభ్యర్థించలేదు. 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజు ప్రకారం, అసలు భూమి యజమాని నస్యం జమాల్ సాహెబ్ మరణించిన తరువాత, అతని ఐదుగురు పిల్లలు, 1) నస్యం జాఫర్ సాహెబ్; 2) నాస్యందస్తగిరి సాహెబ్; 3) నాస్యం ఇబ్రహీం సాహెబ్; 4) సారంబీ; మరియు 5) జైనాబీ 11.03.1953 నాటి నమోదిత విభజన దస్తావేజు ప్రకారం ఆస్తులను విభజించారు. నమోదిత విభజన దస్తావేజు కింద, వాదిదారుల ఆసక్తితో ముందున్న ఎన్. ఇబ్రహీం సాహెబ్‌కు 1 ఎకరం మరియు అప్పిలెంట్ల విక్రేతల వడ్డీలో ముందున్నసారాంబీకి 1 ఎకరం 16 సెంట్లు లభించాయి. నమోదిత విభజన దస్తావేజుకు సంబంధించిన అన్ని పార్టీలు పేర్కొన్న విభజన దస్తావేజుపై చర్య తీసుకున్నాయి. ఆ తర్వాత, తదుపరి లావాదేవీ జరిగింది మరియు 58 సెంట్ల భూముల మేరకు అప్పీలుదారుల అమ్మకందారుల తల్లి అయిన ఆమె పెద్ద కుమార్తె కరీంబీకి అనుకూలంగా 24.01.1968 తేదీన రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్‌ను సారాంబీ అమలు చేసింది. ఆ తర్వాత, కరీంబీ మరణంతో సహ యజమానిగా మారిన కరీబీ ఇద్దరు కుమారులు 24.08.2010 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్‌ను అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా సర్వే నెం. 706/A9 లో 58 సెంట్ల భూమిని చెల్లుబాటు అయ్యే విక్రయం కోసం అమలు చేశారు. పరిశీలన. 2010 నుండి, అప్పీలుదారులు 24.08.2010 నాటి

రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా కొనుగోలు చేసిన భూమిని కలిగి ఉన్నారు. 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజును సవాలు చేయకుండా మరియు తదుపరి 24.01.1968 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్‌ను కూడా సవాలు చేయకుండా, వాదిలు పైన పేర్కొన్న ప్రార్థనలతో ప్రస్తుత దావాను ఏర్పాటు చేశారు, ఇది పరిమితి నుండి బయటపడటానికి తెలివైన డ్రాఫ్టింగ్ తప్ప మరొకటి కాదు. 11.03.1953 నాటి విభజన దస్తావేజును సవాలు చేస్తే, ఫిర్యాదిదారులు వాస్తవంగా చేయడానికి ప్రయత్నిస్తున్నట్లయితే, విభజన దస్తావేజు నుండి 61 సంవత్సరాలు గడిచిన తర్వాత స్థాపించబడిన పరిమితి ద్వారా దావా నిస్సహాయంగా నిరోధించబడుతుంది.

5.1 విషయంలో టి.అరివందం (సుప్ర) 5 వ పేరాలో ఆర్డర్ VII రూల్ XI యొక్క నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: -

> 5. కోర్టు ప్రక్రియను పదేపదే దుర్వినియోగం చేసినందుకు పిటిషనర్లను ఖండించడానికి మాకు ఏమాత్రం సంకోచం లేదు. ప్రస్తుతం బెంగళూరు మొదటి మున్సిఫ్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న దావాలు సాక్ష్యాధారాలను స్వీకరించడంలో చట్టం యొక్క దయాదాక్షిణ్యాలను దుర్వినియోగం చేయడమేనని హైకోర్టు తీర్పులో లభించిన వాస్తవాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. అందువలన, ఒక అర్థవంతమైన - నిష్పాక్షికమైన - ప్లెయింట్ యొక్క పఠనం స్పష్టంగా ఇబ్బందికరంగా, నిర్దాక్షిణ్యంగా ఉంటే, దావా వేసే స్పష్టమైన హక్కును వెల్లడించని అర్థంలో, అతను ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద తన అధికారాన్ని ఉపయోగించి అందులో పేర్కొన్న ఆధారం నెరవేరేలా చూసుకోవాలని నేర్చుకున్న మున్సిఫ్ గుర్తుంచుకోవాలి. ఒకవేళ, క్లెవర్ డ్రాఫ్టింగ్ చర్యకు కారణం

అనే భ్రమను సృష్టించినట్లయితే, ఆర్డర్ 10 సిపిసి కింద పక్షాన్ని పరిశీలించడం ద్వారా మొదటి విచారణలో దానిని మొగ్గలో వేయండి. బాధ్యతాయుత న్యాయపోరాటాలకు ఉద్యమకారుడైన న్యాయమూర్తి సమాధానం' అని పేర్కొన్నారు.

5.2 విషయంలో సోపన్సుఖ్ దేవ్ సాబ్లే వర్సెస్ చారిటీ కమ్., (2004) 3 SCC 137 11, 12 పేరాల్లో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది

11. ఐటిసి లిమిటెడ్ వర్సెస్ డెట్ రికవరీ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ (ఐటిసి లిమిటెడ్ వర్సెస్ డెట్స్ రికవరీ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్, (1998) 2 ఎస్ సిసి 70) లో, కోడ్ లోని ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దాఖలైన అప్లికేషన్ ను డీల్ చేసేటప్పుడు నిర్ణయించవలసిన ప్రాథమిక ప్రశ్న ఏమిటంటే, ప్లెయింట్ లో చర్యకు అసలు కారణం నిర్దేశించబడిందా లేదా కోడ్ 7 రూల్ 11 నుండి బయటపడే ఉద్దేశ్యంతో ఏదైనా అపోహ చెప్పబడిందా అనేది.

12. వ్యాజ్యాన్ని అర్థవంతంగా మరియు అధికారికంగా చదవకపోతే, దావా వేయడానికి స్పష్టమైన హక్కును బహిర్గతం చేయనందున అది స్పష్టంగా విసుగుగా మరియు యోగ్యత లేనిది అయితే, అది కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించాలని ట్రయల్ కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి. అందులో పేర్కొన్న విషయం నెరవేరేలా చూసుకోవాలి. తెలివైన డ్రాఫ్టింగ్ చర్యకు కారణం అనే భ్రమను సృష్టించినట్లయితే, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 10 కింద పార్టీని శోధించడం ద్వారా

మొదటి విచారణలో దానిని మొగ్గలోనే తుంచేయాలి. (చూడండి టి. అరివందండంv. టి.వి.

సత్యపాల్ [(1977) 4 SCC 467].)”

5.3 విషయంలో మదనూరి శ్రీ రామ చంద్ర మూర్తి వి.సయ్యద్ జలాల్, (2017) 13 ఎస్సిసి174, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది మరియు పేర్కొంది:

7. ఈ నిబంధనలో పేర్కొన్న షరతులను నెరవేరుస్తే ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం పిటిషన్ను తిరస్కరించవచ్చు. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద ఉన్న అధికారాన్ని దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా కోర్టు అమలు చేయవచ్చని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. దరఖాస్తును నిర్ణయించడానికి సంబంధిత వాస్తవాలను పరిశీలించాల్సినవిప్లెయింట్ యొక్క అంశాలు మాత్రమే. దావా వేసే హక్కును బహిర్గతం చేయకపోవడం అనే అర్థంలో దావా స్పష్టంగా ఇబ్బందికరంగా, నిర్దాక్షిణ్యంగా ఉందని తేలితే, కోర్టులు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. అందువల్ల సివిల్ చర్యను రద్దు చేసే అధికారం కోర్టుకు తీవ్రంగా ఉన్నందున, ప్లెయింటును తిరస్కరించే అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద పేర్కొన్న షరతులను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. సాక్ష్యాధారాలు చర్యకు కారణాన్ని వెల్లడిస్తాయా లేదా దావాను ఏదైనా చట్టం నిషేధించిందా అని తెలుసుకోవడానికి ప్లెయింట్ యొక్క వాదనలను పూర్తిగా చదవాలి. ఈ దావాను ఏ చట్టం నిషేధించిందా అనే ప్రశ్న ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని అంశాలు మరియు ప్రతివాది వాదనలు పూర్తిగా ముఖ్యమైనవి కావు, అయితే ప్లెయింట్ తిరస్కరణ కోసం ప్రతివాది యొక్క

అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ప్లెయింట్ లో చేసిన ఆరోపణలను వాటి ముఖ విలువ ప్రకారం పూర్తిగా సరియైనవిగా భావించినప్పటికీ, దావా ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిందని చూపిస్తే, లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని వెల్లడించనట్లయితే, ప్లెయింట్ యొక్క దరఖాస్తును స్వీకరించవచ్చు మరియు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు. ప్లెయింటలను తెలివిగా ముసాయిదాగా రూపొందించడం వల్ల చర్యకు కారణం అనే భ్రమ ఏర్పడితే, కోర్టు దానిని వీలైనంత త్వరగా మొగ్గలో వేస్తుంది, తద్వారా బోగస్ వ్యాజ్యాలు ప్రారంభ దశలోనే ముగిస్తాయి.

5.4 రామ్ సింగ్ వర్సెస్ గ్రామ పంచాయితీ మెహల్కలాన్, (1986) 4 ఎస్ సిసి 364 కేసులో, ఈ కోర్టు గమనించి, సూట్ ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడినప్పుడు, పిటిషనర్ తెలివైన ముసాయిదా ద్వారా ఆ నిబంధనను దాటవేయడానికి అనుమతించలేమని పేర్కొంది. రాజ్ నారాయణ్ సరీన్ (సుప్ర) విషయంలోనూ ఈ కోర్టు ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది.

6. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 యొక్క వర్తింపుపై పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని, ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 (ఎ) మరియు (డి) సిపిసి కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ప్లెయింటును తొలగించి ఉండాల్సిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. 11.03.1953 నాటి విభజన తీర్మానానికి సంబంధించి ఎలాంటి ఉపశమనం కోరకుండా తెలివిగా ముసాయిదాను రూపొందించడం ద్వారా పిటిషనర్లు పరిమితి చట్టంలోని నిబంధనలను దాటవేసేందుకు ప్రయత్నించారు, కోర్టు ప్రక్రియకు, చట్టానికి సంబంధం లేని దావాను నిలబెట్టుకునే ప్రయత్నం చేశారు.

7. పైన ప్రస్తావించిన ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్ణయంపైన, సుభాగ (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడినంత వరకు, పైన పేర్కొన్న రెండు నిర్ణయాల్లో పేర్కొన్న చట్ట ప్రతిపాదనకు సంబంధించి

ఎలాంటి వివాదాలు ఉండవు. అయితే, ఈ దావాను పరిమితులు మరియు చర్య యొక్క భ్రమ కారణంగా నిరోధించడం ప్రశ్న.

7.1 నుస్లీనెవిల్లే వాడియా (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయంపై ఆధారపడినంత వరకు, ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రతిపాదనకు సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం ఉండదు, ఆర్డర్ 7 వ రూల్ 11 కింద దరఖాస్తును నిర్ణయించేటప్పుడు, ప్రధానంగా ప్లెయింట్ లోని అభ్యంతరాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు రాతపూర్వక ప్రకటనలోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. ఏదేమైనా, ప్లెయింట్ లోని అభ్యంతరాలను యథాతథంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్లెయింట్ విసుగు కలిగించేది, చర్య యొక్క భ్రమ మరియు పరిమితితో నిషేధించబడినది అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము మరియు ఇది తెలివైన చర్య యొక్క స్పష్టమైన ఉదాహరణ.

8. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ఏడో నిబంధన 11 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ హైకోర్టు, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులు సమర్థనీయం కాదని, వాటిని కొట్టివేయాలని, వాటిని కొట్టివేయాలని, కొట్టివేయాలని కోరారు. తత్ఫలితంగా, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ XI(a) మరియు (d) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ప్లెయింట్ ను తిరస్కరించడానికి పిటిషనర్లు సమర్పించిన ఒరిజినల్ ప్రతివాది నెంబరు 9 మరియు 10 లు అనుమతించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా, సివిల్ దావా (OS) యొక్క ప్లెయింట్ అనుమతించబడుతుంది. నెంబరు 35/2014 ను తిరస్కరించాలని ఆదేశించింది. అందుకు అనుగుణంగానే ప్రస్తుత అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది. ఖర్చులు లేవు.