ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5684)

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਬੀ. ਆਰ ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਤਬਦੀਲੀ 2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ 31 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਸ਼ੋਰਡ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਏ.ਸੀ. ਕਿਊ) ਦੇ 75% ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਮਾਰਚ 2017 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 75% ਏ.ਸੀ. ਕਿਊ ਤੋਂ ਕਮੀ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ 28.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਸੰਖਿਆ 677-678 ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਕਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਮਨਮਾਨੇ/ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 80; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏਪੀਐਮਐਲ) ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 233 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017)14 ਐੱਸਸੀਸੀ 80 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5684।

2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 358 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 30.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਮ.ਜੀ.ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਜੀ.ਉਮਾਪਤੀ, ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ, ਡਾ.ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਡੇਰੀਅਸ ਜੇ. ਖੰਬਾਟਾ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਵਿਕਰਮ ਨਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਮੇਹਾ। ਸਮਿਤੀ, ਅਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ। ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਵਿਸ਼ਵਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਯਸ਼ਸਵੀ ਕਾਂਤ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਹੀ ਸੇਨਗੁਤੂਵਨ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਅਮਨਪਾਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਸ਼ਿਖਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਰਨ ਰੁਖਾਨਾ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 358 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਏਪੀਟੀਈਐਲ " ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਜੂਨ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਰਿਆਣਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 251/ ਐਮ.ਪੀ /2018 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ।
2. ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ:
   ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਪੀਪੀਏ") ਕੀਤੇ ਸਨ। 1424 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ 1424 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟਾਂ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੀਪੀਏ ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਏਪੀ(ਐਮ)ਐਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਪੀਪੀਏ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3. ਏ.ਐੱਮ(ਐੱਮ)ਐੱਲ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 155/ ਐਮ.ਪੀ /2012 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਅਤੇ 21 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5399-5400 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[1] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"57. 31-7-2013 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਪੀਪੀਏ ਕਲਾਜ਼ 13.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀ ਆਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।

58. .....ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਏ (ਪੀ) ਐਮ.ਐਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ ਈ ਆਰ ਸੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97/ ਐਮ ਪੀ/2017 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ, 31 ਮਈ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।
5. ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24/ ਆਰ.ਪੀ /2018 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 3 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ

[1] (2017) 14 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 80

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, 3 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4143 ਆਫ 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਮ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, " ਐਮ.ਓ.ਸੀ "), 22 ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ 75% (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, " ਏ.ਸੀ.ਕਿਊ ") ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।
7. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 75% ਏ.ਸੀ.ਕਿਊ ਤੋਂ ਕਮੀ ਸੀ, ਏ.ਐੱਮ(ਐੱਮ)ਐੱਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 251/ ਐਮ.ਪੀ /2018 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ, 13 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 358 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
8. ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਧਾਰ, ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐੱਮ(ਐੱਮ)ਐੱਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ ਆਧਾਰ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, 30 ਜੂਨ 2021 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
9. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
10. ਸਮ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 677-678 ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
11. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
12. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐੱਮ.ਐੱਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਈ.ਏ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

13. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
14. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
(ਸਹਾਇਕ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

---

[2] 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 233

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE