ਬੋਹਤੀ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1294)

ਅਪ੍ਰੈਲ 28,2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵਿਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973- ਉਪ ਧਾਰਾ.158,173(3) –ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ-ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼-ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ.173(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਧਾਰਾ.158 ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। - ਦੰਡ ਕੋਡ- ਉਪ ਧਾਰਾ.302,120 ਬੀ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 21.12.2016 ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਏ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਹੁਣ ਹੋਰ ਜਾਂਚ/ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਏਜੰਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਬੀਸੀਆਈਡੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਤਲ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ, ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ/ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 7][651- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 652-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਤ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਆਗਿਆ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਜੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। [ਪੈਰਾ 7.1,7].2][652- ਡੀ-ਐਚ; 653-ਏ-ਈ]

1.3 ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 173 (3) ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.3][653-ਜੀ]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਸ. ਪੀਟਰ (2008) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 383: [2007] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 517; ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1979) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 322: [1979] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 923-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 517	ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 5.1
[1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ 923	ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 5.2

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ 2023 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1294.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7093 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਬੋਹਤੀ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਰਧੇਂਦੂਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਐਸ ਨਾਗਮੁਥੂ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੀਪਾਲੀ, ਪੁਲਕ ਬਾਗਚੀ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਜਿਤੇਸ਼ ਮਲਿਕ, ਆਰ ਸੁਧਾਕਰਨ, ਅਭਿਆ ਨਾਥ ਦਾਸ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਹਰੀਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਹਮਾਰ, ਸਤੀਸ਼ ਹੁੱਡਾ, ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਚੌਧਰੀ, ਕੇ. ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਕਨਿਸ਼ਕ ਚੌਧਰੀ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੇਂਗਰ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7093/2019, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ-ਸਤਵੀਰ ਉਰਫ ਕੱਲੂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂਪੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਰਾਜ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 13.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰ. 1069/2014, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਸ ਪੁੱਤਰ ਸੱਤਿਆਵੀਰ @ਕਾਲੂ ਦਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਜੀਵ ਜਵਾਈ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਅੰਜੂ ਅਤੇ ਦੋ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ। ਜਾਂਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਬੜੌਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਗਪਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 01.03.2015 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 31.03.2015 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਵਿਰੁੱਧ 02.12.2016 ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 8 ਇੱਥੇ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਇੱਥੇ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅੰਜੂ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 11 ਇੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 21.12.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8, ਅਰਥਾਤ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 7626/2016 ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰ. 1069/2014 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 02.12.2016 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.07.2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਮਿਤੀ 05.07.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8- ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 599/2017 ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.08.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 8 ਮਿਤੀ 15.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਜੇਐਮ, ਬਾਗਪਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 8 ਮਿਤੀ 08.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਇੱਥੇ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 23.01.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ' ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਮਿਤੀ 13.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਰਾਜ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 11. ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਖੀਜਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ).

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

4.2 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.3 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਖੀਜਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। 8 ਅਤੇ 11, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਖੀਜਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਓ ਨੇ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8)।

4.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

4.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.12.2016 ਦੀ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 21.12.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 8 ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.7 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਅਰਧੇਂਦੂਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਆਈਓ ਨੇ ਜਾਂਚ/ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

5.1 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਈ. ਓ.) ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ/ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਈਓ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਸ. ਪੀਟਰ (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 383 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 9).

5.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1979) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 322 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਆਈਓ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ)

ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ) ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸੀ। 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ-ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.4 ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 173 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

5.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ। 8 ਕਿ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

6. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ। ਅਸੀਂ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਐੱਸ. ਨੁਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 21.12.2016 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਏ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8 ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਤਲ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ, ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ/ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਹੈ।

7.1 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਨੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਆਗਿਆ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7.2 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੈ, ਉਸੇ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਬਿਨਾ, ਵੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਬੰਧ Cr.PC ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਜੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ Cr.PC ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

7.3 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਵੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੇਜਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 173 (3) ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 13.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਰਾਜ, ਲਖਨਊ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰ. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 1069/2014, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਡ਼ੈਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜਾਂਚ/ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੰ. 4394/2021 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਹੁਣ ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ. ਨੰ. 7708/2021 ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ 6 ਅਤੇ 7 ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler