[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

ఎల్ ఆర్ ద్వారా బోహతి దేవి (డెడ్)

v.

ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం&ఓఆర్ఎస్

(క్రిమినల్అప్పీల్ నెంబరు 1294 ఆఫ్ 2023)

28 ఏప్రిల్ 2023

(ఎం.ఆర్.షా మరియు సి. టి. రవికుమార్, జె.జె.)

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్**, 1973 – ss.158, 173(3) –** మరొక ఏజెన్సీ ద్వారా పునఃపరిశోధన – **CBCID** ద్వారా పునఃపరిశోధన కోసం సెక్రటరీ **(**హోమ్**),** స్టేట్ ఆఫ్ **U.P.,** లక్నో ద్వారా ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది – చట్టబద్ధత – నిర్వహించబడింది**: s.173(3) r/w s.158** సంబంధిత పోలీస్ స్టేషన్‌కు బాధ్యత వహించే అధికారి మరియు/లేదా అతని పై అధికారి కాకుండా మరో ఏజెన్సీ ద్వారా తదుపరి విచారణ/పునఃపరిశోధన కోసం ఆదేశించడానికి సెక్రటరీ **(**హోమ్**)**ని అనుమతించదు – పునఃపరిశోధన కోసం**,** ముందస్తు అనుమతి**/** మేజిస్ట్రేట్ ఆమోదం అవసరం **-** ప్రస్తుత సందర్భంలో**,** సెక్రటరీ **(**హోమ్**) CBCID** ద్వారా పునఃపరిశోధన కోసం ఒక ఉత్తర్వును ఆమోదించారు మరియు ఆ తర్వాత**, CBCID** మేజిస్ట్రేట్‌కు సమాచారం పంపింది **-** అందువల్ల**,** మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా ముందస్తు అనుమతి/అనుమతి లేదు **-**సెక్రటరీ **(**హోమ్**)** జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మరొక ఏజెన్సీ ద్వారా పునఃపరిశోధనకు ఆదేశించడం మరియు అది కూడా**,** నిందితుడి తల్లి సమర్పించిన దరఖాస్తు/ఫిర్యాదు ఆధారంగా చట్టానికి తెలియదు **-** హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆరోపణతో కూడిన తీర్పు రద్దు చేయబడింది మరియు రద్దు చేయబడింది **-**సెక్రటరీ **(**హోమ్**)** ఆమోదించిన ఉత్తర్వు మరియు తత్ఫలితంగా**,**

CBCID ద్వారా తదుపరి విచారణ/పునర్విచారణ కూడా రద్దు చేయబడింది మరియు పక్కన పెట్టబడింది – శిక్షాస్మృతి – **ss.302, 120B**

Disposing of Appeals, Court

పట్టుకున్నది**: 1.1** ప్రతివాది నం**. 8** మరియు **11 IPC** సెక్షన్లు **302** మరియు **120B** కింద నేరం కోసం ఛార్జిషీట్ చేయబడ్డాయి**,** దీని గురించి మేజిస్ట్రేట్ **21.12.2016** న విచారణ చేపట్టారు**.** ఆ తర్వాత**,** ప్రతివాది నం**. 8** ఛార్జిషీట్/సప్లిమెంటరీ ఛార్జిషీట్‌తో సహా మొత్తం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్‌ను రద్దు చేయడం కోసం హైకోర్టులో క్వాషింగ్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేసింది**.** రద్దు పిటిషన్‌ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది**.** కాబట్టి**,** ఇప్పుడు తదుపరి దర్యాప్తు/పునర్విచారణకు మరో ఏజెన్సీ**,** అంటే **CBCID** ఆదేశించిన గ్రౌండ్‌తో సహా రద్దు పిటిషన్‌ను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు నిందితుడు తనకు అందుబాటులో ఉండే అన్ని రక్షణలను తప్పనిసరిగా తీసుకుని ఉండాలి**.** ఆ తర్వాత**,** ప్రతివాది నంబర్ **8** ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్‌ను ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది మరియు ప్రతివాది నంబర్ **8** కి అనుకూలంగా ఉన్న మధ్యంతర రక్షణ ఖాళీ చేయబడింది**.** ఆ తర్వాత**,** ప్రతివాది నం**8** కి వ్యతిరేకంగా నాన్**-**బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేయబడింది మరియు ఆ తర్వాత మాత్రమే**,** ప్రతివాది నం**8 -** నిందితుడి తల్లి తదుపరి విచారణ కోసం సెక్రటరీ **(**హోమ్**)** ముందు ఒక దరఖాస్తును తరలించాడు మరియు అతను దర్యాప్తును **CBCID,** ఇంటర్**-**ఎలియాకు బదిలీ చేశాడు**,**హత్యకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు అని పిలవబడే వారు ప్రత్యక్ష సాక్షులు కాదు**.** నిందితుడి తల్లి అభ్యర్థనను సెక్రటరీ **(**హోమ్**)** అంగీకరించారు మరియు దర్యాప్తును మరొక ఏజెన్సీకి బదిలీ చేశారు**,** అంటే సిబిసిఐడి మొదటి ఛార్జిషీట్ తర్వాత**,** తదుపరి దర్యాప్తు కోసం దర్యాప్తు జిల్లా క్రైమ్ బ్రాంచ్‌కు అప్పగించబడింది**.** కేసు మరియు వారు అనుబంధ ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు**,** దీనిలో ప్రతివాది **8** మరియు **11** కూడా అభియోగాలు మోపారు**.** అందువల్ల**,** ఇది తదుపరి విచారణకు సంబంధించిన కేసు కాదు**,** కానీ మరొక

ఏజెన్సీ ద్వారా తిరిగి విచారణకు సంబంధించిన కేసు. నిందితుడి తల్లి సమర్పించిన దరఖాస్తు/ఫిర్యాదు ఆధారంగా, సెక్రటరీ (హోమ్) దర్యాప్తును బదిలీ చేస్తూ/మరో ఏజెన్సీ ద్వారా తదుపరి విచారణకు ఆదేశిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చట్టానికి తెలియదు.

[పారా **7][651-F-H; 652-A-B]**

1.2 ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత కూడా నేరంపై తదుపరి విచారణ నిర్వహించడం దర్యాప్తు అధికారి యొక్క హక్కు అని ఎటువంటి వివాదం లేదు, సెక్షన్ **173 Cr.PC** యొక్క సబ్-సెక్షన్ **(2)** కింద నివేదిక వివాదాస్పదమైనది కాదు మరియు ముందుగా ఈ కోర్టు మేజిస్ట్రేట్ అనుమతి అవసరం లేదు.అయితే, చట్టం యొక్క స్థిరమైన అభిప్రాయం ప్రకారం, పునఃపరిశోధనకుసంబంధించినంతవరకు, మేజిస్ట్రేట్ యొక్క ముందస్తు అనుమతి/ఆమోదం అవసరం. ప్రస్తుత కేసులో, సెక్రటరీ (హోమ్) **CBCID** ద్వారా తదుపరి దర్యాప్తు కోసం ఒక ఉత్తర్వును ఆమోదించారు మరియు ఆ తర్వాత, **CBCID** మేజిస్ట్రేట్‌కు సమాచారం పంపింది. హైకోర్టు గమనించిన ముందస్తు అనుమతి/అనుమతి మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా ఇవ్వబడలేదు. మెజిస్ట్రేట్ సమ్మతితో తదుపరి విచారణకు ఆదేశించబడిందని, ఇది వాస్తవంగా సరికాదని హైకోర్టు ఆరోపించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో పేర్కొంది.మెజిస్ట్రేట్ సమ్మతితో తదుపరి విచారణకు ఆదేశించబడిందని, ఇది వాస్తవంగా సరికాదని హైకోర్టు ఆరోపించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో పేర్కొంది. ఏ సందర్భంలోనైనా, ఇది పునర్విచారణకు సంబంధించిన కేసు కాబట్టి, ఇది అనుమతించబడదు మరియు అది కూడా **Cr.PC** యొక్క సెక్షన్ **173(8)** కింద అధికారాలను అమలు చేస్తున్నప్పుడు కూడా మేజిస్ట్రేట్ ముందస్తు అనుమతి లేకుండా మరొక ఏజెన్సీ ద్వారా. **Cr.PC** పథకం ప్రకారం విచారణకు సంబంధించినంత వరకు, దర్యాప్తు అధికారిగా ఉన్న సంబంధిత పోలీస్ స్టేషన్ యొక్క పోలీసు అధికారి, పోలీసు సూపరింటెండెంట్ పర్యవేక్షణలో కేసును

దర్యాప్తు/తదుపరి దర్యాప్తు చేయాలి. సెక్రటరీ (హోం) విషయానికొస్తే, అతను అస్సలు కనిపించడు. అటువంటి అధికారాలను సెక్రటరీ (హోమ్)కి అప్పగిస్తే, ఆ కేసులో ఇప్పటికే చార్జిషీట్ చేయబడిన నిందితులు ఎవరైనా సెక్రటరీ (హోమ్)ని సంప్రదించవచ్చు మరియు తదుపరి దర్యాప్తు లేదా మరొక ఏజెన్సీ ద్వారా పునర్విచారణకు ఆర్డర్ పొందవచ్చు మరియు మునుపటి ఛార్జిషీట్‌ను రద్దు చేస్తూ తాజా నివేదికను పొందవచ్చు మరియు తనను తాను డిశ్చార్జ్ చేసుకో. ఆ కేసులో ఛార్జిషీట్ ద్వారా నిందితుడు బాధపడితే, **Cr.PC** సెక్షన్ **482** కింద క్వాషింగ్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయడం మరియు/లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు డిశ్చార్జ్ కోసం తగిన దరఖాస్తును తరలించడం అతనికి అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారం. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లను రద్దు చేయడానికి లేదా నిందితులను విడుదల చేయడానికి హైకోర్టు మరియు/లేదా మేజిస్ట్రేట్ కేసు ఉండవచ్చు. సెక్రటరీ (హోమ్) మరియు/లేదా ఇప్పటికే చార్జిషీట్ చేయబడిన ఎవరైనా నిందితులు అటువంటి నిబంధనను తప్పించుకోవడానికి అనుమతించబడరు. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది నెం.**8** నిందితుడు గతంలో రద్దు పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు, కానీ విఫలమయ్యారు. [పారాస్**7.1, 7.2][652-DH; 653-A-E]**

1.3 సెక్షన్ **158** తో చదివిన సెక్షన్ **173(3)** సంబంధిత పోలీస్ స్టేషన్‌కు బాధ్యత వహించే అధికారి మరియు/లేదా అతని పై అధికారి కాకుండా మరో ఏజెన్సీ ద్వారా తదుపరి దర్యాప్తు/పునరాలోచన కోసం ఆదేశించడానికి కార్యదర్శి (హోమ్)ని అనుమతించదు. [పారా **7.3][653-G]**

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం **Vs. A.S** పీటర్ **(2008) 2 SCC 383 : [2007] 13 SCR 517;** రామ్ లాల్ నారంగ్**vs.** రాష్ట్రం (ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్) **(1979) 2 SCC 322 : [1979] 2 SCR 923 –** సూచించబడింది

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2007] 13 SCR 517 రిఫర్ చేయబడింది **Para 5.1**

[1979] 2 SCR 923 రిఫర్ చేయబడింది **Para 5.2**

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1294 ఆఫ్ 2023.

తో

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1295 ఆఫ్ 2023

17.11.2020 నఅలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2019 సీఆర్ఎల్ఎండబ్ల్యూపీనెం.7093 లో.17.11.2020 న..

అర్ధేందుమౌళి కుమార్ ప్రసాద్, ఎ.ఎ.జి., శ్రీమతి విభా దత్తా మఖిజా, ఎస్.నాగముత్తు, రామేశ్వర్ సింగ్ మాలిక్, సీనియర్ అడ్వొస్. అతుల్ కుమార్, అభిమన్యుశర్మ, శ్రీమతి దీపాలి, పులక్కాగ్చి, తరుణ్ గుప్తా, జితేష్ మాలిక్, ఆర్ సుధాకరన్, అభయ నాథ్ దాస్, సతీష్ కుమార్, హరికేష్ సింగ్, సందీప్ సింగ్, సతీష్ హుడా, సత్యేంద్రకుమార్, ఆనంద్ సంజయ్ ఎం.దీపికా కాలియా, సిద్ధార్థ్ సెంగార్అడ్వయిజరే.

కోర్టు తీర్పు వెలువరించినది **M. R.** షా**, J**

1. అలహాబాద్ హైకోర్టు క్రిమినల్ మిసిక్స్‌లో జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన తీర్పు మరియు ఆర్డర్‌తో బాధపడ్డ మరియు అసంతృప్తిగా భావిస్తున్నాను. రిట్ పిటిషన్ నం. **7093/2019,** దీని ద్వారా, అప్పీలుదారు కోరిన రిట్ పిటిషన్‌ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది **-** మృతుడి తల్లి **-** సత్యవీర్ అలియాస్ కల్లు, దీనిలో అప్పీలుదారు**13.02.2019** నాటి ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ కార్యదర్శి ఆమోదించారు **(**హోమ్**),UP** రాష్ట్రం, లక్నో, దీని ద్వారా అతను **CBCID** కేసు

క్రైమ్ నం. **1069/2014** తదుపరి దర్యాప్తు కోసం ఆదేశించాడు, అసలు రిట్ పిటిషనర్ ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

2. క్లుప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు దారితీసే వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

2.1 అప్పీలుదారు కొడుకు సత్యవీర్@ కల్లును గుర్తు తెలియని వ్యక్తులు హత్య చేశారు. అంజు మరియు ఇద్దరు తెలియని వ్యక్తులుపై అప్పీలుదారు యొక్క అల్లుడు సంజీవ్ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశాడు. **01.03.2015** న ఇద్దరు వ్యక్తులపై చార్జిషీట్‌ను సమర్పించిన బరౌత్,జిల్లా బాగ్‌పత్‌లోని ఇన్‌స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ద్వారా విచారణ జరిగింది, వీరిని **31.03.2015** న మేజిస్ట్రేట్ విచారణ చేపట్టారు. ఆ తర్వాత, అప్పీలుదారు ఫిర్యాదు/దరఖాస్తుపై, విచారణను జిల్లా క్రైమ్ బ్రాంచ్‌కు అప్పగించారు. **02.12.2016** న ఒక అనుబంధ ఛార్జిషీట్ అశ్వనీ కుమార్‌పై దాఖలు చేయబడింది – ఇందులో ప్రతివాది నం. **8** (ఇందులో ప్రతివాది నం. **9** కుమారుడు) మరియు శ్రీమతి అంజు - ఇక్కడ ప్రతివాది నంబర్ **11.** మేజిస్ట్రేట్ **21.12.2016** న అదే విషయాన్ని పరిగణలోకి తీసుకున్నారు.మేజిస్ట్రేట్ **21.12.2016** న అదే విషయాన్ని పరిగణలోకి తీసుకున్నారు.ఆ తర్వాత, ప్రతివాది నం.**8,** అశ్వనీ కుమార్, కేసు క్రైమ్ నం. **1069/2014** నుండి ఉద్భవించిన కేస్ నం. **7626/2016** యొక్క మొత్తం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లను రద్దు చేయాలని, అలాగే కేసును రద్దు చేయాలని హైకోర్టులో రద్దు పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు.ఈ దరఖాస్తును హైకోర్టు **05.07.2017** న కొట్టివేసింది. **05.07.2017** నాటి ఉత్తర్వుపై ఆందోళన చెందుతూ, ప్రతివాది నం. **8 -** అశ్వనీ కుమార్ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ **(Crl)** నం. **599/2017** ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు, దీనిని ఈ కోర్టు **24.08.2018** న కొట్టివేసింది. ఈ న్యాయస్థానం **15.09.2017** నాటి ఉత్తర్వును చూడడానికి ప్రతివాది నంబర్

8 కి మంజూరు చేసిన మధ్యంతర రక్షణను కూడా వేకట్చేసింది**. CJM,** బాగ్‌పత్**08.09.2018** తేదీన ప్రతివాది నం**. 8** కి వ్యతిరేకంగా నాన్**-**బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేశారు**.** ఆ తర్వాత మరియు ఇక్కడ ప్రతివాది నం**. 8** కి వ్యతిరేకంగా నాన్**-**బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేసిన తర్వాత**,** నిందితుడు అశ్వనీ కుమార్ తల్లి **23.01.2019** నాటి దరఖాస్తును ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి **(**హోమ్**)**కి దర్యాప్తును **CBCID** కి బదిలీ చేయడానికి పంపారు**.** అలియా**,** వాస్తవానికి జైలులో ఉన్న ఇద్దరు సాక్షుల వాంగ్మూలాల ఆధారంగా ప్రతివాది నం**. 8** ని నిందితులుగా ప్రవేశపెట్టారు మరియు అందువల్ల వారి వాంగ్మూలాలను నమ్మలేము**. 13.02.2019** నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా**, U.P.** రాష్ట్ర కార్యదర్శి **(**హోమ్**),** లక్నో**, CBCID** ద్వారా తదుపరి దర్యాప్తును ఆదేశించారు**.** దర్యాప్తును సిబిసిఐడికి బదిలీ చేస్తూ సెక్రటరీ **(**హోమ్**)** జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ప్రస్తుత పిటిషన్ ద్వారా హైకోర్టులో విచారించారు**.** ఇంప్లీడ్ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా**,** ఉన్నత న్యాయస్థానం విజ్ఞుడైన మేజిస్ట్రేట్‌కు తెలియజేసిన తర్వాత తదుపరి దర్యాప్తుకు ఆదేశించబడిందని మరియు తదుపరి దర్యాప్తును ఆదేశిస్తూ కార్యదర్శి **(**హోమ్**)** జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ఎటువంటి బలహీనత లేదని గమనించడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది**.** హైకోర్టు ఇచ్చిన అభ్యంతరకర తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ప్రస్తుత అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశం**.**

3. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్న్యాయవాది శ్రీమతి విభా దత్తా మఖిజా**,** ప్రతివాది నెం**.8, 11** తరపున సీనియర్న్యాయవాదులు శ్రీ ఎస్**.**నాగముత్తు**,** శ్రీ రామేశ్వర్ సింగ్ మాలిక్ వాదనలు వినిపించారు**.**మధ్యవర్తి తరపున ప్రముఖ ఎఫ్ న్యాయవాది శ్రీ ఆనంద్ సంజయ్ ఎం**.**నులి వాదనలువినిపించారు**.**

4. దర్యాప్తును సీబీసీఐడీకిబదిలీ చేస్తూ హోంశాఖ కార్యదర్శి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధమని, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సీఆర్ పీసీ) నిబంధనలకు విరుద్ధమని పిటిషనర్ తరఫునహాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది మఖిజా వాదించారు.

4.1 ప్రస్తుత కేసులో రాష్ట్ర దర్యాప్తు సంస్థ సమగ్ర దర్యాప్తు అనంతరంప్రతివాది నెం.8, 11 లపైచార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. నిందితుల్లో ఒకరి తల్లిప్రోద్బలంతో ఒకసారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత హోంశాఖ కార్యదర్శి దర్యాప్తునుబదిలీ చేయలేరని వాదించారు.

4.2 దర్యాప్తునుహోంశాఖ కార్యదర్శి బదిలీ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, అది కూడా నిందితుల్లో ఒకరితల్లి ప్రోద్బలంతోనే అని, అది చట్టానికి తెలియదని, అస్సలు అనుమతించదగినది కాదనిగట్టిగా వాదించారు.

4.3 వాస్తవానికి దర్యాప్తును బదిలీ చేయాలని కోరిన కారణాలు నిందితుల తరఫున వాదనలుగాచెప్పవచ్చని, వాటిని విచారణ సమయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని సీనియర్న్యాయవాది శ్రీమతి మఖిజా వాదించారు. దర్యాప్తును సీబీసీఐడీకి బదిలీ చేస్తూఉత్తర్వులు జారీ చేయడం, ఆ తర్వాత సీబీసీఐడీ దర్యాప్తు చేపట్టడం ద్వారా అనుబంధచార్జిషీట్ లో చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన నిందితులను దాదాపు నిర్దోషులుగాప్రకటిస్తుందని, ప్రతివాది నెం.8, 11 లపైచార్జిషీట్ ను రద్దు చేయడమే అవుతుందని, ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొంది.

4.4 పిటిషనర్ తరఫున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి మఖిజా, వాస్తవానికి ఇది తదుపరిదర్యాప్తు కేసు కాదని, ఇది పునర్విచారణకు సంబంధించిన కేసు అని, అందువల్లపునర్విచారణకు మేజిస్ట్రేట్ యొక్క ముందస్తు అనుమతి తప్పనిసరి అని వాదించారు.ప్రస్తుత కేసులో హోంశాఖ కార్యదర్శి మొదట నిర్ణయం తీసుకుని దర్యాప్తును సీబీసీఐడీకిబదిలీ చేస్తూ

ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఆ తర్వాత దర్యాప్తు బదిలీ గురించిమేజిస్ట్రేట్ కు మాత్రమే ఐవో తెలియజేశారని, ఇది చట్టప్రకారం, మరీ ముఖ్యంగా సీఆర్పీసీలోని సెక్షన్ 173(8)ను అనుసరిస్తున్నట్లు చెప్పలేమని పేర్కొన్నారు.

4.5 వాస్తవాల ఆధారంగా కూడా సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ సమ్మతితోనే తదుపరిదర్యాప్తునకు ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.మేజిస్ట్రేట్ అనుమతి తీసుకున్న తర్వాతే తదుపరి దర్యాప్తునకు హోంశాఖ కార్యదర్శిఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ప్రతివాది నెం.8 తరపు న్యాయవాది హైకోర్టు ముందు వాదించడంతప్పని వాదించారు. మేజిస్ట్రేట్ ఏదైనా సెలవు కోరి మంజూరు చేసినట్లు రికార్డుల్లోలేదని పేర్కొన్నారు. రికార్డుల్లో ఉన్నవి కేవలం మేజిస్ట్రేట్ కు సమాచారంమాత్రమేనని, అంతకు మించి ఏమీ లేదని పేర్కొన్నారు.

4.6 02.12.2016 నాటి అనుబంధ ఛార్జిషీటుకు అనుగుణంగా ప్రతివాది నెం**.8, 11** లపైచార్జిషీట్ దాఖలుచేసిన విషయాన్ని హైకోర్టు సరిగా గుర్తించలేదని**,** పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని**, 21.12.2016** న మేజిస్ట్రేట్ ఈ చార్జిషీట్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని**,** ఆ తర్వాతప్రతివాది నెం**.8** ఈ చార్జిషీట్ తో సహా మొత్తం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దుచేయాలని అభ్యర్థించారని**,** ఆ తర్వాత ప్రతివాది నెం**.8** మాత్రమే చార్జిషీట్ తోసహామొత్తం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థించారని**,** ఆ తర్వాతప్రతివాది నెం**.8** మాత్రమే ఈ చార్జిషీట్ ను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థించారని**,** ఆ తర్వాతప్రతివాది నెం**.8** మాత్రమే ఈ చార్జిషీట్ ను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థించారనిపేర్కొన్నారు**.**నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్జారీ అయినప్పుడు**,** అతని తరపున దర్యాప్తు బదిలీ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది**.**ఒకసారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేసి**,** రద్దు పిటిషన్ కూడా ఈ కోర్టు వరకు

కొట్టివేయబడినతర్వాత, తదుపరి దర్యాప్తు/ పునర్విచారణ కోసం నిందితుడు లేదా అతని తరపున దరఖాస్తుచేసుకునే అవకాశం లేదని పేర్కొంది.