ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 677-678)

ਅਪ੍ਰੈਲ 20,2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ-ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ-ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਅਦਾਣੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਨੇ ਚਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ (ਪੀ. ਪੀ. ਏ.) ਕੀਤੇ-ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਐੱਮ.ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਮਾਰਚ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ/ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।- ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਾਸ-ਅਪੀਲਾਂ-ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। - ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧਸੰਚਾਰ ਡੀਟੀਡੀ ਦੁਆਰਾ. 31 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ-ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ 2007 ਦੇ ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਏਸੀਕਿਊ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ- ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਸ-ਫੇਸੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ/ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 80;

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ 233; ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2020 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 697; ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂ. ਐੱਚ. ਬੀ. ਵੀ. ਐੱਨ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 325: [2019] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 487-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 6927; ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏਪੀਟੀਈਐਲ 5-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2019] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 487 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 32

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕਤਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 678 of 2021 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.09.2020 ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਨੰਬਰ 116 ਅਤੇ 155 ਦਾ 2019.

ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਐਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਡੈਰੀਅਸ ਜੇ. ਖੰਬਾਟਾ, ਵਿਕਰਮ ਨੰਕਾਨੀ, ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐੱਮ/ਐੱਸ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਓਮ ਚਤੁਰਵੇਦੀ। ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਨਿਕੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਮੇਹਾ ਸਮਿਟੀ, ਅਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ, ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਪਾਲੇਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਹੀ ਸੇਨਗੁੱਟਵਨ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਾਜਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਸ਼ਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਰਨ ਰੁਖਾਨਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਧੀ ਠਾਕਰੇ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਬੀ. ਆਰ. ਗਾਵੈ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 116, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 155, ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਪੀਐਮਐਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 7 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮਈਆਰਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ
ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਚਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਮਿਤੀ (ਏ) 8 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) (ਬੀ) 31 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ 1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) (ਸੀ) 9 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ 120 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '120 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਅਤੇ (ਡੀ) 16 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ 440 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '440 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

3. ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2013 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ., 2013' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2007 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ., 2007' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ। 2013 ਦਾ 189, ਐਮਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. 7 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2018 ਦਾ 167 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਇਲਾ (ਕੋਲਾ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਯੋਜਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸ਼ਕਤੀ "ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 2017 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1 (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 80

ਨੀਤੀ) ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਯਾਤ/ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਾਰਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5. ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮਾਰਚ, 2017 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੇਸ ਨੰ. ਮਾਰਚ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ/ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੀ. ਪੀ. ਏਜ਼ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲ 2018 ਦਾ 290.

6. ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸੇ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

7. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

"ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ. 1:-ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2:-ਕੀ ਐਮ ਈ ਆਰ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25% ਏ.ਸੀ ਪ੍ਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੰਕ ਨੰ. 3: - (ਏ) ਕੀ ਐਮਈਆਰਸੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਚਆਰ ਜਾਂ ਐਮਵਾਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਸਐਚਆਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਵੀ ਉੱਤਮ ਹੋਵੇ

ਕੀ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣੇਗਾ?
(ਅ) ਕੀ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਜੀਸੀਵੀ ਐੱਲਓਏ/ਪੀਐੱਸਏ/ਐੱਮਓਯੂ ਵਿੱਚ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਜੀਸੀਵੀ ਰੇਂਜ ਦਾ ਮੱਧ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਜੀਸੀਵੀ ਦਾ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 4:-ਕੀ ਮੈਰਿਟ ਆਰਡਰ ਡਿਸਪੈਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 5:-ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਲਾਗਤ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

8. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

15.1 ਅੰਕ ਨੰ. 1:-ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15.2 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2:-ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

15.3 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ. 3:-2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 182 ਵਿੱਚ 14.09.2020 ਦੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਮਈਆਰਸੀ ਐਮਵਾਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਐਸਐਚਆਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਐਸਐਚਆਰ ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਜੀਸੀਵੀ.

15.4 ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 4:-ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐੱਮਓਡੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈਪੀਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਧਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

15.5 ਅੰਕ ਨੰ. 5:-ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਭੱਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

9. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। 1-ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ

11. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ (ਭਾਗ-ਬੀ) ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 100% ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.3.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

13. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ।

14. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 684 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਏ.ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ)

ਅਤੇ ਹੋਰ [2]) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 6927 (ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਜੀਐੱਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਆਮ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

16. ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

(i) ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2013 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਵਾਸਤਵਿਕ' 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ 2013 ਵਿੱਚ ਟਰਿੱਗਰ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਅਸ਼ੋਰਡ ਕੋਲਾ ਮਾਤਰਾ (ਏ.ਸੀ.ਪ੍ਰ)

(ii) ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 'ਅਸਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ?

(iii) ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ) ਜਾਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 (ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2013 ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

17. ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

18. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਅਸਲ' ਭਾਵ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ, 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਸਲ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ., 2013 ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਹੈ।

19. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਸੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਐਮ. ਐਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

2. 2023 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ 233

"ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ. 1:-ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 2: - ....
ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 3:.....

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 4:-ਕੀ ਮੈਰਿਟ ਆਰਡਰ ਡਿਸਪੈਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 5:-ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਲਾਗਤ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

21. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਢੁਕਵੇਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

"50. .....ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਤੀਜਾ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13.1.2 ਵਿੱਚ "ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
.....

56. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 21-6-2013, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 31-7-2013 ਦਾ ਪੱਤਰ ਆਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 18-3-2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਿਛਲੀ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ।

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਏਸੀਕਿਊ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2007 ਐਨਸੀਡੀਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

24. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਏਡੀਏਐੱਨਆਈ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ "130. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਸੀਈਏ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

3.2020 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 697

ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਯਾਤ/ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਾਰਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੀਈਆਰਸੀ/ਐੱਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

131. ਪੈਰੇ 6.1 ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 28 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲਓਏ/ਐੱਫਐੱਸਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਆਯਾਤ/ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਾਰਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸਥਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

132. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਐੱਲ/ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ।

133. ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

134. ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ 100% ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਏ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ 100% ਬਾਲਣ/ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

135. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਯੂ. ਐੱਚ. ਬੀ. ਵੀ. ਐੱਨ. ਐੱਲ.) (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"10. ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਪ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ..... "

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 100% ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ 2007 ਐਨਸੀਡੀਪੀ ਵਿੱਚ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 70% ਏਸੀਕਿਊ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੀ ਹੈ।

27. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ 2007 ਐਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

28. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾਃ

"13.7 ਅਸੀਂ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੀਜ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਜਿਹੀ ਮਹਿੰਗੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਸਨ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਟੈਕਸਾਂ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸਾਂ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਇਹ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਰਿਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਮਓਡੀ ਸਟੈਕ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਮਓਡੀ ਨੂੰ (ਐੱਨ-1) ਵੇਂ ਜਾਂ (ਐੱਨ-2) ਵੇਂ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਬਿੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਮਓਡੀ ਸਟੈਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਨਾਲ।

29. ਏਪੀਟੀਐੱਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

30. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

31. ਏਡੀਏਐੱਨਆਈ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [4] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀਃ

"29. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.2018 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏਪੀਟੀਐੱਲ 5

x. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, 'ਬਹਾਲੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਇਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਬੋਲੀ 01 ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗੁਜਰਾਤ ਬੋਲੀ-01 ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂ. ਐੱਚ. ਬੀ. ਵੀ. ਐੱਨ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੀ. ਈ. ਏ., ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5 (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 325

34. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਸ਼ੇਵਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler