[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

మహారాష్ట్ర రాష్ట్ర విద్యుత్ పంపిణీ

కంపెనీ లిమిటెడ్

v.

అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి

B (సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 677-678 ఆఫ్ 2021)

20 ఏప్రిల్ 2023

[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు విక్రమ్ నాథ్, జె.జె.]

విద్యుత్ - చట్టంలో మార్పు - శక్తి పాలసీ,C అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ (ఏపీఎంఎల్), మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (ఎంఎస్ఈడీసీఎల్) నాలుగు దీర్ఘకాలిక విద్యుత్ ప్రాజెక్టు ఒప్పందాలు కుదుర్చుకున్నాయి. - మహారాష్ట్ర ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ (ఎంఈఆర్సీ)కి అనుమతి–ఆ తర్వాత 2017 మార్చి తర్వాత శక్తి పాలసీ కింద దేశీయ బొగ్గు లభ్యత/కొరతను తగ్గించేందుకు సంబంధిత పీపీఏల కింద చట్ట సవరణకు మద్దతు కోరుతూ ఏపీఎంఎల్ ఎంఈఆర్సీ ముందు తాజా పిటిషన్ దాఖలు చేసింది - ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేయగా, ఏపీఎంఎల్ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది - అనుమతించబడింది - ఉంచబడింది: అమ్మకందారు డిఫాల్ట్ కాకుండా ప్రాజెక్టు కోసం అందుబాటులో ఉన్న/ పొందిన ఏదైనా సమ్మతి, ఆమోదం లేదా లైసెన్స్ లో మార్పు ఉంటే, విద్యుత్ విక్రయించే వ్యాపారం యొక్క ఏదైనా ఖర్చులో

ఏదైనా మార్పు సంభవించినట్లయితే, అప్పుడు సదరు అమ్మకందారుడు పిపిఎ యొక్క క్లాజ్ 13.1.1 ప్రకారం - ఎన్ సిడిపి 2007 కు కమ్యూనికేషన్ డిటిడి ద్వారా సవరించబడుతుంది. 31 జూలై 2013 చట్టంలో మార్పుమరియు అటువంటి చట్టంలో మార్పు కారణంగా ఉత్పత్తి సంస్థలు నష్టపరిహారాన్ని పొందడానికి అర్హులు - శక్తి పాలసీ 2007 ఎన్ సిడిపి కింద హామీ ఇచ్చిన విధంగా ఎసిక్యూను కూడా తగ్గిస్తుంది, అందువల్ల, చట్టంలో మార్పుగా కూడా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది - ఇంకా, శక్తి పాలసీని ప్రవేశపెట్టడం వల్ల సంభవించే మార్పుల కారణంగా పునరుద్ధరణ సూత్రం కూడా వర్తిస్తుంది - ఎపిటిఇఎల్ తీసుకున్న అభిప్రాయం కూడా ఇందులో లేదు- తప్పనిసరి చట్టపరమైన నిబంధనల గురించి అజ్ఞానం లేదా బాహ్య పరిగణన లేదా ఏకపక్షంగా / చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించడం - అందువల్ల, ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీకమిషన్ మరియు ఇతరులు (2017) 14 SCC 80;

మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (ఎంఎస్ఈడీసీఎల్) వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ (ఏపీఎంఎల్). 2023 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ 233; జైపూర్ విద్యుత్ వితరణ్ నిగమ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అదానీ పవర్ రాజస్థాన్ లిమిటెడ్ 2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 697; ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్లిమిటెడ్ (UHBVNL) మరియు మరొకటి అదానీ పవర్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు (2019) 5 ఎస్సిసి 325 : [2019] 4 ఎస్సిఆర్ 487- ఆధారపడింది.

ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ జీఎంఆర్ వరోరా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 6927 ఆఫ్ 2021; అదానీ పవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ 2018 SCC ఆన్ లైన్ APTEL 5 – సూచించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2019] 4 SCR 487 వీటిపై ఆధారపడింది Para 32

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.677678 ఆఫ్ 2021.

అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఫర్ ఎలక్ట్రిసిటీ 28.09.2020 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీల్ నంబర్లు 116 మరియు 2019 లోని 155 నుండి.

గోపాల్ జైన్, జి. ఉమాపతి, ఎం.జి. రామచంద్రన్, నిరంజన్ రెడ్డి, డాక్టర్ ఎ.ఎం. సింఘ్వి, డారియస్ జె. ఖంబటా, విక్రమ్ నంకని, సాజన్ పూవయ్య,సిద్ధార్థ దవే, సీనియర్ అడ్వయిస్., అనూప్ జైన్, ఉదిత్ గుప్తా, శ్రీమతి ప్రాచీ గుప్తా, M/s కోసం వ్యోమ్ చతుర్వేది. ఉదిత్ కిషన్ మరియు అసోసియేట్స్, శ్రీమతి పూర్వ సైగల్, శుభమ్ ఆర్య, నికుంజ్ దయాల్, శ్రీమతి పల్లవి సైగల్, రవి నాయర్, శ్రీమతి శిఖా సూద్, శ్రీమతి రీహా సింగ్, శ్రీమతి అనుమేహా స్మితి, అనీష్ బజాజ్, విష్రోవ్ ముఖర్జీ, శ్రీమతి, ఎ. శ్రీమతి జూహీ సెంగుట్టువన్, పుఖ్రంబం రమేష్ కుమార్, మహేష్ అగర్వాల్, అమిత్ కపూర్, శ్రీమతి పూనమ్ సేన్‌గుప్తా, ఆవిష్కర్ సింఘ్వి, అర్షిత్ ఆనంద్, సానక్ రాజ్‌గురు, అమన్ శర్మ, శ్రీమతి అపరాజిత, శ్రీమతి దీప్శిఖా మిశ్రా, అంకితేష్ ఓజా, కరణ్ రుఖానా, ఇ. శ్రీమతి పల్లవి శర్మ, శ్రీమతి విధి థాకర్, advocates for పార్టీల కోసం.

కోర్టు తీర్పును చెప్పినది B. R. GAVAI, J

1. ప్రస్తుత అప్పీళ్లు 2020 సెప్టెంబర్ 28 న ఎలక్ట్రిసిటీ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (ఇకపై 'ఏపీటీఈఎల్'గా పిలుస్తారు) ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ క్రాస్ అప్పీళ్లు అప్పీలు నం. 116 of 2019 ఫైల్ బై మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (ఇకపై 'ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్'గా పిలుస్తారు), అప్పీల్ నెం.155 ఆఫ్ 2019 లో అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ (ఇకపై 'ఏపీఎంఎల్'గా పిలుస్తారు), ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన పిటిషన్ 2019 ఫిబ్రవరి 7 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ మహారాష్ట్ర విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ 2019 ఫిబ్రవరి 1 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేసింది.

2. క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులకు దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఏపీఎంఎల్, ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ లు 1320 మెగావాట్ల (ఇకపై '1320 మెగావాట్లు' అని పిలుస్తారు) కోసం 2008 సెప్టెంబర్ 8 న నాలుగు దీర్ఘకాలిక పవర్ ప్రాజెక్టు ఒప్పందాలను కుదుర్చుకున్నాయి. (బి) 2010 మార్చి 31 న 1200 మెగావాట్లకు (ఇకపై '1200 మెగావాట్ల పీపీఏ'గా పిలువబడుతుంది); (సి) ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ నిర్వహించిన కాంపిటీటివ్ బిడ్డింగ్ ప్రక్రియకు అనుగుణంగా 120 మెగావాట్లకు 2010 ఆగస్టు 9 న (ఇకపై '120 మెగావాట్ల పీపీఏ'గా పిలుస్తారు) 440 మెగావాట్లకు (ఇకపై '440 మెగావాట్ల పీపీఏ'గా పరిగణిస్తారు) 16 ఫిబ్రవరి 2013.

3. బొగ్గు సరఫరా కోసం నూతన బొగ్గు పంపిణీ విధానం-2007 (ఇకపై 'ఎస్సీడీపీ, 2007'గా పిలుస్తారు) కింద నిర్దేశించిన ఒప్పందాలను సవరించిన బొగ్గు మంత్రిత్వ శాఖ 2013 ను అమల్లోకి తీసుకురావడంతో ఆగ్రహించిన ఏపీఎంఎల్ 1 కేసు నెం.1, కేసు నెం.19 గా పేర్కొంది. MERC ముందు పీపీఏల కింద చట్టంలో మార్పులకు సంబంధించి టారిఫ్ లెక్కింపులో నష్టపరిహారం కోరడం. చివరగా ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నేపథ్యంలో.. ఏపీటీఈఎల్ రిమాండ్ విధించడంతో సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్, ఇతరత్రా కేసులను ఎమ్మార్సీ కొత్తగా విచారించింది.

4. 2013 ఎస్సీడీపీ తీసుకొచ్చిన మార్పుల కారణంగా ఏపీఎంఎల్ క్లెయిమ్లను ఎంఈఆర్సీ అనుమతించింది. ఆ తర్వాత 2018 నాటి రివ్యూ పిటిషన్ నెం.167 లో విద్యుత్ మంత్రిత్వ శాఖ విడుదల చేసిన కోయల బొగ్గును పారదర్శకంగా వినియోగించే పథకం (ఇకపై 'శక్తి పాలసీ'గా పిలుస్తారు) ప్రవేశపెట్టిన మార్పుల కారణంగా దేశీయ బొగ్గు కొరతకు చట్ట సవరణను 2017 మార్చి తర్వాత కూడా పొడిగించాలని కోరుతూ ఏపీఎంఎల్ రివ్యూ పిటిషన్ను దాఖలు చేసింది. 2017. శక్తి పాలసీలోని క్లాజ్ 6.1 ప్రకారం దేశీయ బొగ్గులో లోటును పూడ్చడానికి కొనుగోలు చేసిన దిగుమతి/మార్కెట్ ఆధారిత వేలం బొగ్గు ఖర్చును సంబంధిత కమిషన్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంది.

5. ఈ రివ్యూ పిటిషన్ను ఎంఈఆర్సీ కొట్టివేసింది. అయితే శక్తి పాలసీని ప్రవేశపెట్టిన దృష్ట్యా దేశీయ బొగ్గు కొరతకు 2017 మార్చి తర్వాత కూడా ఛేంజ్ ఇన్ లా రిలీఫ్ ను పొడిగించాలని కోరుతూ కొత్తగా పిటిషన్ దాఖలు చేసేందుకు ఏపీఎంఎల్ కు

స్వేచ్ఛ లభించింది. 2017 మార్చి తర్వాత శక్తి పాలసీ కింద దేశీయ బొగ్గు లభ్యత లేకపోవడం/ కొరతగా ఉన్నందుకు సంబంధిత పీపీఏల కింద చట్ట మార్పుకు మద్దతు ఇవ్వాలని కోరుతూ ఏపీఎంఎల్ 2018 కేసు నంబర్ 290 గా ఎంఈఆర్సీ ముందు కొత్తగా పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

6. ఎంఈఆర్సీ 2019 ఫిబ్రవరి 7 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా శక్తి పాలసీని ప్రకటించడం వల్ల చట్టంలో మార్పులకు అనుమతినిచ్చింది. అయితే, 2018 మార్చి 7 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఎంఈఆర్సీ ఆమోదించిన అదే పద్ధతి, పారామీటర్ల ఆధారంగా ఉపశమనం పొందాలని ఆదేశించింది. ఈ ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ ఏపీఎంఎల్, ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ లు ఏపీటీఈఎల్ ముందు క్రాస్ అప్పీళ్లు దాఖలు చేశాయి.

7. విజ్ఞులైన ఎపిటిఇఎల్ ఈ క్రింది ఐదు అంశాలను రూపొందించింది:

ఇష్యూ నెం.1:-

శక్తి పాలసీని ప్రవేశపెట్టడం అనేది ఎపిఎంఎల్ మరియు ఎమ్ ఎస్ ఇడిసిఎల్ ల మధ్య ఉన్న పిపిఎల కింద చట్టంలో మార్పు కింద చట్టంలో మార్పుకు సంబంధించినది కాదా? అటువంటి చట్ట మార్పుకు సంబంధించిన నోటీసును ఎపిఎంఎల్ ప్రతివాదులకు ఎమ్ ఎస్ ఇడిసిఎల్ కు అందించలేదా?

ఇష్యూ నెం.2:-

చట్టసమీకరణలో మార్పు ఉద్దేశ్యం కొరకు, శక్తి పాలసీని ప్రవేశపెట్టిన తరువాత దేశీయ బొగ్గులో లోటు గరిష్టంగా ACQ లో 25% వరకు పరిమితం చేయబడుతుందని MERC పేర్కొనడం సరైనదేనా?

ఇష్యూ నెం.3:-

(ఎ) ఎంవైటీ రెగ్యులేషన్స్, 2011 కింద కొత్త జనరేటింగ్ స్టేషన్ల కోసం నిర్దేశించిన ఎస్ హెచ్ ఆర్ లేదా ఎస్ హెచ్ ఆర్, ఆక్సిలరీ వినియోగ నిబంధనల్లో అప్పీలుదారుడు సమర్పించిన ఎస్ హెచ్ ఆర్ సరైనదేనా ?

(బి) సిఐఎల్ సరఫరా చేసే దేశీయ బొగ్గుల రిఫరెన్స్ జిసివి ఎల్ఎ/పిఎస్ఎ/ఎంఒయులో హామీ ఇవ్వబడిన బొగ్గు గ్రేడ్ యొక్క జిసివి శ్రేణి యొక్క మధ్య విలువగా ఉంటుందని మరియు అందుకున్నట్లుగా జిసివి కాదని ఎంఇఆర్ సి అభిప్రాయపడిందా?

ఇష్యూ నెం.4:-

మెరిట్ ఆర్డర్ డిస్పాచ్ ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యామ్నాయ బొగ్గును ఉపయోగించడం ద్వారా ఎనర్జీ ఛార్జ్ పై ఇంపాక్ట్ గురించి ముందస్తు సమాచారం అందించాలని ఎఎపిఎంఎల్ ను ఎంఇఆర్ సి ఆదేశించడం సమంజసమేనా?

ఇష్యూ నెం.5:-

ప్రతివాది MSEDCL ఏపీఎంఎల్ యొక్క క్యారీ కాస్ట్ హక్కును వ్యతిరేకించడం సమంజసమేనా?

8. 2020 సెప్టెంబర్ 28 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా ఏపీటీఈఎల్ ఈ కింది అంశాలకు సమాధానమిచ్చింది.

15.1 సంచిక నెం.1:- శక్తిపాలనను ప్రవేశపెట్టడం చట్టంలో మార్పుకు సమానమని, చట్టంలో మార్పుకు సంబంధించిన అన్ని అంశాలను పీపీఏల కింద సక్రమంగా నెరవేరుస్తామని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల ఈ అంశంపైనే ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

15.2 సంచిక నెం.2:- దేశీయ బొగ్గు పరిమాణాన్ని గరిష్టంగా 25% వరకు పరిమితం చేసే అంశానికి సంబంధించిన ఉత్తర్వుల్లోని అంశాలు పిపిఎల చట్ట నిబంధనలలో మార్పు ప్రకారం పునరుద్ధరణ యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని మేము భావిస్తున్నాము.

15.3 సంచిక నెం.3:- 2019 అప్పీల్ నెం.182 లో 14.09.2020 నాటి మా తీర్పుకు అనుగుణంగా, MERC MYT రెగ్యులేషన్స్, 2011 లో పేర్కొనబడ్డ SHR ల ఆధారంగా మార్పు చట్ట పరిహారాన్ని లెక్కించాలని మేము భావిస్తున్నాము.

15.4 సంచిక నెం.4:- ముందస్తు సమాచారానికి సంబంధించి రాష్ట్ర కమిషన్ జారీ చేసిన ఆదేశాలు సాధారణ MOD ప్రిపరేషన్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవని మరియు ఐపిపిలకు సమానమైన వేదికను కూడా అందించలేదని మేము కనుగొన్నాము.

15.5 సంచిక నెం.5:- క్యారీయింగ్ కాస్ట్ యొక్క అలవెన్స్ అనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం అని మేము కనుగొన్నాము మరియు రాష్ట్ర కమిషన్లు ఇప్పటికే అప్పీలుదారు అయిన ఎపిఎంఎల్ కు దీనిని అనుమతించాయి."

9. ఫలితంగా ఏపీటీఈఎల్ ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ చేసిన అప్పీల్ ను తోసిపుచ్చి ఏపీఎంఎల్ కు అప్పీల్ ను అనుమతించింది. అందువల్ల, ఎంఎస్ఇడిసిఎల్ ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది.

10. పిటిషనర్-ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ తరఫున సీనియర్ కౌన్సిలర్ శ్రీ గోపాల్ జైన్, ప్రతివాది నెం.1-ఏపీఎంఎల్ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ అభిషేక్ మనుసింగ్వి వాదనలు వినిపించారు.

11. శక్తి పాలసీ (పార్ట్-బి) ఎస్సీడీపీ 2007 లో పొందుపరిచిన స్థానాన్ని పునరుద్ధరిస్తుందని శ్రీ జైన్ నివేదించారు. శక్తి పాలసీ ప్రకారం 100 శాతం హామీతో కూడిన బొగ్గు సరఫరా ఉన్నందున బొగ్గు సరఫరాలో లోటు కారణంగా ఏపీఎంఎల్ కు పరిహారం ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదని ఆయన వాదించారు. శక్తి పాలసీ ఎన్ సిడిపి 2007 కు

కొనసాగింపుగా ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. అయితే ఈ విషయాన్ని ఏపీటీఈఎల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

12. 1320 మెగావాట్ల పీపీఏలోని ఆర్టికల్ 13.3.2 ప్రకారం చట్ట మార్పు కోసం ఎంఎస్ఈడీసీఎల్కు తప్పనిసరి నోటీసు ఇవ్వాలన్న షరతును ఏపీఎంఎల్ పాటించలేదని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఏపీటీఈఎల్, ఎంఈఆర్సీ విఫలమయ్యాయని జైన్ పేర్కొన్నారు.

13. అందుకు విరుద్ధంగా శక్తి విధానం చట్టంలో మార్పునకు దారితీస్తుందని డాక్టర్ సింఘ్వీ పేర్కొన్నారు. శక్తి పాలసీ అనేది చట్టంలో మార్పు అని ఎపిటిఇఎల్ మరియు ఎంఇఆర్ సి రెండూ వాస్తవాన్ని కనుగొన్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు.

14. తప్పనిసరి నోటీసు అంశంపై ఏపీటీఈఎల్, ఎంఈఆర్సీలు ఏకకాలంలో నిర్ణయం తీసుకున్నాయని డాక్టర్ సింఘ్వీ పేర్కొన్నారు. ఈ పరిశోధనలు వికృతమైనవిగా లేదా బాహ్య పరిశీలనపై ఆధారపడినవిగా కనుగొనబడితే తప్ప, ఈ కోర్టు దానితో జోక్యం చేసుకోవడానికి అనుమతించబడదని హెస్సమామిట్ చేశాడు.

15. అప్పీళ్లపై విచారణ జరుగుతున్నప్పుడు, ఈ కోర్టు మొదట సివిల్ అప్పీల్ నెంబరును నిర్ణయించాలని అన్ని పక్షాల మధ్య అంగీకారం కుదిరింది. 2021 యొక్క 684 (మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (ఎంఎస్ఇడిసిఎల్) వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ (ఎపిఎంఎల్) మరియు ఇతరులు 2021 యొక్క సివిల్

అప్పీల్ నంబర్ 6927 (ఎంఎస్ఇడిసిఎల్ వర్సెస్ జిఎంఆర్వైఆర్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు) అన్ని అప్పీళ్లలో ఇమిడి ఉన్న మూడు సమస్యలు సాధారణమైనవి. ఆ రెండు అప్పీళ్లను మూడు ఉమ్మడి అంశాలను నిర్ణయించడం ద్వారా పరిష్కరించుకోవచ్చని నివేదించారు. అయితే, ఇతర అప్పీళ్ల విషయానికొస్తే, మూడు సాధారణ సమస్యలతో పాటు, కొన్ని అదనపు సమస్యలు కూడా ఉన్నాయి.

16. పైన పేర్కొన్న మూడు సాధారణ సమస్యలు:

(i) ఎన్ సిడిపి 2013 లో 65%, 65%, 67% మరియు 75% అస్యూర్డ్ కోల్ క్వాంటిటీ (ACQ) యొక్క స్థాయిలను ప్రేరేపించడానికి ఎన్ సిడిపి 2007 ఒఆర్ 2007 ఒఆర్ పరంగా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రామాణిక బొగ్గు ఆవశ్యకతలో 100% బదులుగా ఎన్ సిడిపి 2013 కారణంగా చట్ట ఉపశమనం 'వాస్తవాలపై' ఉండాలా?

(ii) కంప్యూటింగ్ ఛేంజ్ ఇన్ లా రిలీఫ్ కొరకు, ఆపరేటింగ్ పారామీటర్ లను 'వాస్తవాలు' ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా లేదా బిడ్ లో సమర్పించిన సాంకేతిక సమాచారం ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా?

(iii) 2013 ఏప్రిల్ 1 (ఆర్థిక సంవత్సరం ప్రారంభం) లేదా 31 జూలై 2013 (ఎన్ సిడిపి 2013 తేదీ) నుండి చట్టంలో మార్పు ఉపశమన పరిహారం మంజూరు చేయాలా?

17. ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్, ఇతరులు (సుప్ర) కేసుల్లో 2023 మార్చి 3 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న మూడు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆ రెండు అప్పీళ్లను పరిష్కరించింది.

18. 2007 ఎస్సిడిపి ప్రకారం 100 శాతం ప్రామాణిక బొగ్గు అవసరాలకు బదులుగా దేశీయ బొగ్గు కొరతకు చట్టంలో మార్పు 'వాస్తవాల'పై ఉండాలని ఈ కోర్టు మొదటి అంశానికి సమాధానం ఇచ్చింది. రెండవ అంశానికి సంబంధించినంత వరకు, స్టేషన్ హీట్ రేట్ (ఎస్హెచ్ఆర్) మరియు సహాయక వినియోగం నిబంధనల ప్రకారం లేదా వాస్తవంగా, ఏది తక్కువగా ఉంటే దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అందువల్ల ఎన్ సిడిపి, 2013 కొరకు చేంజ్ ఇన్ లా ఈవెంట్ ప్రారంభ తేదీ ఏప్రిల్ 1, 2013 అని పేర్కొనడం ద్వారా మూడవ అంశానికి సమాధానం ఇవ్వబడింది.

19. ఏపీటీఈఎల్ రూపొందించిన ఇష్యూ నంబర్లు 2, 3 లకు సంబంధించి ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్, ఇతరులు (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో కూడా ఇదే అభిప్రాయం ఉంది. వర్తమానంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మూడు అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి.

> ఇష్యూ నెం.1:- శక్తి పాలసీని ప్రవేశపెట్టడం అనేది ఎపిఎంఎల్ మరియు ఎమ్ ఎస్ ఇడిసిఎల్ ల మధ్య ఉన్న పిపిఎల కింద చట్టంలో మార్పు కింద చట్టంలో మార్పు కిందకు రాదా లేదా అని ప్రతిస్పందకుడికి ఎపిఎంఎల్ అటువంటి చట్ట మార్పు నోటీసులను అందించలేదా?

ఇష్యూ నెం.2:- . ....

ఇష్యూ నెం.3:-

ఇష్యూ నెం.4:- మెరిట్ ఆర్డర్ డిస్పాచ్ ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యామ్నాయ బొగ్గును ఉపయోగించడం ద్వారా ఎనర్జీ ఛార్జ్ పై ఇంపాక్ట్ గురించి ముందస్తు సమాచారం అందించాలని ఎమ్ ఎఆర్ సి ఎపిఎంఎల్ ను ఆదేశించడం సమంజసమేనా? ఇష్యూ నెంబరు 5:- ప్రతిస్పందకుడు MSEDCL, ఏపీఎంఎల్ యొక్క క్యారీ కాస్ట్ హక్కును వ్యతిరేకించడం సమంజసమేనా?

20. శక్తి విధానం చట్టంలో మార్పుకు దారితీస్తుందా అనే ప్రశ్నను మనం మొదట పరిశీలిద్దాం.

21. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల్లోని కొన్ని సంబంధిత భాగాలను ఈ విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

"50. ..... కాకపోతే క్లాజ్ 13 ను చదివితే క్లాజ్ 13.1.1 నాలుగు వేర్వేరు భాగాలుగా ఉందని స్పష్టమవుతోంది. మొదటి భాగం చట్టాల గురించి మాట్లాడుతుంది; రెండవది అటువంటి చట్టాలను న్యాయస్థానాలు లేదా ఇతర సాధనాల ద్వారా వివరించడం గురించి మాట్లాడుతుంది; మూడవది విద్యుత్

అమ్మకం వ్యాపారం యొక్క ఖర్చులో మార్పుకు దారితీసే అనుమతులు, అనుమతులు లేదా లైసెన్సులలో మార్పుల గురించి మాట్లాడుతుంది; మరియు నాల్గవది ప్రాజెక్టు కోసం ప్రకటించిన భూమి చట్టంలో ఏదైనా మార్పు, పునరావాసం మరియు పునరావాసం యొక్క ఖర్చు లేదా పర్యావరణ నిర్వహణ ప్రణాళిక అమలు ఖర్చును సూచిస్తుంది. క్లాజ్ 13.1.2 లోని "కాంపిటెంట్ కోర్ట్" అంటే భారతదేశ న్యాయ వ్యవస్థ మాత్రమే అని నిర్వచించబడింది.

56. అయితే, భారత చట్టంలో మార్పునకు క్లాజ్ 13 వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి, ప్రతివాదులు దృఢంగా ఉన్నారు. క్లాజ్ 13.1.1 ప్రకారం, అమ్మకందారు డిఫాల్ట్ కాకుండా ప్రాజెక్టుకు అందుబాటులో ఉన్న లేదా పొందిన ఏదైనా ఒప్పందం, ఆమోదం లేదా లైసెన్సులో మార్పు ఉంటే, అది విద్యుత్ అమ్మకం వ్యాపారం యొక్క ఏదైనా ఖర్చులో ఏదైనా మార్పుకు దారితీస్తే, ఆ అమ్మకందారుడు క్లాజ్ 13.1.1 కింద పరిపాలించబడతాడు. విద్యుత్ మంత్రిత్వ శాఖ 31-7-2013 నాటి లేఖను విడుదల చేసిన 21-6-2013 నాటి తీర్మానాన్ని బట్టి బొగ్గు సరఫరాకు సవరించిన ఏర్పాట్లకు ప్రభుత్వం ఆమోదం తెలపడంతో 18-3-2007 నాటి లేఖలో ఉన్న బొగ్గు పంపిణీ విధానాన్ని సవరించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. మొత్తం దేశీయ లభ్యత మరియు విద్యుత్ ప్రాజెక్టుల యొక్క సంభావ్య అవసరాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, విద్యుత్ ప్రాజెక్టులకు ఇంతకు ముందు అనుమతించిన దానిలో కొంత శాతం మాత్రమే అర్హత కలిగి ఉండాలని నిర్ణయించారు.

22. అమ్మకపు వ్యాపారి డిఫాల్ట్ కాకుండా ప్రాజెక్టు కోసం అందుబాటులో ఉన్న లేదా పొందిన ఏదైనా సమ్మతి, ఆమోదం లేదా లైసెన్సులో మార్పు ఉంటే, విద్యుత్తును విక్రయించే వ్యాపారం యొక్క ఏదైనా ఖర్చులో ఏదైనా మార్పు జరిగితే, అప్పుడు పిపిఎ యొక్క క్లాజ్ 13.1.1 కింద అమ్మకందారుడు పరిపాలించబడతాడని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. 31 జూలై 2013 నాటి కమ్యూనికేషన్ ద్వారా ఎన్ సిడిపి 2007 కు సవరణలు చేయడం చట్టంలో మార్పు కిందకు వస్తుందని, అటువంటి చట్ట మార్పు కారణంగా ఉత్పత్తి సంస్థలు నష్టపరిహారం పొందడానికి అర్హులని ఈ కోర్టు స్థిరంగా పేర్కొంది. నిస్సందేహంగా, శక్తి పాలసీ 2007 ఎన్సిడిపి కింద హామీ ఇచ్చినట్లుగా ఎసిక్యూను కూడా తగ్గిస్తుంది. పర్యవసానంగా, శక్తి పాలసీని కూడా ఛేంజ్ ఇన్ లాగా భావించాల్సి ఉంటుంది.

23. జైపూర్ విద్యుత్ వితరణ్ నిగమ్ లిమిటెడ్, అదానీ పవర్ రాజస్తాన్ లిమిటెడ్, మరో 3 కేసుల్లో ఈ కోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం కూడా శక్తి పాలసీ ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, శక్తి పాలసీ వల్ల కలిగే ప్రయోజనాలకు అమ్మకందారుడు అర్హుడని పేర్కొంది. అందువలన, శక్తి పాలసీ చట్టంలో మార్పుకు సమానం కాదనే వాదనలో వాస్తవం లేదు.

24. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్ర), అదానీ పవర్ రాజస్థాన్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులను అనుసరించి, ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్ అండ్ ఇతరుల (సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

130. ఆ తర్వాత 2013 జూలై 31 న సీఈఆర్ సీ కార్యదర్శికి రాసిన లేఖలో సీఈఆర్ సీ సూచించిన విధివిధానాల ప్రకారం అధిక బొగ్గు వ్యయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని సీసీఈఏ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించారు. ప్రభుత్వ నిర్ణయం ప్రకారం దిగుమతి/మార్కెట్ ఆధారిత ఈ-వేలం బొగ్గు అధిక వ్యయాన్ని సీఈఆర్ సీ/ఎస్ ఈఆర్ సీ కేసు ప్రాతిపదికన పాస్ టు కేస్ టు కేస్ గా మార్చాలంటే ఎల్ వోపీ/ఎఫ్ ఎస్ ఏలో సూచించిన పరిమాణంలో లోటును పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

131. 2016 జనవరి 28 న ఎంవోపిన్ పేరాగ్రాఫ్ 6.1 జారీ చేసిన టారిఫ్ పాలసీ కూడా ఈ స్థితిని ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. ఎల్ వోపీ/ఎఫ్ ఎస్ ఏలో సూచించిన పరిమాణం లేదా పరిమాణంతో పోలిస్తే సీఐఎల్ విఎస్ సరఫరా చేసే దేశీయ బొగ్గు పరిమాణం తగ్గితే, ఆ లోటును పూడ్చడానికి సేకరించిన దిగుమతి/మార్కెట్ ఆధారిత ఈ-వేలం బొగ్గు ఖర్చును సముచిత కమిషన్ ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పేర్కొంది.

132. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్ర) విషయంలోనూ, అదానీ రాజస్థాన్ కేసులోనూ (సుప్రా) ఈ కోర్టు చట్ట మార్పు కారణంగా, అటువంటి చట్ట మార్పు జరగనట్లుగా పార్టీని అదే ఆర్థిక స్థితికి తీసుకురావడానికి ఉత్పత్తి సంస్థలకు నష్టపరిహారం చెల్లించే హక్కు ఉందని పేర్కొంది. చట్టంలో మార్పు జరగకపోతే, ఉత్పత్తి సంస్థలు ఎఫ్ఎస్ఎ.

133. కింద సిఐఎల్ / కోల్ కంపెనీలు హామీ ఇచ్చిన విధంగా సరఫరాకు అర్హులు. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్ర) విషయంలో బొగ్గు ధర అనూహ్యంగా పెరిగితే బలప్రయోగ సిద్ధాంతాలు వర్తించవని, అందువల్ల ఈ ఒప్పందంలో తమ వంతు పాత్ర పోషించకుండా జనరేటింగ్

కంపెనీలను తప్పించుకోలేమని డిస్కంలు వాదించాయి. బిడ్డర్లు తమ బిడ్లను సమర్పించినప్పుడు, వారు తెలిసీ తీసుకున్న రిస్క్ ఇది అని సమర్పించారు. పైన చెప్పిన సమర్పణలో వాస్తవం లేదని మేము కనుగొన్నాము. బొగ్గు ధరల పెరుగుదల ఆధారంగా గానీ, బలప్రయోగం ఆధారంగా గానీ ఉత్పత్తిదారులు నష్టపరిహారం కోరడం లేదు. వాస్తవానికి, వారి వాదనలు ఎనర్జీ వాచ్డాగ్ (సుప్రా) మరియు అదానీ రాజస్థాన్ కేసు (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు చేంజ్ ఇన్ లా ఆధారంగా సమర్థించాయి.

134. అదానీ రాజస్థాన్ కేసులో (సుప్రా) 100% బొగ్గు సరఫరాకు రాజస్థాన్ ప్రభుత్వం హామీ ఇచ్చిందని, ఇది ఎఫ్ ఎస్ ఏ కేసు కాదని డిస్కంలు చేసిన వాదన వాస్తవం కాదు .ప్రస్తుత సందర్భంలో కూడా, ఎన్సిడిపి 2007 ప్రామాణిక విలువలో 100% ఇంధనం / బొగ్గు సరఫరాకు హామీ ఇచ్చింది.

135. ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (యుహెచ్బివిఎన్ఎల్) (సుప్ర) కేసులో పునరుద్ధరణ సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> 10. ఆర్టికల్ 13.2 అనేది ఒక అంతర్నిర్మిత పునరుద్ధరణ సూత్రం, ఇది చట్టంలో అటువంటి మార్పు వల్ల ప్రభావితమైన పార్టీకి ప్రతిఫలం ఇస్తుంది మరియు నెలవారీ టారిఫ్ చెల్లింపుల ద్వారా, ప్రభావిత పక్షాన్ని చట్టంలో అటువంటి మార్పు జరగనట్లుగా అదే ఆర్థిక స్థితికి పునరుద్ధరించాలి. అంటే ఈ క్లాజు ద్వారా అఫిక్షన్ సృష్టించబడి, చట్టంలో అటువంటి మార్పు జరగనట్లుగా పార్టీని అదే ఆర్థిక స్థితిలో

ఉంచాలి. పాత చట్టంలో అర్థం చేసుకున్న పునరుద్ధరణ ప్రయోజనాన్ని పార్టీకి ఇవ్వాలి. ....."""

25. చట్టంలో మార్పుల కారణంగా ఈ న్యాయస్థానం నిరంతరం వర్తింపజేసిన పునరుద్ధరణ సూత్రం శక్తి పాలసీని ప్రవేశపెట్టడం వల్ల సంభవించే మార్పులకు కూడా వర్తిస్తుంది.

26. శక్తి విధానం ఎస్సీడీపీ 2007 స్థానాన్ని తిరిగి తీసుకువస్తుందని, 100% బొగ్గు సరఫరాకు హామీ ఇస్తుందనే పిటిషనర్ వాదన వాస్తవికంగా సరైనది కాదు. శక్తి పాలసీని పరిశీలిస్తే, శక్తి పాలసీ 2007 NCDP లో 100% నుంచి 70% ACQ కు హామీ ఇస్తుందని తెలుస్తుంది.

27. ఈ విషయాన్ని పరిశీలిస్తే, శక్తి పాలసీ 2007 ఎన్.సి.డి.పి స్థానాన్ని పునరుద్ధరిస్తుందనే వాదన వాస్తవానికి తప్పు అని మేము కనుగొన్నాము.28. ఛేంజ్ ఇన్ లా నోటీస్ కు సంబంధించి ఏపీటీఈఎల్ తన తీర్పు, ఉత్తర్వుల్లో ఈ విధంగా పేర్కొంది.

'13.7 ఏపీఎంఎల్ వీసా సమర్పించిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం. దీనికి విరుద్ధంగా ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ ఈ అంశంపై ఎలాంటి వాదనలు వినిపించకపోవడం గమనార్హం. ప్రత్యామ్నాయ బొగ్గును ఉపయోగించడం వల్ల విద్యుత్ వ్యయం పెరిగే అవకాశం ఉందని, ఆ తర్వాత పంపిణీ లైసెన్సుదారు అటువంటి ఖరీదైన విద్యుత్ ను షెడ్యూల్ చేయకూడదని

నిర్ణయించవచ్చని విద్యుత్ కొనుగోలుదారుకు తెలియజేసే సాధనంగా లానోటిస్ లో మార్పు యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఎంఇఆర్ సి విస్తరించినట్లు తెలుస్తోంది. మొదటిది, కొనుగోలుదారులకు చట్టంలో మార్పు నోటీసు ఇవ్వాల్సిన పిపిఎ నిబంధనల నుండి అటువంటి ఉద్దేశాన్ని అర్థం చేసుకోలేము. ఈ విధానం ఇతర సందర్భాల్లో చట్ట నిబంధనల అమలును ఎలా ప్రభావితం చేస్తుందో ఎంఈఆర్సీ పేర్కొంది. ఉదాహరణకు, పన్నులు లేదా సుంకాల రేట్లలో మార్పు ఉంటే, అది చట్ట ఉపశమనం పొందడానికి అర్హతను కోరుతుంది, అందువల్ల పన్ను లేదా విధుల్లో అటువంటి మార్పుల ప్రభావం గురించి ప్రొడ్యూసరుకు తెలియజేయాలి, తద్వారా వారు అధికారాన్ని షెడ్యూల్ చేయాలా వద్దా అని నిర్ణయించుకోవడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. మా దృష్టిలో పీపీఏల కింద కొనుగోలుదారులకు చట్ట ప్రకటనలో మార్పు ఉద్దేశం ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదు. అందుకే ఎంఎస్ఈడీసీఎల్పై ప్రభావం ఉంటుందా లేదా అనేది ఎంఈఆర్సీ చట్టం మార్పుపై నిర్ణయం తీసుకున్న తర్వాతే తెలుస్తుంది. చట్టప్రకారం మార్పు సంభవిస్తుందని తెలియజేయడానికి మాత్రమే అమ్మకందారులు ఇచ్చే నోటీసు, మెరిట్ ఆర్డర్ సూత్రాల ఆధారంగా అధికారాన్ని షెడ్యూల్ చేయడానికి సంబంధించిన నిర్ణయాలను ప్రభావితం చేయదని మా అభిప్రాయం. ఏది ఏమైనా ఎంఓడీ స్టాక్ తయారీకి సంబంధించి, (n-1)లేదా (n-2) నెల యొక్క ఎనర్జీ ఛార్జ్ బిల్లు ఆధారంగా MOD ని తయారు చేయడం సాధారణ పద్ధతి. అందువల్ల, ప్రత్యామ్నాయ బొగ్గు యొక్క అరేగులర్ లేదా స్థిరమైన వాడకం యొక్క ప్రభావం ఒకటి లేదా రెండు నెలల ఆలస్యంతో ఎంఓడి స్టాక్లో ఎలాగూ కనిపిస్తుంది."

29. ఎపిటిఇఎల్ యొక్క పైన కనుగొన్నది బాహ్య పరిశీలన ఆధారంగా లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పలేము.

30. క్యారీయింగ్ కాస్ట్ కు సంబంధించిన సమస్యను ఇది మనకు మిగులుస్తుంది.

31. అదానీ పవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ 4 విషయంలో, చట్టంలో మార్పు కార్యక్రమం జరిగిన తేదీ నుండి కమిషన్ ఆమోదం పొందే తేదీ వరకు కాలానికి క్యారీ కాస్ట్ చెల్లించడానికి పిపిఎలో ఎటువంటి నిబంధన లేదని సిఇఆర్సి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందువల్ల, చట్టంలో మార్పు జరిగిన తేదీ నుండి నిర్ణయం తీసుకునే తేదీ వరకు క్యారీయింగ్ కాస్ట్ ఆన్ రీస్టోచరీ సూత్రాలను మంజూరు చేయాలనే ఉత్పత్తి సంస్థ అభ్యర్థనను కమిషన్ తిరస్కరించింది. సీఈఆర్ సీ తీర్పును తిప్పికొడుతూ, క్యారీ కాస్ట్ కు అనుమతిస్తూ ఏపీటీఈఎల్ ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

29. మా దృష్టిలో టారిఫ్ లో ఇటువంటి సర్దుబాటు అనేది ప్రస్తుత టారిఫ్ యొక్క పునఃనిర్ణయం కంటే తక్కువేమీ కాదు.

X 13.2 అధికరణలోని నిబంధనలు అంటే చట్టంలో మార్పు రానట్లు పిటిషనర్ ను అదే ఆర్థిక స్థితికి పునరుద్ధరించడం అనేది 'పునరుద్ధరణ' సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది, అంటే ఏదైనా నిర్దిష్ట విషయాన్ని దాని సరైన స్థితికి పునరుద్ధరించడం. అందువల్ల, పిపిఎ యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా, పునరుద్ధరణ యొక్క సూత్రం మరియు ఇండియన్ కౌన్సిల్ ఫర్ ఎన్విరో-లీగల్ యాక్షన్ వి

విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు యొక్క తీర్పు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, చట్టంలో మార్పు యొక్క అమల్లో ఉన్న తేదీ నుండి ఆ ఈవెంట్ బైఅప్షన్ అథారిటీ ఆమోదం పొందే వరకు చట్టంలో మార్పు సంఘటనలను ఆమోదించడం ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే ఖర్చును మోయడానికి అప్పీలుదారుడు అర్హుడని మేము భావిస్తున్నాము. గుజరాత్ బిడ్ 01 పీపీఏలో చట్టంలో మార్పు రానందున అదే ఆర్థిక స్థితిని పునరుద్ధరించే అవకాశం లేదని కూడా గమనించవచ్చు. దీని ప్రకారం, క్యారీ కాస్ట్ ను అనుమతించే ఈ నిర్ణయం గుజరాత్ బిడ్ -01 పిపిఎకు వర్తించదు."

32. ఉత్తరప్రదేశ్ బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (యూహెచ్బీవీఎన్ఎల్), మరో కంపెనీ వర్సెస్ అదానీ పవర్ లిమిటెడ్ తదితర కేసుల్లో ఇదే సవాలును ఈ కోర్టులో సవాలు చేశారు. దీనిని తోసిపుచ్చిన కోర్టు ఏపీటీఈఎల్ ఆదేశాలను సమర్థించింది. అందుకని, ఈ విషయంలో వాదనను తోసిపుచ్చాల్సిన అవసరం ఉంది.

33. ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్, ఇతర సంస్థల (సుప్ర) కేసులో సీఈఏ, సీఈఆర్సీ, ఏపీటీఈఎల్ సభ్యుల నియామకాలు, అర్హతలు, సభ్యులకు సంబంధించి 2003 నాటి సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు ఈ సంస్థలు ఈ రంగంలోని నిపుణులతో కూడిన సంస్థలు అని పేర్కొంది. ఈ అంశంపై వివిధ తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

123. ఇటీవల వివేక్ నారాయణ్ శర్మ కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం.. ఈ రంగంలోని నిపుణులు తీసుకునే నిర్ణయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడంలో న్యాయస్థానాలు నిదానంగా వ్యవహరించాలని, తప్పనిసరి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో నిపుణుల సంఘాలు విఫలమయ్యాయని లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాలు బాహ్య అంశాల ఆధారంగా ఉన్నాయని లేదా అవి ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ఉన్నాయని తేలితే తప్ప, ఈ కోర్టు తన అభిప్రాయాలను నిపుణుల సంస్థల అభిప్రాయాలతో భర్తీ చేయడం సముచితం కాదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అభిప్రాయపడింది.

34. మా దృష్టిలో, ఎపిటిఇఎల్ తీసుకున్న అభిప్రాయం తప్పనిసరి చట్టపరమైన నిబంధనల గురించి అజ్ఞానంతో తీసుకున్న అభిప్రాయంగా చెప్పలేము లేదా ఇది బాహ్య పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉందని చెప్పలేము. ఈ దృశ్యాలు ఏకపక్షంగా లేదా చట్టవిరుద్ధంగా ఉన్నాయని కూడా చెప్పలేము. అందుకని, మా దృష్టిలో, ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో జోక్యం అవసరం లేదు.

35. ఫలితంగా అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయి. పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరించాలి. ఖర్చులు లేవు.

దివ్యా పాండే అప్పీల్స్ కొట్టివేయబడినది