ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3533 ਦਾ 2023)

ਮਈ 09, 2023

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ 1996: ਐਸ. 34 – ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਡੀਲਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ – ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਆਊਟਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫਿਰ ਐਸ. 34 ਅਧੀਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ – ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ – ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਾਪਸੀ' ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੱਸਿਆ – ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. 34 ਅਧੀਨ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅੰਦਾਜ਼ 'ਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਹੀ ਇਕੋ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18]

1.2 ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਤੋੜਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ (ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਸਿੱਧੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦ) ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਅਤੇ ਮਨਸੂਖ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗੇਂਦ ਰੋਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮਨਸੂਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19]

1.3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਉਣਗੇ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ ਕਿ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

1.4 ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25.09.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪਤਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, 16.11.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। 25.09.2006 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਸਕਰਣ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਬੈਂਗਲੋਰ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਹ “ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੇਂ ਆਰ.ਓ. ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ”। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਣਗਹਿਲੇ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਮਯ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਕਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਕ□ਤ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਂਕਨਕਰਤਾ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਵੈਧਤਾ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 22]

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ" ਅਤੇ "ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ" ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੱਢਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਵਲ ਉੱਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ 22.11.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 23]

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25.09.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ 03.10.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਵਰਜਨ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੋ 16.11.2006 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ' ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਉੱਤੇ ਹੀ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੋ ਕਲੋਜ (3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 24]

ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 07.12.2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 22.11.2006 ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 18.11.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸੇ ਤੋਂ ਬਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ 07.12.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 11.12.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 07.12.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25]

1.9 ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.11.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26]

1.10 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਕੇਤੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27, 28]

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਨੰ. 45 ਈ ਅਤੇ 220 ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਕੀਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਸੰਗਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) (2019) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 131 : [2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522; ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਸਿਵਿਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1056 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522 ਪੈਰਾ 14 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 27 ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3533 ਆਫ਼ 2023।

ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਾ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ

15.01.2021 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ MFA ਨੰਬਰ 4450 ਦੇ 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3534 ਦੇ 2023

ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਆਯੁਸ਼ ਪੀ ਸ਼ਾਹ, ਹਰਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਰੇਵੰਤ ਸੋਲੰਕੀ, ਵਿਕਰਮ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਰਾਸ਼ੀ ਰਾਮ ਪਾਲ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਰਾਜਨ ਪਰਮਾਰ, ਵਿਨਾਯਕ ਐਸ ਪੰਡਿਤ, ਮਿਸ ਰਾਖੀ ਐਮ, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਦਿਵਿਜਾ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) 5698 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਉੱਠੀ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹਨ, (ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਆਈ.ਓ.ਸੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਿਟੇਲ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਅਤੇ ਮੰਗਲੌਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਿਟੇਲ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਵਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਨਵਾਂ ਡੀਲਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) 5591 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਉੱਠੀ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ।

ਤੱਥ

3. 31.10.2003 ਨੂੰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਪੈਟਰੋਲ/ਐਚ.ਐਸ.ਡੀ. ਪੰਪ ਡੀਲਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ:

"(3) ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 13ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਅਤੇ ਮਨਸੂਖ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕਰੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇ।"

4. 25.09.2006 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ:

"ਮਿਤੀ: - 25-09-2006

ਸੇਵਾ ਮੇਰੇ,
ਮੁੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਿਟੇਲ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ
ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਦਫਤਰ,
ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਭਵਨ #29,
ਪੀ. ਕਲਿੰਗ ਰਾਓ ਰੋਡ, (ਮਿਸ਼ਨ ਰੋਡ)
ਬੈਂਗਲੋਰ - 560027.

ਪਿਆਰੇ ਸਰ,

ਵਿਸ਼ਾ : ਆਰ.ਓ. ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ

ਹਵਾਲਾ: ਤੁਹਾਡਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਬੀ.ਡੀ.ਓ./242 ਮਿਤੀ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2003

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਦੱਸਿਆਂ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦੀ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਆਰ.ਓ. ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ।

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਬੈਂਗਲੋਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਰ.ਓ. ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਆਰ.ਓ. ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 31ਸਤੰਬਰ 2003 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੇਂ ਆਰ.ਓ. ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ।

ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੀ ਵਿਨਮ੍ਰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੋਗੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋਗੇ।

ਧੰਨਵਾਦ,

ਤੁਹਾਡਾ ਆਭਾਰੀ,

//ਸੱਚਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਕਾਪੀ//" 5. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ 30.09.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੌਰਾਨ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 25.09.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ 16.11.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 3.10.2006 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਦਿਨਾਂਕ 22.11.2006 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"22 ਨਵੰਬਰ, 2006

ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਏ.ਓ.

ਸ੍ਰੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਸੁਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜਯੋਤੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਪਾਰਟਨਰ

ਸ੍ਰੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ

ਮੈਸੂਰ -ਬੰਟਵਾਲ ਰੋਡ

ਪੇਰਿਯਾਪਟਨਾ 5 71107

ਮੈਸੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਪਿਆਰੇ ਸਰ,

ਵਿਸ਼ਾ : ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ

ਇਹ ਉਸ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ 16 ਨਵੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਸੰਨਿਆਸ ਲੈਣ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਪੱਤਰ, ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ ਵੀਡੀਓ ਰੈਫਰੈਂਸ ਬੀ.ਡੀ.ਓ : 242 ਦਿਨਾਂਕ 23. 10.2003 ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਾਡੇ 'ਏ' ਸਾਈਟ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਪੇਰਿਯਾਪਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਹੇਠ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਅਸੀਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜਾਵ ਲਈ ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਉਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਦੀ ਕਾਮਨਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਧੰਨਵਾਦ,

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ,

ਭਾਰਤੀ ਆਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਾਸਤੇ

ਸੈਮਸਨ ਚਾਕੋ ਮੁੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਿਟੇਲ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ //ਸੱਚਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਕਾਪੀ//

ਮਿਤੀ: -11-12-2006

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ,
ਮੁੱਖ ਵਿਭਾਗੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੈਨੇਜਰ
ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਦਫ਼ਤਰ,
ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਭਵਨ #29,
ਪੀ. ਕਲਿੰਗ ਰਾਓ ਰੋਡ, (ਮਿਸ਼ਨ ਰੋਡ)
ਬੈਂਗਲੋਰ।

ਪ੍ਰਿਯ ਸਾਹਿਬ,

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿ ਮੈਂ ਅਣਛੋਟੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਆਰ.ਓ. ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਪੱਤਰ (ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ) ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

ਪਰ ਮੈਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ।
ਮੈਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਾਫੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ।
ਪਰ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਲਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਸਾਹਿਬ, ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਸਮੱਥਰ ਚਲਾਵਾਂਗੇ।

ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੇਰੀ ਵਿਨਮ੍ਰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰੋਗੇ।

ਧੰਨਵਾਦ,
ਤੁਹਾਡਾ ਆਪਣਾ

ਸੀ.ਸੀ.: - ਸੇਲਜ਼ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ,
ਮੈਸੂਰ,
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸਵਾਮੀ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ
ਭਾਗੀਦਾਰ
//ਸੱਚਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਕਾਪੀ//

7. 21.12.2006 ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਪਾਈਓਸੀ ਵਲੋਂ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ: ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

“ਆਰਪੀਏਡੀ ਦੁਆਰਾ

ਦਸੰਬਰ 21ਵਾਂ$_{SUPERSCRIPT}$, 2006

ਐਮ/ਐਸ. ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ
ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਡੀਲਰ
ਮੈਸੂਰ - ਬੰਤਵਾਲ ਰੋਡ
ਪੇਰੀਯਾਪਟਨਾ - 571107.
ਮੈਸੂਰ ਡਿਸਟ.

ਪ੍ਰਿਯ ਸਰ,

ਵਿਸ਼ਾ: ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਉਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਤੁਸੀਂ 18/12/2006 ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਲਿਖਿਆ ਸੀ।

ਤੁਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 25/09/2006 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ 30/09/2006 ਨੂੰ ਅਧੀਨਸਥ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੁਹਾਡੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਸੀਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 16.11.2006 ਨੂੰ, ਤੁਸੀਂ 03/1/2006 ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਰਪੀ ਏਡੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਸੀਂ 22/11/2016 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਆਏ, ਜਿੱਥੇ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਸੀਂ ਹੁਣ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਬਸ ਚੁੱਕੇ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਪੇਰੀਆਪਟਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਰਓ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ। ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ।

ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਅਸਤੀਫਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੁਸ਼ਟੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਧੰਨਵਾਦ,

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫਾਦਾਰ,

ਲਈ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਸੈਮਸਨ ਚਾਕੋ)

ਮੁੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਿਟੇਲ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ 8. ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 23.12.2006 ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਆਊਟਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੇਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ 28.12.2006 ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ

ਆਈ.ਓ.ਸੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ 02.04.2007 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਸੋਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15.01.2009 ਨੂੰ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਪਾਇਆ ਕਿ "ਜਿਉਂ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 22.11.2006 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 11.12.2006 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ"। ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 11.12.2006 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ 22.11.2006 ਨੂੰ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕਾਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਏਗਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ 3 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.11.2006 ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.12.2006 ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 9. ਮਧਿਆਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਵੇਂ ਡੀਲਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਾਈਸੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਧੜਕਿਆ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਿਜਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਅੱਗੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਅਮਲਦਾਰੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

11. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੀ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟ, ਯਾਨੀ ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਵਤੀ ਨੇ ਵੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਮਹਿਤਾ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਥ, ਨਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ। ਅਗਲਾ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

13. ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਮਹਿਤਾ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਮਧਿਆਚਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪਤਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 25.09.2006 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ 03.10.2006 ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ 16.11.2006 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ 18.11.2006 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਧਿਆਚਾਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ। ਉਹ, ਦਰਅਸਲ, ਤਰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। 18.11.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਾਮਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕ□ਤ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕੇਵਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

14. ਸ੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੇ ਤੱਤ ਨੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਲਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਗੇ ਐਸਐਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)1SUPERSCRIPT। ਉੱਥੇ, ਉਸ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ:

"40. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28(3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ., (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 204] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42.3 ਤੋਂ 45 ਤੱਕ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਕ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਧਿਆਸੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਮਧਿਆਸੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚਿਤ-ਮਨ ਜਾਂ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਕਰੇ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਮਧਿਆਸੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਕ ਸੰਭਵ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਮਧਿਆਸੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34(2-ਏ) ਅਧੀਨ ਜੋੜੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗਾ।"

15. ਅਗਲੇ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਸਿਵਿਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ2SUPERSCRIPT।

"12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਕੇ ਮਧਿਆਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਦਿਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਮਧਿਆਸੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਮਧਿਆਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਧਿਆਸੀ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਲੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ,

ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ।"

16. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਠੇਕੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਮਧਿਆਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਠੀਕ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਵਾਂ ਡੀਲਰ ਇੱਕ ਸ਼ਹੀਦ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ।

17. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ: ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ 15 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਵਿੱਤਰ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ (56) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ (56) ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਚੂਕਾਂ ਕਾਰਨ ਡੀਲਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ, 30 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਨੋਟਿਸ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ (3) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਮਧਿਆਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। ਅਗਲਾ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 28.11.2006 ਦੀ ਕਥਿਤ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜੋ, ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ 07.12.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਸੰਚਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

18. ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮਧਿਅਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਹੀ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

19. ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰਵ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਤੋੜਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ (ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਹੀ

ਉਠਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦ) ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਰਾਰ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਰਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਅਨਿਵਾਰਯ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਹਲਕੀ ਜਿਹੀ ਭੀ ਸੁਝਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗੱਦ ਚਲ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਯਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਹ ਦਸਣਗੇ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ ਕਿ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

21. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25.09.2006 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ, 16.11.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। 25.09.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਹ "ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਦਸਤਬਰਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 13ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੇਂ ਆਰ.ਓ. ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ।" ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਾਕਈ ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਸਾਧਾ ਸੀ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਣਗਹਿਲੇ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਫਲਦਾਇਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, 18.11.2006 ਨੂੰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 03.10.2006 ਦੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜੋ 16.11.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੱਤਰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਦੇ ਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਦੀ ਕਾਮਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਸਥ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਜੱਜ ਹੈ, ਨੇ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਰਯਾਪਤ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। "ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਇਦ ਪਿੱਛੇ ਦੇਖਣ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (3) ਪਰਮਿਟ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ। ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ, ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲਾ IOC ਹੈ, IOC ਯੋਗ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਚਾਨਕ ਵਿਘਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰੋ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, IOC ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅਲਰਟ 'ਤੇ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੇਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵੱਲ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਢੰਗ.

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਗਾਂਹ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਕਨਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਂਕਨਕਾਰ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ" ਅਤੇ "ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ" ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੱਢਣ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਂਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਗਾਂਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਬਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ 22.11.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25.09.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ 03.10.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 16.11.2006 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਰਿਹਾ ਸੀ'। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਕੇਵਲ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ।

25. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲਾਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ 07.12.2006 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 22.11.2006 ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"4. ਅਸਤੀਫਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਖ਼ਤਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 07.12.06 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਈ।"

"5. ਡੀਲਰ ਨੇ 25.09.2006 ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ 25.09.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 07.12.2006 ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਖ਼ਤਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 21.12.06 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤੀ ਆਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਸ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਫਿਰ ਵੀ, 18.11.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸੇ ਤੋਂ ਬਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ 07.12.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਚਾਰ 11.12.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 07.12.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ।

26. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਧੀਨ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਉਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, 18.11.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀ।

27. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦੇਹ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ [ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਨੰ. 45 ਈ ਅਤੇ 220 ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਕੀਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ]।

28. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਖੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate