ਸੁਨੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2883-2885 ਦੇ 2023)
ਅਪ੍ਰੈਲ 28, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ – ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ – ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ – ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ – ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ – ਸੋਧੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ – ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.10.2018 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਅੰਕ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ ਸਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.10.2018 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਅੰਕ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੇ ਅੰਕ ਵਧਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਂ ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਸੋਧੀ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ ਸਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.10.2018 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਅੰਕ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (22 ਉਮੀਦਵਾਰ – ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ) ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਾ ਦੇਣਾ

ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਜਾਰੀ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਕਿ 3 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਵੇਂ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਭਾਵ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 01.10.2018 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7]

ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651; ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰੈਸਟ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 712/2015; ਨਾਨੀ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406 : [2007] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1027; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ (2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 846 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

2019 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651 ਪੈਰਾ 3.14 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2007 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1027 ਪੈਰਾ 5.6 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2013 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 846 ਪੈਰਾ 5.6 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2883-2885 ਦੇ 2023।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.09.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ WPC ਨੰਬਰ 949, 7893 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 10668 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2886 ਦੇ 2023।

ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ ਭਾਵਨਾ ਦੁਹੂਨ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਸਿਆਲ, ਮਿਸ ਬਿਦਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਅਮਜਦ ਮਕਬੂਲ, ਅੰਕੁਰ ਚਿੱਬਰ, ਐਚ. ਐਸ. ਤਿਵਾਰੀ, ਅੰਸ਼ੁਮਾਨ ਮਹਰੋਤਰਾ, ਨਿਕੁੰਜ ਅਰੋੜਾ, ਮਿਸ ਆਸ਼ਿਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸ਼ਵਕਰਮਾ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਐਸ. ਕੌਸ਼ਲ, ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਖਾਰੇ, ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਨੀਰਜ ਸ਼ੇਖਰ, ਡਾ. ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਕੇਸ਼ਵ ਬਹੇਤੀ, ਮਿਸ ਮ੍ਰਿਗਨਾ ਸ਼ੇਖਰ, ਆਸੁਤੋਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਿਤ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 949 ਦੇ 2019, 7893 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 10668 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ(ਆਂ) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼(ਆਂ) ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ 27 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 04.07.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 135 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਸਕਿੱਲ ਅਤੇ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ 05.07.2016 ਨੂੰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 22.12.2016 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮਾਂ, 1972 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ/ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 19.01.2017/25.01.2017

ਨੂੰ ਹੋਏ।

2.2 ਇੱਕ ਗਰਿਮਾ ਮਦਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 27.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉੱਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ/ਮੁੜ-ਚੈੱਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 30.01.2017 ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬੀ – ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ।

2.3 ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨਾਮਤ: ਮਿਸ ਗਰਿਮਾ ਮਦਾਨ; ਮਿਸ ਸਪਨਾ ਸੇਠੀ, ਮਿਸਟਰ ਸੁਮਿਤ ਘਈ ਅਤੇ ਮਿਸ ਸ਼ੀਤੂ ਨਾਗਪਾਲ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 2017 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2.4 ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4260 ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 17.05.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਮੂਲਿਆਂਕਣ/ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 23.05.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਸੀ, ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਕੁੱਲ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 05 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 02.02.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 08 ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.5 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ 12.07.2017 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰੇ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਤੀਜਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2.6 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 12.09.2017 ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਕਾਪੀ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ 27 ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹੀ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2.7 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਫਲਤਾ ਭਾਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8255 ਦੀ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 15.09.2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਮਿਤੀ 27.10.2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.03.2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ

ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ 22 ਖਾਲੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਉਹ 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 01.03.2018 ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀਮਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਨ, ਸਿਰਫ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ, ਉਹ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਹੁਣ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਅਣਚਾਹੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਘੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ 08 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ 22 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 08 ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

2.8 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 07.03.2018 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ 05 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਵੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਤਲ 'ਤੇ (ਜੇਕਰ 06 ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ)। ਕਿ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 12.03.2018 ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14.03.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ 06 ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ 12.03.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ।

2.9 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 25.05.2018 ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 20.02.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 15 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਵਧੀਆ ਅੰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, ਨੇ 16.07.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ / ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 20.07.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ – ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾ ਭਾਟੀ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਵਧੀਆ ਅੰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, 01.10.2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ 23.10.2018 ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 15.01.2019 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.10 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਮਿਸ. ਸਪਨਾ ਸੇਠੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2863 ਆਫ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 21.02.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਸ. ਸਪਨਾ ਸੇਠੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 3.5 ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ – ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 949 ਆਫ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

2.11 21 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ (ਜਵਾਬੀ ਇੱਥੇ), ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7893 ਆਫ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਂਕ 23.10.2018 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 17.12.2021 ਨੂੰ ਮਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਮੁੜ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਸਪਨਾ ਸੇਠੀ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਵੀ ਰਿਵਾਇਜ਼ਡ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਦੀ 17.12.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10668 ਆਫ 2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.12 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 23.10.2018 ਅਤੇ 17.12.2021 ਦੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 30.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 30.01.2017 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2883-85/2023 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ ਬਲਕਿ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਸਨ।

3.1 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ 'ਤੇ ਮਾਰਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਲ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 30.01.2017 ਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 20.07.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਦੁੱਖਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰਹੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ 30.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਵਾਇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 12.09.2017 ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਨੇ ਰੀ-ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਬਾਕੀ 22 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ।

3.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਫਲਤਾ ਭਾਟੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੈਚੀਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਆਂ ਬੈਠਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

3.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 68 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.01.2017 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ 12.03.2018 ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 30.01.2017 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ 30.01.2017 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

3.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਚੋਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 30.01.2017 ਤੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜਿਤ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਵਿੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਣਦਾ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ, ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਾਰਨ 30.01.2017 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਮਾਰਕਿੰਗ ਦੀ ਸੁਧਾਈ 'ਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਭਾਵ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ।

3.7 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਨੀਂਹ ਮਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਸੀ। ਕੁੱਲ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 30.01.2017 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ।

3.8 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੇ ਗਏ 5 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੁੰਦਾ।

3.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 01.10.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਲਤ ਹੈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਉਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਰਕਿੰਗ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ 30.01.2017 ਅਤੇ ਉਹੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

3.10 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ 01.03.2018 ਨੂੰ ਨੋਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 75% ਟੈਸਟ ਕੋਟਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ 22 ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਿਤ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਤੇ ਖੜੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ। ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ

ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ।

3.11 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਥੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਚੋਣ-ਕੁਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਸਾਮੀ ਸੀ।

3.12 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਅਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਯਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਨੀਅਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

3.13 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣਾ।

3.14 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 712/2015 ਵਿੱਚ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰੈਸਟ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

3.15 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2886/2023 – 5 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.01.2017 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਦਾਵੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ।

4.1 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.01.2017 ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਵਧ ਗਏ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

4.2 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ – ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2886/2023 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਾਮ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਤਿ ਅਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਘੋਰ ਅਨਿਆਇਕ, ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ: -

5.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ-ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

30.01.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਆਇਤ ਸੀ। ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਰ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ;

5.2 ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ 13 ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹੀ ਮੌਕਾ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵੀ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਆਂਸ਼ਿਕ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸੰਗਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਆਰ2) ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 3(ਅ)(ਚਤੁਰਥ) ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ 'ਗੁਲਾਮੀ' ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ 0 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਜਵਾਬ ਲਈ 2 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2 ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ 2ਜੀ ਅਤੇ 3ਜੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟ ਯੋਗ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜਿਆਦਾ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2ਜੀ ਅਤੇ 3ਜੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ;

5.3 ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 01.03.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਸਿਰਫ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਆਂਸ਼ਿਕ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਦੁਰਭਾਗਪੂਰਣ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਇੱਕੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 07.03.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1ਲੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੈਂਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕੋ ਤਰੀਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 14.03.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1ਲੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 23.10.2018 ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 07.03.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 14.03.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;

5.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ 14.03.2018 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਬਿਨਾਂ ਮੂਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਲਿਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਰਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗ

5.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਰਿਆਇਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਹੋਰ ਪੁਖਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2016 ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਜਾਏ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਹਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇ। ਖਾਸ ਰਿਆਇਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

5.6 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 37-39), ਨਾਨੀ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2007) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406 (ਪੈਰਾ 16) ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, (2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 (ਪੈਰਾ 4)।

5.7 ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ।

6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ।

6.1 ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੌਰਾਨ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ?

6.2 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 22.12.2016 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 3 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 22.12.2016 ਤੋਂ 18.01.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਚੈਕਿੰਗ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 19/25.01.2017 ਨੂੰ ਹੋਏ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈਟ ਉੱਤੇ ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 30.01.2017 ਨੂੰ। 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਜੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 02.02.2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ – ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਉੱਤਰ

ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 13.02.2017 ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੀਟ. ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 8 ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 3 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾਵਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਕੁੱਲ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾਵਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 10.07.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਸਿਰਫ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਵਾਲ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ 10.07.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ

ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ, 5 ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 30.01.2017 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ/ਮੁੜ-ਚੈਕਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧ ਗਏ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12.09.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਕਾਪੀ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਤੀਜੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਲੱਗੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਸਫਲਤਾ ਭਾਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ 'ਤੇ ਅੰਕ ਵਧਣ 'ਤੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ 'ਤੇ ਅੰਕ ਵਧਣ 'ਤੇ, 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਸਿਰਫ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਹੁਣ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਅਣਚਾਹੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 75% ਟੈਸਟ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ PS ਦੀਆਂ 22 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਖੜੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁੜ-ਤੈਅ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

ਮਾਮਲਾ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਪਹਲੂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.3 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੁਝ ਨਿਜੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਂਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਕਾਰਨ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁੜ-ਤੈਅ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।ਮਾਮਲਾ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਪਹਲੂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 01.10.2018 ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਅਨੁਸਾਰੀ, ਸੁਧਾਰੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

7. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ

ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 01.10.2018 ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਤ ਅੰਕ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (22 ਉਮੀਦਵਾਰ - ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਂ ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੁਧਾਰਿਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਭਾਵ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਾਰਨ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਮਿਤੀ 01.10.2018 ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਅਸਾਮੀ/ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾ.ਈ.ਐਫ.

30.01.2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 30.01.2017 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 30.01.2017 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ(ਆਂ) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼(ਆਂ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 01.10.2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 30.01.2017 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਮੂਲਿਆਂਕਣ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਆਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate