**ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਏ. ਬੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 986)**

**ਮਈ 12,2023**

**[ਐੱਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]**

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962– ਸੈਕਸ਼ਨ 25(1)- ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ - ਛੋਟ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ/ਵਾਪਸੀ/ਸੋਧ- ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 70,000 ਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ-ਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਕਾਪੀਆਂ - ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 5% ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਔਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਡਬਲ ਚੌੜਾਈ ਚਾਰ ਪਲੇਟ ਵਾਈਡ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੀ ਸਪੀਡ ਨਾਲ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦਾ ਲਾਭ - ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅੰਤ 5 ਧਾਰਾ 5 ) - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ, ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੇਵੀ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇਣ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ, ਸਾਧਾਰਨ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ - ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ - ਸਿਆਣਪ ਜਾਂ ਅਕਲਮੰਦੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸੁਚੱਜੀਤਾ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ - ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ, ਭਾਵ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ/ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵਤ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਰਮਨ ਅਤੇ ਚੁਕਵੇਂ ਹਨ - ਕੋਈ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਤਿਰਛੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ - ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ (ਨੋਟਬੰਦੀ ਕੇਸ-5 ਜੇ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2023) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਕਾਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਨਦਰ ਵਰਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1994] ਸਪੱਸ਼ਟ 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 448-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਐਮ. ਆਰ. ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [2006] ਸਪਲਾਈ. 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 417; ਮਹਾਬੀਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [2006] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1172-ਵਿਲੱਖਣ.

ਦਾਈ-ਇਚੀ ਕਰਕਰੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2000) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 57: [2000] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1254; ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਨਾਗਲਿੰਗਮ ਨਾਦਰ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (1993) 91 ਐਸਟੀਸੀ 61; ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

(1997) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 398: [1996] 10 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 888; ਬੰਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ [2004] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 264; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2019] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 828; ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖ਼ਬਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1985) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 287-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 287 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[1994] 4 ਸਪਲਾਈ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 448 ਪੈਰਾ 12 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2000] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1254 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2006] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 417 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 14
[1996] ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 10 ਸਪਲਿ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 888
[2004] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 264 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2006] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1172 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 25
[2019] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 828 ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2023] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 28 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 986.

2007 ਦੇ ਏਪੀਓਟੀ ਨੰਬਰ 433 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23-12-2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

**ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਬੀ. ਪੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**

ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਬੀ. ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਓ, ਅਦਿਤ ਖੁਰਾਨਾ, ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰੀਤੀ ਰਾਣੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗੁੰਮਯਾ ਮਾਨ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਆਈ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਧਰਮਾ ਦੱਤਾ ਵਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਨਿਗਮ, ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਆਨੰਦ, ਯਸ਼ਵੰਤ ਗੱਗਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ[1] ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

I

2. ਏਬੀਪੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਜਾਂਚਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ") ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ ਸੈੱਟ (ਯੂਨੀਵਰਸਲ 70) ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 28 ਮਈ, 2003 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ")[2] ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ-ਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਇੰਪੋਰਟਡ ਮਸ਼ੀਨ") 5% ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ[3] ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਨਵੰਬਰ, 2003[4] ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸੋਧਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ")। ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ "ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ-ਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਤੀ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ" ਤੋਂ "ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ-ਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਡਬਲ ਚੌੜਾਈ ਚਾਰ ਪਲੇਟ ਵਾਈਡ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਤੀ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ" ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. 09-02-2004 ਨੂੰ, ਅਸੈਸੀ ਨੇ 5% ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ,

1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 298/2004 ਵਿੱਚ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008

2 2003 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 86 (ਸੀਯੂਐਸ) ਵਰਗੀਕਰਣ 844.311.00.

3 ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2003

4 2003 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 164

ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਲਾਭ, ਅਤੇ 1,92,54,318 ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 39.2%' ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ. ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 1962 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ[5] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 18-03-2004 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼[6] ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1,67,98,410 ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 5 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ[7] ਨੇ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨ ਨਾ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ8 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 298/2004

6 ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 18-03-2004 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 298/2004

7 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 298/2004 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 5 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ [(1985) 2 ਐਸਸੀਆਰ 287]

ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਸ਼ੀਨ (ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) 'ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ' ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

II

8. ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ".) ਸ੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤਾਂ/ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਉੱਨਤੀ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"21. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ (ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ) ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ) ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਚੈਂਡਾਈ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਪਲੇਟ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ

ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਕੋਲਡ-ਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਡਬਲ ਵਿਡਥ ਫੋਰ ਪਲੇਟ ਵਾਈਡ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਤੀ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ (i.e. ਸਿੰਗਲ ਚੌੜਾਈ 50000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੀ ਗਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਪਲੇਟ ਮਸ਼ੀਨਾਂ) ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿੰਗਲ ਚੌੜਾਈ ਦੋ ਪਲੇਟ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

III

12. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਿਕ ਮੁਰਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਨਦਰ ਵਰਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ[9] (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਕਾਸਿੰਕਾ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ "ਢੁਕਵੇਂ" ਅਤੇ "ਕਾਫ਼ੀ" ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਾਸਿੰਕਾ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ

"[...] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। [...] "

13. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰਾਂ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

9 [(1994) ਸਪਲਾਈ 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 448]

14. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ' ਕੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ/ਸੋਧਣਾ 'ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ' ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ, ਡਾਇਚੀ ਕਰਕਰੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਡਾਇਚੀ ਕਰਕਰੀਆ')[10] ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਐਮ. ਆਰ. ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ')[11] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੋਹਰੀ ਚੌੜਾਈ ਚਾਰ ਪਲੇਟ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਰੋਟਰੀ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਤੀ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿੰਗਲ ਚੌੜਾਈ ਦੋ ਪਲੇਟ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਰੋਟਰੀ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਈ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ[12] ਅਤੇ ਬੰਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ[13] ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

IV

16. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 25-03-2004 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਟੈਕਸ ਰਿਸਰਚ ਯੂਨਿਟ ਨੇ

10 [(2000) 4 SCC 57]

11 (2006) ਸਪਲਾਈ 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 417

12 [(1997) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 398]

13 (2004) ਸਪਲਾਈ 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 264

ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"ਇਹ ਸੋਧ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੀਲ ਸੀ. ਵੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਨੀਲ ਐਸ. ਏ. ਡੀ. ਨਾਲ 5% ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ-ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ ਆਫਸੈੱਟ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ (ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਖੋਜ ਇਕਾਈ ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ' ਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਖੋਜ ਇਕਾਈ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2002-ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 267 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 164/2002-ਕਸਟਮਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 164/2003-ਕਸਟਮਜ਼ ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ ਸੈੱਟ ਵੈੱਬ ਆਫਸੈੱਟ ਰੋਟਰੀ ਡਬਲ ਚੌੜਾਈ ਚਾਰ ਪਲੇਟ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ 70,000 ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਤੀ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸੋਧ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ-ਸਪੀਡ ਕੋਲਡ ਆਫਸੈੱਟ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ 'ਤੇ 5% ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ[14] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਐਂਡ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਆਈਪੀਪੀਏਐੱਮਐੱਮਏ) ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ 60,000 ਕਾਪੀਆਂ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਤੇ ਹੀਟ ਸੈੱਟ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਚੌੜਾਈ ਦੋ ਪਲੇਟ ਚੌੜੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪਲੇਟ ਚੌੜੀ ਡਬਲ ਚੌੜਾਈ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਆਫਸੈੱਟ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ' ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

19. ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਨੇ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ 60,000 ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਸਵੈਚਾਲਨ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੇਬਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ

14 ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਟੈਕਸ ਖੋਜ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਥਿਤੀ ਤੱਤ ਜੋ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰਾਂ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"18. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 159 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ:

"19. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲੱਗਣਯੋਗ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਬੇਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦਾਈ-ਇਚੀ ਕਰਕਰੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਵਧੀ (30-12-1986 ਤੋਂ 10-9-1987) ਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ 75% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 25% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ 25% ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮੂਰਖਤਾਪੂਰਨ ਹਨ।

22. ਕਾਸਿੰਕਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ

"... ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ ਨਹੀਂ, ਚਾਹੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ" ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ "ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੱਚੇ ਦਿਲੋਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ, ਸੋਧ ਕੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ 1979 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 66 31-3-1981 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਪਹਿਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਹਿਤ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਨੂੰ 31-3-1981 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਣ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 1979 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 66 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 31-3-1979 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਬੰਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ-ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਨਾਗਲਿੰਗਮ ਨਾਦਰ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ[15] ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

"[...] ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ/ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਰਨਾ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

15. (1993) 91 ਐਸਟੀਸੀ 61

ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। (3).
[...] "
25. ਮਹਾਬੀਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[16] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਾਪਸੀ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ।
26. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ[17] ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"26. [...] ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਏ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਰਤੀ ਗਈ (ਵੇਖੋ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ, (1979) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409] ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਣ ਇਸ ਲਈ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜੋ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸੀ।"
16 (2006) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 1172

17 (2019) 9 ਐੱਸਸੀਆਰ 828

28. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੇਵੀ ਦੀ ਹੱਦ, ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇਣ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਆਣਪ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਠੋਸਤਾ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਅ (ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ (ਨੋਟਬੰਦੀ ਕੇਸ-5 ਜੇ) ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ[18]]:

13.4. [...] ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ, ਨੁਕਸਾਂ, ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਕਮੀ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਕੋਈ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਦੇਸੀ ਕੋਣ, i.e. ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

18.2023 (1) ਐਸਸੀਆਰ 1

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ** :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Advocate Shifa Kler**