ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ
ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ
ਬਨਾਮ
ਅਸ਼ਵਨੀ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9525 ਦਾ 2018)
ਮਈ 03, 2023
[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985: ਚੈਪਟਰ 30, ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 – ਉਤਪਾਦ "ਅਸਵਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" – ਚੈਪਟਰ 30 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ 33 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3305 90 19 ਅਧੀਨ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ – ਫੈਸਲਾ: ਉਤਪਾਦ ਅਸਵਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ – ਦੋਹਾਂ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ-ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ, ਰੂਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਭ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਲੰਬੇ ਕਾਲੇ ਵਹਿੰਦੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ – ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਸਟਰੱਕਚਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਖਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ – ਐਕਟ 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਉਤਪਾਦ ਅਸਵਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ-ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਸਟਰੱਕਚਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਖਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। [ਪੈਰਾ 34]

2.1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ-ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ 'ਸੌਂਦਰਯ ਜਾਂ ਟਾਇਲੇਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ, ਪੜਤਾਲ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਹ ਹਨ ਆਮ/ਵਪਾਰਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਟੈਸਟ ਅਰਥਾਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ-ਉਪਭੋਗਤਾ; ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਟੈਸਟ ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਠਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਆਮ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਰਥ ਹੋਰ ਵੀ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜਸਵ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਬਲਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਰਥ। ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਹੋਰ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤੈਅ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਪੈਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਰਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਦਵਾਈ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸਤੇਮਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਕਾਊਂਟਰਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਮੈਡੀਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਆਈਟਮ ਜੋ ਸੌਂਦਰਯ ਸੰਬੰਧੀ ਅਰਥ ਵਾਲੇ ਨਾਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵੇਚੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਯੋਜਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ 'ਸੌਂਦਰਯ', ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਤਿਆਰੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਹੈ (ਦਵਾਈ) ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ (ਸੌਂਦਰਯ); ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਗੌਣ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਤਿਆਰੀ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੀ। [ਪੈਰਾ 18.1]

2.2 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੀ ਉਤਪਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21]

2.3 ਅਜਿਹਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੀ ਉਤਪਾਦ, ਅਹਾਹੋ, ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ, ਅਰਨਿਕਾ ਮੋਂਟਾਨਾ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ, ਪਾਇਲੋਕਾਰਪਾਈਨ, ਅਤੇ ਸਿੰਕੋਨਾ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਮੈਟੀਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਲੇਖਿਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 22]

2.4 ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਹਾਹੋ ਦੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸ਼ੱਕ ਕਰ ਸਕਿਆ।

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਲੇਬਲ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਾਈਕਰੋ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਇੱਕ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਤਰਾਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖੋਤ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੀ ਉਤਪਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਪੜੀ 'ਤੇ ਮਲਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਤ ਭਰ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੀ ਉਤਪਾਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੋਪੜੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਲ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਪੜੀ 'ਤੇ ਲਗਾਓ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਤ ਭਰ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਵਰਤੋਂਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਖੁਰਾਕ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਾਇਲ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ। ਹੋਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਰੋਧੀ-ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕੋਸਾਂ ਦੂਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ-ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਕਿਸਮ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। [ਪੈਰਾ 22.1]

2.5 ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ

ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ “ਹੋਮਿਓ” ਅਤੇ “ਅਰਨਿਕਾ” ਜੋ ਕਿ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਉਗਾਹੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌਂਦਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਰੀ ਦੀ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਲ ਝੜਨਾ ਜਾਂ ਗੰਜਾਪਣ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਹਾਲਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਦਰਦ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਰੋਗਾਂ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਚੈਪਟਰ 30 ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਹੀ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਹੈਡਿੰਗਾਂ 3003 ਅਤੇ 3004 ਅਧੀਨ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਤਪਾਦ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਖੂਨ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਲ ਝੜਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 22.2-22.3]

2.6 ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਉਤਪਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ ਕੇ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 35 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਉੱਤੇ, ਉਤਪਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22.4]

2.7 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ‘ਕਾਸਮੈਟਿਕ’ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਮਾਧਿਅਮ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਬਦ “ਹੋਮਿਓ” ਅਤੇ “ਅਰਨਿਕਾ” ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ। ਅਧਿਆਇ 30 ਦੇ ਨੋਟ 1(ਈ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੈਡਿੰਗ 3305 ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਦੇ ਥੇਰਾਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣ ਅਣਮੱਤ ਜਾਂ ਗੌਣ ਹਨ। ਜਿਹੜੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਥੇਰਾਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗੌਣ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਆਈਟਮ, ਭਾਵ, ਹੇਅਰ ਆਇਲ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23.1]

2.8 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਅਧਿਆਇ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ‘ਹੇਅਰ ਆਇਲ’ ਨੂੰ ਹੈਡਿੰਗ 3305 ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈਡਿੰਗਾਂ 3003 ਜਾਂ 3004 ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਜਾਂ ਆਈਟਮ 3004 90 14 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 23.3]

2.9 ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਦਵਾਈ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 25]

2.10 ਜਦੋਂ ਤਿਆਰੀ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ, ਜੇ ਸਿਰਫ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ "ਹੋਮਿਓ" ਅਤੇ "ਅਰਨਿਕਾ" ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਲੈ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 26]

2.11 ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲ ਗਿਰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੂਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਭ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਲੰਬੇ ਕਾਲੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨਾਲ ਬੇਸੰਬੰਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਤਸਵੀਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਵਾਲ ਗਿਰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੂਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ"। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਅਤਾਰਕਿਕ ਉਚਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਿਆਂ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰੀ ਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][349-G-H; 350-A-B]

2.12 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਾਲ ਦੇ ਤੇਲ ਵਜੋਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][1]

2.13 ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਪਰੰਤੂ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਭੁੱਲ ਜਾਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜੋ ਕਿ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਧਿਕ□ਤ ਮੈਡੀਕਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਸਖੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਤਿਆਰੀ ਜੋ ਕਿ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਪਣਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ ਆਵੇ। [ਪੈਰਾ 28]

2.14 ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਤਪਾਦ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਉਤਪਾਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਡਰੱਗ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਮਾਲੀਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਡਰੱਗ' ਦਾ ਵਰਣਨ ਵੀ ਉਕਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ, 1957. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 29][350-H; 351-ਏ-ਸੀ]

3.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਲ ਵਿਚ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਵਿਚ ਸੋਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਲ 2012 ਇਸ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਵੇਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਧਿਆਇ 30 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੇਟੈਂਟ/ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਆਮ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੰਟੇਨਰ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਦੇ ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ 1940 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਹੇਠ ਅਧਿਆਇ 33, ਵਾਕਾਂਸ਼ 'ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਪਰਫਿਊਮਡ ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਅਤੇ 'ਹੋਰ' ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਆਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਨਵੀਂਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਮੁੜ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੋ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਆਇ 30 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 33, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਨੋਟ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹਨਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ AHAHO ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30][351-ਸੀ-ਜੀ]

3.2 ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਆਇ 30 ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਐਕਟ 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ. [ਪੈਰਾ 31][352-ਬੀ, ਡੀ]

3.3 ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਟੈਂਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 30 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ/ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਆਮ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਤੇਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤਰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਵਲ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਕਸਰਤ, ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਅਤੇ ਅਲੱਗ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਦਵਾਈ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸਿਰਲੇਖ 3004 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 32][352-ਈ-ਜੀ]

3.4 2012 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ ਵਰਗੀਕਰਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਇਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋ ਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਨਾਮ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਡੀਕਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਰੁੱਪਿੰਗ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32.]]352-ਜੀ-ਐਚ; 353-ਏ-ਬੀ]

3.5 ਚੈਪਟਰ 30, ਹੈਡਿੰਗ 3003 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਾਲ ਬਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਮਾਪੇ ਗਏ ਡੋਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ, ਹੈਡਿੰਗ 3004 ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਜਾਂ ਅਮਿਸ਼ਰਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਬਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਪੇ ਗਏ ਡੋਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਤਪਾਦ AHAHO ਇੱਕ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3004 90 14 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਇਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕ ਵਰਗੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ, ਉਸ ਬੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦਵਾਈ ਦੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32.2]

3.6 ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਤਾ, ਉਤਪਾਦ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਰਾਹੀਂ ਸਾਫ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 2012 ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 33]

ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2001) 136 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 485; ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 111 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 313; ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਵਡੋਦਰਾ (1995) 3 ਸੱਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1235; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1027; ਮੇਘਦੂਤ ਗ੍ਰਾਮੋਦਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸੰਸਥਾਨ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਲਖਨਊ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਟਿਡ. (2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 419 : [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 879; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਵੋਕਹਾਰਟ ਲਾਈਫ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 585 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਗੁੰਟੂਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਸ਼ੁਗਰ ਲਿਮਟਿਡ. ਵੇਂਕਟਰਾਯਾਪੁਰਮ (1989) 1 ਸੱਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 144 : [1988] 3 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 543; ਸੰਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 280 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 18; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਨ੍. (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 713 : [2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 798; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਵਿਕੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9494-9495 ਆਫ 2011; ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ (1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਵਨੀ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1988] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 543 ਪੈਰਾ 8.1 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 879 ਪੈਰਾ 8.3 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 18 ਪੈਰਾ 8.4 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 798 ਪੈਰਾ 8.4.1 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 585 ਪੈਰਾ 9.1 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਪੈਰਾ 9.4 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402 ਪੈਰਾ 14.1 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1235 ਪੈਰਾ 18.1, 23.2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1027 ਪੈਰਾ 18.1, 25 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15 ਪੈਰਾ 18.1, 25 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 313 ਪੈਰਾ 18.1, 26 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9525 ਦੇ 2018.

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.01.2018 ਵਿੱਚ ਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 30050 ਦੇ 2016 ਤੋਂ.

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੁ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਆਦਿਤ ਖੋਰਾਨਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰਾਵਤ, ਤਥਾਗਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਬ੍ਰਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਧਾਕਰ ਕੁਲਵੰਤ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਵੀ. ਵੀ. ਐਸ. ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਤਾਦਿਮੱਲਾ ਭਾਸਕਰ ਗੌਤਮ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਗੋਪਾਲ ਝਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ*

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ 2

ਪਿਛੋਕੜ: ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਵਾਬ 4

ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 9

ਕਸਟਮ, ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

..... 18

ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 24

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ 31

ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ 33

ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਹਰਾ ਟੈਸਟ 55

ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ

..... 72

ਨਿਸਕਰਸ਼ 76

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਸਟਮ, ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1 SUPERSCRIPT ਦੁਆਰਾ 31.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ/30050/20162 SUPERSCRIPT ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 16.10.2015 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ3 SUPERSCRIPT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਚਵਾਈਡੀ-ਐਕਸਕਸ-004-ਸੀਓਐਮ-042-15-16 ਵਿੱਚ ਹੈ।

1.1. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 16.10.2015 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ 2014 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, ਜਿਸਨੂੰ "ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ

ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ"4 SUPERSCRIPT ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3004.90.11 ਅਧੀਨ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਈਟਮ ਦੀ ਐਸਟ੍ਰਿੰਜੈਂਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਜਾਂ; ਅਤੇ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ "ਹੇਅਰ ਆਈਲ" ਸੀ, ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3305 90 19 ਅਧੀਨ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ (10) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 72,14,266/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ; ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹੇ ਗਏ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਅਧੀਨ 54,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ।

1.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 31.01.2018 ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.10.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., 'ਦਵਾਈ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1.3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪਰ ਉਲਝਾਉ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਉਕਤ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਲਗਾਤਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਮਗਰੀ ਸੋਧ ਕਾਰਨ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

1.4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਚੈਪਟਰ 30 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ, ਅਹਾਹੋ, ਨੂੰ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ 'ਸੌਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਧਨ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2012 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਆਇਆਂ 30 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਾਰਨ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਤਪਾਦ 1994 ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਸੀ।

2.1. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਪਿਛੋਕੜ: ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਵਾਬ

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ADHPB1884HEM003 ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧੀਨ ਹੈ, 1994 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ ਮੂਸਾਪੇਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ, ਅਹਾਹੋ, ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ), ਮਹੇਸਵਰਮ ਅਤੇ ਬਾਲਾ ਨਗਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ 1994-2004 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਚਾਰ ਵਾਰ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ 1994-2004 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸ਼ੰਕਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2012 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਿਧ ਅਵਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 33, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3305 09 19 ਅਧੀਨ 'ਸੌਂਦਰ ਜਾਂ ਟੌਇਲੇਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26.12.2014 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“02. ਅਸੈਸੀ ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3003 9014 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ ਉਪ ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 33059019 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਅਧੀਨ @12% adv. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸੈਂਦਰ ਜਾਂ ਟੌਇਲੇਟ ਤਿਆਰੀਆਂ'। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਸੈਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੰਨ ਲਿਖਤ ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

03. ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (7ਏ) ਅਧੀਨ ਅਗਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2014 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

04. ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 6, 8, 10 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੁ. 2,72,14,266/- ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਘਾਟ ਅਦਾਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਏ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਦਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

05. ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਐਮ/ਐਸ ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ, 6-48,49,6-50 ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ ਯੂਨਿਟ, ਬਾਲਾਨਗਰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ-IV ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਪੋਸਨੇਟ ਭਵਨ, ਤਿਲਕ ਰੋਡ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਉਂ;

i) ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਰੁਪਏ 2,72,14,266/ (ਰੁਪਏ ਦੋ ਕਰੋੜ ਬਾਹਤਰ ਲੱਖ ਚੌਦਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਛੱਤੀ ਹੀ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7A) ਦੀ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(ਅ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1944- ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ।

ii) ਉਪਰੋਕਤ ਐਸ. ਐਨ. (i) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਆਜ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ, ਧਾਰਾ 11AA ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ 1944-ਅਤੇ

iii) ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਰੱਬ 25 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

06. ਐਮ/ਐਸ ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ

ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

07. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

08. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2014 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਗਏ ER-1 ਰਿਟਰਨਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟੇਨਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲੇਬਲਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

5. ਜਵਾਬੀ-ਮੁਲਜ਼ਮ, ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 07.04.2015 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 1994-2004 ਦੌਰਾਨ ਦੋ ਲਗਾਤਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਦੋ ਅਧੀਨਸਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

5.1. ਜਵਾਬੀ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ, ਅਹਾਹੋ, ਨੂੰ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ:

(i) ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਨਿਕਾ ਮੋਂਟਾਨਾ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ, ਪਾਇਲੋਕਾਰਪਾਇਨ ਅਤੇ ਸਿੰਕੋਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ii) ਕਿ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ "ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਸਿਨ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 1945 ਦੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਹਨ8$_{SUPERSCRIPT}$; ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੂਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਘਾਟ, ਵਾਲ ਗਿਰਨਾ (ਏਲੋਪੀਸ਼ੀਆ), ਰੂਸੀ, ਸਿਰਦਰਦ ਅਤੇ ਨੀਂਦ ਦੀ ਘਾਟ (ਅਨਿੰਦਰਾ) ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਧੀਆ ਸਿਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਰੰਗ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(iii) ਕਿ ਅਹਾਹੋ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਇਸਦੇ ਵਰਤੋਂ, ਦਵਾ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਯੁਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਟੀਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ ਵਰਗੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਪੂਰੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

5.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਜਾਇਬ ਦੇ ਗੁਣ ਰੋਗ-ਨਿਵਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁੰਦਰਤਾ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਆਕਰਸ਼ਣ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਰੂਪ ਬਦਲਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਲੰਮੇ ਵਹਾਉਂਦੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਅਤੇ ਰੂਸੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਲੰਮੇ ਵਹਾਉਂਦੇ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

5.3. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 333/ 49/97-CX ਮਿਤੀ 10.09.1997 'ਤੇ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਵੇਖਣ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚਲੇਗਾ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, AHAHO ਇਸਦੇ ਵਿਗਿਆਪਨ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਇਸਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੰਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਟੈਰਿਫ ਵਰਣਨ, ਅਜਾਇਬ, ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਪੁਨਃ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਵੇਦਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਬੰਧੀ ਲੰਬਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਟਕਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

5.4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ AHAHO ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਕਰ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ: (2001) 136 ELT 485 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਨਾਮਿਤ "ਸੰਨੀ ਆਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ

6. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

“(i) ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੁਨਃ ਵਿਚਾਰਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ

(ii) ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿਜ਼. AHAHO ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 30039104 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 33059019 ਅਧੀਨ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਵਜੋਂ।”

6.1. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪੁਨਃ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2012 ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਧਿਆਇਆਂ 30 ਅਤੇ 33 ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਵੇਸਾਂ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਵੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

“ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, 2004 ਅਨੁਸਾਰ):

ਅਧਿਆਇ 30:

30.03 ਦਵਾਈਆਂ (ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਦਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ)।

3003.10 – ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਨਾ ਦਵਾਈਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ, ਯੂਨਾਨੀ, ਸਿੱਧ, ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਜਾਂ ਬਾਇਓ-ਕੈਮਿਕ ਹਨ

3003.20 – ਦਵਾਈਆਂ (ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ, ਯੂਨਾਨੀ, ਸਿੱਧ, ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਜਾਂ ਬਾਇਓਕੈਮਿਕ ਸਿਸਟਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

3003.31 — ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਫਾਰਮੂਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 (23 ਦੇ 1940) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਕਿੰਗਡਮ ਜਾਂ ਜਰਮਨ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ

3003.32 — ਬਾਇਓ-ਕੈਮਿਕ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਵਾਈਆਂ (ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਦਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਕੋਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਾ ਹੋਣਾ

3003.39 — ਹੋਰ

ਅਧਿਆਇ 33:

33.05 ਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ

3305.10 - ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ

- ਹੋਰ

3305.91 — ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫਿਕਸਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, 2012 ਅਨੁਸਾਰ); 3003 ਦਵਾਈਆਂ (ਹੈਡਿੰਗ 3002, 3005 ਜਾਂ 3006 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜੋ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘਟਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚਿਕਿਤਸਾ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਉਪਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਮਾਪੇ ਗਏ ਡੋਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫਾਰਮਾਂ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ

3003 90 - - ਹੋਰ :

- - - ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ, ਯੂਨਾਨੀ, ਸਿੱਧ, ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਜਾਂ ਬਾਇਓ-ਕੈਮਿਕ ਸਿਸਟਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ:

3003 90 14 - - - ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ

3305 ਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ

3305 10 – ਸ਼ੈਂਪੂ:

3305 10 10 - - - ਸਪਿਰਿਟ ਵਾਲਾ

3305 10 90 - - - ਹੋਰ

3305 20 00 – ਸਥਾਈ ਵੇਵਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿੱਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ

3305 30 00 – ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਲੈਕਰ

3305 90 - ਹੋਰ:

- - - ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਤੇਲ:

3305 90 11 - - - ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ

3305 90 19 - - - ਹੋਰ

3305 90 20 - - - ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟਾਈਨਜ਼ (ਸਪਿਰਿਟੂਅਸ)

3305 90 30 — ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਕਰੀਮ

3305 90 40 — ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਰੰਗ (ਕੁਦਰਤੀ, ਹਰਬਲ ਜਾਂ ਸਿੰਥੈਟਿਕ)

3305 90 50 — ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫਿਕਸਰ

3305 90 90 - - - ਹੋਰ”

6.2. ਇਸ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਚੈਪਟਰ 30 ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ‘ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ’ ਹੈ।

6.2.1. ਚੈਪਟਰ 30 ਦੇ ਨੋਟ 1 ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਈਟਮ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਇਸ ਨੋਟ 1 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਈ) ਨੂੰ ਅਜੂਦੀਕਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: - ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਵਨੀ ਹੋਮਿਓਫਾਰਮੇਸੀ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

“ਨੋਟਸ:

1. ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(e) 3303 ਤੋਂ 3307 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿਕਿਤਸਾ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਗੁਣ ਹੋਣ;

_____

6.2.2. ਇਸ ਅਧਿਆਇ 30 ਵਿੱਚ, ਸਿਰਲੇਖ 3003 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ 3004 ਅਧੀਨ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਗਰੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“3004 ਦਵਾਈਆਂ (ਸਿਰਲੇਖ 3002, 3005 ਜਾਂ 3006 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ) ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਜਾਂ ਅਮਿਸ਼ਰਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚਿਕਿਤਸਾ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ, ਮਾਪੇ ਗਏ ਖੁਰਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਟੇ ਗਏ (ਤਵਚਾ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫਾਰਮਾਂ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ

3004 90 - - ਹੋਰ:

- - - ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ, ਉਨਾਨੀ, ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ, ਸਿੱਧ ਜਾਂ ਬਾਇਓ-ਕੈਮਿਕ ਸਿਸਟਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੁੱਟੀਆਂ ਗਈਆਂ:

3004 90 14 - - - - ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀਆਂ

6.3. ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਧਿਆਇਆਂ 30 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

“10.6 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਸਥਿਰ ਬਦਲਾਵ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ

ਚੁਕੌਤੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਧਿਆਇ 30 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਪੇਟੈਂਟ/ਮਾਲਕਾਨਾ ਅਤੇ ਜਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਾਈ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਟੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ, ਡਰੱਗਸ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿ□ਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਵੀ, ਫਰੇਜ਼ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਉੱਲੇਖਨੀਯ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸ ਅਧੀਨ, “ਪਰਫਿਊਮਡ ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਅਤੇ “ਹੋਰ” ਦੀਆਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਬਦਲਾਵ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।” ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਕੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਘਟਕ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਵ ਨਾ ਆਇਆ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ”

6.4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਸਾਮਾਨਿਆ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.5. ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਅਧੀਨ ਸਵੈ ਹੀ ਸਵਾਲਯੋਗ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਈਟਮ ਕੇਵਲ ਉਹ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਮਾਪੇ ਗਏ ਡੋਜ਼ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦਕਿ AAHMI ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 50ml, 100ml, 200ml ਅਤੇ 400ml ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਹੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3004 90 14 ਮਾਪੇ ਗਏ ਡੋਜ਼ ਅਤੇ ਪੈਕਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3305 90 19 ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ' ਜਾਂ 'ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ' ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਨਾਲ 'ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ' ਜਾਂ 'ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ' ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਜ ਲਈ ਜਾਂ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 333/ 49/97-CX ਮਿਤੀ 10.09.1997 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ", ਜਿਸ ਨੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜਦਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਸਰਕੁਲਰਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:-

"- ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਚਿਕਿਤਸਕ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਸੰਬੰਧੀ ਗੁਣ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

- ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਦੇ ਹਨ;

- ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਇ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ 3303 ਤੋਂ 3307 ਤੱਕ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਗੈਰ ਚਿਕਿਤਸਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।"

6.6 ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਐਏਚਏਐਚਓ ਪਹਿਲੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਏਚਏਐਚਓ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧਤਾ ਇੱਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ, ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਸੀ ਕਿ ਐਏਚਏਐਚਓ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਹੋਮਿਓ ਸਟੋਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਮਿਓ ਫਿਜੀਸ਼ੀਅਨ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 194010$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਧੀਨ ਲੇਬਲ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਇਸਦੀ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ-ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਅਧਿਕ ਮਾਤਰਾ ਵਿਰੋਧੀ-ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਾਂਗ ਦਸਤ, ਅਮਲਤਾ, ਅਲਸਰੇਸ਼ਨ, ਚੱਕਤੇ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲੋਪੇਸਿਆ ਜਾਂ ਅਨਿੰਦਰਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

6.7 ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹਾਂਗਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:-

"11.6 ਮੈਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹਨ, ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: i) ਆਰਨਿਕਾ ਮੌਂਟ ਕਿਊ 0.5 ਮਿਲੀ

ii) ਕੈਂਥਾਰਿਸ ਕਿਊ 0.5 ਮਿ.ਲੀ.

iii) ਸਿੰਕੋਨਾ ਕਿਊ 0.2 ਮਿ.ਲੀ.

iv) ਪਿਕਰੋਰਾਪਾਈਨ ਕਿਊ 0.2 ਮਿ.ਲੀ.

(ਕਿਊ= IX ਸ਼ੁੱਧ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਕਿਊ.ਐਸ. ਅਲਕੋਹਲ 0.9% ਵੀ/ਵੀ)

11.7 AHAHO ਦੇ ਲੇਬਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲੇਬਲ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸੁਰਖੀ ਹੈ ਜੋ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਵਾਲ ਝੜਨਾ"; "ਡੈਂਡਰਫ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ". ਲੇਬਲ ਦੇ ਉਲਟ ਅਰਥਾਤ ਬੋਤਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਕੇਤ: ਖੂਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ, ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦਰ. ਡੈਂਡਰਫ ਨੂੰ ਵੀ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰ ਦਰਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਅਤੇ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਰੰਗ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; “ਵਿਪਰੀਤ ਸੰਕੇਤ: NIL"। "ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼: ਸਿੱਧੇ 'ਤੇ ਮਾਲਸ਼ ਕਰੋ ਖੋਪੜੀ, ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਤ ਭਰ ਛੱਡ ਦਿਓ।" ਲੇਬਲ ਵੀ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ "ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ"। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ “ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਨੁਸਖ਼ਾ” ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਵੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਰੱਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ ਦਵਾਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਜੋ "... ਜਾਂ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ". ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਤੀਜਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਐਲੋਪੇਸ਼ੀਆ ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਲ). ਐਲੋਪੇਸ਼ੀਆ ਵਰਗੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਸਭ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਚਾਨਕ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਗੰਜੇਪਨ ਦੇ ਪੈਚ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੀਂਦ ਦੀ ਕਮੀ ਭਾਵ ਇਨਸੌਮਨੀਆ ਏ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੀਂਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਤੂ ਵਿਕਾਰ. ਅਲੋਪੇਸੀਆ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਲੇਬਲਾਂ 'ਤੇ ਇਨਸੌਮਨੀਆ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਅੱਗੇ, ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ AHAHO ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਰੋਗ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੋਪੜੀ ਜਾਂ ਚਮੜੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਓਵਰਡੋਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਡਾਇਹੋਰੀਆ, ਐਸਿਡਿਟੀ, ਫੋੜੇ, ਧੱਫੜ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਸੰਕੇਤ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਚਮੜੀ ਦੀ ਕਰੀਮ ਜਾਂ ਅਤਰ ਦੀ ਸੀਮਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਖਾਸ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਲੱਛਣ। ਸਾਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਰੀਮਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਲੱਛਣ, ਜੋ ਜੇਕਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਵੀ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬਿੰਦੂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ AHAHO ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਲਈ। ਆਈ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਲੇਬਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਈਸ਼ਾਨ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿ “ਅੱਗੇ ਇਹ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਲੇਬਲਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਚਿਕਿਤਸਕ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਲੇਬਲ. ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈਆਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੇਬਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਖਿੱਚਿਆ (ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ। ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੇਸ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲੇਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ. ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦਵਾਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਤੇਲ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ AHAHO ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, AHAHO ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲੇ ਮਾਪਦੰਡ।

6.8. ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਹਾਹੋ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲਭ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਲੰਮੇ, ਕਾਲੇ ਵਹਾਉਂਦੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਰੀ ਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ'; ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

6.9. ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਏਐਚਏਐਚਓ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੈਟੀਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ (ਪਿਲੋਕਾਰਪੀਨ) ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਤੱਤ ਦਾ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.10. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਆਇਆਂ/ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ

ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 30 ਦੇ ਨੋਟ 1(e) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਚੈਪਟਰ ਚੈਪਟਰ 3303 ਤੋਂ 3307 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣ ਹੋਣ।

6.11. ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 890/10/2009-ਸੀਐਕਸ ਮਿਤੀ 03.06.2009 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਫਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 200ਮਿ.ਲੀ. ਤੱਕ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਰੀਅਲ ਦਾ ਤੇਲ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਕਾਰਨ 'ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 50ਮਿ.ਲੀ., 100ਮਿ.ਲੀ. ਅਤੇ 200ਮਿ.ਲੀ. ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਏਐਚਏਐਚਓ ਨੂੰ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 400ਮਿ.ਲੀ. ਦਾ ਪੈਕ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.12. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ 'ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਨੂੰ ਖਾਸ ਦਰ ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.10.2015 ਦੁਆਰਾ, ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6.13. ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਰੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.10.2015 (ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 96-253) ਵਿੱਚ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੇਕਾਂ ਅਨਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਹ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣਗੇ।

ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ

7. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.10.2015 ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ11$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਸਨ ਜੋ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਪਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

7.1. ਜਵਾਬੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਉਪਯੋਗ ਐਲੋਪੀਸਿਆ (ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਗਿਰਨਾ) ਅਤੇ ਅਨਿੰਦਰਾ (ਨੀਂਦ ਨਾ ਆਉਣਾ) ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸੀ; ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਯੁਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਹੋਮਿਓ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਵੀਨੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ. ਨੂੰ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੇ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 35 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦਵਾਈਆਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਕਿ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ-ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਪਯੋਗ ਦਾ ਢੰਗ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਬਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਕੇਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਣ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

7.2. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

“6. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਪਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਮ ਸਟੋਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਡਰੱਗਸ & ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 (1) ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ...” ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖੁਰਾਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਨੂੰ ਫਿਜੀਸ਼ੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬੀਮਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲੋਪੀਸਿਆ (ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਗਿਰਨਾ) ਜਾਂ ਅਨਿੰਦਰਾ (ਨੀਂਦ ਦਾ ਘਾਟਾ) ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

7.3. ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7.4. ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਕਾਊਂਟਰ ਉੱਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ; ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗੰਜਾਪਣ ਜਾਂ ਵਾਲ ਗਿਰਨਾ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੀਂਦ ਨਾ ਆਉਣਾ; ਕਿ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਇਸਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਸੰਮਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹਾਂ ਤੱਤਾਂ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਜੋ ਕਿ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਕੇ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 35 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਸੰਮਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਉਹੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਰਹਿ ਕੇ ਅਤੇ 1997 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿ ਕੇ।

7.5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ; ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

“9. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਮਾਨ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਉਗਾਈ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਲੰਮੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਨ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਨੇ ਗੰਜਾਪਣ ਜਾਂ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਝੜਨਾ ਬਿਮਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਦੂਜਾ, ਉਤਪਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਜਾਂ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੁੰਦਰਤਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਬਲਕਿ ਨੀਂਦ ਦੀ ਘਾਟ, ਖੂਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਜਾਂ ਸੁੰਦਰਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ, ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਗਠਨਾ, ਸੰਕੇਤ, ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਬਲ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ 'ਚ ਇਸਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਅਰਨਿਕਾ ਮਾਊਂਟ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ, ਪਿਲੋਕਾਰਪਿਨ ਅਤੇ ਸਿੰਕੋਨਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨੇ, ਅਨਿੰਦਰਾ, ਰੂਸੀ, ਸਿਰਦਰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਿਯਮਾਂ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੈਡੀਸਨ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 85ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਆਯੁਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਹੋਮਿਓ) ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਯੁਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 35 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਹੇਅਰ ਆਇਲਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਤੱਤ 3ਐਕਸ ਤਾਕਤ ਤੱਕ ਹਨ) ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸਿਰਫ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨੂੰ। ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲਾ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਟੀਐਨਵੀਏਟੀ ਐਕਟ 2006 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਮਗ

ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨੇਚਰੈਸ ਰਿਸਰਚ ਲੈਬਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., ਦਿੱਲੀ-II. 2003 (154) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 672 (ਟ੍ਰਾਈ. -ਦਿੱਲੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਫਾਰੈਸਟ ਫਲਾਵਰ ਨੂੰ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪੋਸ਼ਣ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਕਿੰਗ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਮੈਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਸੰਕਰਮਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖਿਆ ਵਾਧਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਵਾ/ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਵੈਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਨਰਾਂ ਨੇ ਸਭ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੇ ਦੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 2003 (152) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 16 (ਐਸ.ਸੀ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜੋ ਕਰਦਾਰ ਨੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਖੁਦ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ

ਨਾਨ-ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਆਈਟਮ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੈਡੀਸਨ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਵਿਭਾਗ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੋਗ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਸਨ ਦੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਸੀ.ਈ ਬਨਾਮ ਜ਼ੰਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ. 2006 (204) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 18 (ਐਸ.ਸੀ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਲੇਬਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੁਜਨਿਲ ਕੈਮੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ, ਪੁਣੇ 2005 (181) ਈਐਲਟੀ 206 (ਐਸ.ਸੀ) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2001 (136) ਈਐਲਟੀ 485 (ਟ੍ਰਾਈ- ਦਿੱਲੀ) ਸਾਡੇ ਉੱਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

10. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 333/49/97 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ CX dt. 10.09.1997 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਏ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖਾਸ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਸੀਸੀਈ, ਦਿੱਲੀ 1997 (92) ELT 53 (TRI), CCE, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਮੂਲਰ ਐਂਡ ਫਿਪਸ, ਰਿਚਰਡਸਨ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ 1998 (35) ELT 424 (TRI) ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਥ ਇਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ 1997 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਉਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਮਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ, ਪਿਕ ਅਤੇ ਚੁਣੋ ਪਹੁੰਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੜਨਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ. ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਕੇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ supra. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੀ. ਐਕਸਾਈਜ਼, ਵਡੋਦਰਾ 1995 (77) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 485 (ਐਸ. ਸੀ.) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹੈ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਉਤਪਾਦ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ ਅੱਖਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਸੀਸੀਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਕੋ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ 2005 (179) ELT 17, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਟੈਰਿਫ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ

ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਲ.ਡੀ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਰਹੇਗੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੀਈਟੀਏ, 1985 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਲਕਾਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

8. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ 31.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8.1. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਕੀਮਤ ਗੁਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 30 ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ/ਮਾਲਕੀਅਤੀ ਅਤੇ ਜਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁੜ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਹੋਰ ਕਹਿਣਗੇ ਕਿ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਪਰਫਿਊਮਡ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਅਤੇ "ਹੋਰ" ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਗੁੰਟੂਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਸ਼ੁਗਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵੈਂਕਟਰਾਯਾਪੁਰਮ: 1989 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 144 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ ਵਿੱਚ 2012 ਤੋਂ ਬਦਲਾਅ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਬ੍ਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ", ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8.2. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਲਾਜੀ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਇਲਾਜੀ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀ ਮਾਪਿਤ ਖੁਰਾਕਾਂ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਗਏ ਦਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ, ਏਐਚਏਐਚਓ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 50ਮਿ.ਲੀ., 100ਮਿ.ਲੀ., 200ਮਿ.ਲੀ. ਅਤੇ 400ਮਿ.ਲੀ. ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3305 90 19, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਹੇਅਰ ਆਇਲਜ਼" ਲਈ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ, ਏਐਚਏਐਚਓ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8.3. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 419 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਨੂੰ

ਚੈਪਟਰ 33 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਏਐਚਏਐਚਓ ਦਾ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੀ ਕੌੜੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ।

8.4. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਪਾਰ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਬਲ 'ਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਡੀਕਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਸਖੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੀਮਾਰੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਅਤੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕੇਵਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ: (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 111 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਚਿਕਿਤਸਕ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਉਪਯੋਗ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ: (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 280 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.4.1. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਮੁੜ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਵਜੋਂ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦੀ ਅਤੇ ਵੇਚਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੇਅਰ ਆਇਲ (ਕਾਸਮੈਟਿਕ) ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਨੁ.: (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 713 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਭਾਵ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਹੋਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਵੋਕਹਾਰਟ ਲਾਈਫ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 585 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰ ਯੋਗ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤੈਅ ਪਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ "ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਕ ਦੁਨੀਆ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰ ਚੱਕਰ" ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਓ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਚਾਰ ਵਾਰ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸਦੀ ਰਚਨਾ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਸ ਤੇਲ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਇਸਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ; ਇਹ ਆਲੋਪੀਸੀਆ, ਰੂਸੀ, ਵਾਲ ਗਿਰਨਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੇਬਲ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਾਇਬ, ਰਚਨਾ, ਸੰਕੇਤ, ਵਿਰੋਧ-ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

9.1. ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 2012 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਅਜਾਇਬ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 2004-05 ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਸਿਰਫ 300 39 ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ 2005-06 ਤੋਂ, 3003.39 ਨੂੰ ਥੋਕ ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 3003 ਅਤੇ 3004 ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 2005-06 ਦੌਰਾਨ ਅੱਠ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 3004 90 14 (ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਘਟਕਾਂ ਵਾਲੇ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟਸ ਜੋ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ

ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਉਪਯੋਗਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਖੁਰਾਕਾਂ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਵਡੋਦਰਾ: 1995 ਸੱਪ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਵਿਕੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼: (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫਰਕ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂਆਂ ਵਰਣਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ ਹੈ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.1.1. ਵਰਗੀਕਰਣ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 3003 90 14 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਪੇ ਗਏ ਖੁਰਾਕਾਂ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. 50ਮਿ.ਲੀ., 100ਮਿ.ਲੀ. ਆਦਿ ਦੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਬਲਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਕ□ਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿ

9.2. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ ਦਰਅਸਲ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਦੇ ਅਜਿਹਾਬਾਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27.02.2019 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮੋ ਫਾਰਮੇਸੀ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.9494-9495 ਆਫ 2011 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਵਾਈ/ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਨੂੰ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ' ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ।

9.3. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

9.4. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ: (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਮੈਟੀਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹਾਬਾਂ ਦੀਆਂ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੈਸਿਨ, ਡੋਲੋ 650, ਖਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਸਿਰਪਾਂ, ਆਦਿ ਜਿਵੇਂ ਕਈ ਦਵਾਈਆਂ ਕਾਊਂਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ; ਅਤੇ ਹੋਮਿਓ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਮੇਘਦੂਤ ਗ੍ਰਾਮੋਦਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸੰਸਥਾਨ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਲਖਨਊ: (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.5. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਖੱਪੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਤੇਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥੈਰਾਪਿਊਟਿਕ/ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਦਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਵਜੋਂ ਵਿਜ਼ਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ

ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਅਸਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਵਜੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.6. ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦ, "ਸੰਨੀ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਚਾਰ ਵਾਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਰਾਸਰ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9.7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 31.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ 30 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਦੀ ਬਣਤਰ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਤਪਾਦ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਹੈ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅੰਕ

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਅੰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ; ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅੰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2012 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਾਇਕਾਬਲ-ਇਨਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1994-2004 ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਤਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਆਪਣੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ, ਨੇ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦ ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਨੀ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ 2012 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾਕਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

12. ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਯ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਆਯ 33 ਅਧੀਨ 'ਸੌਂਦਰਯ ਜਾਂ ਟਾਇਲੇਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਥਾਂ ਤੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ।

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ

13. ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਆਯ 30 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਪੇਟੈਂਟ/ਮਾਲਕਾਨਾ ਅਤੇ ਜਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ

ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਅਧਿਆਯ 33 ਅਧੀਨ, ਸ਼ਬਦ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਅਧੀਨ, "ਪਰਫਿਊਮਡ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਅਤੇ "ਹੋਰ" ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਸ਼ੁਗਰ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਬਾਰੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

13.1. ਆਂਧਰਾ ਸ਼ੁਗਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ), ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡ੍ਰਾਈਡ ਦਵਾਈ ਮਧਿਅਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਤਪਾਦ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡ੍ਰਾਈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਦਵਾਈ ਮਧਿਅਕ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: - “5. …ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਗਾਈਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇ. ਪੀ. ਵਰਘੀਸ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. [(1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173] ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਭਾਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ।”

13.2. ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ “ਸੇਲੇਨੀਅਮ ਸਲਫਾਈਡ ਲੋਸ਼ਨ ਯੂ.ਐਸ.ਪੀ.” ਜੋ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ “ਸੈਲਸਨ ਸ਼ੈਂਪੂ” ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਲਈ, ਨੋਟ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਤੱਤ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ (ਭਾਵੇਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿਆਰੀ ਲੇਬਲ, ਸਾਹਿਤ, ਚਰਿੱਤਰ, ਆਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫਰਕ ਕਾਰਨ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“29. ਅਧਿਆਇ ਨੋਟਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨੀਚੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੈਲਸਨ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਨੋਟ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾ ਸਬਸਟੈਂਸ ਦੇ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗੌਣ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਦਵਾਈ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਨੋਟ 2 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਨੋਟ 2 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੈਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 33.03 ਤੋਂ 33.08 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੇਬਲਾਂ, ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟੁਆਇਲਟ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਨੋਟ 2 ਦੀ ਆਕਰਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਬਿਨਾ ਸਬਸਟੈਂਸ ਦੇ ਹੈ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ 2.5% ਵਜ਼ਨ/ਵਾਲਿਊਮ ਦੀ ਸੇਲੇਨੀਅਮ ਸਲਫਾਈਡ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗੌਣ ਇਲਾਜੀ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਫਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਯੂ.ਐਸ. ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਮਾਤਰਾ 2.5% ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ

ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘਟਕ ਗੌਣ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਕ (ਸੇਲੇਨੀਅਮ ਸਲਫਾਈਡ) ਮੁੱਖ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸਰਗਰਮ ਘਟਕ ਹੈ।

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ 'ਚ ਕੁਝ ਫਰਕ ਹੈ, ਉਤਪਾਦ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ.....

*** *** ***

33. ਜੋ ਲੇਬਲ ਚੇਤਾਵਨੀ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ੈਂਪੂ ਤੋਂ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਜਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਹੋਰ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਾਜਿਕ ਇਕੱਠ 'ਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਸੈਲਸਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਰੂਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਸਕਣ, ਜਦਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠ 'ਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਹਿਚਕਿਚਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁੰਦਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੇ ਸ਼ੈਂਪੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਵਾਲ 'ਚ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਧਾਤੂਆਂ ਅਤੇ ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [(1991) 51 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 165 (ਐਸ.ਸੀ.ਜੇ.)] ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਕਹਿੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ 1-3-1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਟਮ 26-ਏਏ ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਈਟਮ 68 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਆਈਟਮ 26-ਏਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਟਮ 68 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਕ ਬਾਕੀ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਨ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ 'ਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖੰਭ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਟਮ 26-ਏਏ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਵਿਧ ਆਈਟਮਾਂ 'ਚ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ 'ਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਈਟਮ 68 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਤਰਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।"

34. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਖਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸੁਭਾਵ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕੈਮਿਸਟਾਂ, ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸਿਰਫ ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੈਂਪੂ ਵਾਂਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਿਜ਼ਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੇ ਵੀ 1981 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਪਾਸੇ

ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਖਦ ਗੰਧ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਲੈਨੀਅਮ ਸਲਫਾਈਡ ਦੀ ਗੰਧ ਨਾਪਸੰਦੀਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੁਗਰ-ਕੋਟਡ ਗੋਲੀ ਫਿਰ ਵੀ ਦਵਾਈ ਹੀ ਰਹੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੁਗਰ ਕੋਟਿੰਗ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੰਧ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਇਤਰ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਜੋੜ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਪੈਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਆਕਰਸ਼ਕ ਪਲਾਸਟਿਕ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ।

37. ਸਮੂਹ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, ਤਿਆਰੀ ਲੇਬਲ, ਸਾਹਿਤ, ਚਰਿੱਤਰ, ਆਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 3003.19 ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਸਿਆਂ ਗਿਆਂ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ 'ਸੈਲਸਨ' ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003.19 ਅੰਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13.3. ਵਿਕੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਲਦੀ ਦੀ ਚਮੜੀ ਦੀ ਕ੍ਰੀਮ, ਵਜਰਦੰਤੀ ਟੂਥਪੇਸਟ ਅਤੇ ਦੰਦ ਪਾਊਡਰ ਨੂੰ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੇਲਾਂ ਅਤੇ ਰੇਜ਼ਿਨੋਇਡਜ਼, ਇਤਰਾ, ਸੌਂਦਰ ਜਾਂ ਟੌਇਲੇਟ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਚਲਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"4. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਵਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।"

14. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

14.1. 13.04.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ [ਜੋ ਕਿ (2009) 12 SCC 419 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ], ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 30.03.1995 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਰਥਾਤ ਦੰਤ ਮੰਜਨ ਲਾਲ12। ਵਿੱਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਭਵਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਨਾਗਪੁਰ: (1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਡਿੱਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 62/78 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ CE ਮਿਤੀ 01.03.1978 ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦਾ 8(1)। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਸੋਧ ਨੂੰ 'ਸਾਰੇ ਦਵਾਈਆਂ, ਦਵਾਈਆਂ, ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਡਰੱਗ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਦਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਉਪਰੋਕਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਟਾਇਲਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਿਆਰੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ 70% ਕੂਲਿੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਰੂ (ਲਾਲ ਧਰਤੀ) ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਆਲਿਟੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਫਿਲਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੰਗ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਨਸ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਤਰਫੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿਕਿਤਸਕ ਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

“3. …. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜਸਵ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ, ਭਾਵ ਉਹ ਅਰਥ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਰਤਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਤਰਫ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਪ੍ਰਚਲਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 86 ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ “ਇਸ ਲਈ ਵੈਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਦਿਖਾਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਆਮ ਆਦਮੀ ਜੋ ਇਸ ਦੰਤ ਮੰਜਨ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਪਣੇ ਦੰਦ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੰਤ ਮੰਜਨ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਟੌਇਲੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।”

ਇਹ ਉਹ ਤਰਕ ਦੀ ਰੇਖਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖਾਸ ਬਿਮਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧੂਮੇਹ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਧੀ ਤਿਆਰੀ ('ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ') ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਦੀ ਰੇਖਾ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

14.2 ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, 1985 ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਨੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਨਵੇਂ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 1996-1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਕਿ ਹੁਣ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦ DML ਨੂੰ ਉਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ

ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ DML ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ ਜਿੱਥੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ DML ਉਤਪਾਦ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3003.31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਸੀ ਜਦਕਿ, ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ/ਟਾਇਲਟਰੀ ਤਿਆਰੀ/ਦੰਦ ਪਾਊਡਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 3306 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ DML ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3003.31 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ DML ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ DML ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3306.10 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

14.3. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਬੰਧੀ ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਜੋ 30.03.1995 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ [ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਦਯਨਾਥ I ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਰਚਨਾ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3301.30 ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹੀ ਰਹੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ (ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਇਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਆਮ ਇਕ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“46. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਕ ਵਧੀਆ ਪਛਾਣਿਆ ਟੈਸਟ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਐ 30 ਜਾਂ ਅਧਿਐ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪੂਮਾ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਹਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ [(2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਦਵਾਈ, ਇਕ ਦੋਹਰਾ ਟੈਸਟ (ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਇਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਵੇਖੋ ਸੀ.ਸੀ.ਈ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡਸਨ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ. [(2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 156] ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਹਨ:

I. ਕੀ ਆਈਟਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਇਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇਕ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕ ਵਰਤੋਂਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰੀ ਠੀਕ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਤਪਾਦ ਵੱਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਰੁਖ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਧਾਰਣ ਸਾਬਣ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਚਮੜੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਦਵਾਈ ਵਾਲਾ ਸਾਬਣ ਖਰੀਦਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਸਾਬਣ ਇਕ ਸਧਾਰਣ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਧਿਐ 30 ਦੇ ਤਰੀਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕ ਦਵਾਈ ਹੋਵੇਗਾ।

II. ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਜਾਇਬ ਅਯੁਰਵੇਦਿਕ ਪਾਠਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ?

*** *** ***

48. ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟਾਂ (ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਚਲਨ ਟੈਸਟ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਮਾ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਹਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [(2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਟਮ 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10 ਅਤੇ 11 ਦਵਾਈਆਂ ਸਨ ਜਦਕਿ ਆਈਟਮ 5, 6 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 33.04 ਅਧੀਨ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ

ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ" ਜਾਂ "ਦਵਾਈਆਂ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪੂਮਾ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਹਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [(2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266] ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।

49. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜਸਵ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਵਰਤਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਝ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਵੱਲ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂਕਾਰ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਵੱਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਬਾਰੇ ਉਸਦੀ ਧਾਰਣਾ ਕੀ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਝ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਕ ਹੈ।

*** *** ***

52. ਪੱਛਮੀ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਚਲਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਸਬੰਧੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਵੈਧਾਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਵੈਧਾਨਿਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਉਤਪਾਦ ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਆਪਣੀ ਰਚਨਾ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3003.31 ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

*** *** ***

56. ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(ਅ) ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈਡਿੰਗ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਮ ਵਰਣਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਇੱਕ ਦੰਦ ਪਾਊਡਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਈ [(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402] ਵਿੱਚ।

57. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੰਦ ਪਾਊਡਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੰਦ ਸਫਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਦੰਦ ਪਾਊਡਰ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3306 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਥੇ ਹੀ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ 30 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਨੋਟ 1(ਡੀ) ਦੇ ਵਰਚੂ ਨਾਲ ਭਾਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਦਵਾਈਕ ਗੁਣ ਹੋਣ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ 30 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

58. ਬੈਦਯਨਾਥ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ [(2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 171 : (2005) 179 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 17] ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਈ [(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402] ਵਿੱਚ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਈ [(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402] ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੂਜਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ (ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ.) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਲਕਿ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਟੈਂਇਲੇਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਈ [(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402], ਬੇਸ਼ੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਟੈਰਿਫ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਯਾਨੀ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ, ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਵੇਂ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3301.30 ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਕੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ [(2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17: (2005) 179 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 17] ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

15.1. ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ 'ਲਿਪ ਸਾਲਵ' ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਜਾਂ 'ਤਵਚਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਤਿਆਰੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਂਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“5. ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜਸਵ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਾਰੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖੋ, ਉਤਪਾਦ — ਲਾਲ ਦੰਤ ਮੰਜਨ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ [(1996) 9 ਐਸਸੀਸੀ 402] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦੰਦ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਔਸ਼ਧੀ ਤਿਆਰੀ ਉਤਪਾਦ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 404-05, ਪੈਰਾ 3) ਕਿ “ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖਾਸ ਬੀਮਾਰੀ ਵਾਂਗ ਮਧੂਮੇਹ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ”।

***

***

***

7. ਇਹ ਪੁੱਖਤਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, "ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ “ਲਿਪ ਸੈਲਵ” ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਯਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ “ਲਿਪ ਸੈਲਵ” ਹੋਂਠਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਚਮੜੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ” ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ “ਚਮੜੀ ਦੇ ਇਲਾਜ” ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚਮੜੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਰੀਮ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਹੋਂਠਾਂ ਦੀ ਫਟਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉ ਲਈ ਇੱਕ ਰੱਖਿਆਤਮਕ/ਰੋਕਥਾਮਕ ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਲਾਜ ਵਾਲਾ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ, ਇਹ ਫਟੇ ਅਤੇ ਫਟੇ ਹੋਂਠਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦ “ਲਿਪ ਸੈਲਵ” ਕੇਵਲ ਉੱਚ ਉਚਾਈ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੁੱਕੇ, ਠੰਡੇ ਮੌਸਮ ਜਾਂ ਸੂਰਜ ਦੀਆਂ ਕਿਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉ ਲਈ ਹਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ, ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਂਠਾਂ ਦੀ ਚਮੜੀ ਦਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਲਿਪ-ਕੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਅਤੇ “ਦਵਾਈ” ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕੈਮਿਸਟ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ 30.03 ਅਧੀਨ “ਦਵਾਈ” ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਤੋਂ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟ 1(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਇ 33 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ “ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਗੁਣ” ਹੋਣ, ਅਧਿਆਇ 30 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। “ਦਵਾਈ” ਨੂੰ ਨੋਟ 2(ਆਈ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਮਾਲ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕੱਠੇ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ”। ਨੋਟ 1(ਡੀ) ਨਾਲ ਨੋਟ 2(ਆਈ) ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ “ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ” ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਗੁਣ ਹੋਣ, ਸਿਰਲੇਖ 30.03 ਅਧੀਨ “ਦਵਾਈਆਂ” ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹਨ

*** *** ***

13. .....ਨੋਟ 2 ਅਤੇ ਨੋਟ 5 ਨਾਲ ਐਂਟਰੀ 33.04 ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ “ਲਿਪ ਸਾਲਵ” ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ “ਬੈਰੀਅਰ ਕ੍ਰੀਮ” ਜਾਂ ਚਮੜੀ ਦੇ ਉਤਤੇਜਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਕ੍ਰੀਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਐਂਟਰੀ 33.04 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਣਨ “ਚਮੜੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ (ਦਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ)” ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ “ਲਿਪ ਸਾਲਵ” ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਂਠਾਂ ਅਤੇ ਚਮੜੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ “ਦਵਾਈ” ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਜੋ ਇੱਕ ਗੌਣ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਮੁੱਲ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ 33.03 ਤੋਂ 33.07 ਤੱਕ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ ਨੋਟ 2 ਅਨੁਸਾਰ। ਉਤਪਾਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਨੋਟ 5 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਐਂਟਰੀ 33.04 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਂਠਾਂ ਜਾਂ ਚਮੜੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15.2. ਜੀ.ਸੀ. ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਮਝ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: - "18. ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਚਿਪਕਣ ਵਾਲਾ" ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ ਭਾਵ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਮਝਾਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ।"

15.3. ਮੈਕਹਾਰਟ ਲਾਈਫ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ:

"33. ਕਿਸੇ ਕਰਾਧਾਨਯੋਗ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਟੈਸਟ" ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਨਾਗਪੁਰੀਆ ਬ੍ਰੋਸ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [1994 ਸੁਪਲੀ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 122]). ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ "ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਕ ਦੁਨੀਆ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰ ਚੱਕਰ" ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੂਚਕ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਦਿੱਲੀ ਕਪੜਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਸਥਾਨ [1980] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71]).

"34. ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਚੈਪਟਰ 30 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟਿਡ. [2009] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 419 ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਇਸ਼ਾਨ ਰਿਸਰਚ ਲੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ. [2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 349]). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹਾਂ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਯੁਰਵੇਦਾ ਹਰਬਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266] ਜਾਤੀਆ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕੋਲਡੇਅਰ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ. [2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 383] ਅਤੇ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [1995 ਸੁਪਲੀ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1]).

"35. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ: (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 284 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੇਟਿਆ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ.291, ਪੈਰਾ 13) "/3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਤਰੀਫ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ। ਜੋ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੇਖ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਰਣਨ ਤਰੀਫ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।"

36. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। [ਦੇਖੋ ਓ.ਕੇ. ਪਲੇ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ((2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460), ਅਲਫਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. & ਕਸਟਮਜ਼ ((2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189), ਆਈ.ਸੀ.ਐਫ.ਏ. ਹੈਲਥ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ((2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481), ਪੂਮਾ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਹਰਬਲ (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266), ਇਸਾਨਾ ਰਿਸਰਚ ਲੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [(2008) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 349] ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2009) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 295]]

39. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਕ ਹਨ ਸੰਘਣਤਾ, ਉਤਪਾਦ ਸਾਹਿਤ, ਲੇਬਲ, ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ

ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੋਕਥਾਮਕ ਤੱਤ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਰਜਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਜਾਂ ਕੀਟਾਣੂ ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਤਵਚਾ ਦੀ ਸਤਹ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੱਬ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਕਸਦ ਹੈ ਸੰਕਰਮਣ ਜਾਂ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਦਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3004 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3402.90 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15.4. ਸੁਮਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 'ਐਡਵਾਟਿਮਸਿਨ ਮਸਾਜ ਆਇਲ' (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 1985 ਬਜਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਰਿਫ ਵਰਣਨ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਤੇਲ ਸੀ, ਜੋ ਮਸਾਜ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਤਵਚਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਤਵਚਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ' ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਸੀ ਅਤੇ 'ਦਵਾਈਆਂ' ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

"11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੈਡਿੰਗ 33.03 ਉਹ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਚਾਹੇ ਉਹ ਗੈਰ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਜਾਂ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਘਟਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਮੁੱਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੈਡਿੰਗ 33.04 ਵਿੱਚ ਉਲਿਖਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮੈਨੀਕਿਊਰ ਜਾਂ ਚਿਰੋਪੋਡੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੋਰ ਤਿਆਰੀਆਂ ਅਤੇ ਤਵਚਾ ਉਤੇਜਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਰੀਅਰ ਕ੍ਰੀਮਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਤੇਲ ਜੋ ਕੁਝ ਏ ਅਤੇ ਡੀ ਵਿਟਾਮਿਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਿਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਲੇ ਹੀ ਇਹ ਰਿਕਟਸ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲ ਐਨਾਲਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਮਾਲਿਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤੇਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੈਡਿੰਗ 33.04 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [(2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 111; ਜੇ.ਟੀ. (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ. 130] ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 116, ਪੈਰਾ 8) 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਨੂੰ ਨੋਟ 2(ਐਮ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਮਾਲ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਜਾਂ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ'". ਅਧਿਆਇ 30 ਦੇ ਹੈਡਿੰਗ "ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ" ਅਧੀਨ ਨੋਟ 1(ਡੀ) ਨਾਲ ਨੋਟ 2(ਜੇ) ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਿਆਰੀਆਂ ਜੋ ਚੈਪਟਰ 33 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਭਲੇ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਗੁਣ ਹੋਣ, ਉਹ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟਸ' ਵਜੋਂ ਹੈਡਿੰਗ 30.03 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।" ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਫੈਜੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਕੈਮੀਕਲ ਘਟਕ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੁੱਖਤਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ 'ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪਾਰਲੈਂਸ ਥਿਊਰੀ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ 'ਲਿਪ ਸਾਲਵ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਫੈਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ 'ਲਿਪ ਸਾਲਵ' ਹੋਂਠਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਤਵਚਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ' ਲਈ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਅਤੇ 'ਤਵਚਾ ਦੇ ਇਲਾਜ' ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤਵਚਾ-ਦੇਖਭਾਲ ਕ੍ਰੀਮ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਯੋਗ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ

ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੇਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚਮੜੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਹ ਮਾਲਿਸ਼ ਲਈ ਤੇਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚਮੜੀ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸ਼ਰਮਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਾਨਫੂਲ ਤੇਲ ਨੂੰ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਪਰਫਿਊਮਡ ਵਾਲ ਤੇਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਕਾਊਂਟਰ ਉੱਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"12. ...ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਕਾਊਂਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ ਦੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ" ਦਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਖੁਰਾਕ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਰਾਵਾਂ/ਵਾਹਨਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਵਰਤਣਯੋਗ ਬਣ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਨਫੂਲ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਜਾਇਬ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਆਯੁਰਵੇਦਾ ਦੀਆਂ ਪਾਠਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਪਾਠਪੁਸਤਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਪੇਟੈਂਟਿਡ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਨਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਹ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਬਾਨਫੂਲ ਤੇਲ ਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਲ ਤੇਲ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਬੋਝ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਲਟਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੇਲ ਨੂੰ ਸਿਰਦਰਦ, ਅੱਖ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ, ਰਾਤ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ, ਸਿਰ ਘੁੰਮਣਾ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ, ਹਿਸਟੀਰੀਆ, ਭੁੱਲਣਸ਼ੀਲਤਾ, ਬਲੱਡ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ, ਅਨਿੰਦਰਾ ਆਦਿ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖੁਰਾਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15.6. ਮੇਘਦੂਤ (ਉਪਰੋਕਤ), ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਛੇ ਆਈਟਮਾਂ ਨਾਮਤ: ਭ੍ਰਿੰਗਰਾਜ ਤੈਲ, ਤ੍ਰਿਫਲਾ ਬ੍ਰਾਹਮੀ ਤੈਲ, ਨੀਮ ਹਰਬਲ ਸੈਟ, ਰੈਟ ਰੇਚਾ, ਮੇਘਦੂਤ ਹਰਬਲ ਸੈਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਹਰਬਲ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ), ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ 'ਦਵਾਈਆਂ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਆਈਟਮ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਸੰਕੇਤ ਵਾਲੇ ਨਾਮਾਂ ਹੇਠ ਵੇਚੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ -

“5. .... ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਔਸ਼ਧੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3003.30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ

ਵਿੱਚ ਮਰੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਪਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰੰਪਰਿਕ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਫਾਰਮੂਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

****

****

****

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਆਈਟਮ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਸੰਕੇਤ ਵਾਲੇ ਨਾਮਾਂ ਹੇਠ ਵੇਚੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਫਿਰ ਵੀ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ.

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਪੰਡਿਤ ਡੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 288 : (2003) 154 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 324) ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਹਿਮਤਾਜ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 290 : (2003) 154 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 323) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਪਾਥਲ ਅਤੇ ਹਿਮਤਾਜ ਤੇਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਵਾਲ ਤੇਲ ਦਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3003.30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3305.10 ਜਾਂ 3305.20 ਅਧੀਨ...

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟਮਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3003.30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 27.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਇਕ ਦਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ -

"6. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਾਲ ਤੇਲ 'ਆਰਨਿਕਾ ਮਾਊਂਟ.ਕਿਊ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ ਕਿਊ, ਸਿੰਕੋਨਾ ਕਿਊ ਅਤੇ ਪਾਇਲੋਕਾਰਪੀਨ ਕਿਊ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਏ.ਪੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ-ਆਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 37 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 36 ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਵਾਲ ਟੌਨਿਕਸ, ਵਾਲ ਤੇਲ ਜਾਂ ਵਾਲ ਲੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨੇਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਤਪਾਦ ਇਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵਾਲ ਤੇਲ ਦੀ ਬਣਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ

ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਤਪਾਦ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਏ.ਪੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ-ਆਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 37 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ 1994-1995 ਅਤੇ 1995-1996 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਏਪੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।"

17. ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਖੰਡ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ (ਉੱਪਰ) ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਮਤ: "ਸੰਨੀ ਆਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਅਤੇ "ਸੰਨੀ ਆਰਨਿਕਾ ਸ਼ੈਂਪੂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਸ਼ੈਂਪੂ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਨਿੱਚਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਪਰ, ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਚਿਕਿਤਸਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਚਿਕਿਤਸਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਪਦਾਰਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚਿਕਿਤਸਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਤਪਾਦਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.....ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜੀਵਾਣੂਨਾਸ਼ਕ, ਸੋਜ਼ਸ਼ਾਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਤਵਚਾ ਰੋਗਾਂ ਲਈ ਹੈ।

ਇਹ ਗੰਜੇਪਣ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਐਂਟੀ-ਡੈਂਡਰਫ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਠੰਡਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਘਟਕ ਦੇ ਇਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 35.05.90 ਅਧੀਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਫ ਕਰਨ, ਸੁੰਦਰ ਬਣਾਉਣ, ਆਕਰਸ਼ਣ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਰਤ ਬਦਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਖੁਸ਼ਕੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਮੜੀ ਅਤੇ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਘਟਕਾਂ ਵਾਲੀ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਟੀਆਈ 14E ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3003.30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ:

18.1. ਯਥਾ ਕਿਂ ਤਤ੍ਤ੍ਵਜ੍ਞਾਨਂ ਤਤ੍ਤ੍ਵਜ੍ਞਾਨਮ੍ । AHAHO, ਅਧਿਆਇ 30 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਦਵਾਈਆਂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਗੁਣ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰੁਛਗਿੱਛ ਹੋਵੇਗੀ ਆਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਟੈਸਟਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਪਾਰਕ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਭਾਵ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਯਾਨੀ ਕਿ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)]। ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (supra), ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥ; ਨਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਵਰਤ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੀ.ਸੀ. ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ, ਵਪਾਰ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, a ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੀ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉੱਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦਵਾਈ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਡੀਕਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਹੱਦ ਸਮੱਗਰੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨੁੱਖ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ body [ਵੋਕਹਾਰਟ ਲਾਈਫ ਸਾਇੰਸਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਰਮਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਊਂਟਰ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਪਰਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਮੇਘਦੂਤ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ a ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚਿਕਿਤਸਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ. ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੀਪੀਐਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੇਘਦੂਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਅਰਥ ਵਾਲੇ ਨਾਮਾਂ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਰਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਬਣੀਆਂ ਰਹਿਣ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ 'ਦਵਾਈ' ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ' ਵਜੋਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਹ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿ ਕੀ ਤਿਆਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਦਵਾਈ) ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ (ਕਾਸਮੈਟਿਕ) ਲਈ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਾਇਕ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਤਿਆਰੀ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ [ਵਿਦ ਅਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (supra)]।

18.2. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦੇ, ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ "ਸੰਨੀ ਆਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 'ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਔਸ਼ਧੀ ਗੁਣਾਂ; ਅਤੇ ਚਿਕਿਤਸਕ/ਰੋਕਥਾਮਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

18.3 ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਆਈਟੀ3। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਔਚਿਤਯ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ [ਬੀਪੀਐਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇਖੋ]। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਥੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਡੀਐਮਐਲ, ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਦੇ ਉਸੇ ਰਹੀ ਭਾਵੇਂ ਨਵੀਂ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 3301.30 ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਹੋਇਆ।

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਉਤਪਾਦ, ਏਐਚਟੀਏਐਚਓ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ 'ਦਵਾਈ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ

20. ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ, ਅਸੀਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਡ ਹੈ।

20.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੇਬਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ" ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਡਾਕਟਰੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਧੀਨ" ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਵੇ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ। ਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਤਪਾਦ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲੋਪੇਸ਼ੀਆ (ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ); ਕਿ ਐਲੋਪੇਸ਼ੀਆ ਵਰਗੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਚਾਨਕ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਿਤੇ ਵੀ ਗੰਜੇਪਨ ਦੇ ਪੈਚ ਨਾਲ ਸਰੀਰ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨਸੌਮਨੀਆ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੰਤੂ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਗਾੜਾਂ ਕਾਰਨ ਨੀਂਦ ਨਾ ਆਉਣਾ। ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਲਈ, ਲੇਬਲਾਂ 'ਤੇ ਐਲੋਪੇਸ਼ੀਆ ਜਾਂ ਇਨਸੌਮਨੀਆ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਕਸਦ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ ਦੇਖਿਆ ਕੋਈ ਉਲਟ-ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦਾ, ਖੋਪੜੀ ਜਾਂ ਚਮੜੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਕਿਸੇ ਦਵਾਈ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਕਿ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਓਵਰਡੋਜ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ-ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤ, ਐਸਿਡਿਟੀ, ਫੋੜੇ, ਧੱਫੜ ਆਦਿ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲੇਬਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ AHAHO ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਵਾਲ ਤੇਲ". ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ AHAHO ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਸੀ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਪਾਰ ਖਰੀਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚਿੱਤਰਣ ਇਸ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਲੰਬੇ, ਕਾਲੇ ਵਹਿ ਰਹੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾ ਕਿ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ 'ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਿਸਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਇਲਾਜ'। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰੱਗ ਲਾਇਸੰਸ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਆਹਾਹੋ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਟੀਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ (ਪਾਈਲੋਕਾਰਪਾਈਨ) ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਸਮੱਗਰੀ। ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਐਕਟ 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਏ/ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨੋਟ 1(ਈ) ਤੋਂ ਅਧਿਆਇ 30 ਤੱਕ, ਉਕਤ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 3303 ਤੋਂ 3307, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣ।

20.1.1. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ, ਮੁਕੰਮਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੌਂਦਰਿਆਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3305 90 19, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਲਈ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਲੈ ਲਵੇਗੀ। ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਡੀ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਅਧੀਨ; ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਅਤੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸਿਰਫ ਵਿਪਣਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਆਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਚਿਕਿਤਸਕ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮਕ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ ਜੇ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਦਰਿਆਤਮਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਵਜੋਂ ਹੀ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦੇ ਅਤੇ ਵੇਚਦੇ ਹਨ, ਹੇਅਰ ਆਇਲ (ਸੌਂਦਰਿਆਤਮਕ) ਵਜੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ।

20.2. ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਉਲਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਸਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ AHAHO ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਕ: (i) ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਯੁਸ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਅਰਥਾਤ, ਅਰਨਿਕਾ ਮੋਂਟਾਨਾ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ, ਪਿਲੋਕਾਰਪਾਈਨ ਅਤੇ ਸਿੰਕੋਨਾ; (ii) ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ; (iii) ਕਿ ਇਸਦਾ ਲੇਬਲ ਅਨੁਸੂਚੀ K ਦੇ ਅਧੀਨ "ਹੋਮੀਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮ; (iv) ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖੋਪੜੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜ਼ਬਾਨੀ ਖਪਤ; ਇਹ ਖੂਨ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ/ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ, ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਝੜਨਾ (ਐਲੋਪੇਸੀਆ), ਡੈਂਡਰਫ, ਸਿਰ ਦਰਦ ਅਤੇ ਨੀਂਦ ਦੀ ਕਮੀ (ਇਨਸੌਮਨੀਆ), ਅਤੇ ਉਕਤ

ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਠੀਕ ਹੋਣ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਹੋਵੇਗੀ ਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਰੰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ (v) ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਸੀ, ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਫਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੁੰਦਰਤਾ ਜਾਂ ਆਕਰਸ਼ਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਵਹਿ ਰਹੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦਾ ਚਿੱਤਰਣ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਅਤੇ ਡੈਂਡਰਫ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਲੰਬੇ ਵਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਾਲ।

20.2.1. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਮਾਨ ਕਾਊਂਟਰ ਉੱਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਗੰਜਾਪਣ ਜਾਂ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਡਿੱਗਣਾ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਦਵਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਗਈ; ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੀਂਦ ਨਾ ਆਉਣਾ, ਖੂਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਜਾਂ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੁੰਦਰਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਲੇਬਲ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ, ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ, ਸੰਕੇਤ, ਵਿਰੋਧੀ-ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲੇਬਲ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਤਪਾਦ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਨਿਕਾ ਮੋਂਟ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ, ਪਿਲੋਕਾਰਪਾਈਨ ਅਤੇ ਸਿੰਕੋਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਗਿਰਨਾ, ਅਨਿੰਦਰਾ, ਰੂਸੀ, ਸਿਰਦਰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰੱਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਯੁਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਹੋਮਿਓ) ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਆਯੁਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਸੀ; ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 35 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਹੇਅਰ ਆਈਲਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਸਮਗਰੀਆਂ 3X ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਕ ਹੋਣ) ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸਿਰਫ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਿੰਗਾਰਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਣਿਜਯਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਣਿਜਯਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ TNVAT ਐਕਟ 2006 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟ ਲਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਿੰਗਾਰਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਥੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਉਤਪਾਦ ਡੀਐਮਐਲ ਆਮ ਬੋਲਚਾ

ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਡੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਟਾਇਲੇਟ ਪ੍ਰਿਪੇਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਇਹ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਲਹਮ ਅਤੇ ਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨਾਨ-ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਆਈਟਮ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20.2.2. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ. ਇੱਕ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੇਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਖੋਪੜੀ ਸਬੰਧੀ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਹੋਮਿਓ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦੋਹਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਸਮਗਰੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਢੁੱਕਵੀਂ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਅਰਨਿਕਾ ਮੋਂਟਾਨਾ, ਕੈਂਥਾਰਿਸ, ਪਿਲੋਕਾਰਪਿਨੀ, ਅਤੇ ਸਿੰਕੋਨਾ ਵਰਗੀਆਂ ਚਾਰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਭਾਰਤੀ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ5 ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਮੈਟੀਰੀਆ ਮੈਡੀਕਾ6 ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

22.1. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਸਮੇਟਿਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਲੋਕਾਰਪੀਨ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ7SUPERSCRIPT। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਨਿਲਵਾਹ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਲੇਬਲ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਾਈਕਰੋ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਇੱਕ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖੋਤ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਖੋਪੜੀ ਉੱਤੇ ਮਸਾਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰਾਤ ਭਰ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਤਪਾਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੋਪੜੀ ਉੱਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਢੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖੋਪੜੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਓ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਤ ਭਰ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਢੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖੋਪੜੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਓ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਤ ਭਰ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਜੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਖੁਰਾਕ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ। ਅੱਗੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ-ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੀਲ ਦੂਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ. ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਕੋਈ ਉਲਟ-ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਵੱਲ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕੁਦਰਤ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਢੰਗ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦਵਾਈ

22.2. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵਿਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਅਯੋਕਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂਕਿ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ “ਹੇਅਰਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ “ਹੋਮਿਓ” ਅਤੇ “ਅਰਨਿਕਾ” ਜੋ ਕਿ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਇਸਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਉਗਾਹੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌਂਦਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਰੀ ਦੀ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ! ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਝੜਨਾ ਜਾਂ ਗੰਜਾਪਣ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਹਾਲਤ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਦਰਦ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਰੋਗਾਂ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ।

22.3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਰਯਾਪਤ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਤਪਾਦ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਖੂਨ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਝੜਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22.4. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਉਤਪਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਡਿਊਲ K ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 35 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਉੱਤੇ, ਉਤਪਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

23. ਉਤਪਾਦ ਵੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਖੁਰਾਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਉਤਪਾਦ ਲਈ, ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਖੋਪੜੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਹੈ।

23.1 ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪੱਖ ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਐਨ 33 ਅਧੀਨ "ਕਾਸਮੈਟਿਕ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਵੱਖਰੀ ਐਂਟਰੀ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਮਾਧਿਅਮ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਐਨ 33 ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ “ਹੋਮੋ” ਅਤੇ “ਅਰਨਿਕਾ” ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਐਨ 33 ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ‘ਕਾਸਮੈਟਿਕ’ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਐਨ 30 ਦੇ ਨੋਟ 1(ਈ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ 3305 ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਦੇ ਥੇਰਾਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵ ਗੌਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੈ।

ਜਿਹੜੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਬਣਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਥੇਰਾਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਉਪਯੋਗ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗੌਣ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਆਈ. ਆਇਲ, ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਸਤੂ, ਭਾਵ, ਹੇਅਰ ਆਇਲ, ਸਿਰਫ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਉਚਿਤ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਹੈ।

23.2 ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਥੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਰਦਾਰਾ ਵੱਲੋਂ "ਸੈਲੂਨ ਸ਼ੈਂਪੂ" ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦ ਵਰਤਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਯੌਗਿਕ ਨੂੰ ਰੂਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਿਚਕਿਚਾਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ੈਂਪੂ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਟੈਸਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

23.3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਇ 33 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਜੋ ਕਿ 'ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਹੈਡਿੰਗ 3305 ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈਡਿੰਗਾਂ 3003 ਜਾਂ 3004 ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3003 90 14 ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 3004 90 14 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜੋ ਕਿ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮਿਓ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਨੀ ਅਰਨਿਕਾ ਹੇਅਰ ਆਇਲ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਮੱਗਰੀ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਮਤੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਔਸ਼ਧੀ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ/ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਏਐਚਏਐਚਓ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹਨ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਕਸਨ ਹੋਮ ਫਾਰਮੇਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਮਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਔਸ਼ਧੀ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, ਏਐਚਏਐਚਓ, ਸਮੱਗਰੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

25. ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ AHAHO ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਰਥਕ. ਸ਼ਰਮਾ ਕੈਮੀਕਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਨਾ ਕਿ ਡਾਕਟਰ 'ਤੇ ਨੁਸਖ਼ਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਦਵਾਈ'। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਘਦੂਤ (ਸੁਪਰ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ a ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚਿਕਿਤਸਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ. ਮੇਘਦੂਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਿਰ ਵੀ ਰਹੇਗਾ ਰਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈਆਂ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਪਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, AHAHO, ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਬਣਨਾ

ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

26 .ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ ਸੌਂਦਰਿਆ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਿਆਰੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਤਿਆਰੀ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕੇਵਲ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ, ਇਹ ਸੌਂਦਰਿਆ ਉਤਪਾਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਸੌਂਦਰਿਆ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਲਪਾਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ, ਏ.ਐਚ.ਏ.ਐਚ.ਓ., ਇਸ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ "ਹੋਮਿਓ" ਅਤੇ "ਅਰਨਿਕਾ" ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਐਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਸੌਂਦਰਿਆ ਮੁੱਲ।

27. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਕਾਲੇ ਵਹਿ ਰਹੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦੇ ਚਿੱਤਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਸਮਝ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੰਢੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੇਹੂਦਾ ਦੇ. ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਡੈਂਡਰਫ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਅਰਥ, ਏ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਲੰਬੇ ਕਾਲੇ ਵਹਿ ਰਹੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਕੇਤ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਤਸਵੀਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸਹੀ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਵਾਲ ਝੜਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡੈਂਡਰਫ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।" ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਕਹੀਣ ਉਚਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਕਿ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਲੋੜ ਸੀ ਨਾ ਕਿ a ਬਿਮਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤਰਕ ਦੀ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਘਾਟ। ਦਾ ਇੱਕ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਝੜਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਏ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਲੋੜ. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

27.1. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਤ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਚਿਕਿਤਸਕ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ, ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ.

28. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਲਾਇਸੰਸ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੇ AHAHO ਏ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਡਰੱਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ K ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ। ਦੋਨੋ ਸਮਾਨ ਪਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਮਾਮਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲਰ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਤਿਆਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ K ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ 97. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਿਰਫ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਮੁੱਲ, ਅਧਿਆਇ 30 ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਐਕਟ 1985

29 ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਹ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਤਪਾਦ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌਂਦਰਿਆ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਕਰਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸਦੇ ਅਜਿਹਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ, ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਦਵਾਈ' ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ

30. ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਦਵਾਈ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ 2012 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਖਣ ਦੇ ਔਚਿਤਯ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਔਚਿਤਯ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਬਦਲਾਵ ਆਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਆਇ 30 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਪੇਟੈਂਟ/ਮਾਲਕਾਨਾ ਅਤੇ ਜਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ, 'ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਅਧੀਨ, 'ਪਰਫਿਊਮਡ ਹੇਅਰ ਆਇਲ' ਅਤੇ 'ਹੋਰ' ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਬਦਲਾਵ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮਾਰਜਿਨਲ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਬਦਲਾਵ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ, ਅਹਾਹੋ, ਦੀ ਉਤਪਾਦ ਸਬੰਧੀ ਹੈ।

31. ਮੁੜ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅੰਧਰਾ ਸ਼ੁਗਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀਨ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਈਸੀਓ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ (ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਈ), ਕੰਪਨੀ-ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ-ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸੰਯੋਜਨ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਮਾਨ ਹੀ ਰਹੀ, ਭਾਵੇਂ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3301.30 ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਵੇਖੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 58 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ, ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ 30 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 33 ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ, ਅਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਉਚਿਤੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

32. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਮੌਕਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 30 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਪੇਟੈਂਟ/ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਅਤੇ ਜਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜੇ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 33 ਵਿੱਚ, ਫਰੇਜ਼ ਹੇਅਰ ਆਇਲ ਨੇ ਪਰਫਿਊਮਡ ਹੇਅਰ ਆਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਉਪ-ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਲ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈਡਿੰਗ 3004 ਅਧੀਨ ਦਵਾਈ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ।

32.1. 2012 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਹੇਅਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ ਵਰਗੀਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋ ਹੇਅਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ “ਹੇਅਰ ਆਇਲ” ਨਾਮ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤ

32.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿਗ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ 30 ਵਿੱਚ, ਸਿਰਲੇਖ 3003 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘਟਕਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਾਪਿਆ ਗਿਆ ਖੁਰਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਲੇਖ 3004 ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਿਲਾਏ ਜਾਂ ਅਣ-ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਨਾਪਿਆ ਗਿਆ ਖੁਰਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਤਪਾਦ AHAHO ਇੱਕ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 3004 90 14 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਇਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦਵਾਈ ਦੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

33. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ, AHAHO, ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਰਾਹੀਂ ਸਾਫ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਿਮ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 30 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ 2012 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨਿਸਕਰਸ਼

34. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ, AHAHO, ਅਧਿਆਇ 30 ਅਧੀਨ "ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 'ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਟੌਇਲੇਟ ਤਿਆਰੀਆਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 33 ਅਧੀਨ; ਅਤੇ 2012 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਸਟਰੱਕਚਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉੱਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate