[2023] 6 ఎస్.సి.ఆర్. 281

కస్టమ్స్, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమీషనర్ మరియు

సేవా పన్ను, హైదరాబాద్

vs.

అశ్వని హోమియో ఫార్మసీ

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 9525 ఆఫ్ 2018)

మే 03, 2023

[జస్టిస్ దినేష్ మహేశ్వరి, జస్టిస్ విక్రమ్ నాథ్,]

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్, 1985: చాప్టర్ 30, మొదటి షెడ్యూల్, టారిఫ్ ఐటమ్ 3003 90 14 – ఉత్పత్తి "అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్"- 30 వ అధ్యాయంలో టారిఫ్ ఐటమ్ 3003 90 14 కింద 'ఔషధ తయారీ'గా లేదా చాప్టర్ 33 లో టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 90 19 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్'గా వర్గీకరించడం- ప్రొడక్ట్ అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్ చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసిన్'గా వర్గీకరించబడుతుంది మరియు చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్'గా కాదు.- ట్విన్ టెస్ట్-కామన్ పర్ఫార్మెన్స్ టెస్ట్ మరియు పదార్థాల పరీక్ష ఆధారంగా, ఇది ఔషధంగా పరిగణించబడుతుంది- ఇంకా, ఈ ఉత్పత్తి జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రించడానికి, చుండ్రును నివారించడానికి మరియు మంచి నిద్రను ప్రేరేపించడానికి ఉద్దేశించినప్పుడు, ఇవన్నీ వారి స్వంత చికిత్సా మరియు రోగనిరోధక భావాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, పొడవాటి నల్లని జుట్టు ఉన్న మహిళ యొక్క చిత్రం ఉత్పత్తిని కాస్మెటిక్గా మార్చదు- 2012 లో తీసుకువచ్చిన సవరణ ద్వారా టారిఫ్ నిర్మాణంలో మార్పు ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడాన్ని సమర్థించలేదు- 1985 చట్టం

మొదటి షెడ్యూలులోని 30వ అధ్యాయం, 33వ అధ్యాయంలోని అంశాలను స్థూలంగా పరిశీలించినంత మాత్రాన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించే ప్రయత్నానికి సమర్థన లభించదు.

అప్పీలును తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు

1. కేంద్ర ఎక్సైజ్ సుంకం చట్టం, 1985 మొదటి షెడ్యూల్ లోని చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్'గా కాకుండా చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసిన్'గా వర్గీకరించడానికి అర్హత ఉన్న ఉత్పత్తి అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్- **AHAHO,** 2012 సంవత్సరంలో తీసుకువచ్చిన సవరణ ద్వారా టారిఫ్ నిర్మాణంలో మార్పు ప్రశ్నార్థక ఉత్పత్తి వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడాన్ని సమర్థించలేదు. [పేరా 34] [353-ఎఫ్-జి]

2.1 ఆస్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్- AHAHO అనే ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసిన్'గా లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్'గా వర్గీకరణకు అర్హమైనదా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, విచారణ సాధారణ / వాణిజ్య పరిభాష పరీక్ష అయినందున, అంటే ఉత్పత్తిని సాధారణంగా ఎలా అర్థం చేసుకుంటారు, దానితో వ్యవహరించే వ్యక్తులు మరియు అంతిమ వినియోగదారులతో సహా; మరియు పదార్థాల పరీక్ష అంటే, ఉత్పత్తిలో ఉపయోగించిన పదార్థాలు అధికారిక పాఠ్యపుస్తకాలలో పేర్కొనబడ్డాయో లేదో సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష యొక్క అర్థాలను మరింత అర్థం చేసుకోవచ్చు, అటువంటి పన్ను విధింపు చట్టం యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం ఆదాయాన్ని పెంచడం మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం వివిధ ఉత్పత్తులను భిన్నంగా వర్గీకరించడం, ఎంట్రీలను వాటి శాస్త్రీయ మరియు సాంకేతిక అర్థంలో అర్థం చేసుకోకూడదు; బదులుగా టారిఫ్ లో ఉపయోగించే పదాలు మరియు

వ్యక్తీకరణలు వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ద్వారా అర్థం చేసుకోవాలి, అంటే ఉత్పత్తితో వ్యవహరించే లేదా ఉపయోగించే వారు వాటికి జతచేయబడిన అర్థం. అంతేకాక, చట్టంలో నిర్వచించబడని పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు, వాటితో వ్యవహరించే వ్యక్తులు అర్థం చేసుకునే అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలి, అంటే, ట్రేడ్ అవగాహన, వినియోగం ప్రకారం. ఇంకా, ఒక ఉత్పత్తి యొక్క సరైన వర్గీకరణకు స్థిరమైన పరీక్ష లేదా స్థిర పరామీటర్ లేదు మరియు ఇది తప్పనిసరిగా దానితో సంబంధం ఉన్న వ్యక్తులు కేటాయించిన అర్థంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒక ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 కిందకు వస్తుందా లేదా అని నిర్ణయించడానికి ముఖ్యమైన కారకాలలో ఒకటి సాధారణ పరిభాషలో ఆ ఉత్పత్తిని ఫార్మాస్యూటికల్ ఉత్పత్తిగా అర్థం చేసుకున్నారా అనేది. ఏదేమైనా, ఒక నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిలో ఉపయోగించే మందుల పరిమాణం సంబంధిత అంశం కాదు, ఎందుకంటే, సాధారణంగా, వైద్య పదార్థాల వాడకం పరిధి చాలా తక్కువగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే పెద్ద ఉపయోగం మానవ శరీరానికి హానికరం. అంతేకాక, ఒక ఉత్పత్తిని డాక్టర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద కాకుండా కౌంటర్లలో విక్రయించినంత మాత్రాన, అది వైద్యం కాదని నిర్ధారణకు దారితీయదు; మరియు ఒక ఉత్పత్తి వైద్య అభ్యాసకుడిచే సూచించబడకుండా ఔషధంగా ఉండవచ్చు. కాస్మెటిక్ అర్థం ఉన్న పేర్లతో విక్రయించే వస్తువులు అయినప్పటికీ కూర్పు ఆధారంగా మందులుగా మిగిలిపోతాయి. ఒక నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసికమెంట్' లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్'గా వర్గీకరించవచ్చా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, తయారీ తప్పనిసరిగా వ్యాధి నివారణ లేదా నివారణ (వైద్యం) లేదా సంరక్షణ (కాస్మెటిక్) కోసం ఉందా అనే ముఖ్యమైన లక్షణాలలో ఒకటి; మరియు అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను మాత్రమే కలిగి ఉన్న తయారీ చాప్టర్ 33 కిందకు వస్తుంది. [పేరా 18.1] [338-F-H; 339-A-F]

2.2 ఈ విషయాన్ని సమగ్రంగా అర్థం చేసుకోవడంలో, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు సంబంధిత సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి ఎటువంటి సందేహం లేకుండా రెండు పరీక్షల ద్వారా వెళుతుంది మరియు ట్రిబ్యునల్ ద్వారా సరైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. [పేరా 21] [344-జి-హెచ్]

2.3 పదార్థాలకు సంబంధించిన పరీక్షను తీసుకున్నప్పుడు, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, AHAHO, ఈ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించలేదని సూచించడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించదు. సంబంధిత అధికారులచే లైసెన్స్ పొందిన తరువాత ఈ ఉత్పత్తి ఒక ఔషధంగా తయారు చేయబడిందని మరియు దాని తయారీలో ఆర్నికా మోంటానా, కాంటారిస్, పిలోకార్పిన్ మరియు సింకోనా అనే నాలుగు హోమియోపతి మందుల కలయికను కలిగి ఉందని నిర్వివాదాంశంగా ఉంది. ఈ హోమియోపతి మందులు భారతదేశంలోని హోమియోపతి ఫార్మకోపియాలో మరియు డిక్షనరీ ఆఫ్ ప్రాక్టికల్ మెటీరియా మెడికాలో కూడా ఉన్నాయి. [పేరా 22] [344-H; 355-A-B]

2.4 న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ తన విస్తృతమైన ఉత్తర్వులో **AHAHO** యొక్క ఇతర పదార్థాలను హోమియోపతి మందులుగా గుర్తించడాన్ని సందేహించలేదు. 1945 నాటి నిబంధనల ప్రకారం షెడ్యూలు కె ప్రకారం హోమియోపతి ఔషధం అని స్పష్టంగా సూచించిన విషయం యొక్క సారాంశాన్ని చూడకుండా, లేబుల్ యొక్క విషయాలపై తన సూక్ష్మ విశ్లేషణలో అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క విధానం కూడా ఒక ఫిషింగ్ విచారణ స్వభావంలో ఉంది. లేబుల్ లోని విషయాలను సూక్ష్మంగా విశ్లేషించడంలో అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క విధానం కూడా ఒక ఫిషింగ్ విచారణ స్వభావంలో మాత్రమే ఉంది. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి 1945 నిబంధనల ప్రకారం

షెడ్యూల్ కె కింద హోమియోపతి ఔషధం అని స్పష్టంగా సూచించబడిందని విషయం యొక్క సారాంశాన్ని చూడకుండా, దానిలో కొంత అంతరాన్ని లేదా కొంత లొసుగును గమనించండి. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం మరియు దాని లక్షణాలను పరిశీలిస్తే, సంబంధిత సూచనలు కూడా సహేతుకమైన పదాలలో పేర్కొనబడ్డాయి మరియు దాని స్వభావం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉత్తమ ఫలితాల కోసం నేరుగా తల మీద మసాజ్ చేయాల్సిన విధంగా ఉపయోగానికి మార్గదర్శకాలు కూడా ఇవ్వబడ్డాయి. అందువల్ల, ఉపయోగించాల్సిన మోతాదు మరియు దానిని ఉపయోగించాల్సిన వ్యవధికి సంబంధించి స్పెసిఫికేషన్ లేకపోవడం గురించి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క పరిశీలనలు వారి స్వంత లోపాలను కలిగి ఉంటాయి. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి ప్రధానంగా తల మీద మరియు తల మీద తలెత్తే పరిస్థితులతో వ్యవహరించడానికి ఉద్దేశించబడింది, జుట్టు దానిలో అంతర్భాగం. ఉత్పత్తిలో హోమియోపతి మందులు ఉంటాయి. దీన్ని తలకు పట్టించి రాత్రంతా అలాగే ఉంచడం దీని ఉపయోగం. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం మరియు దాని ఉపయోగాలను చూడటం, స్పెసిఫికేషన్ లేకపోవడం గురించి పరిశీలనలు మోతాదుకు సంబంధించి ఉత్పత్తిని దాని ఔషధ విలువ నుండి తీసుకోవద్దు. అంతేకాక, ఎటువంటి విరుద్ధాంశాలు లేనందున న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ యొక్క పరిశీలనలు వైఖరి అసంతృప్తిని సహేతుకతకు చాలా దూరంలో ఉన్నాయి. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం, ఉద్దేశ్యం మరియు ఉపయోగించే విధానాన్ని పరిశీలిస్తే, ఉత్పత్తి ఎటువంటి విరుద్ధ సంకేతాలను కలిగి లేదని ప్రతిస్పందకుడు లేబుల్ పై స్పష్టమైన పదాల్లో పేర్కొన్నట్లయితే, అది ఒక ఔషధంగా మిగిలిపోదు. [పేరా 22.1] [345-C-G; 346-A-B].

2.5 ఉత్పత్తిని ఔషధంగా గుర్తించాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, దానిని "హెయిర్ ఆయిల్" అని లేబుల్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని పరిశీలనల నుండి న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ యొక్క అనుచితత మరియు అసమంజసత కూడా గమనించబడింది. లేబుల్ పై "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదం కనిపించినప్పటికీ, "హెయిర్ ఆయిల్" అనే వ్యక్తీకరణకు ముందు "హోమియో" మరియు "ఆర్నికా" అనే ఇతర సమగ్ర వ్యక్తీకరణలను విస్మరించలేము మరియు పక్కన పెట్టలేము. వెంట్రుకల పెరుగుదల తక్షణ శ్రద్ధ లేదా చికిత్స అవసరమయ్యే వ్యాధి కంటే సౌందర్య అవసరం అని న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ గమనించే స్థాయికి వెళ్ళింది. జుట్టు రాలడం లేదా బట్టతల వైద్య పరిస్థితిగా గుర్తించబడినప్పుడు, న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ వేరే అభిప్రాయాన్ని తీసుకోజాలదని, దీనిని ఏ వైద్య శాఖ గుర్తించలేదని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. తలనొప్పి వంటి ఇతర అనారోగ్యాలకు దీనిని ఉపయోగించవచ్చని, ఇది మంచి నిద్రను ప్రేరేపిస్తుందని ఉత్పత్తి స్పష్టంగా పేర్కొందని ట్రిబ్యునల్ ఎత్తిచూపింది. అంతేకాక, 30 వ అధ్యాయంలోని విషయాలపై న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ తగినంత శ్రద్ధ చూపలేదని, ఔషధంగా అంగీకరించడానికి, ఉత్పత్తి తప్పనిసరిగా చికిత్సా ఉపయోగాన్ని మాత్రమే కలిగి ఉండవలసిన అవసరం లేదని తెలుస్తోంది. 3003 మరియు 3004 శీర్షికల క్రింద రోగనిరోధక ఉపయోగం కలిగిన ఒక ఉత్పత్తి కూడా రూపొందించబడింది. జుట్టు మూలాలకు రక్త ప్రసరణను మెరుగుపరుస్తుందని, తద్వారా జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రిస్తుందని ఉత్పత్తి పేర్కొన్నట్లయితే, దాని రోగనిరోధక ఉపయోగం చెప్పలేము. [పేరా 22.2-22.3] [346-సి-ఎఫ్]

2.6 ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి నిస్సందేహంగా 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె యొక్క సీరియల్ నెంబరు 35 ద్వారా కవర్ చేయబడుతుంది మరియు 1940 చట్టం ప్రకారం జారీ చేయబడిన

లైసెన్స్ ప్రకారం తయారు చేయబడుతుంది, ఇది పదార్థాల పరీక్షను స్పష్టంగా సంతృప్తిపరుస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దాని పదార్థాలపై, ఉత్పత్తి వాస్తవానికి హోమియోపతి మందుల కలయికను కలిగి ఉన్న మందు. [పేరా 22.4] [346-జి]

2.7 చాప్టర్ 33 కింద ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని 'కాస్మెటిక్'గా వర్గీకరించడానికి డిపార్ట్మెంట్ యొక్క వైఖరి తప్పనిసరిగా దానిలో సంభవించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే ప్రత్యేక ప్రవేశంపై ఆధారపడి ఉంటుందని ప్రస్తుత సందర్భంలో స్పష్టమవుతోంది; మరియు ఉత్పత్తి యొక్క లేబుల్ పై సంభవించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే వ్యక్తీకరణను వారు నిర్ణయాత్మకంగా తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఉత్పత్తి యొక్క లేబుల్ పై సంభవించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదం ఉత్పత్తితో కూడిన హోమియోపతి మందులను ఏ మాధ్యమం ద్వారా ఉపయోగించాలో మాత్రమే సూచిస్తుంది.

2.8 సాధారణ ప్రవేశానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాల్సిన నిర్దిష్ట ప్రవేశానికి సంబంధించిన సమర్పణలు అప్పీలుదారు కేసును మరింత ముందుకు తీసుకెళ్లవు. శీర్షిక 3305 కింద టారిఫ్ ఐటమ్ 'హెయిర్ ఆయిల్'కు సంబంధించి చాప్టర్ 33 యొక్క రిఫర్డ్ ఎంట్రీని ఒక సాధారణ ఎంట్రీగా తీసుకోవాలి మరియు ఏదేమైనా, హెయిర్ ఆయిల్ను ఔషధం యొక్క ఉపయోగం / నిర్వహణ / అనువర్తనానికి మాధ్యమంగా మాత్రమే ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు, ఈ కేసు 3003 లేదా 3004 శీర్షికల కింద వైద్యానికి సంబంధించిన నిర్దిష్ట నమోదులో వస్తుంది; మరియు ఇది హోమియోపతి వ్యవస్థ యొక్క మందులకు సంబంధించినది కాబట్టి, ఇది టారిఫ్ ఐటమ్ 3003 90 14 లేదా

ఐటమ్ 3004 90 14 పరిధిలోకి వస్తుంది. ఏదేమైనా, ఉత్పత్తి చాప్టర్ 33 కిందకు రాదు. [పేరా 23.3] [348-బి-డి]

2.9 సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష యొక్క ఇతర లక్షణాలపై, అనగా ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని సాధారణంగా అర్థం చేసుకునే విధానంలో, అప్పీలుదారులు మరియు న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ముందు ఉంచిన కారణాలలో ఒకటి, **AHAHO** మెడికల్ మరియు జనరల్ స్టోర్స్ రెండింటిలోనూ అందుబాటులో ఉంది మరియు కౌంటర్ అంతటా కొనుగోలు చేయవచ్చు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి లభ్యత యొక్క ఈ లక్షణానికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు. కేవలం కౌంటర్ అంతటా లభ్యం కావడం వలన, సమస్యాత్మక ప్రొడక్ట్ **AHAHO**, ఒక ఔషధంగా మిగిలిపోదు. [పేరా 25] [348-G-H; 349-A-C]

2.10 తయారీ 'నయం' లేదా 'నివారణ' కోసం ఉన్నప్పుడు, అది వైద్యపరమైనది, కానీ, సంరక్షణ కోసం మాత్రమే అయితే, అది కాస్మెటిక్ గా ఉంటుంది. వాస్తవానికి, ఒక కాస్మెటిక్ అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను కలిగి ఉన్నప్పటికీ వైద్యంగా మారదు. ఏదేమైనా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, **AHAHO**, ఇది హోమియోపతి వైద్యం యొక్క తయారీ కాబట్టి మరియు ఆ మందులను తీసుకువెళుతున్నట్లు మార్కెట్ చేయబడినప్పుడు, వాణిజ్యపరంగా మరియు సాధారణ పరిభాషలో, దాని పేరు "హోమియో" మరియు "ఆర్నికా" అనే ముఖ్యమైన వ్యక్తీకరణలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, ఈ ఉత్పత్తి కేవలం కాస్మెటిక్ విలువను కాకుండా ప్రధానంగా ఫార్మాస్యూటికల్ విలువను కలిగి ఉందని మాత్రమే అర్థం చేసుకోవచ్చు. [పేరా 26] [349-డి-ఎఫ్]

2.11 ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రించడానికి మరియు చుండ్రును నివారించడానికి మరియు మంచి నిద్రను ప్రేరేపించడానికి ఉద్దేశించినప్పుడు, ఇవన్నీ వాటి స్వంత చికిత్సా మరియు రోగనిరోధక అర్థాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, పొడవాటి నలుపు రంగు జుట్టు ఉన్న మహిళ యొక్క చిత్రం ఉత్పత్తికి సంబంధించిన సూచనలతో సంబంధం లేదని చెప్పలేము. ఏదేమైనా, అటువంటి చిత్రం, స్వయంగా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని సౌందర్య సాధనంగా మార్చదు. ఆసక్తికరంగా, ఈ చిత్రం పైన మరియు ఉత్పత్తి పేరు క్రింద, ఇది "జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రిస్తుంది. చుండ్రును నివారిస్తుంది". తక్షణ శ్రద్ధ లేదా చికిత్స అవసరమయ్యే వ్యాధి కంటే జుట్టు పెరుగుదల ఒక సౌందర్య అవసరం అని ప్రకటించడం ద్వారా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తన విశ్లేషణ ప్రక్రియను మరింత అహేతుకమైన ఎత్తులకు తీసుకెళ్లింది. అటువంటి విధానాన్ని తిరస్కరించవచ్చు. [పేరా 27] [349-G-H; 350-A-B]

2.12 ఈ విషయం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, సాధారణ పరిభాషలో, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని దాని ఔషధ గుణాల కోసం మాత్రమే సంప్రదిస్తారు మరియు మరొక హెయిర్ ఆయిల్ గా కాదు. తక్షణ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించే చట్టానికి అనుగుణంగా ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయాన్ని సరిగ్గా పరిష్కరించింది. [పేరా 27.1] [350-సిడి]

2.13 సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్సులు **AHAHO** ను హోమియోపతి మందుల తయారీగా మార్చలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గుర్తించింది**.** అయితే**, 1945** నిబంధనలకు షెడ్యూలు **K** కింద జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్స్ ను పూర్తిగా విస్మరించాల్సిన అంశం కాదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది**.** సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష మరియు పదార్థాల పరీక్షకు సంబంధించి**,** ఈ అంశం అంతిమంగా నిర్ణయాత్మకం కానప్పటికీ

దాని స్వంత ఔచిత్యాన్ని కలిగి ఉంది. ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ అమ్మకపు షరతు లేకపోవడం గురించి సమర్పించడం దాని స్వంత లోపాలను కలిగి ఉంది, ఎందుకంటే **1945** నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె కిందకు వచ్చే అటువంటి తయారీకి రూల్ **97** పరంగా కూడా అటువంటి ప్రస్తావన అవసరమా అని చూపించబడలేదు. ఏదేమైనా, **1940** చట్టం మరియు **1945** నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండటానికి అటువంటి ఏవైనా అవసరాలు ఉంటే, మందుల తయారీ మరియు అమ్మకాలకు లైసెన్స్ మరియు నియంత్రణతో వ్యవహరించే అధికారుల పరిశీలనకు మాత్రమే సంబంధించిన విషయం. ప్రస్తుత ప్రయోజనానికి సంబంధించిన ఏకైక అంశం ఏమిటంటే, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి హోమియోపతి ఔషధంగా తయారు చేయబడుతుంది మరియు దాని ఔషధ విలువ కోసం హోమియోపతి మందుగా మార్కెట్ చేయబడుతుంది మరియు ఉపయోగించబడుతుంది, ఇది చాప్టర్ **30** లో వస్తుంది మరియు కాస్మెటిక్ గా బ్రాండింగ్ చేయబడదు, తద్వారా మొదటి అధ్యాయం యొక్క చాప్టర్ **33** కిందకు వస్తుంది. **1985 నాటి చట్టం ప్రకారం.. [పేరా 28] [350-డి-జి]**

2.14 ఆంధ్రప్రదేశ్ సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1957 లో ప్రవేశానికి సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, ఒక ఔషధం యొక్క వివరణకు సమాధానం ఇవ్వడానికి మరియు సౌందర్య ఉత్పత్తి కాదని ఈ న్యాయస్థానం అంగీకరించింది, దాని పదార్థాల గురించి ప్రతివాది-మదింపుదారు యొక్క వాదనను మరియు తద్వారా 1940 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3 యొక్క అర్థంలో మందుగా ఉండటానికి అర్హత పొందిన ఉత్పత్తిని తిరస్కరించలేమని కనుగొనబడింది. రెవెన్యూ ద్వారా.. 1985 నాటి చట్టం ఉద్దేశ్యం కొరకు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణ ప్రశ్నపై ఈ కోర్టు యొక్క ఈ నిర్ణయం ప్రత్యక్ష ప్రభావాన్ని చూపకపోవచ్చు, కానీ, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి

1940 చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం మరియు పైన పేర్కొన్న ఆంధ్రప్రదేశ్ సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం 'ఔషధం' యొక్క వివరణకు సమాధానం ఇచ్చినట్లు కనుగొనబడింది. 1957. ఏ కోణం నుంచి చూసినా అదొక ఉపశమనంగానే మిగిలిపోతుంది. [పారా] 29][350-H; 351-A-C]

3.1 ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని గతంలో 'ఔషధీకరణ' అని సరిగ్గా వర్గీకరించారని మరియు దానిని తిరిగి వర్గీకరించడానికి ఎటువంటి పదార్థం మారలేదని స్పష్టమవుతుంది. అయితే, రెవెన్యూ తన వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడానికి 2012 సంవత్సరంలో టారిఫ్ స్ట్రక్చర్ యొక్క సవరణపై ఆధారపడటానికి ప్రయత్నించింది. టారిఫ్ శీర్షికల్లో గణనీయమైన మార్పులు చోటు చేసుకున్నాయని, ముఖ్యంగా చాప్టర్ 30 ని తొలగించడానికి పునర్పదం చేయబడింది చేసినప్పుడు న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఈ సమర్థనను పేర్కొంది. పేటెంట్/యాజమాన్య మరియు జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసం మరియు వాటిని రిటైల్ అమ్మకం కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే దాని ఆధారంగా వర్గీకరించడం; 1940 చట్టం మరియు వివిధ ఫార్మాకోపియా గురించి ప్రస్తావన తొలగించబడింది; మరియు 33 వ అధ్యాయంలో, 'హెయిర్ ఆయిల్' అనే పదబంధం ప్రాముఖ్యత సంతరించుకుంది, దీని కింద 'సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్' మరియు 'ఇతరులు' అనే ఉప శీర్షికలు పేర్కొనబడ్డాయి. న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ప్రకారం, ఈ మార్పులన్నీ ఇంతకు ముందు నిర్ణయించిన లేదా పరిష్కరించిన దాని కంటే ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తికి సంబంధించి కొత్త ఎంట్రీల వివరణకు అర్హమైనవర్సెస్ చాప్టర్ 30 మరియు చాప్టర్ 33 లో చేసిన కొన్ని మార్పులకు సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తికి సంబంధించి స్థిరమైన స్థానాన్ని తిరిగి తెరవాలని డిపార్ట్మెంట్ కోరడంలో ఎటువంటి సమర్థన లేదు, ఇది

తప్పనిసరిగా వాటి పరిధిని మరియు పరిధిని విస్తృతం చేసింది మరియు వివరణాత్మక స్పెసిఫికేషన్లతో సవరించిన మార్జినల్ నోట్స్ మరియు టారిఫ్ ఎంట్రీలను అందించింది. ఏహెచ్ హెచ్ వోకు సంబంధించినంత వరకు ఈ మార్పులు ఎలాంటి ప్రభావం చూపలేదు. [పేరా 30] [351-సి-జి].

3.2 ఉత్పత్తి తన స్వభావాన్ని మార్చుకున్నట్లు చూపించకుండా కేవలం వేర్వేరు పన్ను నిర్మాణం అమల్లోకి వచ్చినంత మాత్రాన వర్గీకరణ మార్పును అంగీకరించలేం. అందువల్ల, చట్టం **1985** మొదటి షెడ్యూల్ లోని **30** వ అధ్యాయం, **33** వ అధ్యాయంలోని అంశాలను స్థూలంగా పరిశీలించినంత మాత్రాన ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించే ప్రయత్నానికి సమర్థన లభించదు. **[**పేరా **31] [352-**బి, డి**]**

3.3 ఎంట్రీల సవరణకు సంబంధించి కూడా, పేటెంట్/యాజమాన్య మరియు జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తొలగించడానికి మరియు వాటిని రిటైల్ అమ్మకాల కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే దాని ప్రకారం వర్గీకరించడానికి చాప్టర్ **30** ని తిరిగి మార్చారని పిటిషనర్-రెవెన్యూ యొక్క వైఖరి. అంతేకాకుండా **1940** నాటి చట్టం, వివిధ ఫార్మాకోపియాల ప్రస్తావనను తొలగించినట్లు పేర్కొన్నారు. మూడవది, చాప్టర్ **33** లో, హెయిర్ ఆయిల్ అనే పదబంధం సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్స్ మరియు ఇతర అనుబంధ ఎంట్రీలతో ప్రాముఖ్యత సంతరించుకుందని వాదించారు. రెవిన్యూ పక్షాన జరిగిన అటువంటి ప్రయత్నాన్ని ఈ కోర్టు తిరస్కరించగలదు, ఇది పదార్థాన్ని విడదీయడానికి మరియు విడదీయడానికి ఒక జుట్టును చీల్చే వ్యాయామంగా మాత్రమే ఉంటుంది. హెడ్డింగ్ **3004** కింద మెడిసిన్ యొక్క

స్పెసిఫికేషన్, ఏ సందర్భంలోనైనా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని రిటైల్ అమ్మకం కోసం మార్కెట్ చేసే రూపంలో కవర్ చేస్తుంది. [పేరా **32] [352E-G]**

3.4 2012 సవరణ ద్వారా, జుట్టుపై ఉపయోగం కోసం తయారీకి సంబంధించిన సంబంధిత ఎంట్రీలను ఇంతకు ముందు ఉన్న ఎంట్రీలతో పోలిస్తే సూక్ష్మ వర్గీకరణలతో అందించినప్పటికీ (ఎంట్రీల నుండి చూడగలిగినట్లుగా, జుట్టుపై ఉపయోగించడానికి సిద్ధం చేయబడిన మరియు "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పేరును కలిగి ఉన్న ఏదైనా దాని అర్థం అని ఎప్పుడూ భావించలేము. లేకపోతే అది చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కోసం సిద్ధం చేయబడితే దాని లక్షణాన్ని కోల్పోతుంది. అంతేకాక, మందులలో వివిధ ఎంట్రీల యొక్క పునర్నిర్మాణం మరియు పునర్నిర్మాణం ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావంపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు. [పేరా **32.1] [352G-H; 353-A-B]**

3.5 అధ్యాయం **30** వ అధ్యాయంలో రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిపిన రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిపిన మందులకు సంబంధించిన శీర్షిక **3003** కాకుండా, కొలిచిన మోతాదులో లేదా రిటైల్ అమ్మకం కోసం ప్యాకింగ్ రూపంలో ఉంచిన చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కోసం మిశ్రమ లేదా మిశ్రమ ఉత్పత్తిని కలిగి ఉన్న మందులకు సంబంధించింది. ఈ విధంగా చూస్తే, దాని ప్యాకేజింగ్ కు సంబంధించి కూడా, ఉత్పత్తి **AHAHO** హోమియోపతి ఔషధంగా మిగిలిపోతుందని మరియు చాప్టర్ **30** కింద కవర్ చేయబడుతుందని, అక్కడ దానిని సబ్-హెడ్డింగ్ **3004 90 14** లో ఉంచవచ్చని సమర్పించిన సమర్పణలు ఆమోదించబడ్డాయి. అదేవిధంగా, **1940** చట్టం లేదా వివిధ ఫార్మాకోపియాలకు సంబంధించిన ప్రస్తావనను తొలగించడం ప్రశ్నార్థకమైన ఒక ఉత్పత్తిని,

లేకపోతే ఒక ఔషధాన్ని, ఔషధం యొక్క అనువర్తనాన్ని అందించే ప్రాతిపదిక ఆధారంగా వర్గీకరించాలని అర్థం చేసుకోలేము. [పేరా **32.2**] **[353-**బి**-**ఇ**]**

3.6 సంబంధిత సూత్రాల అనువర్తనం, ఉత్పత్తి ఆహాహో, ట్విన్ టెస్ట్ ద్వారా క్లీన్ అవుతుంది. అందువల్ల, **2012** సంవత్సరంలో **30** మరియు **33** అధ్యాయాలలో తీసుకువచ్చిన సవరణలకు సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించే ప్రయత్నం చేయడం సమర్థనీయం కాదు. [పేరా **33**] **[353-**ఇ**-**ఎఫ్**]**

బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, న్యూఢిల్లీ ((2001) 136 ELT 485; ఆల్పైన్ పరిశ్రమలు వర్సెస్ కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, న్యూఢిల్లీ (2003) 3 SCC 111 : [2003] 1 SCR 313; బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కలెక్టర్, వడోదర (1995) 3 Supp SCC 1 : [1995] 3 SCR 1235; సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్, కలకత్తా వర్సెస్ శర్మ కెమికల్ వర్క్స్ (2003) 5 SCC 60 : [2003] 3 SCR 1027;
మేఘదూత్ గ్రామోద్యోగ్ సేవా సంస్థాన్, యు.పి. వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, లక్నో (2005) 4 ఎస్ సిసి 15; సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్, నాగపూర్ వర్సెస్ శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ (2009) 12 ఎస్.సి.సి. 419 : [2009] 5 SCR 879; కమీషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ వర్సెస్ వోక్హార్డ్ లైఫ్ సైన్సెస్ లిమిటెడ్ (2012) 5 SCC

585 – కేసులపై ఆధారపడింది.

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కలెక్టర్, గుంటూరు వర్సెస్ ఆంధ్రా షుగర్ లిమిటెడ్ వెంకటరాయపురం

(1989) 1 *Supp SCC* **144 : [1988] 3. ఎస్.సి.ఆర్ 543;** *సన్నీ*

ఇండస్ట్రీస్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, కలకత్తా **(2003) 4 SCC 280 : [2003] 3 SCR 18;** *కస్టమ్స్ కమీషనర్, కలకత్తా వర్సెస్ . జి.సి.జైన్ మరియు ఇతరులు* **(2011) 12 SCC 713 : [2011] 8 SCR 798;** *కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, నాగ్ పూర్ వర్సెస్ విక్కో లేబొరేటరీస్* **(2005) 4 SCC 17;** *వాణిజ్య పన్నుల శాఖ కమిషనర్ వర్సెస్ అశ్విని హోమియో ఫార్మసీ* **సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 9494-9495 ఆఫ్ 2011;** *శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, నాగపూర్* **(1996) 9 SCC 402 - సూచించబడింది.**

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[1988] 3 Suppl. SCR 543 referred to Para 8.1
[2009] 5 SCR 879 referred to Para 8.3
[2003] 3 SCR 18 referred to Para 8.4
[2011] 8 SCR 798 referred to Para 8.4.1
(2012) 5 SCC 585 referred to Para 9.1
(2005) 4 SCC 17 referred to Para 9.4
(1996) 9 SCC 402 referred to Para 14.1
[1995] 3 SCR 1235 relied on Para 18.1, 23.2
[2003] 3 SCR 1027 relied on Para 18.1, 25
(2005) 4 SCC 15 relied on Para 18.1, 25
[2003] 1 SCR 313 relied on Para 18.1, 26

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 9525 ఆఫ్ 2018.

కస్టమ్స్ ఎక్సైజ్, సర్వీస్ ట్యాక్స్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ 31.01.2018 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి హైదరాబాద్ సర్క్యూట్ బెంచ్ ఈఏ నంబరు 30050 ఆఫ్ 2016 లో పేర్కొంది.

విక్రమ్ జిత్ బెనర్జీ, ఏఎస్ జీ, అక్షయ్ అమృతాన్షు, అభిషేక్, అదిత్ ఖొరానా, ప్రశాంత్ రావత్, తథాగత్ శర్మ, శివమ్ సింఘానియా, సునీల్ కుమార్ శ్రీవాస్తవ, బ్రజేష్ కుమార్, సుధాకర్ కుల్వంత్, ముఖేష్ కుమార్ మరోరియా, అడ్వకేట్లు.

వి.వి.ఎస్.రావు, సీనియర్ అడ్వకేట్, డి.భరత్ కుమార్, తాడిమల్ల భాస్కర్ గౌతమ్, అమన్ శుక్లా, సిద్ధార్థ సిన్హా, గోపాల్ ఝా, ప్రతివాది తరఫున అడ్వకేట్లు.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

దినేష్ మహేశ్వరి, జె.

విషయసూచిక*

కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమీషనర్ ముందు 9

కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు సర్వీస్ టాక్స్ అప్పీలేట్ ముందు

ట్రిబ్యునల్ 18

ప్రత్యర్థి సమర్పణలు 24

దృఢనిశ్చయం కొరకు పాయింట్లు 31

ఉదహరించిన నిర్ణయాలలోని సూత్రాలు 33

సూత్రాల అనువర్తనం మరియు ట్విన్ టెస్ట్ 55

ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాలా

సమర్థనీయం 72

ప్రాథమిక మరియు సంక్షిప్త రూపురేఖలు

1. అప్పీల్ నెంబరు E/30050/20162 కు సంబంధించి కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు సర్వీస్ ట్యాక్స్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ 1 జారీ చేసిన 31.01.2018 నాటి ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలు చేయబడింది, దీని ద్వారా ట్రిబ్యునల్ 16.10.2015 నాటి ఉత్తర్వులను తిరస్కరించింది మరియు రివర్స్ చేసింది.

1.1. డిసెంబర్ 2013 నుంచి నవంబర్ 2014 మధ్య కాలానికి సంబంధించి 16.10.2015 నాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ద్వారా, "అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" 4 అని పిలువబడే ఈ ఉత్పత్తిని టారిఫ్ ఐటమ్ 3003 90 14 కింద లేదా సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టంలోని మొదటి షెడ్యూలులోని చాప్టర్ 30 లో పేర్కొన్న ఏదైనా అంశం కింద 'మెడిసికేషన్'గా వర్గీకరించలేమని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. 19855-6; మరియు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, "హెయిర్ ఆయిల్", టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 90 19 కింద 'కాస్మెటిక్'గా వర్గీకరించాల్సిన అవసరం ఉంది. దీని ప్రకారం, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టం, 19447 లోని సెక్షన్ 11-ఎ (10) ప్రకారం చెల్లించాల్సిన డిఫరెన్షియల్ డ్యూటీ కోసం ప్రతివాదిపై రూ.2,72,14,266/- డిమాండ్ను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ధృవీకరించింది. 1944 చట్టంలోని సెక్షన్ 11-ఎఎ ప్రకారం పైన పేర్కొన్న డిఫరెన్షియల్ డ్యూటీపై వడ్డీ చెల్లించాలని ఆదేశించింది; సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్, 2002 లోని రూల్ 25 ప్రకారం రూ.54,00,000/- జరిమానా విధించింది.

1.2. అయితే, ప్రతివాది కోరిన అప్పీలును ట్రిబ్యునల్ 31.01.2018 నాటి తన ఉత్తర్వుల ద్వారా అనుమతించింది మరియు 16.10.2015 నాటి పై ఉత్తర్వులను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ కొట్టివేసింది. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, అహాహో 'మెడిసికమెంట్' కేటగిరీలోకి వస్తుందని, అందువల్ల 1985 చట్టం మొదటి షెడ్యూల్లోని 30 వ అధ్యాయం కింద సరైన వర్గీకరణ జరిగిందని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది.

1.3. 1994 సంవత్సరం నుండి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని 30 వ అధ్యాయం కింద 'ఔషధ' గా వర్గీకరించడం ఈ విషయం యొక్క అనుబంధ కానీ పెనవేసుకున్న అంశం. ఈ వర్గీకరణను గతంలో కమిషనర్ (అప్పీల్స్) కనీసం రెండు వరుస ఉత్తర్వులతో క్రమం తప్పకుండా ఆమోదించారని, అందువల్ల ఈ అంశాన్ని పునఃపరిశీలించడంలో సహేతుకత లేదని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 2012 సంవత్సరంలో 30, 33 అధ్యాయాల్లోని టారిఫ్ ఎంట్రీల మెటీరియల్ సవరణ కారణంగా ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. అయితే అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ చేసిన ఈ ప్రతిపాదనను ట్రిబ్యునల్ అంగీకరించలేదు.

1.4. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పట్ల పిటిషనర్ అసంతృప్తితో ఉన్నాడు, అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని 33 వ అధ్యాయం ప్రకారం అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ 'కాస్మెటిక్'గా వర్గీకరించిందని, అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన డిమాండ్ను కొనసాగించాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొంటూ ఈ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. మరోవైపు, ప్రతిస్పందకుడు ఆర్డర్ కు మద్దతు ఇస్తూ,

ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 పరంగా 'మెడిసికమెంట్' గా సరిగ్గా వర్గీకరించారని పేర్కొన్నారు.

2. పై అంశాల దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలులోని ప్రాథమిక ప్రశ్న ఏమిటంటే, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, AHAHO ఇలా వర్గీకరించబడుతుందా?

చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసిన్' లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్'గా 1985 నాటి చట్టం మొదటి షెడ్యూలు. 2012 సంవత్సరంలో 30, 33 అధ్యాయాల్లోని ఎంట్రీలను సవరించడం వల్ల, 1994 సంవత్సరం నుండి పైన పేర్కొన్న చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసికేషన్'గా వర్గీకరించినప్పటికీ, ప్రశ్నార్థక ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణకు పునఃపరిశీలన అవసరమా అనేది మరొక ప్రశ్న.

2.1. పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నలకు సంబంధించి, ప్రతిస్పందకుడికి షోకాజ్ నోటీసు మరియు దాని సమాధానానికి సంబంధించి సంబంధిత నేపథ్య అంశాలు మరియు ఆయా పక్షాల వైఖరిని మనం గమనించవచ్చు.

నేపథ్యం: షోకాజ్ నోటీసు మరియు సమాధానం

3. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కింద రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు ADHPB1884HEM003 కలిగి ఉన్న ప్రతిస్పందకుడు మూసాపేట (1994 సంవత్సరం నుండి), మహేశ్వరం మరియు బాలా నగర్ లోని తన యూనిట్లలో ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి అయిన ఆహాహో తయారీలో నిమగ్నమై ఉన్నాడు. అంతేకాక, ప్రతివాది టారిఫ్ ఐటమ్ 3003 90 14 కింద ఉత్పత్తిని 'మెడిసికేషన్' గా వర్గీకరించాడు మరియు తదనుగుణంగా రాయితీ రేటుతో ఎక్సైజ్ సుంకాన్ని చెల్లించాడు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క ఈ వర్గీకరణను 1994-2004 మధ్యకాలంలో నాలుగు సార్లు

పరిశీలించారు మరియు ప్రతిస్పందకుడి ప్రకారం, డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా సక్రమంగా ఆమోదించబడింది.

4. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణ సమయంలో కూడా 1994-2004 మధ్యకాలంలో 'ఔషధం'గా అంగీకరించబడింది, ఈ వర్గీకరణ సందేహాస్పదంగానే ఉండిపోయింది మరియు ముఖ్యంగా 2012 సంవత్సరంలో 1985 చట్టంలో మార్పుల తరువాత, ప్రతిస్పందకుడికి వివిధ కాలాల పరిశీలనకు సంబంధించిన వివిధ షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి, ప్రధానంగా ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు సన్నాహాలు' గా వర్గీకరించారు. టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 09 19. 26.12.2014 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో ఈ అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశమైన అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ, *ఇంటర్ అలియా*, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:-

> 02. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్ 1985 మొదటి షెడ్యూల్ లోని టారిఫ్ ఐటమ్ నంబర్ 3003 9014 కింద వర్గీకరించిన 'అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్' తయారీలో పన్ను చెల్లింపుదారులు నిమగ్నమయ్యారు. ఏదేమైనా, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ చట్టం, 1985 లోని చాప్టర్ 33 ప్రకారం, జుట్టుపై ఉపయోగించడానికి సన్నాహాలు చాప్టర్ సబ్ హెడ్డింగ్ నంబర్ 33050919 కింద వర్గీకరించబడతాయి మరియు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టం, 1944 లోని సెక్షన్ 4 ఎ కింద వాటిని 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్'గా సృష్టించడానికి 12% అడ్వైజ్మెంట్కు బాధ్యత వహిస్తాయి. దీని ప్రకారం పన్ను చెల్లింపుదారులకు షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేశారు.

సీనియర్ . కాదు.	ఓ.ఆర్. నెం.	కాలం	కర్తవ్యం
1	ఒ.ఆర్. నెం. 21/2013 అడ్జెన్ (కామర్స్) CE dt. 31.1.2013 OC నెంబరు 33/2013 (GGP/S-II)	ఏప్రిల్, 2012 నుండి సెప్టెంబర్. 2012	రూ.73,71,267 /-
2	ఓ.ఆర్. నెం. 170/2013 అడ్జెన్ (కామ్ర్) CE, dt. 6.9.2013 సి. V/15/14/CE/Adjn/ 20 13 దివ్. M)	2012 సెప్టెంబర్ నుంచి మార్చి వరకు.. 2013	రూ.1,33,21,8 27/-
3	ఒ.ఆర్. నెం.49/2014 - అడ్జెన్ (కామర్స్) సిఇ, డిటి. 14.3.2014 సి. V/15/02/CE/Adjn/ 20 14-CE(Divn-M)	ఏప్రిల్, 2013 నుండి నవంబర్. 2013	రూ.1,73,17,1 51/-

03. ప్రస్తుత షోకాజ్ నోటీసు అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఎ (7 ఎ) కింద తదుపరి కాలానికి డ్యూటీ డిమాండ్ను కవర్ చేసే ప్రకటన, మరియు మునుపటి షోకాజ్ నోటీసులలో పేర్కొన్న విధంగానే కారణాలు ఉన్నాయి. డిసెంబర్, 2013 నుంచి నవంబర్, 2014 వరకు స్వల్పకాలిక డ్యూటీ చెల్లింపు వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి:-

(మొత్తం రూ.ల్లో)

Quantity cleared (MI)	Assessable Value	Duty payable @ 12.36%	Duty paid @ 6.18%	Duty short paid
1,18,95,973	44,03,60,296	5,44,28,532	2,72,14,266	2,72,14,266

04. కేంద్ర ఎక్సైజ్ నిబంధనలు 2002 లోని రూల్ 4, 6, 8, 10, 11 నిబంధనలను పన్ను చెల్లింపుదారులు ఉల్లంఘించారని, 'అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్'ను తప్పుగా వర్గీకరించారని, కేంద్ర ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఏ కింద వారి నుంచి వసూలు చేయాల్సిన రూ.2,72,14,266/- సుంకాన్ని తగ్గించారని తెలుస్తోంది. 1944. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ యాక్ట్ 1944 లోని సెక్షన్ 11 ఏఏ కింద సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ మొత్తంపై వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. వారు కూడా ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. తప్పుడు వర్గీకరణను అవలంబించినందుకు మరియు తద్వారా తక్కువ సుంకాన్ని చెల్లించడానికి మరియు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టం, 1944 యొక్క నిబంధనలను మరియు సుంకం చెల్లించకుండా తప్పించుకునే ఉద్దేశ్యంతో అక్కడ రూపొందించిన నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్, 2002 యొక్క రూల్ 25 కింద శిక్షా చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తారు.

05. అందువల్ల, అశ్విని హోమియో ఫార్మసీ, 6-48,49,6-50 అశ్విని హోమియో ఫార్మసీ యూనిట్, బాలానగర్ హైదరాబాద్ కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, హైదరాబాద్-4 కమిషనరేట్, గ్రౌండ్ ఫ్లోర్, పోస్నెట్ భవన్, తిలక్ రోడ్, హైదరాబాద్ కు ఈ నోటీసు అందిన ముప్పై (30) రోజుల్లోగా కారణాన్ని చూపించాల్సి ఉంటుంది.

i) సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టం 1944 లోని సెక్షన్ 11 ఏలోని సబ్ సెక్షన్ (1)(ఎ)తో పాటు సెక్షన్ 11 ఏలోని సబ్ సెక్షన్ (7 ఏ) కింద రూ.2,72,14,266/ (రూ.2 కోట్ల 72 లక్షల పద్నాలుగు వేల 2 వందల అరవై ఆరు మాత్రమే) సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీని వారి నుంచి 2013 డిసెంబర్ నుంచి 2014 నవంబర్ వరకు డిమాండ్ చేయకూడదు.

ii) పైన సీరియల్ నెంబరు (i) లో పేర్కొనబడ్డ డ్యూటీ మొత్తంపై వడ్డీ, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ యాక్ట్ 1944 లోని సెక్షన్ 11 ఏఏ ప్రకారం వర్తించే రేట్లకు వారి నుంచి డిమాండ్ చేయకూడదు.- మరియు

iii) సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్ 2002 లోని రూబ్ 25 ప్రకారం సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్ 2002 ను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా విధించకూడదు.

06. అస్విని హోమియో ఫార్మసీ వారు కారణాన్ని చూపించే సమయంలో వారి రక్షణకు మద్దతుగా ఆధారపడాలనుకుంటున్న అన్ని ఆధారాలను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. కేసు తీర్పు వెలువరించడానికి ముందు వ్యక్తిగతంగా తమ వాదనలు వినాలనుకుంటున్నారా లేదా అనే విషయాన్ని వారు తమ లిఖితపూర్వక సమాధానంలో పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది. నిర్ణీత గడువులోగా ఎలాంటి కారణం చూపకపోయినా, కేసు విచారణకు వాయిదా పడినప్పుడు అడ్జుడికేటింగ్

అథారిటీ ముందు హాజరుకాకపోయినా రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా కేసును నిర్ణయిస్తారు.

07. ఈ కేసు విచారణకు ముందు తనకు లభించిన మరిన్ని సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఈ నోటీసును సవరించడానికి, సవరించడానికి లేదా జోడించడానికి డిపార్ట్ మెంట్ కు హక్కు ఉంది. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ యాక్ట్, 1944 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ప్రారంభించబడే మరే ఇతర చర్యకు మరియు భారతదేశంలో ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టం కింద లేదా మరే ఇతర చట్టం కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు పక్షపాతం లేకుండా ఈ నోటీసు జారీ చేయబడుతుంది.

08. 2013 డిసెంబర్ నుంచి 2014 నవంబర్ వరకు పన్ను చెల్లింపుదారులు సమర్పించిన ఈఆర్-1 రిటర్నులు, పన్ను చెల్లింపుదారులు క్లియర్ చేసిన కంటైనర్లకు అతికించిన లేబుల్స్ ఆధారంగా ఈ జారీకి రిలయన్స్ ఉంటుంది.

5. ప్రతివాది-మదింపుదారు, 07.04.2015 నాటి తన సమాధానంలో, 1994-2004 మధ్య కాలంలో వరుసగా ఇద్దరు కమిషనర్లు (అప్పీల్స్) మరియు ఇద్దరు సబార్డినేట్ అధికారులు ఈ ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 కింద 'మెడికామెంట్' గా వర్గీకరించారని పేర్కొన్నారు; మరియు ఈ ఆదేశాలను అప్పీలుదారు ఆమోదించాడు, అది తుది దశకు చేరుకుంది.

5.1. ప్రతిస్పందకుడు, దాని ఉత్పత్తి అయిన AHAHO, 'ఔషధం'గా వర్గీకరించబడటానికి ఈ క్రింది కారణాలను పేర్కొన్నాడు:

(i) తయారీ ప్రక్రియ దాని తయారీలో ఆర్నికా మోంటానా, కాంటారిస్, పిలోకార్పైన్ మరియు సింకోనా అనే నాలుగు హోమియోపతి మందుల ఉనికిని సూచిస్తుంది, దీనిని నెత్తికి వర్తించాలి మరియు మౌఖికంగా తీసుకోకూడదు.

(ii) దాని లేబుల్ డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మోటిక్స్ రూల్స్, 1945 *[8] కు షెడ్యూల్ కె కింద "హోమియోపతి వైద్యం" అనే పదాలను సూచిస్తుంది; జుట్టు మూలాలకు రక్త ప్రసరణ లేకపోవడం, జుట్టు రాలడం (అలోపేసియా), చుండ్రు, తలనొప్పి మరియు నిద్ర లేకపోవడం (నిద్రలేమి) ను ఈ ఉత్పత్తి నయం చేస్తుంది / నిరోధిస్తుంది; మరియు పైన పేర్కొన్న వ్యాధుల నుండి నయం చేయడం వల్ల జుట్టులో సహజ రంగు పెరుగుదల మరియు నిర్వహణ పరంగా మంచి ఆరోగ్యానికి దారితీస్తుంది.

(iii) మార్కెట్ పరిభాష పరంగా AHAHO ఒక ఔషధం, ఇది దాదాపు 19 సంవత్సరాల కాలంలో దాని ఉపయోగం ద్వారా రుజువు చేయబడింది; డ్రగ్ కంట్రోలర్ మరియు డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఆయుష్ జారీ చేసిన దాని తయారీ లైసెన్స్ ద్వారా; మరియు ఉపయోగించిన మందుల జాబితా నుండి, హోమియోపతి మందుల యొక్క మాటేరియా మెడికా వంటి అధికారిక పాఠ్య పుస్తకాలలో. అందువలన, ఈ ఉత్పత్తిని 'ఔషధం'గా వర్గీకరించడానికి ఈ కోర్టు ఆమోదించిన జంట పరీక్షలు సక్రమంగా సంతృప్తి చెందాయి.

5.2. ఉపయోగించిన పదార్థాలు రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉన్నందున ఉత్పత్తి 'కాస్మెటిక్' కాదని మరియు ఇది శుభ్రపరచడానికి లేదా సుందరీకరించడానికి లేదా ఆకర్షణను ప్రోత్సహించడానికి లేదా రూపాన్ని మార్చడానికి ఉపయోగించబడదని ప్రతిస్పందకుడు తన సమాధానంలో వివరించాడు. పొడవాటి వెంట్రుకలు ఉన్న స్త్రీని దాని లేబుల్ పై వర్ణించడం కేవలం ఆత్మాశ్రయమైనది మరియు జుట్టు రాలడం మరియు చుండ్రుకు చికిత్స పొందిన తర్వాత పొడవైన ప్రవహిస్తున్న జుట్టు ద్వారా మంచి ఆరోగ్యాన్ని సూచిస్తుంది. ---------- *8 Hereinafter also referred to as ‘the Rules of 1945’.

5.3. 10.09.1997 నాటి సర్క్యులర్ నెం.333/49/97-సిఎక్స్ ను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, పాపులర్ పరిభాషలో, లేబుల్ పై దాని ప్రకటన, మార్కెటింగ్ మరియు క్లెయిమ్ ల వెలుగులో AHAHO ఒక ఔషధమని తెలుస్తుంది, అందువల్ల, ఈ సర్క్యులర్ దాని వర్గీకరణను 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్'కు సవరించడాన్ని సమర్థించదు. దాని టారిఫ్ వివరణ, పదార్థాలు, తయారీ ప్రక్రియ మరియు

ఉపయోగంలో ఎటువంటి మార్పు లేనందున, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని ప్రతిస్పందకుడు నొక్కి చెప్పారు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి వర్గీకరణకు సంబంధించిన పెండింగ్ సమస్యలపై ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇచ్చే వరకు ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయాలని లేదా పెండింగ్ లో ఉంచాలని ప్రతివాది అభ్యర్థించారు.

5.4. ప్రతివాది, AHAHO ఒక ఔషధ వైద్య వ్యవస్థ అనే తన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి, బక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (పి) లిమిటెడ్ లో ట్రిబ్యునల్ యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నాడు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కలెక్టర్, న్యూఢిల్లీ: (2001) 136 ELT 485, దీనిలో "సన్నీ ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" అనే ఇలాంటి ఉత్పత్తి ఒక ఔషధంగా పరిగణించబడింది.

కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్ ముందు..

6. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తన తీర్పు కోసం రెండు అంశాలను ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించింది:-

"(i) వర్గీకరణ అంశాన్ని పునఃపరిశీలించడం ద్వారా నోటీసు చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థితికి భంగం కలిగించిందా, కాకపోతే

(2) AHAHO అనే ఉత్పాదన 30039014 అధ్యాయం ఉప శీర్షిక కింద ఒక ఔషధంగా వర్గీకరణకు అర్హమైనదా లేదా 33059019 అధ్యాయం ఉప శీర్షిక కింద హెయిర్ ఆయిల్ గా వర్గీకరణకు అర్హమైనదా?

6.1. మొదటి సంచికలో, ఏ తీర్పు కారణంగా నోటీసులు జారీ చేయబడలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గమనించింది, అయితే వర్గీకరణకు పునఃసమీక్ష అవసరమని సూచించడానికి ఆ తీర్పులను ప్రస్తావించారు. 2012 సంవత్సరం నుండి 1985 చట్టంలో చేర్చిన మార్పులు వర్గీకరణను పునఃసమీక్షించాల్సిన

అవసరం ఉందనే అభిప్రాయాన్ని బలపరిచాయని గమనించారు. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పాత టారిఫ్ ఎంట్రీలను మరియు కొత్త టారిఫ్ ఎంట్రీలను చాప్టర్ 30 మరియు 33 కింద పునరుత్పత్తి చేయడానికి ముందుకు వెళ్ళింది ఈ క్రింది విధంగా

"పాత ఎంట్రీలు (సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్, 2004 ప్రకారం):

చాప్టర్ 30:

30.03 మందులు (పశువైద్య మందులతో సహా).

3003.10 - పేటెంట్ లేదా యాజమాన్య మందులు, ప్రత్యేకంగా ఆయుర్వేద యునాని, సిద్ధ, హోమియోపతి లేదా బయో-కెమిక్ మందులు కాకుండా

3003.20 - ప్రత్యేకంగా ఆయుర్వేద, యునాని, సిద్ధ, హోమియోపతి లేదా బయోకెమిక్ వ్యవస్థలు కాకుండా ఇతర మందులు (పేటెంట్ లేదా యాజమాన్యం కాకుండా):

3003.31 - డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మోటిక్స్ చట్టం, 1940 (1940 యొక్క 23) లేదా హోమియోపతిక్ ఫార్మకోపియా ఆఫ్ ఇండియా లేదా యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికా లేదా యునైటెడ్ కింగ్ డమ్ లేదా జర్మన్ హోమియోపతిక్ ఫార్మకోపియా యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న అధికారిక పుస్తకాలలో వివరించిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా ప్రత్యేకంగా తయారు చేయబడింది మరియు అటువంటి పుస్తకాలు లేదా ఫార్మకోపియాలో పేర్కొన్న పేరుతో విక్రయించబడుతుంది.

3003.32 - బయో-కెమిక్ సిస్టమ్ లో ఉపయోగించే మందులు (పశువైద్య మందులతో సహా) మరియు బ్రాండ్ పేరును కలిగి ఉండవు

3003.39 — ఇతరులు

అధ్యాయం 33:

33.05 జుట్టుపై ఉపయోగించడానికి సన్నాహాలు

3305.10 - సువాసనగల జుట్టు నూనెలు - ఇతర

3305.91 - హెయిర్ ఫిక్సర్

3305.99 — ఇతరములు

ప్రస్తుత టారిఫ్ శీర్షికలు (సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్, 2012 ప్రకారం);

3003 మందులు (హెడ్డింగ్ యొక్క వస్తువులను మినహాయించి)

3002, 3005 లేదా 3006) రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిగి ఉంటుంది, వీటిని చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కొరకు కలిపి, కొలిచిన మోతాదుల్లో లేదా రిటైల్ అమ్మకం కొరకు ఫారాలు లేదా ప్యాకింగ్ ల్లో ఉంచవద్దు.

3003 90 14 - - - - హోమియోపతి వ్యవస్థ

జుట్టుపై ఉపయోగించడానికి 3305 సన్నాహాలు

3305 10 - షాంపూలు:

3305 10 10 - - - ఆత్మను కలిగి ఉంటుంది

3305 10 90 - - ఇతరులు

3305 20 00 - శాశ్వత కదలిక లేదా నిటారుగా ఉండటానికి సన్నాహాలు

3305 30 00 - హెయిర్ లేకర్స్

3305 90 - ఇతరులు:

- - హెయిర్ ఆయిల్:

3305 90 11- - - - - పెర్ఫ్యూమ్డ్

3305 90 19 - - - - ఇతరులు

3305 90 20 - - - బ్రిలియంటైన్స్ (ఆత్మాత్మక)

3305 90 30 — హెయిర్ క్రీమ్

3305 90 40 - హెయిర్ డైస్ (సహజ, మూలికా లేదా సింథటిక్)

3305 90 50 - హెయిర్ ఫిక్సర్లు

3305 90 90 - - - ఇతరులు"

6.2. ఈ సందర్భంలో, 'ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్' అనే శీర్షికతో ఉన్న 30 వ అధ్యాయంలోని మరికొన్ని విషయాలను కూడా మనం గమనించవచ్చు.

6.2.1. 30 వ అధ్యాయంలోని నోట్ 1 లో కవర్ చేయని అంశాలను పొందుపరిచారు. ఈ నోట్ 1 లోని క్లాజ్ (ఇ)ను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఈ క్రింది విధంగా ప్రస్తావించింది: -

"గమనికలు:

1. ఈ అధ్యాయం కవర్ చేయదు:——

(ఇ) 3303 నుండి 3307 వరకు శీర్షికల తయారీ, అవి చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ;———-"

6.2.2. ఈ అధ్యాయం 30 లో 3003 శీర్షికతో పాటు, 3004 శీర్షిక కింద కూడా మందులు పేర్కొనబడ్డాయి, సంబంధిత విషయాలు ఈ క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి: -

"3004 మందులు (3002, 3005 లేదా సి 3006 యొక్క వస్తువులను మినహాయించి) చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కోసం మిశ్రమ లేదా కలపని ఉత్పత్తులను కలిగి ఉంటాయి, కొలవబడిన మోతాదులో (ట్రాన్స్డెర్మల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ సిస్టమ్స్ రూపంలో సహా) లేదా రిటైల్ అమ్మకాల కోసం ఫారాలు లేదా ప్యాకింగ్లలో ఉంచబడతాయి.

3004 90 - - ఇతరులు :

- - - ఆయుర్వేద, యునాని, హోమియోపతి, సిద్ధ లేదా బయో-కెమిక్ సిస్టమ్స్ మందులు, రిటైల్ అమ్మకానికి ఉంచబడ్డాయి :

3004 90 14 - - - - హోమియోపతి విధానం"

6.3. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ చేసిన విశ్లేషణను పరిశీలిస్తే, 30, 33 అధ్యాయాల్లో చేసిన మార్పులను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ప్రస్తావించి, ఈ క్రింది విధంగా గమనించేటప్పుడు నోటీసులో ఎటువంటి లోపం లేదని పేర్కొంది: -

"10.6 సుంకం శీర్షికలలో గణనీయమైన మార్పు ఉందని గమనించవచ్చు, ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ముఖ్యంగా పేటెంట్/యాజమాన్య, జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తొలగించి, వాటిని రిటైల్ అమ్మకం కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే దాని

ప్రకారం వర్గీకరించడానికి చాప్టర్ 30 ని మార్చారు. రెండవది, డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మోటిక్స్ చట్టం మరియు వివిధ ఫార్మకోపియా గురించి ప్రస్తావన తొలగించబడింది. అదేవిధంగా, చాప్టర్ 33 కింద కూడా, హెయిర్ ఆయిల్ అనే పదబంధం ప్రాముఖ్యత సంతరించుకుంది, దీని క్రింద , "సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్" మరియు "ఇతరులు" అనే ఉప శీర్షికలు పేర్కొనబడ్డాయి. ఈ మార్పులన్నీ ముందుగా నిర్ణయించిన లేదా పరిష్కరించిన దాని కంటే ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తితో పోలిస్తే కొత్త ఎంట్రీల వివరణకు ఖచ్చితంగా అర్హమైనవి.

అందువల్ల, విక్కో లేబొరేటరీస్ తీర్పు యొక్క నిష్పత్తిని వర్తింపజేయడం ద్వారా కూడా, టారిఫ్ యొక్క భిన్నమైన వివరణ ఉత్పత్తి యొక్క భాగాలు మరియు ఉపయోగం ఎటువంటి మార్పుకు లోనైనప్పటికీ ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణలో మార్పుకు దారితీస్తుంది. రెండవది, నోటీసుల్లో పొందుపరిచిన అదనపు సాక్ష్యాలు ఖచ్చితంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. దీని ప్రకారం, ఈ తీర్పు కారణంగా నోటీసులో ఎలాంటి లోపాలు లేవని భావించండి.

అందుకే మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం నెగిటివ్.

6.4. సాధారణ కాలంలోనే నోటీసులు జారీ అయ్యాయని, సమస్య పరిష్కారమైన కాలానికి తిరిగి తెరవాలని కోరిన సందర్భం కాదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. ఏదేమైనా, అనుభవ న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ప్రకారం, అటువంటి ఉత్పత్తుల వర్గీకరణ విషయంలో ప్రమాణాలు మరియు భావజాలం డైనమిక్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయి, అందువల్ల, కొత్త వాస్తవాలు వెలుగులోకి వస్తున్న దృష్ట్యా వర్గీకరణను సవరించడం సరికాదని భావించలేము.

6.5. రెండవ అంశానికి సంబంధించి, టారిఫ్ ఐటెమ్ 3003 90 14 కింద ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణ కూడా ప్రశ్నార్థకమని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ మొదట గమనించింది, ఎందుకంటే ఆ

వస్తువు కొలవబడిన మోతాదులో లేదా ప్యాకింగ్ లో ఉంచని మందులను మాత్రమే కవర్ చేస్తుంది, అయితే 50 మి.లీ ప్యాకింగ్ లో AHAHO నిర్వివాదాంశంగా అమ్మకానికి ఉంచబడింది. రిటైల్ అమ్మకం కోసం 100 మి.లీ, 200 మి.లీ మరియు 400 మి.లీ బాటిల్స్. ఈ శీర్షిక కింద ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని వర్గీకరించడానికి ప్రతిస్పందకుడి వాదన నిరాధారమైనదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గమనించింది. అయితే టారిఫ్ ఐటమ్ 3004 90 14 కొలవబడిన మోతాదులు మరియు ప్యాకింగ్ లలో ఉంచిన ఇలాంటి వస్తువులను కవర్ చేస్తుందని, అందువల్ల టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 90 19 తో ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. ఆ తరువాత, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ 'ఔషధ' గా వర్గీకరణకు ప్రధాన ఆవశ్యకత ఏమిటంటే, ఉత్పత్తి 'చికిత్సా' లేదా 'రోగనిరోధక' ఉపయోగం కోసం ఉండాలి; మరియు నిఘంటువు అర్థాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, 'చికిత్సా' లేదా 'రోగనిరోధక' ఉపయోగంతో కూడిన ఒక వైద్యం అంటే అది నయం చేయడానికి లేదా వ్యాధిని నివారించడానికి అని అర్థం. సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఎక్సైజ్ అండ్ కస్టమ్స్ 10.09.1997 న జారీ చేసిన సర్క్యులర్ నంబర్ 333/ 49/97-సీఎక్స్ ను కూడా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ప్రస్తావించింది, ఇది 1985 చట్టం ప్రకారం ఉత్పత్తుల వర్గీకరణకు కొన్ని ప్రమాణాలను నిర్దేశించింది, వీటిని తయారీదారులు ఆయుర్వేద మందులుగా పేర్కొంటారు, అయితే డిపార్ట్ మెంట్ కాస్మోటిక్స్ గా పేర్కొంది. బోర్డు ఈ సర్క్యులర్ ను మునుపటి అన్నింటి కంటే అధికంగా అమలు చేసింది.

కోర్టులు/ట్రిబ్యునల్ ద్వారా పేర్కొనబడని సర్క్యులర్లు/సూచనలు. ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను ఈ క్రింది పదాలలో వైద్యపరమైనదా కాదా అని నిర్ణయించడానికి బోర్డు నిర్దేశించిన ఆధారాన్ని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ప్రస్తావించింది: -

"- ఉత్పత్తి గణనీయమైన చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉందా మరియు ఒక వ్యాధిని నయం చేయడానికి మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ చేత ఔషధంగా సూచించబడుతుందా మరియు పరిమిత సమయం మరియు ఉపయోగం కోసం సూచించబడుతుందా;

జనాదరణ పొందిన అర్థంలో ఉత్పత్తిని ఎలా అర్థం చేసుకుంటారు అంటే, అది ఎలా ప్రచారం చేయబడుతుంది మరియు దానిని సాధారణంగా విక్రయించే లేదా ఉపయోగించే వ్యక్తులు దానిని ఎలా అర్థం చేసుకుంటారు;

ఔషధ లైసెన్సు ఒక మార్గదర్శక కారకం మాత్రమే నిర్ణయాత్మకమైనది కాదు, ఎందుకంటే చాప్టర్ 33 కింద చాప్టర్ నోట్ ప్రకారం, 3303 నుండి 3307 వరకు ఉప శీర్షికల కిందకు వచ్చే వస్తువులు ఉత్పత్తి యొక్క అనుబంధ చికిత్సా లక్షణాలతో సంబంధం లేకుండా ఈ శీర్షికల క్రింద వర్గీకరణకు అర్హత కలిగి ఉంటాయి."

జనరల్ స్టోర్స్ లో AHAHO లభ్యత మాత్రమే ప్రమాణం కానప్పటికీ, AHAHO కొనుగోలు చేయడానికి హోమియో స్టోర్స్ లేదా హోమియో ఫిజీషియన్ కు వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదని సాధారణ పరిజ్ఞానం ఉన్నందున, బోర్డు నిర్దేశించిన మొదటి ప్రమాణాలకు AHAHO అర్హత సాధించలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది; లేబుల్లోని విషయాలపై డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మెటిక్స్ యాక్ట్, 19401 ప్రకారం సూచించిన తప్పనిసరి షరతులు ఇందులో లేవు; దాని మోతాదు మరియు ఉపయోగం యొక్క వ్యవధికి సంబంధించి ఎటువంటి స్పెసిఫికేషన్లు లేవు మరియు ఉపయోగం యొక్క పరిమాణం లేదా వ్యవధితో సంబంధం లేకుండా ఎటువంటి విరుద్ధ-సూచనలు పేర్కొనబడలేదు, ఇది అధిక మోతాదు విరేచనాలు, అసిడిటీ, అల్సర్, దద్దుర్లు వంటి కాంట్రా-లక్షణాలకు దారితీసే మందుల యొక్క ప్రాథమిక భావనకు

విరుద్ధం; మరియు ఇది అలోపేసియా లేదా నిద్రలేమి వంటి ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యాధులను నయం చేస్తుందని చెప్పలేదు, కానీ అటువంటి వ్యాధులను నివారించగలదని మరియు నియంత్రించగలదని మాత్రమే పేర్కొంది.

ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క పదార్థాలు మరియు దాని లక్షణాలకు సంబంధించి నేర్చుకున్న న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ యొక్క విశ్లేషణ, దీనిని ఔషధంగా వర్గీకరించలేమని కనుగొనడానికి దారితీసింది, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి: -

"11.6 నేను రికార్డులో ఉన్న ఉత్పత్తి యొక్క లేబుళ్ళను పరిశీలించాను. లేబుల్ పై కంటెంట్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రకటించబడుతుంది:

i) ఆర్నికా మాంట్ క్యూ 0.5 మి.లీ

ii) కాంటారిస్ Q 0.5 ml

iii) సింకోనా Q 0.2 ml

iv) పియోకార్పైన్ Q 0.2 ml

(Q=1X స్వచ్ఛమైన కొబ్బరి నూనెలో g.s. ఆల్కహాల్ 0.9%0 V/V)

11.7 అహాహో యొక్క లేబుల్ ను పరిశీలించిన తరువాత, లేబుల్ యొక్క ముందు భాగంలో, "జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రిస్తుంది""చుండ్రును నివారిస్తుంది" అనే శీర్షిక ఉందని గమనించబడింది; . లేబుల్ యొక్క వెనుక భాగంలో అంటే బాటిల్ వెనుక భాగంలో, "సూచన: జుట్టు మూలాలకు రక్తం, ప్రసరణను మెరుగుపరుస్తుంది, తద్వారా జుట్టు రాలడాన్ని ఆపుతుంది మరియు జుట్టు పెరుగుదలను ప్రోత్సహిస్తుంది. చుండ్రును నియంత్రిస్తుంది, తలనొప్పిని తొలగిస్తుంది, మంచి నిద్రను ప్రేరేపిస్తుంది

మరియు జుట్టు యొక్క సహజ రంగును నిర్వహిస్తుంది; "కాంట్రా ఇండికేషన్స్: నిల్". ఉపయోగం కోసం సూచనలు: నెత్తిమీద నేరుగా మసాజ్ చేయండి, ఉత్తమ ఫలితాల కోసం రాత్రంతా వదిలేయండి." లేబుల్లో "అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" అని కూడా ఉంది. డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మోటిక్స్ యాక్ట్, 1940 లోని సెక్షన్ 97(1) ప్రకారం అటువంటి ప్రస్తావన తప్పనిసరి అయినప్పటికీ, "మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ ద్వారా విక్రయించడం" వంటి ఎటువంటి షరతు ఇందులో లేదు. రెండవది, ఇది ఉపయోగించాల్సిన మోతాదు మరియు ఎంత కాలం ఉపయోగించాలి అనే దాని గురించి ఎటువంటి స్పెసిఫికేషన్లను కలిగి ఉండదు, ఇది ఒక వైద్యానికి ప్రామాణికం. ఒక ఔషధం లేదా ఔషధం విషయంలో, ఉపయోగించాల్సిన నిర్దేశిత మోతాదుకు సంబంధించి మేము ఖచ్చితంగా ఒక సూచనను కనుగొంటాము మరియు అదనంగా ఒక సూచనను కనుగొంటాము "... లేదా వైద్యుడు సూచించిన విధంగా". ఈ సందర్భంలో ఈ స్పెసిఫికేషన్లు ఉత్పత్తి లేబుల్స్ పై కనుగొనబడవు. మూడవది, ఇది అలోపేసియా (జుట్టు రాలడం) వంటి ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యాధిని నయం చేయగలదని పేర్కొంది. అలోపేసియా వంటి వైద్య పరిస్థితులు అకస్మాత్తుగా తలపై మాత్రమే కాకుండా శరీరంలో ఎక్కడైనా బట్టతల మచ్చలతో సంభవిస్తాయి. అదేవిధంగా నిద్రలేమి అనేది ఒక వైద్య పరిస్థితి, ఇది ఒత్తిడి మరియు ఇతర నాడీ సంబంధిత రుగ్మతల వల్ల నిద్రలేమికి దారితీస్తుంది. లేబుళ్ళపై అలోపేసియా లేదా నిద్రలేమిని ప్రస్తావించకపోవడం ఉత్పత్తి గణనీయమైన నివారణ ప్రయోజనం కోసం ఉద్దేశించినది కాదని సూచిస్తుంది. ఇంకా, AHAHO ద్వారా క్లెయిమ్ చేయబడ్డ నివారణ లేదా నియంత్రణ రకం వ్యాధులు మరియు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి మధ్య స్పష్టమైన సంబంధం లేదని సూచిస్తుంది. అంతేకాక, వ్యతిరేక సంకేతాలు లేవని పేర్కొనడం ద్వారా, ఇది సూచిస్తుంది ఉపయోగం యొక్క పరిమాణం లేదా వ్యవధితో సంబంధం లేకుండా, లేదు నెత్తిమీద లేదా చర్మంపై ప్రతికూల

ప్రభావం, ఇది ఒక వైద్యం యొక్క ప్రాథమిక భావనకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది, ఇది పరిమిత కాలం పాటు సూచించబడుతుంది లేదా ఉపయోగించబడుతుంది మరియు మందుల అధిక మోతాదు డయాహోరియా, అసిడిటీ, అల్సర్, దద్దుర్లు వంటి కాంట్రా లక్షణాలకు దారితీస్తుంది. వైద్యపరంగా సూచించిన స్కిన్ క్రీమ్ లేదా లేపనం కూడా నిర్దిష్ట సూచన లేదా లక్షణానికి పరిమిత ఉపయోగాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఇటువంటి క్రీములపై దీర్ఘకాలిక వాడకం వల్ల చికాకు కలిగించే లక్షణాలు కనిపిస్తాయి, ఇది కొనసాగితే, వైద్యుడిని సంప్రదించడం ద్వారా పరిష్కరించాలి. అలాంటిదేమీ ఇక్కడ కనిపించదు. ఏదేమైనా, స్పష్టమయ్యే విషయం ఏమిటంటే, అహాహో ఒక వైద్య అభ్యాసకుడి యొక్క సూచించిన ఔషధం కాదు లేదా ఇది గణనీయమైన చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉందని పేర్కొన్నారు. లేబుల్స్ విషయానికొస్తే, ఇషాన్ లేబొరేటరీస్ (సుప్రా) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది, "మేము కోర్టులో స్వయంగా పరిశీలించిన ఉత్పత్తుల లేబుళ్ళను బట్టి ఉత్పత్తి యొక్క ఔషధ లక్షణాల యొక్క ప్రతి లేబుల్లో ఒక వాదన ఉందని స్పష్టమైంది. ఇది కాస్మాటిక్ ప్రొడక్ట్ కాదని నిర్దిష్టమైన వాదన కూడా ఉందని కనుగొన్నారు. ఆ సందర్భంలో, ఉత్పత్తులను మందులుగా భావించినప్పటికీ, అటువంటి నిర్ధారణకు వచ్చిన లేబుల్ వివరణ (ఇతర కారకాలను మినహాయించి) ఉత్పత్తిని ప్రొజెక్ట్ చేయాలని మరియు మార్కెటింగ్ చేయాలని సూచిస్తుంది, తద్వారా ఉత్పత్తి సౌందర్య సాధనం కాదు, ఒక ఔషధమని తయారీదారు యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని వ్యక్తపరుస్తుంది. లేబుళ్ళలో ఇది ఒక ఔషధమని సానుకూల సంకేతం లేదా అది సౌందర్య సాధనం కాదని ప్రతికూల సంకేతం లేనందున ప్రస్తుత సందర్భంలో అటువంటి పరిస్థితి లేదు. అయినప్పటికీ, ఇది ఖచ్చితంగా హెయిర్ ఆయిల్ అని లేబుల్ చేయబడింది, ప్రముఖంగా. ఉత్పత్తిని ఔషధంగా గుర్తించాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, దానిని హెయిర్ ఆయిల్ అని లేబుల్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, ఈ కేసులో కనుగొనబడిన తరువాత,

AHAHO ను ఒక ఔషధంగా వర్గీకరించలేమని, కానీ హెయిర్ ఆయిల్ గా వర్గీకరించాలని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. దీని ప్రకారం, ఆ సర్క్యులర్ కింద సూచించిన మొదటి ప్రమాణాలకు ఆహాహో సరిపోదు.

6.8. సాధారణ పరిభాషా ప్రమాణాలకు సంబంధించి, అంటే ఉత్పత్తిని మార్కెట్ చేసే విధానానికి సంబంధించి, AHAHO మెడికల్ మరియు జనరల్ స్టోరులు రెండింటిలోనూ అందుబాటులో ఉందని మరియు కౌంటర్ అంతటా కొనుగోలు చేయవచ్చని గమనించబడింది. అంతేకాక, దాని లేబుల్పై పొడవాటి, నల్లగా ప్రవహించే జుట్టు ఉన్న స్త్రీని వర్ణించడం దాని వర్గీకరణను సౌందర్య సాధనంగా కాకుండా సౌందర్య సాధనంగా సూచించింది. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ కూడా 'జుట్టు పెరుగుదల

తక్షణ శ్రద్ధ లేదా చికిత్స అవసరమయ్యే వ్యాధి కంటే సౌందర్య అవసరం; మరియు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి సాధారణ పరిభాష యొక్క రెండవ ప్రమాణాలలో కూడా విఫలమైందని అభిప్రాయపడింది.

6.9. సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్సులు ఏహెచ్ఏహెచ్ఓను హోమియోపతి మందుల తయారీగా చేయలేదని, తద్వారా మూడో ప్రమాణంలో కూడా విఫలమైందని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గుర్తించింది. మాటేరియా మెడికాను ప్రస్తావిస్తూ, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఒక పదార్థం (పిలోకార్పిన్) గురించి తన అభ్యంతరాలను వ్యక్తం చేసింది మరియు హోమియోపతితో ఆ పదార్థానికి సంబంధం లేదని గమనించింది.

6.10. 1985 నాటి చట్టం మొదటి షెడ్యూలులోని సంబంధిత అధ్యాయాలు/ టారిఫ్ అంశాలకు సంబంధించి సాధారణ వ్యాఖ్యాన నియమాల ప్రాముఖ్యతను ప్రస్తావిస్తూ, 30 వ అధ్యాయం నోట్ 1(ఇ)

ప్రకారం, 3303 నుంచి 3307 వ అధ్యాయం శీర్షికల తయారీని ఈ అధ్యాయంలో పొందుపరచలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. అవి చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ.

6.11. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ కూడా బోర్డుకు రిఫర్ చేసింది

సర్క్యులర్ నెంబరు 890/10/2009-CX తేది 03.06.2009, 200 మి.లీ వరకు కంటైనర్లలో ప్యాక్ చేయబడిన కొబ్బరి నూనెను ప్రజల సాధారణ అభిప్రాయం కారణంగా "హెయిర్ 011" గా వర్గీకరించాల్సి వచ్చిందని తన వైఖరిని స్పష్టం చేసింది; మరియు 50 మి.లీ, 100 మి.లీ మరియు 200 మి.లీ బాటిళ్లలో ప్యాక్ చేయబడిన AHAHO ను "హెయిర్ ఆయిల్" గా పరిగణించాలని మరియు 400 మి.లీ ప్యాక్ ఈ వర్గీకరణను అధిగమించజాలదని, ఎందుకంటే ఇది వేగంగా కదలదు.

6.12. అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని టారిఫ్ ఐటమ్ 3003 90 14 కింద లేదా చాప్టర్ 30 లో పేర్కొన్న ఏదైనా అంశం కింద వర్గీకరించలేమని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. "హెయిర్ ఆయిల్" పై ఒక నిర్దిష్ట రేటుతో పన్ను విధించాలనేది చట్టం రూపకర్తల ఉద్దేశం అయినప్పుడు, దానిని తప్పించడానికి ఏదైనా ప్రయత్నం చేయడం చట్టాన్ని విస్మరించడమే అవుతుందని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. తదనుగుణంగా, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ, 16.10.2015 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, డిమాండ్ ను ధృవీకరించింది మరియు ప్రతివాదిపై వడ్డీ మరియు జరిమానా విధించింది.

6.13. 16.10.2015 నాటి తన విస్తారమైన ఉత్తర్వులో (కాగితపు పుస్తకంలోని పుటలు 96-253) అనేక నిర్ణయాల నుండి అనేక భాగాలు కూడా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి, వాటిని మనం ఇక్కడ

సూచించలేదు. పార్టీల తరఫున ఉదహరించిన ఆ నిర్ణయాలకు సంబంధించిన అంశాలను ఇకపై సంబంధిత దశలో పరిశీలించి పరిశీలించాలి.

కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు సర్వీస్ టాక్స్ అప్పీలేట్ ముందు

ట్రిబ్యునల్

మదింపుదారుడి విజ్ఞప్తి!! పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా

16.10.2015 న ట్రిబ్యునల్ తన ఇతర అప్పీళ్లతో పాటు అవే అంశాలతో కూడిన, వివిధ కాలాల పరిశీలనకు సంబంధించిన ఇతర అప్పీళ్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

అలోపేసియా (జుట్టు రాలడం) మరియు నిద్రలేమి (నిద్రలేమి) వంటి ఇతర వ్యాధులను నయం చేయడానికి చికిత్సా ఉపయోగంతో కొబ్బరి నూనె బేస్లో నాలుగు హోమియోపతి మందులతో ఉత్పత్తి తయారు చేయబడిందని ప్రతివాది-మదింపుదారు (ట్రిబ్యునల్ ముందు పిటిషనర్) వివిధ వాదనలు చేశారు; ఇండియన్ మెడిసిన్ అండ్ హోమియోపతి డైరెక్టర్ జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్స్ కింద ఈ ఉత్పత్తిని తయారు చేస్తున్నారని, తరువాత తెలంగాణ ప్రభుత్వ ఆయుష్ విభాగానికి చెందిన అదనపు డైరెక్టర్ & డ్రగ్ కంట్రోలర్ (హోమియో) దీనిని ఔషధంగా పునరుద్ధరించారని; 1945 నాటి నిబంధనలకు షెడ్యూలు కెలోని సీరియల్ నెంబరు 35 లో ఆహాహో గురించి ప్రస్తావించారు, ఇందులో కేవలం మందులు మాత్రమే ఉన్నాయి; లేబుల్ పదార్థాలు మరియు కూర్పు, సూచనలు మరియు కాంట్రా-సూచనలతో పాటు ఉపయోగించే విధానాన్ని స్పష్టంగా జాబితా చేసింది; ఈ ఉత్పత్తిని సాధారణంగా దాని వినియోగదారులు మరియు డీలర్లు హోమియోపతి మందులుగా అర్థం చేసుకున్నారు; ఈ సమస్య

బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా)లో స్పష్టంగా నిర్ణయించబడింది మరియు 1985 చట్టంలో లేదా ఉత్పత్తి యొక్క పదార్థాలలో లేదా తయారీ ప్రక్రియలో అటువంటి మార్పులు ఏవీ లేవు, ఇది దాని వర్గీకరణను పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది. మరోవైపు అప్పీల్ కు వ్యతిరేకంగా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ కనుగొన్న అంశాలను డిపార్ట్ మెంట్ పునరుద్ఘాటించింది.

ట్రిబ్యునల్ అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల సారాంశాన్ని ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:-

6. ఏ వ్యాధినైనా నయం చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఏహెచ్చెచ్ఓను మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ సూచించలేదని, ఇది మెడికల్ షాపుల్లో, జనరల్ స్టోర్లలో అందుబాటులో ఉన్నందున, దీనిని ఉపయోగించాలనుకునే ఎవరైనా కౌంటర్ ద్వారా కొనుగోలు చేయవచ్చనే కారణంతో అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ప్రధానంగా డిమాండ్ను ధృవీకరించిందని మేము కనుగొన్నాము. కాబట్టి అదే హోమియోపతి వైద్యం కాదు. డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మెటిక్ యాక్ట్, 1940 లోని సెక్షన్ 97 (1) ప్రకారం ఇది తప్పనిసరి అయినప్పటికీ మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ విక్రయించే పరిస్థితిని లేబుల్ సూచించదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఇది కూడా కలిగి ఉండదు

!! బీయింగ్ అప్పీల్ నెంబరు E/30050/2016.

ఉపయోగించాల్సిన మోతాదు లేదా వైద్యుడు నిర్దేశించిన మోతాదు. అలోపేసియా (జుట్టు రాలడం) లేదా నిద్రలేమి (నిద్ర కోల్పోవడం) వంటి ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యాధిని నయం చేయగల ఏదీ ఇందులో లేదు. అప్పిలేట్

అథారిటీ గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు 2012 కు ముందు టారిఫ్ ఎంట్రీ ఆధారంగా ఉండేవని, ఆ తర్వాత ఎంట్రీలు మారిపోయాయని, అందువల్ల వాటిని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు.

7.3. కేసు నేపథ్య అంశాలు, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ కనుగొన్న అంశాలు, ఆయా వాదనలకు మద్దతుగా పార్టీలు ఉదహరించిన వివిధ నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి వర్గీకరణను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ మార్చాలని కోరడానికి ఎటువంటి కారణం కనుగొనలేదు.

7.4. ట్రిబ్యునల్ తన విశ్లేషణలో మెడికల్ ప్రిస్క్రిప్షన్ మీద కాకుండా కౌంటర్లో అమ్మిన కారణం వల్ల మాత్రమే ఉత్పత్తిని మెడిసిన్ కేటగిరీ నుంచి తొలగించలేమని పేర్కొంది. బట్టతల లేదా జుట్టు రాలడాన్ని వ్యాధిగా మెడిసిన్ యొక్క వివిధ శాఖలు మరియు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ గుర్తించినప్పుడు, న్యాయనిర్ణేత అథారిటీకి వేరే అభిప్రాయం తీసుకునే అర్హత లేదు; నిద్ర కోల్పోవడం వంటి ఇతర అనారోగ్యాలకు దాని ఉపయోగాన్ని ఉత్పత్తి స్పష్టంగా పేర్కొంది; దాని లేబుల్ యొక్క విషయాలు ఉత్పత్తిని హోమియోపతి ఔషధంగా స్పష్టంగా పేర్కొన్నాయి మరియు దాని వినియోగదారులు మరియు వ్యాపారులు దీనిని అర్థం చేసుకున్నారు; మరియు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి వాస్తవానికి సాధారణ పరిభాష పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించింది. ఈ నాలుగు హోమియోపతి మందులు ఉత్పత్తులకు సంబంధించినవేనని, 1945 నిబంధనల ప్రకారం షెడ్యూల్ కెలోని సీరియల్ నెం.35 లో ఇవి కేవలం మందులకు సంబంధించినవే తప్ప సౌందర్య సాధనాలకు సంబంధించినవి కావని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఏకరీతి విధానాన్ని అవలంబించడం లేదని, ప్రతివాదికి గతంలో కూడా షోకాజ్ నోటీసులు జారీ అయ్యాయని, సాధారణ పరిభాష పరీక్షతో పాటు ఉత్పత్తిలోని అంశాలు, వినియోగాన్ని పరిశీలించిన అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఏహెచ్ఏహెచ్ఓను హోమియోపతి ఔషధంగా అంగీకరించిందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ఉత్పత్తి యథాతథంగా ఉందని, గతంలో అంగీకరించిన దాని వర్గీకరణను మార్చాల్సిన అవసరం లేదని ట్రిబ్యునల్

అభిప్రాయపడింది. సవరణకు ముందు చేసిన వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాల్సి ఉందని ఒకవైపు అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గుర్తించిందని, మరోవైపు 1997 లో బోర్డు జారీ చేసిన సర్క్యులర్ తో పాటు 2012 కు ముందు తీసుకున్న నిర్ణయాలపై ఆధారపడిందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.

7.5. ఈ విధంగా, మొత్తంగా మరియు సారాంశంలో, ట్రిబ్యునల్ దీనికి ఎటువంటి కారణం కనుగొనలేదు

ఈ వర్గీకరణను ఇప్పుడు డిపార్ట్ మెంట్ అవలంబించాలని కోరింది; మరియు అలా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తిరస్కరించింది. ఎ రెడీ రిఫరెన్స్ కొరకు, ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాల యొక్క సంబంధిత భాగాలను మనం ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయవచ్చు: -

9. సుప్రీంకోర్టు, సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన పై తీర్పులు

సరుకులు అమ్మినా ట్రిబ్యునల్ స్పష్టంగా పేర్కొంది.

మెడికల్ ప్రిస్క్రిప్షన్ మీద కాకుండా కౌంటర్ పై, ఇది సరుకులు మెడిసిన్ కేటగిరీకి వెలుపల ఉండటానికి దారితీయదు. జుట్టు పెరుగుదల కాస్మెటిక్ అవసరం కాబట్టి, ప్రొడక్ట్ లేబుల్ పొడవాటి జుట్టు ఉన్న మహిళను చూపిస్తుంది కాబట్టి ఆ వస్తువులు కాస్మెటిక్ ప్రొడక్ట్ అని న్యాయనిర్ణేత అభిప్రాయపడింది. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క పై అభిప్రాయాలతో మేము ఏకీభవించడం లేదు. మొదటిది, వైద్యం యొక్క వివిధ శాఖలు మరియు లైసెన్సింగ్ అధికారులు బట్టతల లేదా వెంట్రుకలు రాలడాన్ని వ్యాధిగా గుర్తించినప్పుడు, న్యాయనిర్ణేత అధికారి వేరే దృక్పథాన్ని తీసుకోలేరు, దీనిని వైద్య శాఖలు గుర్తించవు. రెండవది, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి నిద్ర రాలడం, రక్త ప్రసరణ పెరగడం వంటి ఇతర అనారోగ్యాలకు కూడా

ఉపయోగించబడుతుందని మరియు ఇది జుట్టు సంరక్షణ లేదా జుట్టు అందాన్ని పెంచడానికి ఎక్కడా వర్ణించబడదు. లేబుల్ షెడ్యూల్ కె కింద ఉత్పత్తిని హోమియోప్లాహిక్ మెడిసిన్గా సూచిస్తుంది, పదార్థాలు మరియు వాటి కూర్పు, సూచనలు, కాంట్రా సూచనలు మరియు అనువర్తన విధానం. లేబుల్ యొక్క కంటెంట్ సాధారణ పరిభాషలో కూడా వినియోగదారులు మరియు వ్యాపారులు హోమియోపతి మందుగా అర్థం చేసుకున్నారని చూపిస్తుంది. లేబుల్పై ఎటువంటి సలహా లేదు లేదా దీనిని హెయిర్ ఆయిల్గా ఉపయోగించవచ్చని సూచించలేదు. ఈ ఉత్పత్తి నాలుగు హోమియోపతి మందులతో తయారు చేయబడింది, అవి అమికా మౌంట్, కాంటారిస్, పిలోకార్పిన్ మరియు సింకోనా మరియు జుట్టు రాలడం, నిద్రలేమి, చుండ్రు, తలనొప్పి మరియు ఇతర అనారోగ్యాలకు చికిత్స చేయడానికి ఉపయోగిస్తారు. డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మెటిక్ రూల్స్ 1945 యొక్క రూల్ 25 సి కింద జారీ చేయబడిన డ్రగ్ లైసెన్స్ కింద మరియు ఇండియన్ మెడిసిన్ & హోమియోపతి డైరెక్టర్ ద్వారా రూల్స్ 85 డి ప్రకారం ఇది తయారు చేయబడుతుంది. లైసెన్స్ ను ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వ ఆయుష్ విభాగానికి చెందిన అడిషనల్ డైరెక్టర్ అండ్ డ్రగ్ కంట్రోలర్ (హోమియో) రెన్యువల్ చేస్తారు.

తెలంగాణ రాష్ట్రం. విశ్లేషణ నివేదిక మరియు డ్రగ్ కంట్రోలర్, ఆయుష్ విభాగం ప్రకారం కూడా ఉత్పత్తి ఔషధం. ఈ ఉత్పత్తి డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మెటిక్ రూల్స్ యొక్క షెడ్యూల్ కె యొక్క సీరియల్ నంబర్ 35 (3X శక్తి వరకు క్రియాశీల పదార్థాలను కలిగి ఉన్న హోమియోపతి హెయిర్ ఆయిల్స్) ద్వారా కవర్ చేయబడుతుంది మరియు ఈ షెడ్యూల్ కేవలం మందులను మాత్రమే కవర్ చేస్తుంది మరియు కాస్మెటిక్స్ కాదు. ప్రొడక్ట్ ఇప్పటికే 1 ద్వారా డ్రగ్ గా ఉంచబడింది. ఏపీజీఎస్టీతో పాటు వాణిజ్య పన్నులకు సంబంధించి గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.. తమిళనాడు ప్రభుత్వ వాణిజ్య పన్నుల అడ్వాన్స్ రూలింగ్ అథారిటీ టీఎన్ వ్యాట్ చట్టం 2006 ప్రకారం ఆ ఉత్పత్తి హోమియోపతి ఔషధంగా భావించింది. సబ్జెక్ట్

కేసులకు ముందు, గతంలో చాలా సందర్భాల్లో, వస్తువులను కాస్మెటిక్ గా వర్గీకరించడానికి మరియు అప్పిలేట్ అథారిటీకి షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి, సాధారణ పరిభాషలోని అన్ని అంశాలను మరియు ఉత్పత్తి యొక్క విషయాలను మరియు దాని ఉపయోగాన్ని పరిశీలించిన తరువాత ఉత్పత్తి హోమియోపతి ఔషధం అని పేర్కొన్నారు. సిసిఇ, నాగపూర్ వర్సెస్ మెసర్స్ శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ 2009 (237) ఇఎల్ టి 225 (ఎస్ సి) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆధారపడింది. ఈ తీర్పు యొక్క నిష్పత్తి వర్తించదని మేము కనుగొన్నాము, ఎందుకంటే ఈ కేసులో, ఉత్పత్తి లాల్ దంత్ మంజ్ ను సాధారణ పరిభాషలో ముస్తాబు ప్రిపరేషన్ అని పిలుస్తారు మరియు ఆయుర్వేద మందుగా కాదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయి, ఎందుకంటే పిటిషనర్ వస్తువులను హోమియోపతి వైద్యంగా విక్రయించారు మరియు దీనిని సాధారణ పరిభాషలో హోమియోపతి వైద్యం అని పిలుస్తారు. వాస్తవాల నుండి స్పష్టంగా కనిపించినప్పటికీ, ఉత్పత్తి యొక్క లేబుల్ ఉత్పత్తిని హోమియోపతి మందుగా, దాని కంటెంట్ మరియు ఉపయోగాన్ని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. రాత్రంతా అలాగే వదిలేయాలని కూడా చెబుతోంది.

మార్కెట్ లో హోమియోపతి మందు గా, హోమియో మెడిసిన్ గా పిలిచే ఈ వస్తువును హోమియో వైద్యంగా అమ్ముతున్నప్పుడు సాధారణ పరిభాషలో జరిగే పరీక్షలో హోమియో వైద్యంగా ఉత్తీర్ణత సాధిస్తారని మా అభిప్రాయం. మునుపటి పేరాలలో చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా, వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నందున శ్రీ బైద్యంత్ కేసు (సుప్ర) తీర్పుపై ఆధారపడటం తప్పు అని మేము భావిస్తున్నాము. నేచర్ రీసెర్చ్ ల్యాబ్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిసిఇ, ఢిల్లీ-1 విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలపై న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆధారపడి ఉంటుంది. 2003 (154) ఇ.ఎల్.టి. 672 (ట్రి. -డెల్.) ఈ సందర్భంలో ఫారెస్ట్ ఫ్లవర్ అనే ఉత్పత్తిని ప్యాకింగ్ లో పేర్కొన్న విషయం ప్రకారం నెత్తిమీద మరియు జుట్టు మూలాలకు

పోషణగా విక్రయించారు మరియు ఇది జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రించడానికి మరియు స్కాల్ప్ ఇన్ఫెక్షన్ ను నివారించడానికి సహాయపడుతుంది, వెంట్రుకల విలాసవంతమైన పెరుగుదలను ప్రోత్సహిస్తుంది ప్రస్తుత సందర్భంలో డ్రగ్ / లైసెన్సింగ్ అథారిటీలు మరియు గౌరవ హైకోర్టు, వ్యాట్ అధికారులు మరియు వైద్య అభ్యాసకులు అందరూ కూడా ఈ ఉత్పత్తి ఈ కేటగిరీ కిందకు వస్తుందని ధృవీకరించారు.

షెడ్యూల్ K ఔషధంగా షెడ్యూల్ చేయబడుతుంది మరియు ఉత్పత్తి కూడా ఔషధంగా విక్రయించబడుతుంది సాధారణ పరిభాషలో ఔషధం అని పిలువబడే ఆల్పైన్ ఇండస్ట్రీస్ 2003 (152) ఇ.ఎల్.టి.16 (ఎస్.సి.) యొక్క తీర్పు కూడా వర్తించదు, ఎందుకంటే ఈ కేసులో డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మాటిక్స్ చట్టం, 1940 ప్రకారం మదింపుదారుడు పొందిన డ్రగ్ లైసెన్స్, ఇది నాన్-ఫార్మాకోపియా వస్తువుగా బాహ్య అనువర్తనానికి లేపనం మరియు క్రీమ్ కోసం లైసెన్స్ అని పేర్కొంది, అయితే ప్రస్తుత కేసులో హోమియోపతి ఉత్పత్తిగా నమోదు చేయబడింది. ఇండియన్ మెడిసిన్ అండ్ హోమియోపతి అడిషనల్ డైరెక్టర్ ఆధ్వర్యంలో మెడిసిన్

డిపార్ట్ మెంట్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కూడా ఈ ఉత్పత్తిని డ్రగ్ అండ్ మెడిసిన్ కేటగిరీ కిందకు వస్తుందని, ఔషధంగా విక్రయిస్తుందని పేర్కొంది.

CCE వర్సెస్ ZandU ఫార్మాస్యూటికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ కేసులో తీర్పు యొక్క నిష్పత్తి 2006 (204) E.L.T. 18 (ఎస్.సి.) ఉత్పత్తి లేబుల్ లో ఉత్పత్తిని హోమియోపతి ఔషధంగా స్పష్టంగా చూపించడం వల్ల ఇది కూడా వర్తించదు సుజనిల్ చెమ్కో ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ సిసిఇ, పూణే 2005 కేసులో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు (181) ఈఎల్ టి 206 (ఎస్ సి) మరియు బాక్సన్ హోమియో

విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు ఫార్మసీ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిసిఇ, న్యూఢిల్లీ 2001 (136) ELT 485 (TR- DEL) మా పై పరిశోధనల దృష్ట్యా ప్రస్తుత కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది మరియు ఆ నిర్ణయాలతో విభేదించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనుగొనబడలేదు.

10. 2012 సంవత్సరంలో సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ లో సవరణకు ముందు చేసిన వర్గీకరణ ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని ఒకవైపు న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ అభిప్రాయపడటం, అందువల్ల అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా జారీ చేసిన అప్పీలేట్ ఆర్డర్ల ప్రకారం చాప్టర్ 30 కింద వస్తువుల వర్గీకరణను అంగీకరించడానికి నిరాకరించడం కూడా మనం గమనించవచ్చు. అయితే 2012 సంవత్సరానికి ముందు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ నేపథ్యంలో ఇచ్చిన తీర్పులు, 1997 లో జారీ చేసిన బోర్డు సర్క్యులర్ ఆధారంగా తీర్పు వెలువరించిన అథారిటీ ఈ సమస్యను నిర్ణయించడానికి ఏకరూపత పాటించలేదని స్పష్టమవుతోంది. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ సర్క్యులర్ నెంబరు 333/49/97 సిఎక్స్ డిటిపై ఆధారపడింది. 10.09.1997 ఈ ఔషధం ఒక వైద్య అభ్యాసకుడిచే సూచించబడుతుంది, నిర్దిష్ట వ్యాధిని ఎదుర్కోవటానికి సూచించబడకపోతే ప్రతిరోజూ ఉపయోగించబడదు. ఆల్ప్రైన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ సీసీఈ, ఢిల్లీ 1997 (92) ఈఎల్టీ 53 (టీఆర్ఐ), సీసీఈ, ముంబై వర్సెస్ మెసర్స్ ముల్లర్ అండ్ ఫిప్స్, రిచర్డ్సన్ హిందుస్థాన్ లిమిటెడ్ 1998 (35) ఈఎల్టీ 424 (టీఆర్ఐ) కేసుల్లో ఇచ్చిన తీర్పులపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు.

దాని గురించి తెలిసిన ప్రజలకు అర్థమవుతుంది. 1997 సర్క్యులర్ ను 2012 సంవత్సరంలో వర్తింపజేయడం వెనుక హేతుబద్ధత లేనప్పటికీ, ఆ సర్క్యులర్ ను ఏ కోర్టు లేదా చట్టం ఈ విషయంలో ఉపసంహరించుకోలేదు లేదా వర్తించదని భావించలేదు కాబట్టి, అనేక సందర్భాల్లో న్యాయస్థానాలు ఆధారపడిన విధంగా ఇది వర్తిస్తుందని, ఆ సర్క్యులర్ వెలుగులో ఉత్పత్తిని సిఫారసు చేయలేదని

న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. ఏదైనా వ్యాధికి మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్. అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా డిమాండ్ ను ధృవీకరించడానికి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తనకు అనువైన చోట పిక్ అండ్ ఎంచుకొని విధానాన్ని ఎంచుకున్నట్లు మేము కనుగొన్నాము. న్యాయనిర్ణేత యొక్క పై విధానం మరియు అభిప్రాయాలతో మేము ఏకీభవించడం లేదు. అప్పీలుదారునికి ఇంతకు ముందు నాలుగు వేర్వేరు సందర్భాల్లో డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేయబడిందని మరియు ప్రతి సందర్భంలో అప్పిలేట్ అథారిటీలు వస్తువులను హోమియోపతి ఔషధంగా పేర్కొంటూ, తదనుగుణంగా డ్యూటీ చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తాయని అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా తీర్పు ఇచ్చినట్లు మేము కనుగొన్నాము. డిమాండ్లను ధృవీకరించడానికి శ్రీ బైద్యనాథ్ కేసు సుప్రా విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై రెవెన్యూ ఆధారపడింది. అయితే ఈ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి ఎక్సైజ్ కలెక్టర్, వడోదర 1995 (77) ఇఎల్ టి విషయంలో తన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉందని గమనించాలి.

485 (8.సి.). ఇందులో టారిఫ్ ఎంట్రీలలో కొంత వ్యత్యాసం ఉన్నంత మాత్రాన, ఉత్పత్తి దాని స్వభావాన్ని మార్చదని భావించబడింది. వర్గీకరణను మార్చడానికి ఇంకా కొంత అవసరం, ముఖ్యంగా ఉత్పత్తి ఒకే విధంగా ఉన్నప్పుడు. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో ఉత్పత్తి యథాతథంగా ఉంది మరియు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా గతంలో జరిగిన నాలుగు ప్రొసీడింగ్స్ లో వర్గీకరణ అంశం అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా నిర్ణయించబడింది. సిసిఇ నాగ్ పూర్ వర్సెస్ విక్కో లేబొరేటరీస్ 2005 (179) ఇఎల్ టి 17 విషయంలో, ఒక ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావంలో మార్పు లేకుండా లేదా అటువంటి నిర్ణయం ద్వారా టారిఫ్ యొక్క తాజా వివరణ లేకుండా వర్గీకరణను మార్చలేమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు

అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత పరిస్థితిలో ప్రశ్నార్థకమైన వస్తువులు అలాగే ఉన్నాయి మరియు టారిఫ్ హెడ్డింగ్లో ఎటువంటి మార్పు లేదు. అందువలన టారిఫ్ ఎంట్రీలో మార్పు వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని, ఉత్పత్తి ఒకేలా ఉందని, ఇది హోమియోపతి వైద్యంగా వర్గీకరించబడుతుందన్న అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ వాదన పూర్తిగా తప్పు.

11. పైన వివరించిన వాస్తవాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, అధ్యాయం కింద ఉత్పత్తిని కాస్మెటిక్ గా వర్గీకరించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనుగొనబడలేదు.

సిఇటిఎ యొక్క 33, 1985. అందువల్ల కేంద్ర ఎక్సైజ్ సుంకంలోని 30వ అధ్యాయం కింద వస్తువులను హోమియోపతి ఔషధంగా వర్గీకరించి తదనుగుణంగా సుంకం విధించాలని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారుడిపై విధించిన సుంకాలు, జరిమానాలు విధించాలని డిమాండ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

ప్రత్యర్థి సమర్పణలు

8. ప్రస్తుత అప్పీల్ లో, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ విక్రమ్ జిత్ బెనర్జీ 31.01.2018 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను వివిధ కారణాలతో తోసిపుచ్చారు, అయితే ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ చట్టంలోని మొదటి షెడ్యూల్ లోని చాప్టర్ 33 కింద కాకుండా చాప్టర్ 30 కిందకు వస్తుందని ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని పేర్కొన్నారు. 2012 లో సవరించిన ప్రకారం 1985.

8.1 టారిఫ్ స్ట్రక్చర్ లో మార్పు కారణంగా, 2012 కు ముందు ఆర్డర్లు వాటి పూర్వ విలువను కోల్పోయాయనే సమర్పణలతో ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించాల్సిన

అవసరాన్ని ఏఎస్ జి నొక్కి చెప్పింది. పేటెంట్/యాజమాన్య మరియు జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తొలగించడానికి మరియు వాటిని రిటైల్ అమ్మకం కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే పరంగా వర్గీకరించడానికి చాప్టర్ 30 తిరిగి మార్చబడిందని గౌరవ ఏఎస్ జి చెప్పింది; మరియు 1940 చట్టం మరియు వివిధ ఫార్మాకోపియా గురించి ప్రస్తావన కూడా తొలగించబడింది. చాప్టర్ 33 కింద "హెయిర్ ఆయిల్" "పెర్ఫ్యూమ్డ్ హెయిర్ ఆయిల్" మరియు "ఇతరులు" యొక్క అనుబంధ శీర్షికలు పేర్కొనడం వల్ల దృష్టిని ఆకర్షించిందని గౌరవ ఎఎస్ జి పేర్కొంది. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సెల్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, గుంటూరు వర్సెస్ ఆంధ్రా షుగర్ లిమిటెడ్ వెంకటరాయపురం: 1989 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 144 లో 1985 చట్టం యొక్క 2012 నుండి ఎంట్రీలలో మార్పు ఈ ఉత్పత్తిని "హెయిర్ ఆయిల్" గా పన్నుల పరిధిలోకి తీసుకురావాలనే శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని చూపించింది, దీనిని చాప్టర్ 33 కింద ఒక ప్రత్యేక కేటగిరీగా చేర్చారు.

8.2 ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 కింద నిర్దేశించిన ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా లేదని గౌరవ ఎఎస్ జి గట్టిగా వాదించింది. సంబంధిత గమనికలను చదివిన తరువాత, ఉత్పత్తి నిర్దిష్ట నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను కలిగి ఉందని పేర్కొన్నప్పటికీ, ఇది కాస్మెటిక్గా ఉంటుందని సమర్పించబడింది, ఎందుకంటే ఇది అనుబంధ నివారణ మరియు రోగనిరోధక విలువ ఉన్న వాటిని మినహాయిస్తుంది. ప్రతిస్పందకుడు టారిఫ్ టిటిఎమ్ 3003 90 14 కింద ఉత్పత్తిని వర్గీకరించాడని, అయితే, ఈ ఎంట్రీ కొలవబడిన మోతాదులు లేదా ప్యాకేజింగ్ లో ఉంచని మందులను అందిస్తుంది, అయితే, AHAHO 50ml, 100ml, 200ml మరియు 400ml బాటిళ్ల ప్యాకేజింగ్ లో విక్రయించబడుతుంది.

8.3 గౌరవ ASG ప్రకారం, టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 90 19, ప్రత్యేకంగా "హెయిర్ ఆయిల్స్" కొరకు ఉద్దేశించబడింది, ఇది ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి అయిన AHAHO ను నేరుగా కవర్ చేస్తుంది.

నాగ్ పూర్ లోని సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్ వర్సెస్ శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్: (2009) 12 ఎస్ సిసి 419 లో ఈ కోర్టు తీర్పు ప్రకారం సాధారణ ప్రవేశం కంటే ఒక నిర్దిష్ట ప్రవేశానికి ప్రాధాన్యత ఉంటుందని ఏఎస్ జి వాదించారు. మరియు చాప్టర్ 33 లో "హెయిర్ ఆయిల్" గురించి ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించినప్పుడు మరియు AHAHO యొక్క సాధారణ పరిభాషలో ఈ విధంగా ఉన్నప్పుడు సాధారణ కాస్మెటిక్ అవసరం, దీనిని 'ఔషధం'గా వర్గీకరించడం చాలా దూరదృష్టితో కూడిన ప్రతిపాదన.

మరో వైపు, ఉత్పత్తి యొక్క సాధారణ పరిభాష పరీక్ష ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా లేదని, ఎందుకంటే ఉత్పత్తి ఏ వైద్య అభ్యాసకుడిచే సూచించబడదు, మెడికల్ మరియు జనరల్ స్టోర్లలో ఎటువంటి ప్రిస్క్రిప్షన్ లేకుండా ఉచితంగా లభిస్తుంది మరియు ప్రతిస్పందకుడు అంగీకరించిన విధంగా కౌంటర్ అంతటా కొనుగోలు చేయవచ్చు అని ఎఎస్ జి వాదించింది. అదనంగా, 1940 చట్టం ప్రకారం ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ విక్రయించే పరిస్థితిని లేబుల్ సూచించదు; ఇది ఏ నిర్దిష్ట వ్యాధిని నయం చేయదు; మరియు లేబుల్ పై క్లెయిమ్ లు మార్కెటింగ్ ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే. గౌరవ ఎఎస్ జి ఆల్పైన్ ఇండస్ట్రీస్ v లో నిర్ణయంపై ఆధారపడింది. కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, న్యూఢిల్లీ: (2003) 3 ఎస్ సిసి 111 ఉత్పత్తి యొక్క ఏదైనా అనుబంధ చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగం దాని స్వభావాన్ని "హెయిర్ ఆయిల్" గా మార్చదు, సాధారణ పరిభాషలో, దీనిని సౌందర్య సాధనంగా పరిగణిస్తే. సన్నీ ఇండస్ట్రీస్ (పి) లిమిటెడ్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పు. కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, కలకత్తా: (2003) 4 ఎస్ సిసి 280 కూడా ఆధారపడింది.

ప్రొడక్ట్ ను హెయిర్ ఆయిల్ గా ప్రచారం చేస్తారని, ఔషధం కాదని తెలియజేయడానికి గౌరవ ఏఎస్ జీ మరోసారి కామన్ పర్ఫార్మెన్స్ టెస్ట్ ను ప్రస్తావించింది. మరియు ఉత్పత్తిని కొనుగోలు చేసి విక్రయించే ప్రజలు దీనిని హెయిర్ ఆయిల్ (కాస్మెటిక్) గా భావిస్తారు మరియు మందులుగా కాదు. ఒక శాసనంలోని

పదాలను అర్థం చేసుకోవడానికి, విద్యావంతులైన ఎ.ఎస్.జి కలకత్తా కస్టమ్స్ కమీషనర్ వర్సెస్ జి.సి.లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించారు. జైన్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్: (2011) 12 ఎస్.సి.సి 713 శాసనం పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలను నిర్వచించకపోతే, వాటిని "వాటితో వ్యవహరించే వ్యక్తులు అర్థం చేసుకునే అర్థంలో అంటే వాణిజ్యం మరియు అవగాహన మరియు ఉపయోగం ప్రకారం అర్థం చేసుకోవాలి" అని సమర్పించాలి. కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ వర్సెస్ వోక్ హార్డ్ట్ లైఫ్ సైన్సెస్ లిమిటెడ్ లో తీసుకున్న నిర్ణయం: (2012) 5 ఎస్ సిసి 585 పన్ను విధించదగిన వస్తువును వర్గీకరించడానికి, స్థిరమైన పరీక్ష లేదని మరియు ఒక నిర్దిష్ట వస్తువు యొక్క వర్గీకరణపై నిర్ణయం స్పష్టమైన పదార్థంపై ఆధారపడి ఉంటుంది లేదా దానిని "సాధారణ పరిభాష" లేదా "వాణిజ్య ప్రపంచం" లేదా "ట్రేడ్ సర్కిల్"లో ఎలా అర్థం చేసుకుంటారనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. లేదా దాని ప్రజాదరణ పొందిన అర్థంలో.

మరోవైపు, ప్రతివాది తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.ఎస్.రావు వాదనలు వినిపిస్తూ, నాలుగు సార్లు పరిశీలించిన తరువాత అహాహో వర్గీకరణ తుది దశకు చేరుకుందని పేర్కొన్నారు. దీని కూర్పు బేస్ ఆయిల్ మాధ్యమంలో నాలుగు హోమియోపతి మందులు; దీనిని హోమియోపతి ఔషధంగా తయారు చేయడానికి మరియు విక్రయించడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ డైరెక్టర్, ఇండియన్ మెడిసిన్స్ అండ్ హోమియోపతి ద్వారా లైసెన్స్ పొందింది; ఇది దాని చికిత్సా మరియు రోగనిరోధక లక్షణాల కారణంగా అలోపేసియా, చుండ్రు, జుట్టు రాలడం మొదలైన వాటిని నయం చేస్తుంది / నివారిస్తుంది; మరియు దాని లేబుల్ 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె కింద హోమియోపతి ఔషధంగా ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావాన్ని పదార్థాలు, కూర్పు, సూచనలు, కాంట్రా-సూచనలు మరియు ఉపయోగించే విధానంతో సూచిస్తుంది.

2012 సంవత్సరంలో టారిఫ్ నిర్మాణంలో మార్పులు జరిగినప్పటికీ, సవరణలు ఉన్నప్పటికీ, చాప్టర్ 33 కింద కాస్మెటిక్గా వర్గీకరించడానికి అవసరమైన దాని పదార్థాలు లేదా తయారీ ప్రక్రియలో ఎటువంటి మార్పు లేనందున, అహాహో చాప్టర్ 30 కింద వర్గీకరించబడిందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. 2004-05 వరకు హోమియోపతి మందులకు 3003.39 మాత్రమే టారిఫ్ ఎంట్రీ ఉండేదని, 2005-06 నుంచి 3003.39 హోల్ సేల్ కు, 3004 రిటైల్ అమ్మకాలకు కేటాయించారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. 2005-06 సంవత్సరంలో ఎనిమిది అంకెల వర్గీకరణ వ్యవస్థను ప్రవేశపెట్టిన సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ చట్టం, 1985 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ను సవరించిన ఫలితంగా, ఉత్పత్తి చాప్టర్ శీర్షిక 3004 90 14 కింద వర్గీకరించబడింది (రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలతో కూడిన మందులు మోతాదులో లేదా రిటైల్ అమ్మకానికి అనువైన రూపాలు లేదా ప్యాకింగ్లలో ఉంచిన చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కోసం కలిపిన మందులు). బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ విలో నిర్ణయాలకు సంబంధించి ఇది వాదించబడింది. కలెక్టరు ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, వడోదర: 1995 సుప్ (3) ఎస్ సిసి 1 మరియు కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, నాగ్ పూర్ వర్సెస్ విక్కో లేబొరేటరీస్: (2005) 4 ఎస్ సిసి 17 ఉత్పత్తి ఒకే విధంగా ఉన్నప్పుడు టారిఫ్ ఎంట్రీలలో కొన్ని తేడాలు దాని స్వభావాన్ని మార్చవు. 33 వ అధ్యాయంలోని "హెయిర్ ఆయిల్" యొక్క సవరించిన వర్ణనలకు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి సరిపోదు కాబట్టి, 33 వ అధ్యాయంలో ఉప శీర్షికలను చేర్చడం వల్ల ఎటువంటి తేడా ఉండదు, ఎందుకంటే AHAHO 'మెడికేషనమ్' నిర్వచనం ద్వారా స్పష్టంగా కవర్ చేయబడుతుంది.

వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించే ప్రశ్నకు సంబంధించి, ప్రతిస్పందకుడు ఉత్పత్తిని 3003 90 14 కింద వర్గీకరించాడని పిటిషనర్ యొక్క వాదన కూడా సమర్పించబడింది, ఇది కొలవబడిన మోతాదులు లేదా ప్యాకేజింగ్ లో ఉంచని మందులను అందిస్తుంది, అయితే అంగీకరించిన విధంగా AHAHO 50 మి.లీ,

100 మి.లీ మొదలైన ప్యాకేజింగ్ లో విక్రయించబడుతుంది. షోకాజ్ నోటీసులో భాగం కాని కొత్త మైదానం; బదులుగా వర్గీకరణను ఎందుకు మార్చకూడదో చూపించమని ప్రతిస్పందకుడిని ఎప్పుడూ పిలవలేదు. అందువల్ల, అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ కు విఘాతం కలుగుతుంది. ఏదేమైనా, పిటిషనర్ వాదనలకు సంబంధించి కూడా, అహహో ఇప్పటికీ చాప్టర్ 30 (ట్రాఫిక్ ఐటమ్ 3004 90 14) కింద ఉంటుంది, ఇది రిటైల్ అమ్మకం కోసం ప్యాకేజీలలో ప్యాక్ చేయబడిన హోమియోపతి వైద్యం కోసం ఉద్దేశించినది మరియు ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ, ఇది చాప్టర్ 33 (టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 90 15) కిందకు రాదు; మరియు, ఉప వర్గీకరణలో మార్పు ఉన్నప్పటికీ, సుంకం రేటు మారదు మరియు పరిస్థితి రెవెన్యూ తటస్థంగా ఉంటుంది.

శ్రీ బైద్యనాథ్ ఐన్వేద్ భవన్ (సుప్రా) లోని పరిశీలనలు ప్రతిస్పందకుడి వాదనకు మద్దతు ఇస్తున్నాయి, ఎందుకంటే వ్యక్తిగత టారిఫ్ ఎంట్రీల సమూహంలో మార్పు ఉన్నప్పటికీ అహహో యొక్క పదార్థాలు, తయారీ ప్రక్రియ మరియు ఉపయోగాలు ప్రారంభం నుండి ఎటువంటి మార్పుకు లోనయ్యాయి. 27.02.2019 న వాణిజ్య పన్నుల కమిషనర్ వర్సెస్ అశ్విని హోమియో ఫార్మసీ: సివిల్ అప్పీల్ నెం.9494-9495 ఆఫ్ 2011 లో ప్రభుత్వ అధికారులు, ఈ కోర్టు ద్వారా ఔషధం/ఔషధంగా గుర్తించడాన్ని విస్మరించి ఏహెచ్ఏహెచ్ఓను 'కాస్మోటిక్'గా పరిగణించడంపై ఎలాంటి కేసు నమోదు చేయలేదని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

ప్రొడక్ట్ యొక్క స్వభావం ఒక ఔషధంగా కాంపిటెంట్ అథారిటీ చేత ధృవీకరించబడినందున సాధారణ పరిభాష పరీక్షను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదని, ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వాస్తవ సాక్ష్యాలను తిరస్కరించడంతో పాటు ఉత్పత్తి కాస్మెటిక్ అని నిర్ధారించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి మార్కెట్ విచారణలు చేయలేదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

కలకత్తాలోని సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమీషనర్ వర్సెస్ శర్మ కెమికల్ వర్క్స్: (2003) 5 ఎస్ సిసి 60 లో ఒక ఉత్పత్తిని కౌంటర్లలో అమ్మినంత మాత్రాన, ప్రిస్క్రిప్షన్ లేకుండా అమ్మినంత మాత్రాన అది ఔషధం కాదని నిర్ధారణకు రాలేమని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. AHAHO యొక్క ఉపయోగించే విధానం దాని లేబుల్ పై స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది; మరియు మెటీరియా మెడికా ఉపయోగించిన పదార్థాల చికిత్సా లక్షణాలను స్పష్టంగా పేర్కొంది. అనాసిన్, డోలో 650, కాఫ్ సిరప్ వంటి పలు మందులు కౌంటర్లో అందుబాటులో ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. మరియు హోమియో మందులలో దేనికీ కొనుగోలు చేయడానికి ప్రిస్క్రిప్షన్ అవసరం లేదు. మేఘదూత్ గ్రామోద్యోగ్ సేవా సంస్థాన్ కేసులో ఈ కోర్టు మరో తీర్పు, యు.పి. కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, లక్నో: (2005) 4 ఎస్ సిసి 15 కూడా ఆధారపడింది.

నెత్తిమీదకు సంబంధించిన వ్యాధులకు నూనె మాధ్యమంలో అహాహో ఒక చికిత్సా / రోగనిరోధక ఔషధం కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలను ఆల్ప్రైన్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా) కేసు నుండి సీనియర్ న్యాయవాది వేరు చేశారు. ఈ ఉత్పత్తి "హెయిర్ ఆయిల్" గా ప్రచారం చేయబడలేదు కాని "అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" గా మాత్రమే మార్కెట్ చేయబడుతుంది.

ఇదే విధమైన ఉత్పత్తి అయిన "సన్నీ ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్"కు సంబంధించి బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) విషయంలో ట్రిబ్యునల్ యొక్క మెజారిటీ తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, ఈ నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకుందని, మరియు ప్రతివాది విషయంలో, ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను నాలుగు సార్లు డిపార్ట్ మెంట్ ఔషధంగా అంగీకరించిందని సీనియర్ న్యాయవాది నివేదించారు. వర్గీకరణను పునఃసమీక్షించే ప్రయత్నం పూర్తిగా అసమంజసమైనది మరియు ట్రిబ్యునల్ ద్వారా సరిగ్గా తిరస్కరించబడింది.

31.01.2018 నాటి ఉత్తర్వుల్లో, ట్రిబ్యునల్ వాస్తవాలను మరియు కేసుకు వర్తించే చట్టాన్ని ప్రశంసించిన తరువాత డిపార్ట్మెంట్ లేవనెత్తిన డిమాండ్లను సరైన విధంగా పక్కన పెట్టిందని, సంబంధిత కాలంలో, పేర్కొన్న చాప్టర్ 30 లో ఎటువంటి మార్పు లేదని ప్రతివాది తరఫున వాదించారు. మరియు AHAHO యొక్క తయారీ ప్రక్రియలో లేదా పదార్థాలలో ఎటువంటి మార్పు లేదు. 2012 కు ముందు, ఆ తర్వాత కూడా 1985 సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్ మొదటి షెడ్యూలులోని చాప్టర్ 30 ప్రకారం ఈ ఉత్పత్తి ఒక ఔషధంగా మిగిలిపోయింది. అందువల్ల ఈ అప్పీలును కొట్టివేయాలి.

నిర్ధారణకు పాయింట్లు[మార్చు]

ఇక్కడ గమనించిన విషయం ఏమిటంటే, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, అహాహో, చాప్టర్ 30 కింద 'ఔషధీకరణ' లేదా సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ చట్టం, 1985 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్' గా వర్గీకరణకు అర్హమైనదా అనేది ఈ కేసులో నిర్ధారణకు ప్రధానంగా తలెత్తే అంశం; మరియు 2012 సంవత్సరంలో తీసుకువచ్చిన సవరణ ద్వారా టారిఫ్ నిర్మాణంలో మార్పు వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడాన్ని సమర్థిస్తుందా అనేది ఇంటర్ లాకేస్ పాయింట్.

ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి గురించి.

1994-2004 మధ్య కాలంలో వరుసగా కమిషనర్ (అప్పీల్స్) జారీ చేసిన రెండు ఉత్తర్వులతో సహా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి అయిన ఎహెచ్ఎహెచ్ఓను కనీసం నాలుగు వేర్వేరు సందర్భాల్లో డిపార్ట్మెంట్ చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసికేషన్'గా వర్గీకరించింది. మరియు ఆ ఆదేశాలు తుది దశకు చేరుకున్నాయి. ప్రతివాది, అహాహో ఒక ఔషధం అనే వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి, బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆధారపడాడు, దీనిలో "సన్నీ ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్"

పేరుతో మార్కెట్ చేయబడిన ఇలాంటి ఉత్పత్తిని ఔషధంగా పరిగణించారు, ఇది చాప్టర్ 30 కింద కవర్ చేయబడింది. ఏదేమైనా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడానికి 2012 సంవత్సరంలో టారిఫ్ ఎంట్రీల సవరణపై ఆధారపడటానికి డిపార్ట్మెంట్ ప్రయత్నించింది.

అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ, ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన భిన్నమైన అంశాలను నిశితంగా పరిశీలించామని, పార్టీలు తీసుకున్న పోటీ వైఖరిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నామన్నారు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 కింద 'ఔషధం'గా వర్గీకరించవచ్చా లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా ముస్తాబు ప్రిపరేషన్స్' వర్గీకరణలోకి వస్తుందా అనే మూల ప్రశ్నను పరిశీలించడానికి, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క మునుపటి వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడానికి గల సమర్థనకు సంబంధించి మరొక ప్రశ్నను పరిశీలించడానికి, మొదటగా, ఉదహరించిన నిర్ణయాల నుండి కనిపించే సూత్రాలను గమనించండి.

ఉదహరించిన నిర్ణయాల్లోని సూత్రాలు[మార్చు]

ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడానికి సమర్థనకు సంబంధించి, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ టారిఫ్ ఎంట్రీలలో గణనీయమైన మార్పులు ఉన్నాయని గమనించింది, ప్రత్యేకించి పేటెంట్ / యాజమాన్య మరియు జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తొలగించడానికి మరియు వాటిని రిటైల్ అమ్మకం కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే దాని ప్రకారం వర్గీకరించడానికి చాప్టర్ 30 తిరిగి మార్చబడినప్పుడు; 1940 చట్టం మరియు వివిధ ఫార్మాకోపియా గురించి ప్రస్తావన తొలగించబడింది; మరియు చాప్టర్ 33 కింద, "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదబంధం ప్రముఖంగా మారింది, దీని క్రింద "సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్" మరియు "ఇతరులు" యొక్క అనుబంధ శీర్షికలు పేర్కొనబడ్డాయి. తన వాదనలకు మద్దతుగా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అవలంబించిన కారణాలపై

కూడా ఏఎస్జీ ఆధారపడింది మరియు శాసన ఉద్దేశానికి సంబంధించి శాసన నిర్మాణానికి సంబంధించి ఆంధ్రా షుగర్ లిమిటెడ్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ఉదహరించారు.

ఆంధ్రా షుగర్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయానికొస్తే, ప్రతివాది తయారు చేసి ఔషధ తయారీదారులకు విక్రయించే ఎసిటిక్ అన్హైడ్రైడ్ డ్రగ్ ఇంటర్మీడియట్ గా మినహాయింపు పొందడానికి అర్హత ఉందా అనే అంశం ఇమిడి ఉంది. మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ యొక్క భాష మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ ఉత్పత్తి ఎసిటిక్ అన్హైడ్రైడ్ నోటిఫికేషన్ లో 'డ్రగ్ ఇంటర్మీడియట్' అనే పదంతో కవర్ చేయబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆ సందర్భంలో, ఈ కోర్టు సూచించిన పేరాగ్రాఫ్ లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: -

"5. ... నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే అథారిటీ చెప్పిన అర్థం, చట్టం యొక్క స్థితిని సమకాలీన వివరణకు మంచి మార్గదర్శి అని ఇది బాగా స్థిరపడింది. కె.పి. వర్గీస్ వర్సెస్ ఐ.టి.ఒ [(1981) 4 ఎస్.సి.సి 173] లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను ప్రస్తావించవచ్చు. ఒక చట్టాన్ని రూపొందించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు దాని అమలు సమయంలో దానిపై ఉంచిన వివరణకు ఎక్కువ ప్రాముఖ్యతను ఇస్తాయి మరియు అదే చట్టాన్ని అర్థం చేసుకోవడం, అమలు చేయడం మరియు వర్తింపజేయడం వారి కర్తవ్యం కాబట్టి ఇది బాగా స్థిరపడిన వివరణ సూత్రం."

ప్రతివాది తరపున ఉదహరించిన బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ (సుప్రా) విషయంలో, ఈ కోర్టు ముందున్న సమస్య "సెల్సన్ షాంపూ" బ్రాండ్ పేరుతో మదింపుదారు తయారు చేసి విక్రయించే "సెలీనియం సల్ఫైడ్ లోషన్ యుఎస్పి" వర్గీకరణకు సంబంధించినది. ఒక వస్తువు చాప్టర్ 33 కిందకు రావాలంటే అందులోని నోట్ 2 ప్రకారం, అది మొదట కాస్మెటిక్ గా ఉండాలని, అలా ఉపయోగించడానికి అనువుగా ఉండాలని

ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు ఉత్పత్తి యొక్క క్రియాశీల పదార్థాన్ని కూడా పరిశీలించింది (పరిమాణంలో చాలా చిన్నది అయినప్పటికీ) మరియు తయారీ, లేబుల్, సాహిత్యం, స్వభావం, సాధారణ మరియు వాణిజ్య పరిభాషకు సంబంధించి, ఉత్పత్తిని ఒక ఔషధంగా వర్గీకరించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. అంతేకాక, టారిఫ్ ఎంట్రీలలో కొంత వ్యత్యాసం ఉన్నంత మాత్రాన, ఉత్పత్తి దాని స్వభావాన్ని మార్చదు అనే మదింపుదారుని తరపున ఈ కోర్టు వాదనను అంగీకరించింది; మరియు వర్గీకరణను మార్చడానికి ఇంకా కొంత అవసరం, ప్రత్యేకించి ఉత్పత్తి ఒకే విధంగా ఉన్నప్పుడు. ఈ కోర్టు యొక్క సంబంధిత పరిశీలనలు మరియు వివరణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

29. చాప్టర్ నోట్స్ ఆధారంగా చేసిన వాదన కూడా సరైనది కాదు. సెల్సన్ చాప్టర్ 33 కిందకు వస్తుందని చెప్పడానికి క్రింది అధికారులు ఇచ్చిన కారణాలలో ఒకటి, కూర్పుకు సంబంధించి, ఉత్పత్తి సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ చట్టం, 1985 షెడ్యూల్ లోని నోట్ 2 నుండి చాప్టర్ 33 పరిధిలోకి వస్తుంది. ఈ ఉత్పత్తిలో అనుబంధ ఫార్మాస్యూటికల్ విలువ మాత్రమే ఉందని అధికారులు తెలిపారు. అందువల్ల, ఉత్పత్తి ఔషధ విలువలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, చాప్టర్ 33 కిందకు వస్తుంది. మేము ఇప్పటికే నోట్ 2 నుండి చాప్టర్ 33 వరకు సెట్ చేసాము. నోట్ 2 నుండి చాప్టర్ 33 కి ఆకర్షించడానికి ఉత్పత్తి మొదట కాస్మెటిక్ గా ఉండాలి, 33.03 నుండి 33.08 వరకు శీర్షికల సంఖ్యలు 33.03 నుండి 33.08 వరకు వస్తువులుగా ఉపయోగించడానికి అనుకూలంగా ఉండాలి మరియు వాటిని లేబుల్స్, సాహిత్యం మరియు ఇతర సూచనలుగా ప్యాకింగ్ లో ఉంచాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో పైవాటికి విరుద్ధంగా ఏ ఒక్క ఆవశ్యకత కూడా నెరవేరడం లేదు. అందువల్ల, నోట్ 2 నుండి చాప్టర్ 33 వరకు ఆకర్షించబడలేదు. ఈ ఉత్పత్తిలో సెలీనియం సల్ఫైడ్ యొక్క 2.5% w/v ఉందని అధికారులు ఇచ్చిన కారణం ఏమిటంటే, ఇది అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను మాత్రమే కలిగి ఉంటుంది. యుఎస్ ఫార్మాకోపియాతో

సహా సాంకేతిక తేడాల ప్రకారం అనుమతించబడిన చికిత్సా పరిమాణం 2.5%. అతిగా ఏదైనా హాని కలిగించే లేదా ప్రతికూల ప్రభావానికి దారితీసే అవకాశం ఉంది. ఒకసారి ఉపయోగించిన పదార్థం యొక్క చికిత్సా పరిమాణం ఆమోదించబడిన తరువాత, ఆ తరువాత ఆ పదార్థం అనుబంధమని నిర్ధారించడం సాధ్యం కాదు. ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, ఈ భాగం (సెలీనియం సల్ఫైడ్) ప్రధాన పదార్థం మరియు ఏకైక క్రియాశీల పదార్థం.

30. టారిఫ్ ఎంట్రీలలో కొంత వ్యత్యాసం ఉన్నంత మాత్రాన ఉత్పత్తి తన స్వభావాన్ని మార్చుకోదని పిటిషనర్ల తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించడం సరైనదే.

వర్గీకరణను మార్చడానికి ఇంకా కొంత అవసరం, ప్రత్యేకించి ఉత్పత్తి ఒకే విధంగా ఉన్నప్పుడు .....

****** ********** **********

హెచ్చరిక, జాగ్రత్తలు మరియు ఉపయోగం కోసం సూచనలు ఇచ్చే లేబుళ్లు సాధారణ షాంపూ కంటే భిన్నంగా ఉంటాయి, ఇందులో అటువంటి హెచ్చరిక లేదా ఉపయోగం కోసం జాగ్రత్తలు ఉండవు. చుండ్రు లేదా ఇతర సారూప్య వ్యాధులను వదిలించుకోవడానికి అతను లేదా ఆమె సెల్సన్ను ఉపయోగిస్తున్నారని ఒక సామాజిక సమావేశంలో చెప్పడానికి ఏ వ్యక్తి సిద్ధంగా ఉండడు, అయితే అతను లేదా ఆమె జుట్టును అందంగా మార్చడానికి ఒక నిర్దిష్ట బ్రాండ్ షాంపూను ఉపయోగిస్తున్నారని ఇలాంటి సమావేశంలో చెప్పడానికి ఎవరూ వెనుకాడరు. అందువలన ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని సౌందర్య సాధనంగా కాకుండా ఒక ఔషధంగా పరిగణించడానికి చాలా అనుకూలమైన పదార్థాలు ఉన్నాయి. ఇండియన్ మెటల్స్ అండ్ ఫెర్రో అల్లాయ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సీసీఈ ((1991) 51 ఈఎల్టీ 165 (ఎస్సీ)) కేసులో

ఈ కోర్టు నివేదిక తీర్పుపై పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన నమ్మకాన్ని ఉపయోగకరంగా ప్రస్తావించవచ్చు. ఆ సందర్భంలో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

"పిటిషనర్ తయారు చేసిన వస్తువులను 1-3-1975 కు ముందు ఐటమ్ 26-ఎఎ కింద సరిగ్గా వర్గీకరించినప్పటికీ, ఐటమ్ 68 ను ప్రవేశపెట్టడం వల్ల ఐటమ్ 26-ఎఎ యొక్క వివరణలో తేడా వస్తుందని ట్రిబ్యునల్ చెబుతున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఇది కరెక్ట్ కాదు. ఐటమ్ 68 కేవలం అవశేష వస్తువుగా మాత్రమే ఉద్దేశించబడింది. ఇది ఇంతకు ముందు ఏ వస్తువులో స్పష్టంగా పేర్కొనని వస్తువులను కవర్ చేస్తుంది. ట్రిబ్యునల్ ఊహించినట్లుగా, తయారు చేసిన స్తంభాలను ఐటమ్ 26-ఎఎ కింద సరిగ్గా వర్గీకరించినట్లయితే, షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న వివిధ అంశాల పరిధిలోకి రాని వస్తువులను పన్ను పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి ఐటమ్ 68 ప్రవేశపెట్టినంత మాత్రాన వర్గీకరణను సవరించే ప్రశ్న తలెత్తదు. ఇది షెడ్యూలులో పేర్కొన్న అంశాల యొక్క వివరణను ప్రభావితం చేయదు మరియు ప్రభావితం చేయదు. కాబట్టి ట్రిబ్యునల్ ఈ లాజిక్ స్పష్టంగా తప్పు' అని పేర్కొన్నారు.

కొత్త సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్, 1985 అమల్లోకి వచ్చినంత మాత్రాన వర్గీకరణను మార్చడానికి సరైన కారణం లేదని వాదించినప్పుడు, ఉత్పత్తి దాని స్వభావాన్ని మార్చుకున్నట్లు చూపించకుండా ఈ తీర్పు పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతు ఇస్తుంది.

సాధారణ మరియు వాణిజ్య పరిభాషలో ఈ ఉత్పత్తిని కాస్మెటిక్ గా కాకుండా ఔషధం అని పిలుస్తారనే తన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి పండిత న్యాయవాది అనేక తీర్పులపై కూడా ఆధారపడాడు. ప్రొవిజన్ షాపులతో సహా ఏ దుకాణంలోనూ అమ్మే షాంపూల మాదిరిగా కాకుండా ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద కెమిస్ట్ షాపుల్లో మాత్రమే ఉత్పత్తిని విక్రయిస్తున్నట్లు చూపేందుకు కెమిస్టులు, డాక్టర్లు, కస్టమర్ల నుంచి అఫిడవిట్లు,

లేఖలు దాఖలు చేస్తున్నారు. పేటెంట్ మరియు యాజమాన్య ఔషధంగా సాధారణ మరియు వాణిజ్య పరిభాషలో ఈ ఉత్పత్తిని అర్థం చేసుకున్నారు మరియు 1981 లోనే సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఎక్సైజ్ అండ్ కస్టమ్స్ చేత కనుగొనబడింది మరియు ఎక్సైజ్ అధికారులు ఆమోదించారు మరియు ప్రతివాదుల వైపు ఎటువంటి కొత్త ఆధారాలు లేనప్పుడు పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించకుండా ఈ వాదనను అంగీకరించడంలో ఎటువంటి ఇబ్బంది లేదు.

పిటిషనర్ల కేసును అంగీకరించకపోవడానికి సిఇజిఎటి ఇచ్చిన మరొక కారణం ఏమిటంటే, ఉత్పత్తి ఆహ్లాదకరమైన వాసనతో విక్రయించబడుతుంది, అందువల్ల, దీనిని సౌందర్య సాధనంగా పరిగణించాలి. సెలీనియం సల్ఫైడ్ అసహ్యకరమైన వాసనను కలిగి ఉంటుంది మరియు దానిని వదిలించుకోవడానికి తక్కువ మొత్తంలో పెర్ఫ్యూమ్ ఉపయోగించబడుతుంది మరియు వినియోగదారులకు ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుంది. ఉదాహరణకు, చక్కెర పూత ఉన్న మాత్ర చక్కెర పూతతో సంబంధం లేకుండా మందుగా ఉంటుంది. అదేవిధంగా వాసనను అణచివేయడానికి తక్కువ పరిమాణంలో పెర్ఫ్యూమ్ను జోడించడం వల్ల ఉత్పత్తి యొక్క లక్షణం ఔషధంగా లేదా ఔషధంగా తొలగించబడదు. మళ్లీ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన మరో కారణం ప్యాకింగ్ కు సంబంధించింది. ఆకర్షణీయమైన ప్లాస్టిక్ సీసాలో ప్యాక్ చేసినందున ఉత్పత్తి కాస్మోటిక్ అని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. ఇది తనంతట తానుగా స్వభావాన్ని మార్చదు, ఎందుకంటే కాస్మెటిక్ బాటిల్ లేదా లేబుల్పై కాస్మెటిక్గా ఉపయోగించాలని లేదా కాస్మెటిక్గా ఉపయోగించాలని ఏదో ఒక సూచనతో అమ్మకానికి ఉంచుతారు. ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా ఇక్కడ లేబుల్ హెచ్చరికలను ఇస్తుంది. ప్లాస్టిక్ బాటిల్లో ప్యాక్ చేయడం అనేది పూర్తిగా అసంబద్ధమైన ప్రమాణం.

ప్రిపరేషన్ లేబుల్, సాహిత్యం, స్వభావం, సాధారణ మరియు వాణిజ్య పరిభాష అవగాహన మరియు సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఎక్సైజ్ అండ్ కస్టమ్స్ యొక్క మునుపటి నిర్ణయాలకు సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన

ఉత్పత్తి ఉప శీర్షిక నెంబరు 3003.19 కిందకు వస్తుందని మరియు వర్గీకరణను మార్చడానికి సహేతుకమైన కారణం లేదని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. వాస్తవాలపై మా ముందు ఉంచిన విషయాలకు సంబంధించి మేము పై నిర్ధారణకు చేరుకున్నాము కాబట్టి, బార్ లో ఉదహరించిన ఇతర నిర్ణయాలలోకి వెళ్ళాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. ఫలితంగా ఉత్పత్తి 'సెల్సన్' టారిఫ్ ఐటమ్ 3003.19 కిందకు వస్తుందని పేర్కొంటూ అప్పీళ్లను అనుమతించారు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

13.3. విక్స్ లేబొరేటరీస్ (సుప్రా)లో పసుపు స్కిన్ క్రీమ్, వజ్రదంతి టూత్ పేస్ట్ మరియు టూత్ పౌడర్ లను 30 వ అధ్యాయం కింద ఫార్మాస్యూటికల్ ఉత్పత్తులతో లేదా చాప్టర్ 33 కింద ముఖ్యమైన నూనెలు మరియు రెసినాయిడ్లు, పెర్ఫ్యూమరీ, కాస్మోటిక్స్ లేదా ముస్తాబు సన్నాహాలతో వర్గీకరించే సమస్యను ఈ కోర్టు ప్రస్తావించింది. వర్గీకరణ యొక్క సాధారణ పరిభాషా పరీక్షను వర్తింపజేసిన తరువాత, మరియు బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ (సుప్రా) మరియు ఇతర నిర్ణయాలపై ఆధారపడిన తరువాత, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది పదాలలో పునర్విభజన ప్రయత్నానికి వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది: -

"4. ఒక ఉత్పత్తి స్వభావంలో మార్పు లేకుండా లేదా ఉత్పత్తి వాడకంలో మార్పు లేకుండా వర్గీకరణను మార్చడానికి లేదా అటువంటి నిర్ణయం ద్వారా టారిఫ్ యొక్క తాజా వివరణ లేకుండా కేవలం కోర్టు యొక్క నిర్ణయం సరిపోదు."

ఈ సమయంలో, మదింపుదారు శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ కు సంబంధించిన రెండు నిర్ణయాలను ప్రస్తావించడం సముచితం.

14.1. 13.04.2009 న ఇచ్చిన తీర్పులో, పార్టీల తరపు విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ((2009) 12 ఎస్ సిసి 419 లో నివేదించబడింది), అదే మదింపుదారుకు సంబంధించి మరియు అదే ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణకు సంబంధించి 30.03.1995 న ఇచ్చిన మునుపటి నిర్ణయాన్ని విస్తృతంగా ప్రస్తావించారు. పైన పేర్కొన్న మునుపటి నిర్ణయం ప్రకారం, శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ వి. కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఫైనాన్స్, నాగ్పూర్: (1996) 9 ఎస్సిసి 402, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్లోని రూల్ 8(1) ద్వారా జారీ చేయబడిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నంబర్ 62/78-సిఇ ప్రకారం ఎక్సైజ్ సుంకం చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు పొందడానికి మదింపుదారు తయారు చేసిన డిఎంఎల్ ఆయుర్వేద ఔషధం యొక్క అర్థంలోకి వస్తుందా అనేది సమస్య. 1944. సవరణ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన సంబంధిత ఎంట్రీలో "అన్ని మందులు, మందులు, ఫార్మాస్యూటికల్స్ మరియు డ్రగ్ ఇంటర్మీడియెట్స్ మరెక్కడా పేర్కొనబడలేదు" అని ఉంది. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి శాస్త్రీయ ఔషధమని, ఇది పైన పేర్కొన్న ప్రవేశాన్ని ఆకర్షిస్తుందని, అందువల్ల ఎక్సైజ్ సుంకం చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు ఉంటుందని పిటిషనర్ వాదించారు. ట్రిబ్యునల్ ఈ సమర్పణలతో విభేదించింది మరియు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని ముస్తాబు తయారీగా సరిగ్గా వర్ణించవచ్చని అభిప్రాయపడింది. ఆ విషయంలో, ఉత్పత్తి యొక్క పదార్థం 70% వరకు శీతలీకరణ నాణ్యతను కలిగి ఉన్న గెరు (ఎరుపు భూమి) అని పేర్కొన్న తరువాత, ట్రిబ్యునల్ దీనిని ఎక్కువగా ఫిల్లర్ లేదా కలరింగ్ ఏజెంట్గా ఉపయోగిస్తారని మరియు సాధారణ పరిభాషలో దీనిని ఔషధంగా వర్ణించలేదని పేర్కొంది. వివిధ గ్రంథాలు, 1940 చట్టం ప్రకారం 'ఔషధం' నిర్వచనం, ఆయుర్వేద పుస్తకాలు, దీనికి సంబంధించి నిపుణుల అభిప్రాయాలను పరిశీలించిన ట్రిబ్యునల్, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని ఔషధ తయారీగా వర్ణించలేమని తేల్చిచెప్పి, తదనుగుణంగా పిటిషనర్

వాదనను తోసిపుచ్చింది. ట్రిబ్యునల్ యొక్క తార్కికత మరియు ఫలితాలను ఈ కోర్టు ఆమోదించింది, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

"3. .... ఎక్సైజ్ చట్టం వంటి చట్టాలను అర్థం చేసుకోవడంలో ఆదాయాన్ని పెంచడమే ప్రధాన లక్ష్యమని, ఏ ప్రయోజనం కోసం వివిధ ఉత్పత్తులను వేర్వేరుగా వర్గీకరిస్తారో, ఉపయోగించిన పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణల యొక్క శాస్త్రీయ మరియు సాంకేతిక అర్థాన్ని కాకుండా, వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థాన్ని, అంటే ఉత్పత్తిని ఉపయోగించే వారు వాటికి జతచేసిన అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలని ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపింది.

ఈ కారణంగానే శాస్త్రీయ, సాంకేతిక అర్థాలు ప్రజాపరిభాషలో ఉత్పత్తిని ఎలా అర్థం చేసుకోవాలనే దానికి విరుద్ధంగా ఉంటే పిటిషనర్ల విషయంలో ముందుకు సాగవని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందుకే ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులోని 86 వ పేరాలో ఇలా పేర్కొంది.

2 "DML, క్లుప్తంగా.

"కాబట్టి వైద్యులు ఇచ్చిన ధృవీకరణ పత్రాలు మరియు అఫిడవిట్లు శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ కేసును ముందుకు తీసుకెళ్లవు, ఎందుకంటే ప్రతిరోజూ దంతాలను శుభ్రపరచడానికి ఈ దంత్ మంజన్ను ఉపయోగించే సామాన్యుడు ఈ దంత్ మంజన్ను మరుగుదొడ్డి అవసరం కాకుండా ఒక మందుగా భావిస్తాడని చూపించడానికి మరియు నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు."

ఈ రీజనింగ్ తోనే మేం ఏకీభవిస్తున్నాం. సాధారణంగా ఒక ఔషధాన్ని ఒక వైద్యుడు సిఫారసు చేస్తాడని, డయాబెటిస్ వంటి నిర్దిష్ట వ్యాధిని ఎదుర్కోవటానికి సూచించబడకపోతే అది ప్రతిరోజూ

ఉపయోగించబడదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ వాదనను ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చింది. అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి ఔషధ తయారీ ('ఆయుర్వేదం') కాదని నిర్ధారించడంలో ట్రిబ్యునల్ సరైన సూత్రాలను వర్తింపజేసిందని, అందువల్ల, మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడు కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. మేధావి తరఫు న్యాయవాదిని సుదీర్ఘంగా విన్న తరువాత, మేము సాధారణంగా ఏకీభవిస్తున్న ట్రిబ్యునల్ అనుసరించిన తార్కిక పంథాను పరిశీలించిన తరువాత, ట్రిబ్యునల్ సాధించిన ముగింపులో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు, అందువల్ల మేము ఈ అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చుతున్నాము, కానీ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వము."

14.2. పైన పేర్కొన్న కేసు 1944 చట్టం ప్రకారం రూపొందించిన నిబంధనలు, దాని కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు సంబంధించినది. ఈ న్యాయస్థానంలో అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, 1944 చట్టం యొక్క షెడ్యూల్ స్థానంలో 1985 చట్టం రూపొందించబడింది; మరియు 1985 చట్టం యొక్క 30 వ అధ్యాయం ఫార్మాస్యూటికల్ ఉత్పత్తుల గురించి వివరించింది. 1996-1997 సంవత్సరంలో కొత్త చట్టం మరియు దాని సవరణలకు సంబంధించి, ఇప్పుడు, ఆయుర్వేద మందులకు నిర్దిష్ట నిర్వచనం ఉందని, అందువల్ల, దాని ఉత్పత్తి డిఎంఎల్ ను ఆ నిర్వచనం ఆధారంగా వర్గీకరించాలని అసెస్సీ బోర్డును ఆశ్రయించాడు. దీంతో డీఎంఎల్ వర్గీకరణకు సంబంధించి నాగ్ పూర్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్ కు బోర్డు సమాచారం పంపింది. ఈ ప్రతిపాదనలు వేర్వేరు నిర్ణయాలకు దారితీశాయి, ఇక్కడ మదింపుదారు 1985 చట్టం యొక్క చాప్టర్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3003.31 కింద ఉత్పత్తి డిఎంఎల్ ఒక ఔషధమని వాదించారు, అయితే, ఈ ఉత్పత్తి చాప్టర్ శీర్షిక 3306 కింద వర్గీకరించదగిన కాస్మెటిక్ / ముస్తాబు తయారీ / దంతాల పొడి అని డిపార్ట్మెంట్ యొక్క స్టాండ్. ట్రిబ్యునల్ యొక్క పశ్చిమ

ప్రాంతీయ బెంచ్ వర్గీకరణను మదింపుదారుకు అనుకూలంగా నిర్ణయించింది మరియు చాప్టర్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3003.31 కింద డిఎంఎల్ వర్గీకరించబడుతుందని పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్ తూర్పు ప్రాంతీయ బెంచ్ కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. అయితే డీఎంఎల్ వర్గీకరణ అంశాన్ని ప్రస్తావించిన ట్రిబ్యునల్ విస్తృత ధర్మాసనం చాప్టర్ సబ్ హెడ్డింగ్ 3306.10 కింద డీఎంఎల్ ను వర్గీకరించాలని పేర్కొంది.

14.3. పై నేపథ్యంలో, మదింపుదారు శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ కు సంబంధించిన రెండవ తీర్పును ఈ కోర్టు ఇచ్చింది, దీనిని పక్షాల తరఫు న్యాయవాది ప్రస్తావించారు. దీనిలో, ఈ కోర్టు 30.03.1995 న ఇచ్చిన మునుపటి నిర్ణయాన్ని (మొదటి బైద్యనాథ్ నిర్ణయంగా పేర్కొనబడింది) పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు కొత్త ఉప శీర్షిక 3301.30 ను చేర్చిన తర్వాత కూడా ఉత్పత్తి దాని కూర్పు, స్వభావం మరియు ఉపయోగాలలో ఒకే విధంగా కొనసాగినందున, వర్గీకరణలో మార్పు సమర్థనీయం కాదని అభిప్రాయపడింది. ఈ న్యాయస్థానం ఉత్పత్తుల వర్గీకరణను నిర్ణయించడానికి జంట పరీక్షను (సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష వాటిలో ఒకటి) వివరించింది మరియు సాధారణ శీర్షిక కంటే నిర్దిష్ట శీర్షిక ఆధిపత్యం కలిగి ఉంటుందని పేర్కొంది. ఈ కోర్టు యొక్క సంబంధిత పరిశీలనలు మరియు వివరణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉపయోగకరంగా పునరుత్పత్తి చేయబడతాయి: -

46. వాస్తవానికి, ఈ ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 లేదా చాప్టర్ 33 కిందకు వస్తుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి బాగా గుర్తించబడిన పరీక్షల్లో ఒకటిగా ఈ కోర్టు నిరంతరం కామన్ పరిభాష పరీక్షను వర్తింపచేసింది. ప్యూమా ఆయుర్వేదిక్ హెర్బల్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిసిఇ [(2006) 3 ఎస్ సిసి 266] లో ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో, ఒక ఉత్పత్తి కాస్మెటిక్ లేదా ఔషధమా అని నిర్ధారించడానికి, ఒక జంట పరీక్ష (వాటిలో

ఒకటి) న్యాయస్థానాలకు అనుకూలంగా ఉందని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్ సిసి పేజీలు- 269-70, పేరా 2)

"2. ... ఒక ఉత్పత్తి కాస్మెటిక్ లేదా ఔషధమా అని నిర్ధారించడానికి జంట పరీక్ష న్యాయస్థానాలకు అనుకూలంగా ఉంది. ఈ పరీక్షకు సిసిఇ వర్సెస్ రిచర్డ్ సన్ హిందుస్తాన్ లిమిటెడ్ ద్వారా కూడా అనుమతి ఉంది. [(2004) 9 ఎస్ సిసి 156] దీనిలో ఎటువంటి వివాదం లేదు, ఎందుకంటే రెవెన్యూ కూడా సంబంధిత సమస్యకు పరీక్ష నిర్ణయాత్మకమని అంగీకరిస్తుంది. పరీక్షలు ఇలా ఉన్నాయి:

వస్తువును సాధారణంగా సాధారణ పరిభాష పరీక్ష అని పిలువబడే ఒక వైద్య విధానంగా అర్థం చేసుకుంటారా. ఈ పరీక్ష కోసం సాధారణ పరిభాషలో ఆ వస్తువును ఔషధంగా అంగీకరిస్తారో లేదో చూడాలి. ఒక ఉత్పత్తి మందుల వర్గంలోకి వస్తే అది సాధారణ ఉపయోగం ఉన్న వస్తువు కాదు. ఒక వినియోగదారు దీనిని ఒక నిర్దిష్ట అనారోగ్యానికి చికిత్స చేయడానికి మాత్రమే ఉపయోగిస్తాడు మరియు వ్యాధి నయం అయిన తర్వాత దాని వాడకాన్ని ఆపివేస్తాడు. ఉత్పత్తి పట్ల వినియోగదారుడి దృక్పథం చాలా మెటీరియల్ గా ఉంటుంది. మార్కెట్ లో దొరికే సాధారణ సబ్బుల్లో దేనినైనా కొనుగోలు చేయవచ్చు. కానీ ఎవరికైనా చర్మ సమస్య ఉంటే, అతను మెడికేటెడ్ సబ్బును కొనుగోలు చేయాల్సి ఉంటుంది. అలాంటి సబ్బు మామూలు కాస్మోటిక్ కాదు. ఇది టారిఫ్ చట్టంలోని చాప్టర్ 30 కిందకు వస్తుంది.

ఆయుర్వేదంపై అధికారిక పాఠ్యపుస్తకాల్లో పేర్కొన్న పదార్థాలు ఉన్నాయా?

********** **********

ఉత్పత్తుల వర్గీకరణను నిర్ధారించడానికి (సాధారణ పరిభాష పరీక్షతో సహా) ఈ రెండు పరీక్షలను వర్తింపజేస్తూ, ప్యూమా ఆయుర్వేదిక్ హెర్బల్ (పి) లిమిటెడ్ లోని ఈ కోర్టు [(2006) 3 ఎస్ సిసి 266] [టెమ్స్ 1,2.3,4,7,9,10 మరియు 11] మందులు కాగా, 5, 6 మరియు 8 అంశాలు చాప్టర్ 3 ఉప శీర్షిక కింద కాస్మాటిక్స్ గా వర్గీకరించబడతాయి. ఒక ఉత్పత్తి "సౌందర్య సాధనాలు" లేదా "మందులు" ద్వారా కవర్ చేయబడిందా లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే ఒక ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 లేదా చాప్టర్ 33 కిందకు వస్తుందా అని నిర్ణయించడానికి ప్యూమా ఆయుర్వేద మూలికా (పి) లిమిటెడ్ లో గమనించిన జంట పరీక్షలు [(2006) 3 ఎస్ సిసి 266] సంబంధితంగానే ఉన్నాయనే అభిప్రాయాన్ని మేము సమర్థిస్తున్నాము.

ఎక్సైజ్ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యం కొత్త టారిఫ్ చట్టంలో వివిధ ఉత్పత్తులను విభిన్నంగా వర్గీకరించిన ఆదాయాన్ని పెంచడం. ఈ పరిస్థితులలో, ఉత్పత్తిని ఉపయోగించే వారు అటువంటి ఉత్పత్తులకు సంబంధించిన ప్రజాదరణ మరియు అవగాహన కలిగి ఉండాలి మరియు ఉపయోగించిన పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణల యొక్క శాస్త్రీయ మరియు సాంకేతిక అర్థాన్ని కలిగి ఉండకూడదు. అందువల్ల ఉత్పత్తి పట్ల వినియోగదారుడు లేదా వినియోగదారుని దృక్పథం ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. వినియోగదారుడు ఒక ఉత్పత్తిని ఎలా చూస్తాడు మరియు అటువంటి ఉత్పత్తికి సంబంధించి అతని దృక్పథం ఏమిటి అనేది ముఖ్యం. ఉత్పత్తుల వర్గీకరణను నిర్ణయించడంలో వినియోగదారుని అవగాహన ఒక బలమైన అంశం.

*** ****** ******

52. వెస్ట్ రీజనల్ బెంచ్ యొక్క విధానం మేము పైన సూచించిన దానిలో తప్పుగా ఉంది, ఎందుకంటే ఇది సాధారణ పరిభాషా పరీక్షను విస్మరిస్తుంది మరియు విస్మరిస్తుంది, ఇది ఉత్పత్తిని ఔషధం లేదా

కాస్మెటిక్ గా వర్గీకరించగలదా అని నిర్ణయించడానికి బాగా గుర్తించబడిన పరీక్షల్లో ఒకటి మరియు ఈ ఉత్పత్తికి సంబంధించి ఈ కోర్టు దీనిని స్థిరంగా అనుసరిస్తోంది. ఉత్పత్తి స్వభావంలో మార్పు లేదా ఉపయోగంలో మార్పు లేకుండా మరియు చట్టబద్ధమైన నిర్వచనం లేనప్పుడు, ఉత్పత్తి దాని స్వభావాన్ని మార్చదు అనే బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థితిని కూడా ఇది విస్మరిస్తుంది. ఉత్పత్తి DML దాని కూర్పు, స్వభావం మరియు ఉపయోగాలలో ఒకేలా ఉంటుంది. ఉప శీర్షిక 3003.31 ఆయుర్వేద వైద్యాన్ని నిర్వచించలేదని, అందువల్ల, ఈ కోర్టు ఆయుర్వేద ఔషధంగా పరిగణించని ఉత్పత్తి డిఎంఎల్ యొక్క వర్గీకరణను మార్చడానికి తగినంత సమర్థన లేదని మేము ఇప్పటికే పైన పేర్కొన్నాము.

********** ********** **********

జనరల్ ఎంట్రీ కంటే ఒక నిర్దిష్ట ప్రవేశం తప్పనిసరిగా ఉండాలి అనడంలో సందేహం లేదు. ఇది సాధారణ వివరణ నియమాల యొక్క నియమం 3 (ఎ) నుండి ప్రతిబింబిస్తుంది, ఇది మరింత సాధారణ వివరణను అందించే శీర్షికల కంటే అత్యంత నిర్దిష్ట వివరణను అందించే శీర్షికకు ప్రాధాన్యత ఇస్తుందని పేర్కొంది. DML అనేది ఒక దంతాల పొడి, దీనిని సాధారణ పరిభాషలో బైద్యనాథ్ I [(1996) 9 SCC 402]లో ఆయుర్వేద ఔషధంగా పరిగణించలేదు.

సాధారణ పరిభాష పరీక్ష అనేది ఒక ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను నిర్ణయించే పరీక్షల్లో ఒకటిగా కొనసాగుతుందని మేము ఇప్పటికే గమనించాము. డిఎంఎల్ యొక్క స్వభావం, స్వభావం మరియు ఉపయోగాలలో ఎటువంటి మార్పు లేదు, దీనిని దంతాల పొడిగా పరిగణించాలి - బైద్యనాథ్ 1 లో జరిగినట్లు. దంత పరిశుభ్రత కోసం డిఎంఎల్ ను క్రమం తప్పకుండా ఉపయోగిస్తారు. టూత్ పౌడర్ ప్రత్యేకంగా చాప్టర్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3306 లో కవర్ చేయబడింది కాబట్టి, దాని క్రింద వర్గీకరించాలి. చాప్టర్

30 లోని చాప్టర్ నోట్ 1(డి) ప్రకారం, ఉత్పత్తి DML కొన్ని చికిత్సా లేదా ఔషధ లక్షణాలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 నుండి మినహాయించబడింది.

బైద్యనాథ్ 1[(1996) 9 ఎస్.సి.సి 402]లో వర్గీకరణకు ఎటువంటి పరీక్షలు చేయబడలేదని చూపించడానికి విక్కో లేబొరేటరీస్ ((2005) 4 ఎస్సిసి 17 : (2005) 179 ఇఎల్టి 17) లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై బైద్యనాథ్ యొక్క సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. మొదటిది, బైద్యనాథ్ 1 [(1996) 9 ఎస్ సిసి 402] లో ట్రిబ్యునల్ వర్తింపజేసిన కామన్ పర్లాన్స్ టెస్ట్ ఆమోదించబడింది. రెండవది, మరీ ముఖ్యంగా, అదే ఉత్పత్తి (డిఎంఎల్) కు సంబంధించి, దీనిని ఆయుర్వేద మందుగా వర్గీకరించలేమని, బదులుగా ఉత్పత్తి మరుగుదొడ్డి అవసరం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. బైద్యనాథ్ I [(1996) 9 SCC 402], నిస్సందేహంగా పాత టారిఫ్ కాలానికి సంబంధించినది, అనగా కొత్త టారిఫ్ చట్టం అమలుకు ముందు, కానీ దాని కూర్పు, స్వభావం మరియు ఉపయోగాలలో ఉత్పత్తి ఒకే విధంగా కొనసాగుతుంది కాబట్టి, కొత్త ఉప శీర్షిక 3301.30 చేర్చిన తరువాత కూడా, వర్గీకరణలో మార్పు సమర్థనీయం కాదని మేము ఇప్పటికే భావించాము, ఎందుకంటే వర్గీకరణకు సాధారణ పరిభాష పరీక్ష సముచితంగా కొనసాగుతుంది. విక్కో లేబొరేటరీస్ [(2005)4 SCC 17: (2005) 179 ELT 17] మదింపుదారుకు ఎటువంటి సహాయం చేయదు."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఒక ఉత్పత్తి యొక్క సరైన వర్గీకరణ మరియు ఒక ఉత్పత్తికి సంబంధించి టారిఫ్ ఎంట్రీల నిర్మాణం కోసం వర్తింపజేయాల్సిన పరీక్షకు సంబంధించి, మేము ఉదహరించిన ఇతర నిర్ణయాలను ఇన్ఫ్రాగా సూచించవచ్చు.

15.1. ఆల్పైన్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్ర) ఉదంతం ప్రధానంగా రక్షణ సేవల స్పెసిఫికేషన్లకు అనుగుణంగా తయారై పూర్తిగా సైనిక సిబ్బందికి సరఫరా చేయబడిన 'లిప్ సాల్వే' అనే ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 కింద 'మెడికేషనరీ'గా లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'చర్మ సంరక్షణకు సన్నద్ధత'గా వర్గీకరించే ప్రశ్నకు సంబంధించినది. ఈ న్యాయస్థానం, సాధారణ పరిభాషా సిద్ధాంతంతో వ్యవహరించేటప్పుడు, ఎంట్రీలను వాటి శాస్త్రీయ లేదా సాంకేతిక అర్థంలో అర్థం చేసుకోకూడదని, కానీ వ్యాఖ్యానం యొక్క ఉద్దేశ్యం కోసం వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ద్వారా అర్థం చేసుకోవాలని అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పింది:-

5. ఆదాయాన్ని పెంచడమే ప్రధాన లక్ష్యమని, అందుకోసం వివిధ ఉత్పత్తులను వేర్వేరుగా వర్గీకరించే ఎక్సైజ్ చట్టం వంటి పన్నుల చట్టంలో టారిఫ్ ఎంట్రీలను అర్థం చేసుకోవడంలో, ఎంట్రీలను వాటి శాస్త్రీయ, సాంకేతిక అర్థంలో అర్థం చేసుకోలేమని బాగా రుజువైంది. టారిఫ్ లో ఉపయోగించే పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ద్వారా అర్థం చేసుకోవాలి, అంటే ఉత్పత్తిని ఉపయోగించే వారు వాటికి జతచేయబడిన అర్థం. ఎక్సైజ్ సుంకం వర్గీకరణకు సంబంధించిన వివాదంపై సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును చూడండి, శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ తయారు చేసిన ఉత్పత్తి - లాల్ దాంట్ మంజ్ శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిసిఇ ((1996) 9 ఎస్ సిసి 402) విషయంలో నివేదించబడింది.

దంత సంరక్షణ కోసం ఆయుర్వేద ఔషధ తయారీ ఉత్పత్తిగా తయారీదారు పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయాన్ని ఈ న్యాయస్థానం సమర్థించింది (ఎస్ సిసి పేజీలు 404-05, పేరా 3 వద్ద) "సాధారణంగా ఒక మందును ఒక వైద్యుడు సిఫారసు చేస్తాడు మరియు అది డయాబెటిస్ వంటి నిర్దిష్ట వ్యాధిని ఎదుర్కోవటానికి సూచించబడకపోతే ప్రతిరోజూ ఉపయోగించబడదు".

********** ********* ********

..... సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్ కింద ఒక ఉత్పత్తిని వర్గీకరించే విషయంలో "వాణిజ్య పరిభాష సిద్ధాంతం" వర్తింపజేయాలని గట్టిగా రుజువైంది. దాని ఉత్పత్తి "లిప్ సాల్వే" యొక్క అప్పీలుదారు ద్వారా మొత్తం సరఫరా సైనిక సిబ్బంది ఉపయోగం కోసం రక్షణ శాఖకు ఇవ్వబడింది అనేది నిజం, కానీ దానిని వర్గీకరించడానికి ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావాన్ని కూడా అది నిర్ణయించదు. "లిప్ సాల్వే" అనే ఉత్పత్తిని పెదవుల సంరక్షణకు ఉపయోగిస్తారనడంలో సందేహం లేదు. ఇది ప్రధానంగా "చర్మ సంరక్షణ" కోసం ఒక ఉత్పత్తి మరియు "చర్మ నివారణ" కోసం కాదు. అందువల్ల, ఇది చర్మ సంరక్షణ క్రీమ్గా వర్గీకరించబడుతుంది మరియు మందులు కాదు. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం మరియు దానిని ఉంచిన ఉపయోగం నుండి, ఇది ప్రాథమికంగా చికిత్సా ఉపయోగం కోసం అని పిటిషనర్ వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదని మేము కనుగొనలేము. ట్రిబ్యునల్ ముందు సమర్పించిన మెటీరియల్ నుండి మనం కనుగొన్న విషయం ఏమిటంటే, ప్రధానంగా ఉత్పత్తి పెదవులు పగిలిపోవడానికి రక్షణాత్మక / నివారణ తయారీ. ఇది నివారణ ఉత్పత్తి కాదు, బహుశా, పగుళ్లు మరియు పగిలిన పెదవులపై, ఇది కొంత నివారణ ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. "లిప్ సాల్వే" ఉత్పత్తి ఎత్తైన ప్రాంతాలలో పనిచేసే సైనికులకు మాత్రమే ఉపయోగించడానికి తగినది కాదని కూడా కాదనలేము, కానీ ఇది పొడి, చల్లని వాతావరణం లేదా సూర్యకిరణాల నుండి రక్షణగా ప్రతి ఒక్కరికీ ఉపయోగపడుతుంది. అందువల్ల, ఉత్పత్తి తప్పనిసరిగా పెదవుల చర్మానికి రక్షణ కల్పిస్తుంది. ఇది పెదవి సంరక్షణ ఉత్పత్తి మరియు "వైద్యం" కాదు. ఇది ఏ వైద్యుడు సూచించదు లేదా మార్కెట్లోని కెమిస్ట్ లేదా ఫార్మాస్యూటికల్ షాపుల నుండి పొందబడదు.

పిటిషనర్ 30 వ అధ్యాయం కింద ఉత్పత్తిని ఫార్మాస్యూటికల్ ఉత్పత్తిగా మరియు శీర్షిక 30.03 కింద "ఔషధ ఉత్పత్తి"గా వర్గీకరించాలని కోరుతున్నాడు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్, 1985 కింద షెడ్యూల్ యొక్క వివరణ నియమాల ప్రకారం, వర్గీకరణ ప్రయోజనం కోసం చాప్టర్ నోట్స్ను టారిఫ్

యొక్క వివిధ శీర్షికల కింద వాటి వివిధ ఎంట్రీలను అర్థం చేసుకోవడానికి సహాయంగా తీసుకోవచ్చు. టారిఫ్ చట్టంలోని 30 వ అధ్యాయం నుంచి గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, నోట్ 1(డి) కింద చాప్టర్ 33 లో "చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలు" ఉన్నప్పటికీ వాటిని చాప్టర్ 30 నుండి మినహాయించారు. "నోట్ 2(7)లో మెడికామెంట్ అంటే "చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగం కోసం కలిపిన లేదా కలిపిన రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిగి ఉన్న ఉత్పత్తులు" అని నిర్వచించబడింది. "ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్" అనే శీర్షిక కింద చాప్టర్ 30 లోని నోట్ 2(ఐ)తో నోట్ 1(డి)ను చదివినప్పుడు, చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలు ఉన్నప్పటికీ, చాప్టర్ 33 కిందకు వచ్చే సన్నాహాలను "మందులు" గా శీర్షిక 30.03 కింద కవర్ చేయలేదని స్పష్టమవుతుంది.

********** ********* ********

13. ..... నోట్ 2 మరియు నోట్ 5 ఎంట్రీ 33.04 తో, ఉత్పత్తి "లిప్ సాల్వే" ఒక రకమైన "బారియర్ క్రీమ్" లేదా చర్మ చికాకులకు వ్యతిరేకంగా రక్షణ క్రీమ్ అని ట్రిబ్యునల్ యొక్క మెజారిటీ అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. అందువల్ల, ఇది స్పష్టంగా ఎంట్రీ 33.04 కిందకు వస్తుంది మరియు "చర్మ సంరక్షణ కోసం సన్నాహాలు (మందులు కాకుండా)" అనే వర్ణనకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ట్రిబ్యునల్ మెజారిటీ అభిప్రాయంలో తీసుకున్న అభిప్రాయానికి భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకునేలా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మమ్మల్ని ఒప్పించలేకపోయారు. ఉత్పత్తి "లిప్ సాల్వే" తప్పనిసరిగా పెదవులు మరియు చర్మం యొక్క రక్షణ కోసం తయారీ అని మేము ధృవీకరిస్తున్నాము మరియు ఇది "వైద్యం" కాదు. అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను కలిగి ఉన్న ఇటువంటి సన్నాహాలు చాప్టర్ 33 లోని నోట్ 2 ప్రకారం ఎంట్రీలు 33.03 నుండి 33.07 వరకు వస్తాయి. ప్రొడక్ట్

స్పష్టంగా ఎంట్రీ 33.04 ద్వారా కవర్ చేయబడింది మరియు చాప్టర్ 33 యొక్క నోట్ 5 తో చదవబడింది, ఇది తప్పనిసరిగా ఒక అంశం.

పెదవులు లేదా చర్మాన్ని సంరక్షించడానికి సిద్ధం, ట్రిబ్యునల్ లోని ఒక సభ్యుడు వ్యక్తం చేసిన మైనారిటీ అభిప్రాయాన్ని మరియు అప్పీలుదారు తరపున మా ముందు ఉన్న తర్కాన్ని కూడా మేము పరిశీలించాము. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, మేము మైనారిటీ అభిప్రాయంతో ఏకీభవించలేకపోతున్నాము. ఫలితంగా ఈ అప్పీళ్లలో ఎలాంటి వాస్తవం కనిపించడం లేదని, వాటిని కొట్టివేస్తున్నట్లు తెలిపింది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

15.2. జి.సి. జైన్ (సుప్ర), ఈ న్యాయస్థానం పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలను చట్టంలో నిర్వచించకపోతే వాణిజ్యం మరియు అవగాహన ఉపయోగం ప్రకారం భావించాలని అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పింది:-

"18. చట్టంలో "జిగురు" అనే పదం నిర్వచించబడలేదు. [చట్టంలో నిర్వచించబడని పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు, వాటితో వ్యవహరించే వ్యక్తులు అర్థం చేసుకునే అర్థంలో అంటే వాణిజ్యం మరియు అవగాహన మరియు ఉపయోగం ప్రకారం అర్థం చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని ఇది ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది."

15.3. వోక్ హార్డ్ లైఫ్ సైన్సెస్ (సుప్రా)లో, ఈ కోర్టు సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష గురించి ఈ క్రింది విధంగా వివరించింది: -

33. పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే వస్తువు వర్గీకరణకు స్థిరమైన పరీక్ష లేదు. "కామన్ పర్సెన్స్ టెస్ట్" లేదా "కమర్షియల్ యూసేజ్ టెస్ట్" సర్వసాధారణం కావడానికి బహుశా ఇదే కారణం కావచ్చు (ఎ. నాగరాజు బ్రదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ [1994 సప్ప్ (3) ఎస్ సిసి 122]). ఒక నిర్దిష్ట వ్యాసం ఒక నిర్దిష్ట టారిఫ్ శీర్షిక పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా అనేది "సాధారణ పరిభాషలో" లేదా "వాణిజ్య ప్రపంచంలో" లేదా "వాణిజ్య వలయం" లేదా దాని ప్రజాదరణ పొందిన అర్థంలో ఎలా అర్థం చేసుకోవాలో నిర్ణయించడానికి స్పష్టమైన సమాచారం లేదా సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిర్ణయించాలి. శాసనం అమల్లోకి వచ్చినప్పుడు శాసన ఉద్దేశం యొక్క ఖచ్చితమైన సూచికగా వారు దానిని అర్థం చేసుకుంటారు (ఢిల్లీ క్లాత్ అండ్ జనరల్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ [(1980) 4 ఎస్సిసి 71 చూడండి).

ఒక ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 పరిధిలోకి వస్తుందో లేదో నిర్ణయించడానికి ముఖ్యమైన కారకాలలో ఒకటి సాధారణ పరిభాషలో ఆ ఉత్పత్తిని ఫార్మాస్యూటికల్ ఉత్పత్తిగా అర్థం చేసుకున్నారా (సిసిఇ వర్సెస్ శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిడ్ చూడండి). [(2009) 12 ఎస్ సిసి 419] మరియు సిసిఇ వర్సెస్ ఇషాన్ రీసెర్చ్ ల్యాబ్ (పి) లిమిటెడ్ [(2008) 13 ఎస్ సిసి 349]]. ఇంకా, ఒక నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిలో ఉపయోగించే మందుల పరిమాణం కూడా సంబంధిత కారకం కాదు, సాధారణంగా, ఔషధ పదార్థాల వాడకం పరిధి చాలా తక్కువగా ఉంటుంది ఎందుకంటే ఎక్కువ ఉపయోగం మానవ శరీరానికి హానికరం. [ప్యూమా ఆయుర్వేద హెర్బల్ (పి) లిమిటెడ్ వి.

CCE [(2006) 3 SCC 266], స్టేట్ ఆఫ్ గోవా వర్సెస్ కోల్ ఫాక్స్ లేబొరేటరీస్ లిమిటెడ్ [(2004) 9 SCC 83] మరియు B.PL. ఫార్మాస్యూటికల్స్ లిమిటెడ్ v. CCE [1995 Supp (3) SCC 1].]

అయితే, ఒక సరుకు యొక్క సరైన వర్గీకరణకు స్థిరమైన పరామీటర్ ఉండదు. ఇండియన్ అల్యూమినియం కేబుల్స్ లిమిటెడ్ లోని ఈ కోర్టు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా: (1985) 3

ఎస్ సిసి 284 ఈ సూత్రాన్ని ఈ క్రింది పదాలలో వివరించింది: (ఎస్ సిసి పేజీ 291, పేరా 13)

13. వాస్తవ స్థితిని సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, ఒక ఉత్పత్తి యొక్క తయారీ ప్రక్రియ మరియు దానిని ఉంచే అంతిమ ఉపయోగం, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సుంకం వంటి ఆర్థిక షెడ్యూల్ కింద ఆ ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను తప్పనిసరిగా నిర్ణయించలేవు. వ్యాసం యొక్క విస్తృత వివరణ టారిఫ్ లో ఉపయోగించిన వ్యక్తీకరణకు సరిపోతుందా అనేది చాలా ముఖ్యం."

అంతేకాక, వర్గీకరించబడుతున్న సరుకు యొక్క క్రియాత్మక ఉపయోగం మరియు ప్రధాన లేదా ప్రాథమిక ఉపయోగాన్ని సాధారణ పరిభాషలో అవగాహనతో పాటు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. [ఓ.కె. ప్లే (ఇండియా)లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి.సి.ఇ [(2005) 2 ఎస్.సి.సి 460], ఆల్ఫైన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ సి.సి.ఇ [(2003) 3 ఎస్.సి.సి 111], సుజనిల్ కెమో ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ సి.సి.ఇ & కస్టమ్స్ [(2005)4 ఎస్.సి.సి 189], ఐ.సి.పి.ఎ హెల్త్ ప్రొడక్ట్స్ (పి) లిమిటెడ్ 4 సి.సి.ఇ[2004] [(2009) 9 SCC 295] |

**** ****** ******

39. మన దృష్టిలో, వస్తువుల వర్గీకరణ కోసం గమనించవలసిన ఉమ్మడి అంశాలు కూర్పు, ఉత్పత్తి సాహిత్యం, లేబుల్, ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం మరియు ఉత్పత్తి ఉంచిన వినియోగదారు. అయినప్పటికీ, రోగనిరోధక పదార్ధం యొక్క తక్కువ పరిమాణం సంబంధిత అంశం కాదు. తక్షణ సందర్భంలో, శస్త్రచికిత్సకు ముందు సర్జన్లు వారి చేతులను శుభ్రపరచడం లేదా తొలగించడం మరియు రోగి యొక్క

చర్మం యొక్క ఉపరితలాన్ని స్క్రబ్ చేయడం కోసం దీనిని ఉపయోగిస్తారని వివాదం లేదు. సంక్రమణ లేదా వ్యాధిని నివారించడం దీని ఉద్దేశ్యం. అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని సురక్షితంగా "మెడిసికమెంట్" గా వర్గీకరించవచ్చు, ఇది చాప్టర్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3003 కిందకు వస్తుంది, ఇది ఒక నిర్దిష్ట ఎంట్రీ మరియు చాప్టర్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3402.90 కింద కాదు, ఇది అవశేష ఎంట్రీ.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

15.4. సన్నీ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా)లో 1985 బడ్జెట్ తర్వాత టారిఫ్ వివరణ మారిన తర్వాత కూడా 'యాడ్- విటమిన్ మసాజ్ ఆయిల్ ఫోర్టే'ను పేటెంట్, యాజమాన్య వైద్యంగా వర్గీకరించవచ్చా అనే ప్రశ్నను ఈ కోర్టు పరిష్కరించింది. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి నూనె, చర్మాన్ని జాగ్రత్తగా చూసుకోవడానికి మసాజ్ కోసం ఉపయోగించబడుతుంది మరియు చర్మాన్ని నయం చేయడానికి కాదు, అందువల్ల దీనిని 'కాస్మోటిక్స్' కింద వర్గీకరించవచ్చు మరియు 'మందుల' కింద కాదు కాబట్టి ఈ కోర్టు మదింపుదారుని అప్పీల్ను తోసిపుచ్చింది. ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది మరియు ఇలా పేర్కొంది:

"11. పైన పేర్కొన్న అధ్యాయ గమనికల నుండి, శీర్షిక 33.03 లో అనుబంధ ఔషధ లేదా క్రిమినాశక భాగాలు ఉన్నా లేకపోయినా, లేదా అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను కలిగి ఉన్న ఉత్పత్తులుగా పరిగణించబడతాయి మరియు శీర్షిక 33.04 దానిలో పేర్కొన్న ఉత్పత్తులు మరియు చర్మ చికాకుల నుండి రక్షణ ఇవ్వడానికి మానిక్యూర్ లేదా చిరోపోడి మరియు బారియర్ క్రీములలో ఉపయోగించడానికి ఇతర సన్నాహాలను కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, మసాజ్ కోసం ఉపయోగించే కొన్ని ఎ మరియు డి విటమిన్లను కలిగి ఉన్న ఉత్పత్తి, ఇది రికెట్స్ వ్యాధిని నివారించి, దానికి చికిత్స చేసినప్పటికీ, దానిని ఒక ఔషధంగా పరిగణించలేము.

అందువల్ల, మా దృష్టిలో, మొత్తం సాక్ష్యాలు మరియు రికార్డులో సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాలను మరియు కెమికల్ అనలైజర్ నివేదికను పరిశీలించిన తరువాత, ట్రిబ్యునల్ ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి మసాజ్ కోసం ఉపయోగించే నూనె అని మరియు శీర్షిక 33.04 ద్వారా కవర్ చేయబడుతుందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఆల్పైన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ సిసిఇ [(2003) 3 ఎస్ సిసి 111: జెటి (2003) 1 ఎస్ సి 130] లో కూడా ఇదే విధమైన వాదన లేవనెత్తబడింది. నోట్ 2(7)లో "వైద్యం" అంటే "చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగం కోసం కలిపిన లేదా కలిపిన రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిగి ఉన్న ఉత్పత్తులు" అని నిర్వచించబడిందని కోర్టు (ఎస్సిసి పుట 116, పేరా 8 వద్ద) పేర్కొంది. "ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్" అనే శీర్షిక కింద చాప్టర్ 30 లోని నోట్ 2(ఐ)తో నోట్ 1(డి)ని చదివినప్పుడు, చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలు ఉన్నప్పటికీ, చాప్టర్ 33 కిందకు వచ్చే సన్నాహాలను "మందులు" అని శీర్షిక 30.03 కింద కవర్ చేయలేదని స్పష్టమవుతుంది. ఆ తరువాత కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్.సి.సి వై.పి. 115, పేరా 7)

ఎక్సైజ్ సుంకం విధించడానికి ఉత్పత్తి వర్గీకరణ విషయంలో ఆర్మీ అధికారులు జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్, ఉత్పత్తిలోని రసాయన పదార్థాలు నిర్ణయాత్మకమైనవి కావు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యాక్ట్ కింద ఒక ఉత్పత్తిని వర్గీకరించే అంశంపై 'వాణిజ్య పరిభాష సిద్ధాంతం' వర్తింపజేయాలని గట్టిగా రుజువైంది. దాని ఉత్పత్తి 'లిప్ సాల్వే' యొక్క అప్పీలుదారు మొత్తం సరఫరా సైనిక సిబ్బంది ఉపయోగం కోసం రక్షణ శాఖకు ఇచ్చిన మాట వాస్తవమే కాని దానిని వర్గీకరించడానికి ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావాన్ని కూడా అది నిర్ణయించదు. 'లిప్ సాల్వే' అనే ప్రొడక్ట్ ను పెదవుల సంరక్షణకు ఉపయోగిస్తారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఇది ప్రధానంగా 'చర్మ సంరక్షణ' కోసం ఉత్పత్తి, 'చర్మ నివారణ' కోసం కాదు. అందువల్ల, ఇది చర్మ సంరక్షణ క్రీమ్గా వర్గీకరించబడుతుంది మరియు మందులు కాదు. ఉత్పత్తి యొక్క

స్వభావం మరియు దానిని ఉపయోగించే ఉపయోగం నుండి, ఇది ప్రధానంగా చికిత్సా ఉపయోగం కోసం అని పిటిషనర్ వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదని మేము కనుగొనలేదు."

ప్రస్తుత విషయంలోనూ అదే పరిస్థితి. ఈ నూనెను చర్మం నయం చేయడానికి కాకుండా మసాజ్ కోసం ఉపయోగించే నూనె మరియు ఇది చర్మాన్ని జాగ్రత్తగా చూసుకుంటుంది.

ఈ దృష్ట్యా, ఈ అప్పీళ్లలో ఎటువంటి వాస్తవం కనిపించడం లేదు మరియు తదనుగుణంగా వాటిని కొట్టివేస్తున్నాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు' అని పేర్కొన్నారు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

శర్మ కెమికల్స్ (సుప్రా)లో, ఉత్పత్తి బన్స్ఫాల్ ఆయిల్ను ఆయుర్వేద ఔషధంగా వర్గీకరించవచ్చా లేదా సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్గా వర్గీకరించవచ్చా అనే అంశంపై ఈ కోర్టు ఆందోళన వ్యక్తం చేసింది. డాక్టర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద కాకుండా కౌంటర్లో ఒక ఉత్పత్తిని విక్రయించినంత మాత్రాన అది వైద్యం కాదనే నిర్ధారణకు రాలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది మరియు పేర్కొంది: -

"12. ... ఒక ఉత్పత్తి ఒక నిర్దిష్ట టారిఫ్ వస్తువు పరిధిలోకి వస్తుందని చూపించే బాధ్యత లేదా భారం ఎల్లప్పుడూ రెవెన్యూపై ఉంటుందని స్థిరమైన చట్టం. ఒక ఉత్పత్తిని డాక్టర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద కాకుండా కౌంటర్లలో విక్రయించినంత మాత్రాన అది వైద్యం కాదనే నిర్ధారణకు రాదు. ఒక ఉత్పత్తిలో మందుల శాతం తక్కువగా ఉన్నంత మాత్రాన ఆ ఉత్పత్తి ఔషధం కాదని అర్థం కాదని శ్రీ లక్ష్మీకుమారన్ సమర్పించిన వాదనతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. సాధారణంగా మందుల శాతం లేదా మోతాదు మానవ శరీరం గ్రహించగలిగే విధంగా ఉంటుంది. ఉత్పత్తిని ఉపయోగించడానికి ఔషధాన్ని తప్పనిసరిగా

ఫిల్లర్లు/వాహనాలు కవర్ చేస్తాయి. బన్ఫూల్ నూనెలో వాడే పదార్థాలన్నీ ఆయుర్వేద పాఠ్యపుస్తకాల్లో పొందుపరిచినవేనని కాదనలేం. వాస్తవానికి ఈ సూత్రం పాఠ్యపుస్తకాల ప్రకారం ఉండకపోవచ్చు, కానీ ఒక మందు పేటెంట్ లేదా యాజమాన్య సూత్రం కింద కూడా ఉండవచ్చు. వర్గీకరణను నిర్ణయించడానికి ప్రధాన ప్రమాణం సాధారణంగా దానిని ఉపయోగించే వినియోగదారులు ఉపయోగించే ఉపయోగం. బాన్ ఫూల్ ఆయిల్ ను హెయిర్ ఆయిల్ గా వినియోగదారులు అర్థం చేసుకున్నారని రుజువు చేయాల్సిన భారం రెవెన్యూపై పడింది. అటువంటి రుజువులు లేనందున ఈ భారం మోయబడదు. దీనికి విరుద్ధంగా, తలనొప్పి, కంటి సమస్య, రాత్రి అంధత్వం, తల తిరగడం, బలహీనమైన జ్ఞాపకశక్తి, హిస్టీరియా, మతిమరుపు, రక్తపోటు, నిద్రలేమి మొదలైన వాటికి చికిత్స చేయడానికి ఈ నూనెను ఉపయోగించవచ్చని మేము కనుగొన్నాము. అవసరమైన మోతాదులు కూడా లేబుల్లో ఉంచబడతాయి. డ్రగ్ కంట్రోలర్ వద్ద రిజిస్టర్ అయిన ఈ ఉత్పత్తిని డ్రగ్ లైసెన్స్ కింద తయారు చేస్తున్నారు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

భృంగరాజ్ తోక, త్రిఫ్లా బ్రాహ్మీ టెయిల్, వేప మూలికా సత్, సత్ రీతా, మేఘదూత్ హెర్బల్ శాట్, మేఘదూత్ హెర్బల్ పౌడర్, మేఘదూత్ హెర్బల్ పౌడర్ అనే ఆరు వస్తువులను లాసిఫికేషన్ చేసే అంశంపై మేఘదూత్ (సుప్ర) కేసును విచారించిన కోర్టు, బీపీఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ (సుప్ర)లో తీర్పును అనుసరించి ఆ వస్తువులను 'మెడిసికేషన్స్' శీర్షిక కింద వర్గీకరించి, కాస్మెటిక్ అర్థం ఉన్న పేర్లతో విక్రయించే వస్తువులను వాటి కూర్పు ఆధారంగా మందులుగా ఉంచాలని తీర్పునిచ్చింది. ఈ క్రింది పదాలలో:-

"5... ఒక ఉత్పత్తి వైద్యుడు సూచించకుండానే ఔషధం కావచ్చు. వైద్య ఉత్పత్తులను తయారు చేసే వ్యక్తి వాస్తవానికి నియంత్రిత పరిస్థితులలో రోగులపై ఉత్పత్తి పరీక్షించబడిందని లేదా ఫలితం సమర్థత కోసం

పరీక్షించబడలేదని నిర్ధారించకుండా టారిఫ్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3003.30 కింద వర్గీకరణను క్లెయిమ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. ఉత్పత్తులు సాంప్రదాయ ఆయుర్వేద సూత్రాలపై ఆధారపడి ఉన్నాయని చెప్పుకునే సందర్భాల్లో ఇది ప్రత్యేకంగా వర్తిస్తుంది.

*** *** ****

బి.పి.ఎల్. ఫార్మాస్యూటికల్స్ లిడ్ లోని వస్తువుల కూర్పు ఆధారంగా "కాస్మెటిక్" అర్థం ఉన్న పేర్లతో విక్రయించే వస్తువులు మందులుగా మిగిలిపోతాయని ఈ కోర్టు ఇలాంటి విషయాల్లో నిర్ధారణకు వచ్చింది. v. CCE [1995 Supp (3) SCC 1: (1995) 77 ELT 485].

ఇంతకు ముందు జాబితా చేయబడిన మొదటి మూడు అంశాలకు సంబంధించి, ఈ కోర్టు సిసిఇ వర్సెస్ పండిట్ డి.పి.శర్మ ((2003) 5 ఎస్.సి.సి 288 : (2003) 154 ఇ.ఎల్.టి 324] మరియు సి.సి.ఇ వర్సెస్ హిమతాజ్ ఆయుర్వేద ఉద్యోగ కేంద్రం [(2003) 5 ఎస్.సి.సి 290: (2003) 154 ఇ.ఎల్.టి. ఔషధాలు మరియు వాటిని టారిఫ్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3305.10 0r 3305.50 కింద కాకుండా టారిఫ్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3003.30 కింద సరిగ్గా వర్గీకరించాలి...

[టెమ్స్ (4), (5) మరియు (0) విషయానికొస్తే, ఇంతకు ముందు చెప్పిన కారణాల వల్ల, టారిఫ్ సబ్-హెడ్డింగ్ 3003.30 కింద మందుల కింద కూడా వాటిని సరిగ్గా వర్గీకరించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

16. పైన పేర్కొన్నవాటితో పాటు, ఆంధ్రప్రదేశ్ సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1957 లో ప్రవేశానికి సంబంధించి ఈ కోర్టు 27.02.2019 న ఇచ్చిన తీర్పును కూడా ప్రతివాది తరపున ప్రస్తావించారు మరియు అందులో, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి సౌందర్య ఉత్పత్తి కాదని ఈ కోర్టు అంగీకరించింది.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది మరియు ఇలా పేర్కొంది: -

6. ప్రతివాది తయారు చేసిన హెయిర్ ఆయిల్లో 'ఆర్నికా మౌంట్ క్యూ, కాంటారిస్ క్యూ, సింకోనా క్యూ, పిలోకార్పిన్ క్యూ* ఉన్నాయని, అందువల్ల డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మోటిక్స్ యాక్ట్, 1940 లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం ఔషధంగా ఉండేందుకు అర్హత ఉంటుందని ప్రతివాది చేసిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థనను పరిష్కరించడంలో కమిషనర్ విఫలమయ్యారు. ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని షెడ్యూల్-1 లోని ఎంట్రీ 37 కిందకు వస్తుంది. మరియు ఎంట్రీ 36 కాదు, ఇది సాధారణ హెయిర్ టానిక్స్, హెయిర్ ఆయిల్స్ లేదా హెయిర్ లోషన్ల కోసం. అందువల్ల, ప్రతివాది యొక్క పైన పేర్కొన్న వాదనను గమనించిన తరువాత హైకోర్టు కమిషనర్ చేసిన నిర్ధారణను తిప్పికొట్టింది మరియు బదులుగా, ప్రతివాది తయారు చేసిన ఉత్పత్తి కాస్మెటిక్ ఉత్పత్తి కాదని చూపించడానికి ప్రతివాది తగిన మెటీరియల్ను సమర్పించారని అభిప్రాయపడింది.

హెయిర్ ఆయిల్ తయారీలో ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న హోమియోపతి ఫార్మకోపియాను ప్రతిస్పందకుడు ఉపయోగిస్తున్నాడనే వాస్తవాన్ని పిటిషనర్ గుర్తించలేదు. ప్రతివాది వాదనను కమిషనర్ పట్టించుకోలేదు, పిటిషనర్ హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేయలేదు. దీన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని షెడ్యూల్-1 లోని ఎంట్రీ 37 ప్రకారం 1994-1995, 1995-1996 అసెస్మెంట్ సంవత్సరాల్లో ప్రతివాది తయారు చేసిన ఉత్పత్తిని సంబంధిత సమయంలో సరైన సమయంలో మదింపు

చేశారని హైకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ధారణ నుంచి పక్కదారి పట్టడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

ఈ అప్పీళ్లలో తీసుకున్న అభిప్రాయం వాస్తవ పరిస్థితి అని, 1994-1995 మదింపు సంవత్సరాలకు మాత్రమే పరిమితమైందని, 19951996 మాత్రమే అని, ఎపిజిఎస్టి చట్టంలో చేసిన సవరణ దృష్ట్యా తదుపరి మదింపు సంవత్సరాలకు ప్రతివాదికి వర్తించదని లేదా ప్రయోజనం ఉండదని మేము మరోసారి స్పష్టం చేస్తున్నాము.

నిర్ణయించిన కేసులకు సంబంధించిన ఈ విభాగాన్ని ముగించే ముందు, బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును కూడా మనం గమనించవచ్చు, దీనిలో, గణనీయంగా సమానమైన ఉత్పత్తిని ఒక ఔషధంగా పరిగణించారనే కారణంతో ప్రతివాదిపై ఆధారపడారు. వాస్తవానికి ఈ తీర్పులో 'సన్నీ ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్', 'సన్నీ ఆర్నికా షాంపూ' అనే రెండు ఉత్పత్తులకు సంబంధించిన ప్రశ్నలను ట్రిబ్యునల్ పరిశీలించింది. ఉత్పత్తి షాంపూకు సంబంధించిన సమస్యకు సంబంధించి, ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయాన్ని కొత్తగా నిర్ణయం కోసం దిగువ అథారిటీకి అప్పగించింది, అయితే, హెయిర్ ఆయిల్ కు సంబంధించి, ట్రిబ్యునల్ మెజారిటీ అభిప్రాయం పరంగా మదింపుదారు వాదనను సమర్థించింది మరియు పదార్థాలకు సంబంధించిన పరీక్షలను ప్రధానంగా వర్తింపజేస్తూ హోమియోపతి వైద్యం యొక్క వివరణకు ఆ ఉత్పత్తి సమాధానం ఇస్తోందని అభిప్రాయపడింది. ప్రముఖ అభిప్రాయంలో, ట్రిబ్యునల్ యొక్క పండిత సభ్యుడు హోమియోపతి మందుల యొక్క వ్యక్తిగత లక్షణాలను మరియు ఉత్పత్తి యొక్క ఇతర సహజ పదార్థాలను విస్తృతంగా ప్రస్తావించారు. వైద్య చికిత్స యొక్క హోమియోపతి వ్యవస్థ యొక్క అర్థాలను మరియు పదార్థాల యొక్క చికిత్సా మరియు

రోగనిరోధక లక్షణాలను పండిత సభ్యుడు మరింత నొక్కిచెప్పారు మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు: -

"పైన ఉత్పత్తి చేయబడిన మరియు సూచించిన పదార్థాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించినప్పుడు, అమికా హెయిర్ ఆయిల్ తయారీలో ఉపయోగించే పదార్థాలు ప్రత్యేకంగా సహజ పదార్థాలు మరియు వాటి ప్రస్తావన భారతదేశంలోని హోమియోపతిక్ ఫార్మకోపియాలో కనుగొనబడింది. తయారీదారులు డ్రగ్ లైసెన్స్ పొందారు మరియు హెయిర్ ఆయిల్ ను ఔషధంగా ఉపయోగించాలని హోమియో వైద్యులు సిఫార్సు చేశారు. ఈ పదార్థాలు హోమియోపతి స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని మరియు చికిత్సా మరియు రోగనిరోధక శక్తిని కలిగి ఉన్నాయని పిటిషనర్లు చూపించారు. అందువల్ల, సమర్పించిన సాక్ష్యాల వెలుగులో వారి వాదనను తోసిపుచ్చలేము... ప్రస్తుత సందర్భంలో, మేము అమికా హెయిర్ ఆయిల్ గురించి ఆందోళన చెందుతున్నాము, ఇది చర్మ వ్యాధులకు అవసరమైన యాంటీసెప్టిక్, యాంటీఫ్లోజిస్టిక్ చర్యను కలిగి ఉన్న పదార్థాల పరంగా ఔషధంగా చెప్పబడింది. ఇది బట్టతల చికిత్సకు కూడా ఉపయోగించబడుతుంది మరియు చుండ్రు నిరోధక ఏజెంట్ గా మరియు కూలింగ్ ఏజెంట్ గా పనిచేస్తుంది. హోమియోపతి శాస్త్రం పరంగా ప్రతి పదార్థం ఏదో ఒక చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక విధులను కలిగి ఉన్నందున, అందువల్ల, ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్ సౌందర్య తయారీ కాదని లేదా సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యొక్క 3505.90 ఉప శీర్షిక కింద జుట్టుపై ఉపయోగించడానికి కాదని భావించాలి, ఎందుకంటే అవి ప్రక్షాళనకు ఉద్దేశించినవి కావు, బి.పి.ఎల్. ఫార్మాస్యూటికల్స్ లిమిటెడ్ విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ప్రకారం సుందరీకరించడం, ఆకర్షణను ప్రోత్సహించడం లేదా రూపాన్ని మార్చడం, కానీ అవి ఇతర చర్మం మరియు జుట్టు సమస్య యొక్క చుండ్రుకు నిర్దిష్ట చికిత్స కోసం ఉద్దేశించినవి. అందువల్ల హోమియోపతి పదార్థాలను కలిగి ఉన్న ఔషధంగా, హోమియోపతి ఔషధంగా పరిగణించాలన్న

పిటిషనర్ వాదనను మునుపటి టారిఫ్ లోని టిఐ 14 ఇ కింద వర్గీకరణకు, కొత్త టారిఫ్ యొక్క 3003.30 ఉప శీర్షిక కింద ఆమోదించాల్సి ఉంటుంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఈ అప్పీలులో ఉత్పన్నమయ్యే అంశాలను నిర్ణయించడానికి ఇంతవరకు సంబంధితమైన ఉదహరించిన నిర్ణయాల నుండి మరియు సూచించిన ఇతర ఉత్తర్వుల నుండి గుర్తించదగిన సూత్రాలను మేము ఉపయోగకరంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

18.1. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, ఆహాహో, చాప్టర్ 30 కింద 'ఔషధం'గా లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా టాయిలెట్ ప్రిపరేషన్స్'గా వర్గీకరణకు అర్హమైనదా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, విచారణ సాధారణ / వాణిజ్య పరిభాష పరీక్ష అయినందున, ఉత్పత్తిని సాధారణంగా ఎలా అర్థం చేసుకుంటారు, దానితో వ్యవహరించే వ్యక్తులు మరియు అంతిమ వినియోగదారులతో సహా; మరియు పదార్థాల పరీక్ష అంటే, ఉత్పత్తిలో ఉపయోగించే పదార్థాలు అధికారిక పాఠ్యపుస్తకాలలో పేర్కొనబడ్డాయా (శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)]. ఆల్ప్రెన్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా) కేసు నుండి సాధారణ పరిభాష పరీక్ష యొక్క అర్థాలను మరింత అర్థం చేసుకోవచ్చు, అటువంటి పన్ను విధింపు చట్టం యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం ఆదాయాన్ని పెంచడం మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం వివిధ ఉత్పత్తులను భిన్నంగా వర్గీకరించడం, ఎంట్రీలను వాటి శాస్త్రీయ మరియు సాంకేతిక అంశాలలో అర్థం చేసుకోకూడదు.

అర్థం; బదులుగా టారిఫ్ లో ఉపయోగించే పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ద్వారా అర్థం చేసుకోవాలి, అంటే ఉత్పత్తితో వ్యవహరించే లేదా ఉపయోగించే వారు వాటికి జతచేయబడిన అర్థం. ఇంకా, జిసిలో గమనించిన విధంగా. జైన (సుప్ర), పదాలు మరియు

వ్యక్తీకరణలు, శాసనంలో నిర్వచించబడకపోతే, వాటితో వ్యవహరించే వ్యక్తులు అర్థం చేసుకునే అర్థంలో అంటే వాణిజ్య అవగాహన మరియు ఉపయోగం ప్రకారం అర్థం చేసుకోవాలి. ఇంకా, ఒక ఉత్పత్తి యొక్క సరైన వర్గీకరణకు స్థిరమైన పరీక్ష లేదా స్థిర పరామీటర్ లేదు మరియు ఇది తప్పనిసరిగా దానితో సంబంధం ఉన్న వ్యక్తులు కేటాయించిన అర్థంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒక ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 కిందకు వస్తుందా లేదా అని నిర్ణయించడానికి ముఖ్యమైన కారకాలలో ఒకటి సాధారణ పరిభాషలో ఆ ఉత్పత్తిని ఫార్మాస్యూటికల్ ఉత్పత్తిగా అర్థం చేసుకున్నారా అనేది. ఏదేమైనా, ఒక నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిలో ఉపయోగించే మందుల పరిమాణం సంబంధిత కారకం కాదు, ఎందుకంటే, సాధారణంగా, వైద్య పదార్థాల వాడకం పరిధి చాలా తక్కువగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే పెద్ద ఉపయోగం మానవ శరీరానికి హానికరం కావచ్చు (వోక్హార్డ్ లైఫ్ సైన్సెస్ (సుప్రా)). అంతేకాక, శర్మ కెమికల్స్ (సుప్రా) లో పేర్కొన్నట్లుగా, ఒక ఉత్పత్తి డాక్టర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద కాకుండా కౌంటర్లలో విక్రయించబడుతుందనే వాస్తవం, అది వైద్యం కాదని నిర్ధారణకు దారితీయదు; మరియు మేఘదూత్ (సుప్రా) లో, ఒక ఉత్పత్తి వైద్య అభ్యాసకుడిచే సూచించబడకుండా ఔషధంగా ఉండవచ్చు. బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ (సుప్రా) లో ఈ కోర్టు తీర్పు ఇచ్చింది మరియు మేఘదూత్ (సుప్రా) లో కాస్మెటిక్ అర్థం ఉన్న పేర్లతో విక్రయించే వస్తువులు అయినప్పటికీ కూర్పు ఆధారంగా మందులుగా మిగిలిపోతాయని పునరుద్ఘాటించింది. ఒక నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 కింద 'మెడిసికమెంట్' లేదా చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్'గా వర్గీకరించవచ్చా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, తయారీ తప్పనిసరిగా వ్యాధి నివారణ లేదా నివారణ (వైద్యం) లేదా సంరక్షణ (కాస్మెటిక్) కోసం ఉందా అనే ముఖ్యమైన లక్షణాలలో ఒకటి; మరియు అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను మాత్రమే కలిగి ఉన్న తయారీ చాప్టర్ 33 (ఆల్ప్రైన్ ఇండస్ట్రీస్ అండ్ సన్నీ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా)) కిందకు వస్తుంది.

18.2. సాధారణంగా, ట్రిబ్యునల్ యొక్క మరొక నిర్ణయం గురించి మేము ఆలోచించి ఉండము, కానీ "సన్నీ ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" పేరుతో మార్కెట్ చేయబడిన ఇలాంటి ఉత్పత్తికి సంబంధించినది కాబట్టి, ప్రతివాది అంతటా ఆధారపడిన బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) విషయంలో ఈ తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితంగా అనిపించింది. దీనిని 'ఔషధం'గా భావించారు. ఈ నిర్ణయాన్ని ట్రిబ్యునల్ తన ఉత్తర్వుల్లో కూడా పేర్కొంది. ఈ నిర్ణయం యొక్క ముఖ్యమైన లక్షణం ఏమిటంటే, దీనిలో, మెజారిటీ యొక్క ప్రధాన అభిప్రాయంలో, పదార్ధ పరీక్ష మరియు ఔషధ లక్షణాల గురించి విస్తృతంగా చర్చించబడింది; మరియు అనేక పదార్థాల యొక్క చికిత్సా/రోగనిరోధక ఉపయోగం విశ్లేషించబడింది, ఇందులో ప్రస్తుత కేసులో పాల్గొన్న ఉత్పత్తి యొక్క అన్ని పదార్థాలు ఉన్నాయి."

18.3. వర్గీకరణ యొక్క పునఃవర్గీకరణ లేదా పునఃపరిశీలనకు సమర్థన అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, ఒక ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం మరియు స్వభావంలో మార్పు లేదా ఉత్పత్తి వాడకంలో మార్పును చూపించకుండా కేవలం పన్ను నిర్మాణం లేదా టారిఫ్ ఎంట్రీల మార్పు ఆధారంగా వర్గీకరణను మార్చడానికి సరైన కారణం లేదని ఈ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది (బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ మరియు వికో లేబొరేటరీస్ (సుప్రా)]. శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో గమనించినట్లుగా, కొత్త టారిఫ్ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించాలని కోరుతూ దాఖలైన వాదనలను ఈ న్యాయస్థానం తిరస్కరించింది, ఎందుకంటే దాని కూర్పు, స్వభావం మరియు ఉపయోగాలలో ఉత్పత్తి కొత్త ఉప శీర్షిక 3301.30 ను చేర్చిన తర్వాత కూడా అలాగే కొనసాగింది.

19. ఈ విధంగా స్పష్టమైన సూత్రాలను సంక్షిప్తీకరించి, వర్తమాన ప్రయోజనానికి సంబంధించినంతవరకు, నిర్ధారణకు ఉత్పన్నమయ్యే అంశాలను మనం తీసుకోవచ్చు. కేంద్ర ఎక్సైజ్ సుంకం చట్టం, 1985 మొదటి షెడ్యూల్ లోని చాప్టర్ 33 కింద ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, అహాహో ఒక

'ఔషధ' లేదా 'కాస్మెటిక్ లేదా టాయిలెట్ ప్రిపరేషన్స్'గా వర్గీకరణకు అర్హమైనదా అనేది ఈ కేసులో నిర్ధారణకు ఉత్పన్నమయ్యే ప్రధాన అంశం. ఈ విషయాన్ని నిర్ధారించడానికి, విచారణ పైన గమనించిన జంట పరీక్షల వైపు మళ్ళించబడుతుంది.

సూత్రాల అనువర్తనం మరియు ట్విన్ టెస్ట్

20. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క ప్రయోజనం కోసం జంట పరీక్షలను వర్తింపజేసే ముందు, ఈ కేసులో సమర్పించిన విభిన్న ప్రతిపాదనలను మనం ఉపయోగకరంగా పునశ్చరణ చేయవచ్చు, ఇక్కడ అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ 14 టిటి యొక్క ఫలితాలు ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాల నుండి కనిపిస్తాయి మరియు ప్రస్తుత కేసులో (ఎహెచ్ఎహెచ్ఓ) పాల్గొన్న ఉత్పత్తి యొక్క అన్ని పదార్థాలు సమానంగా ఉన్నాయని బక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) కేసులో సంభవించిన పరిశీలనలు సమానంగా ఉన్నాయి. అందులో అమికా మోంటానా, కాంటారిస్, పిలోకార్పిన్, సింకోనా. మన ముందు ఉంచిన మాటేరియా మెడికా యొక్క సంబంధిత పేజీల నుండి గమనించినట్లుగా, హోమియోపతి పరిభాషలో, సింకోనా అఫిసినాలిస్ను చైనా అఫిసినాలిస్ అని కూడా పిలుస్తారు, మరియు పిలోకార్పిన్ తప్పనిసరిగా జబోరాండి నుండి వేరు చేయబడింది. బక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) లో పాల్గొన్న ఇలాంటి ఉత్పత్తిలో ఇతర పదార్థాలతో పాటు అమికా మాంట్, జబోరాండి, కాంటారిస్ మరియు చైనా పదార్థాలు ఉన్నాయని చెప్పారు. మరియు పిటిషనర్ తరపున చేసిన సమర్పణలు ఒక వైపు నిలవగా, ప్రతివాది తరపున చేసిన సమర్పణలతో ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాలు మరో వైపు ఉన్నాయి.

20.1. గమనించినట్లుగా, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఉత్పత్తి యొక్క విషయాలను మరియు దాని లేబుల్ ను పరిశీలించింది మరియు 1940 చట్టం ప్రకారం అటువంటి ప్రస్తావన తప్పనిసరి అయినప్పటికీ,

"మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ ద్వారా విక్రయించడం" వంటి ఎటువంటి షరతును కలిగి లేదని గమనించింది; మరియు ఇది ఉపయోగించాల్సిన మోతాదు మరియు ఎంత కాలం ఉపయోగించాలి అనే దాని గురించి ఎటువంటి స్పెసిఫికేషన్లను కలిగి లేదు, ఇది ఒక ఔషధం యొక్క ప్రమాణం. అలోపేసియా (జుట్టు రాలడం) వంటి ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యాధిని ఈ ఉత్పత్తి నయం చేయగలదనే వాదన లేదని, అలోపేసియా వంటి వైద్య పరిస్థితులు వాస్తవానికి అకస్మాత్తుగా తలపై మాత్రమే కాకుండా శరీరంలో ఎక్కడైనా బట్టతల మచ్చలతో సంభవిస్తాయని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. మరియు నిద్రలేమి అనేది ఒత్తిడి మరియు ఇతర నాడీ సంబంధిత రుగ్మతల కారణంగా నిద్రలేమికి దారితీసే వైద్య పరిస్థితి. ఈ పరిశీలనల ప్రకారం, లేబుళ్ళపై అలోపేసియా లేదా నిద్రలేమి ప్రస్తావన లేకపోవడం ఉత్పత్తి గణనీయమైన నివారణ ప్రయోజనం కోసం ఉద్దేశించినది కాదని సూచించింది. ఎటువంటి కాంట్రా-సూచనలను పేర్కొనడం ద్వారా, ఉపయోగం యొక్క పరిమాణం లేదా వ్యవధితో సంబంధం లేకుండా, నెత్తిమీద లేదా చర్మంపై ఎటువంటి ప్రతికూల ప్రభావం లేదని సూచించింది, ఇది ఒక మందు యొక్క ప్రాథమిక భావనకు విరుద్ధం, ఇది పరిమిత కాలానికి సూచించబడుతుంది లేదా ఉపయోగించబడుతుంది మరియు అధిక మోతాదు విరేచనాలు వంటి విరుద్ధ-సంకేతాలకు దారితీస్తుంది. ఎసిడిటీ, అల్సర్, దద్దుర్లు మొదలైనవి. లేబుల్లో ఇది ఒక ఔషధమని సానుకూల సంకేతం లేదా ఇది కాస్మెటిక్ కాదని ప్రతికూల సూచన లేదని, కానీ ఇది ఖచ్చితంగా "హెయిర్ ఆయిల్" అని లేబుల్ చేయబడిందని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. మరియు ఉత్పత్తిని ఔషధంగా గుర్తించాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, దానిని "హెయిర్ ఆయిల్" అని లేబుల్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, ఎహెచ్ఎహెచ్ఓను ఒక ఔషధంగా వర్గీకరించలేమని, కానీ "హెయిర్ ఆయిల్" గా వర్గీకరించాలని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. సాధారణ పరిభాష పరీక్షకు సంబంధించి,

ఎహెచ్ఎహెచ్ఓ మెడికల్ మరియు జనరల్ స్టోర్స్ రెండింటిలోనూ అందుబాటులో ఉందని మరియు కౌంటర్ అంతటా కొనుగోలు చేయవచ్చని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గమనించింది. అంతేకాక, దాని లేబుల్పై పొడవాటి, నలుపు రంగు వెంట్రుకలు ఉన్న స్త్రీ యొక్క వర్ణన దాని వర్గీకరణను సౌందర్య సాధనంగా సూచించింది మరియు వైద్యంగా కాదు. 'తక్షణ శ్రద్ధ లేదా చికిత్స అవసరమయ్యే వ్యాధి కంటే జుట్టు పెరుగుదల ఒక సౌందర్య అవసరం' అని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్సులు ఏహెచ్ ఏహెచ్ వోను హోమియోపతి మందుల తయారీగా మార్చలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. మాటేరియా మెడికాను ప్రస్తావిస్తూ, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఒక పదార్థం (పిలోకార్పిన్) గురించి తన అభ్యంతరాలను గుర్తించింది మరియు హోమియోపతితో ఆ పదార్థానికి సంబంధం లేదని గమనించింది. 1985 నాటి చట్టం మొదటి షెడ్యూల్‌లోని సంబంధిత అధ్యాయాలు/టారిఫ్ అంశాలకు సంబంధించి సాధారణ వివరణ నియమాల ప్రాముఖ్యతను ప్రస్తావిస్తూ, 30 వ అధ్యాయంలోని నోట్ 1(ఇ) ప్రకారం, ఆ అధ్యాయం 3303 నుంచి 3307 వరకు ఉన్న శీర్షికల తయారీని కవర్ చేయలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పేర్కొంది. అవి చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ.

20.1.1. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క పైన పేర్కొన్న ఫలితాలను సమర్థిస్తూ, ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఫలితాలను సమర్థిస్తూ, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి చాప్టర్ 30 కింద నిర్దేశించిన ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా లేదని వాదించారు; ఉత్పత్తి నిర్దిష్ట నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను కలిగి ఉందని పేర్కొన్నప్పటికీ, ఇది అనుబంధ నివారణ మరియు రోగనిరోధక విలువ ఉన్న వాటిని మినహాయించినందున ఇది ఇప్పటికీ కాస్మెటిక్గా ఉంటుంది; మరియు టారిఫ్ ఐటమ్ 3305 90 19, ప్రత్యేకంగా "హెయిర్ ఆయిల్" కొరకు ఉద్దేశించబడింది, ఇది ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని నేరుగా కవర్ చేస్తుంది, సాధారణ ఎంట్రీ కంటే ఒక

నిర్దిష్ట ఎంట్రీ ప్రాధాన్యతను సంతరించుకుంటుంది. ఉత్పత్తి యొక్క సాధారణ పరిభాష పరీక్ష ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా లేదని, ఎందుకంటే ఉత్పత్తి ఏ వైద్య అభ్యాసకుడిచే సూచించబడదు, మెడికల్ మరియు జనరల్ స్టోర్లలో ఎటువంటి ప్రిస్క్రిప్షన్ లేకుండా ఉచితంగా లభిస్తుంది మరియు ప్రతివాది అంగీకరించిన విధంగా కౌంటర్ అంతటా కొనుగోలు చేయవచ్చు అని ఎఎస్జి వాదించింది. అంతేకాక, ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ ద్వారా విక్రయించే పరిస్థితిని లేబుల్ సూచించదు; ఇది ఏ నిర్దిష్ట వ్యాధిని నయం చేయదు; మరియు లేబుల్ పై క్లెయిమ్ లు మార్కెటింగ్ ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే. సాధారణ పరిభాషలో, దీనిని సౌందర్య సాధనంగా పరిగణిస్తే, ఉత్పత్తి యొక్క ఏదైనా అనుబంధ చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగం "హెయిర్ ఆయిల్" గా దాని స్వభావాన్ని మార్చదని సమర్పించడానికి ఆల్పైన్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా) లో తీసుకున్న నిర్ణయంపై నేర్చుకున్న ఎఎస్జి ఆధారపడింది. ఈ ఉత్పత్తిని హెయిర్ ఆయిల్ గా ప్రచారం చేస్తారని, మందులు కాదని ఏఎస్ జీ నివేదించింది. మరియు ఉత్పత్తిని కొనుగోలు చేసే మరియు విక్రయించే ప్రజలు దీనిని హెయిర్ ఆయిల్ (కాస్మెటిక్) గా భావిస్తారు మరియు ఔషధంగా కాదు.

20.2. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గమనించినదానికి విరుద్ధంగా మరియు విజ్ఞులైన ASG వాదించిన దానికి విరుద్ధంగా, షోకాజ్ నోటీసుకు మొదటి ప్రతిస్పందనలో, వాస్తవాలు మరియు కారకాల దృష్ట్యా ఉత్పత్తిని 'ఔషధం'గా వర్గీకరించడానికి రెండు పరీక్షలు దాని ఉత్పత్తి AHAHO కు సంబంధించి సక్రమంగా సంతృప్తి చెందాయని ప్రతిస్పందకుడు పేర్కొన్నట్లు గమనించబడింది: (i) డ్రగ్ కంట్రోలర్ మరియు డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఆయుష్ జారీ చేసిన తయారీ లైసెన్స్ పరంగా చేపట్టే తయారీ ప్రక్రియ, ఉత్పత్తిలో నాలుగు హోమియోపతి మందులు ఉన్నాయని సూచిస్తుంది, అవి ఆర్నికా మోంటానా, కాంటారిస్, పిలోకార్పిన్ మరియు సింకోనా; (2) అలా ఉపయోగించిన మందులు హోమియోపతి మందుల

మెటీరియా మెడికా వంటి ప్రామాణిక పాఠ్య పుస్తకాలలో పేర్కొనబడ్డాయి; (iii) దాని లేబుల్ 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె కింద "హోమియోపతి వైద్యం" అనే పదాలను సూచిస్తుంది; (iv) ఉత్పత్తిని నెత్తిమీద పూయాలి మరియు మౌఖికంగా తీసుకోకూడదు; ఇది జుట్టు మూలాలకు రక్త ప్రసరణ లేకపోవడం, జుట్టు రాలడం (అలోపేసియా), చుండ్రు, తలనొప్పి మరియు నిద్రలేమి (నిద్రలేమి) నయం చేస్తుంది / నిరోధిస్తుంది మరియు ఈ వ్యాధుల నుండి నయం చేయడం వల్ల జుట్టులో సహజ రంగు పెరుగుదల మరియు నిర్వహణ పరంగా మంచి ఆరోగ్యానికి దారితీస్తుంది; మరియు (v) ఉత్పత్తి మార్కెట్ పరిభాష పరంగా ఒక వైద్యపరమైనది, ఇది దాదాపు 19 సంవత్సరాల కాలంలో దాని ఉపయోగం ద్వారా రుజువు చేయబడింది. ప్రతిస్పందకుడు ఉత్పత్తి 'కాస్మెటిక్' కాదని, ఎందుకంటే ఉపయోగించిన పదార్థాలు రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉన్నాయని మరియు ఇది శుభ్రపరచడానికి లేదా సుందరీకరించడానికి లేదా ఆకర్షణను ప్రోత్సహించడానికి లేదా రూపాన్ని మార్చడానికి వర్తించబడలేదని నివేదించారు; మరియు దాని లేబుల్ పై పొడవాటి వెంట్రుకలు ఉన్న స్త్రీ యొక్క వర్ణన కేవలం ఆత్మాశ్రయమైనది మరియు జుట్టు రాలడం మరియు చుండ్రుకు చికిత్స పొందిన తరువాత పొడవైన ప్రవహిస్తున్న జుట్టు ద్వారా రుజువు చేయబడిన మంచి ఆరోగ్యానికి సూచికగా అర్థం చేసుకోవచ్చు.

20.2.1. ట్రిబ్యునల్ తన ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాధారాలను, ఉదహరించిన నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మెడికల్ ప్రిస్క్రిప్షన్ పై కాకుండా కౌంటర్ లో వస్తువులను విక్రయించినప్పటికీ, ఆ వస్తువులు మెడిసిన్ కేటగిరీకి దూరంగా ఉండటానికి దారితీయవని పేర్కొంది. వివిధ వైద్య శాఖలు మరియు లైసెన్సింగ్ అథారిటీలు బట్టతల లేదా జుట్టు రాలడాన్ని వ్యాధిగా గుర్తించినప్పుడు, న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ వేరే దృక్పథాన్ని తీసుకోలేకపోయింది, దీనిని వైద్య శాఖలు గుర్తించలేదు; నిద్ర కోల్పోవడం, రక్త ప్రసరణ పెరగడం వంటి ఇతర అనారోగ్యాలకు కూడా దీనిని ఉపయోగించవచ్చని ఉత్పత్తి స్పష్టంగా పేర్కొంది

మరియు ఇది జుట్టు సంరక్షణ లేదా జుట్టు అందాన్ని పెంచడానికి ఎక్కడా చిత్రీకరించబడలేదు; లేబుల్ 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె కింద హోమియోపతి ఔషధంగా ఉత్పత్తిని సూచించింది, పదార్థాలు మరియు వాటి కూర్పు, సూచనలు, కాంట్రా-ఇండికేషన్లు మరియు అనువర్తన విధానం మరియు లేబుల్ యొక్క అటువంటి విషయాలు సాధారణ పరిభాషలో కూడా, వినియోగదారులు మరియు వ్యాపారులు హోమియోపతి మందుగా అర్థం చేసుకున్నారని చూపించాయి; లేబుల్పై ఎటువంటి సలహా లేదని లేదా దీనిని హెయిర్ ఆయిల్గా ఉపయోగించవచ్చని సూచించలేదు; మరియు నిస్సందేహంగా, ఈ ఉత్పత్తి నాలుగు హోమియోపతి మందులతో తయారు చేయబడింది, అవి ఆర్నికా మాంట్, కాంటారిస్, పిలోకార్పైన్ మరియు సింకోనా, జుట్టు రాలడం, నిద్రలేమి, చుండ్రు, తలనొప్పి మరియు ఇతర అనారోగ్యాలకు చికిత్స చేయడానికి ఉపయోగించబడింది; మరియు సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేయబడిన డ్రగ్ లైసెన్స్ కింద ఉత్పత్తి చేయబడింది, దీనిని తెలంగాణ ప్రభుత్వ ఆయుష్ విభాగానికి చెందిన అదనపు డైరెక్టర్ & డ్రగ్ కంట్రోలర్ (హోమియో) ఎప్పటికప్పుడు పునరుద్ధరించారు; ఆయుష్ విభాగానికి చెందిన డ్రగ్ కంట్రోలర్ విశ్లేషణ నివేదిక ప్రకారం కూడా, ఉత్పత్తి ఔషధం; ఈ ఉత్పత్తి 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె యొక్క సీరియల్ నెంబరు 35 ద్వారా కవర్ చేయబడింది (3X శక్తి వరకు క్రియాశీల పదార్ధాలను కలిగి ఉన్న హోమియోపతి హెయిర్ ఆయిల్స్) మరియు ఈ షెడ్యూల్ కేవలం మందులను మాత్రమే కవర్ చేస్తుంది మరియు సౌందర్య సాధనాలు కాదు. వాణిజ్య పన్నులకు సంబంధించి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇప్పటికే ఈ ఉత్పత్తిని ఔషధంగా పరిగణించిందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. మరియు తమిళనాడు ప్రభుత్వ వాణిజ్య పన్నుల అడ్వాన్స్ రూలింగ్ అథారిటీ టిఎన్విఎటి చట్టం 2006 ఉద్దేశ్యం కోసం, ఉత్పత్తిని హోమియోపతి మందుగా పేర్కొంది. గతంలో కూడా ప్రతివాదికి కాస్మోటిక్ గా వర్గీకరించినందుకు షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేసిన విషయాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది

మరియు అప్పిలేట్ అథారిటీ, సాధారణ పరిభాషలోని అన్ని అంశాలను మరియు ఉత్పత్తి యొక్క విషయాలను మరియు దాని ఉపయోగాన్ని పరిశీలించిన తరువాత, ఉత్పత్తి హోమియోపతి మందు అని పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్ శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ (సుప్ర) కేసును వేరు చేసింది, దీనిలోని ఉత్పత్తి సాధారణ పరిభాషా పరీక్షను సంతృప్తిపరచలేదని మరియు ఈ ఉత్పత్తి డిఎంఎల్ ను సాధారణ పరిభాషలో టాయిలెట్ ప్రిపరేషన్ అని పిలుస్తారు మరియు ఆయుర్వేద మందుగా కాదు. ఆల్ప్రైన్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వర్తించదని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది, ఎందుకంటే ఈ కేసులో, డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మోటిక్స్ చట్టం, 1940 కింద మదింపుదారుడు పొందిన డ్రగ్ లైసెన్స్, ఇది నాన్ ఫార్మాకోపియా వస్తువుగా బాహ్య అనువర్తనానికి లేపనం మరియు క్రీమ్ కోసం లైసెన్స్ అని పేర్కొంది, అయితే ప్రస్తుత కేసులో, ఉత్పత్తి హోమియోపతిక్ మెడిసిన్ గా నమోదు చేయబడింది.

20.2.2. ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాలను సమర్థిస్తూ, ప్రతివాది తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది నెత్తికి సంబంధించిన వ్యాధులను నయం చేయడానికి నూనె మాధ్యమంలో ఒక చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఔషధం అని వాదించారు. ఈ ఉత్పత్తి "హెయిర్ ఆయిల్" గా ప్రచారం చేయబడలేదు కాని "అశ్విని హోమియో ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" గా మాత్రమే మార్కెట్ చేయబడుతుంది.

21. ఈ విషయాన్ని సమగ్రంగా అర్థం చేసుకోవడం, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు సంబంధిత సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి ఎటువంటి సందేహం లేకుండా జంట పరీక్షల ద్వారా వెళ్తుందని మరియు ట్రిబ్యునల్ సరైన చికిత్సగా భావించిందని మేము స్పష్టంగా భావిస్తున్నాము.

22. పదార్థాలకు సంబంధించిన పరీక్షను తీసుకున్నప్పుడు, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, అహహో ఈ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించలేదని సూచించడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించదు. సంబంధిత అధికారులచే లైసెన్స్

పొందిన తరువాత ఈ ఉత్పత్తి ఒక ఔషధంగా తయారు చేయబడిందని మరియు దాని తయారీలో ఆర్నికా మోంటానా, కాంటారిస్, పిలోకార్పిన్ మరియు సింకోనా అనే నాలుగు హోమియోపతి మందుల కలయికను కలిగి ఉందని నిర్వివాదాంశంగా ఉంది. ఈ హోమియోపతి మందులు హోమియోపతిక్ ఫార్మాకోపియా ఆఫ్ ఇండియాలో ®, అలాగే ప్రతిస్పందకుని కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది మన ముందు ఉంచిన డిక్షనరీ ఆఫ్ ప్రాక్టికల్ మెటీరియా మెడికాలో ® కూడా ఉన్నాయి.

22.1. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన విస్తృతమైన ఉత్తర్వును చదివిన తరువాత, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని ఏదో ఒక విధంగా కాస్మోటిక్ గా ఉంచాలనే మితిమీరిన ఆత్రుతలో, అధికార గ్రంథాలకు విరుద్ధంగా హోమియోపతి ఔషధంగా పిలోకార్పైన్ యొక్క ఉపయోగానికి సంబంధించి తన అభ్యంతరాలను సూచించడానికి కూడా న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ప్రయత్నించింది." ఏదేమైనా, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తన విస్తృతమైన ఉత్తర్వులలో, ఎహెచ్ఎహెచ్ఓ యొక్క ఇతర పదార్థాలను హోమియోపతి మందులుగా గుర్తించడాన్ని అనుమానించడానికి వీల్లేదు. 1945 నాటి నిబంధనల ప్రకారం షెడ్యూలు కె ప్రకారం హోమియోపతి ఔషధం అని స్పష్టంగా సూచించిన విషయం యొక్క సారాంశాన్ని చూడకుండా, లేబుల్ యొక్క విషయాలపై తన సూక్ష్మ విశ్లేషణలో అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క విధానం కూడా ఒక ఫిషింగ్ విచారణ స్వభావంలో ఉంది. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం మరియు దాని లక్షణాలను పరిశీలిస్తే, సంబంధిత సూచనలు కూడా సహేతుకమైన పదాలలో పేర్కొనబడ్డాయి మరియు దాని స్వభావం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉత్తమ ఫలితాల కోసం నేరుగా నెత్తిమీద మసాజ్ చేయాల్సిన విధంగా ఉపయోగానికి మార్గదర్శకాలు కూడా ఇవ్వబడ్డాయి. అందువల్ల, ఉపయోగించాల్సిన మోతాదు మరియు దానిని ఎంతకాలం ఉపయోగించాలి అనే దానికి సంబంధించిన స్పెసిఫికేషన్ లేకపోవడం గురించి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క పరిశీలనలు వారి స్వంత లోపాలను

కలిగి ఉంటాయి. గమనించినట్లుగా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి తప్పనిసరిగా నెత్తిమీద మరియు నెత్తిమీద తలెత్తే పరిస్థితులతో వ్యవహరించడానికి ఉద్దేశించబడింది, జుట్టు దానిలో అంతర్భాగం. ఉత్పత్తిలో హోమియోపతి మందులు ఉంటాయి. దీన్ని తలకు పట్టించి రాత్రంతా అలాగే ఉంచడం దీని ఉపయోగం. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావాన్ని పరిశీలిస్తే 1 వాల్యూమ్ 1 1971 ఎడిషన్ మరియు వాల్యూమ్ 5 1986 ఎడిషన్.16 జాన్ హెన్రీ క్లార్క్ రాసిన ఎ డిక్షనరీ ఆఫ్ ప్రాక్టికల్ మెటీరియా మెడికా; బి. జైన్ పబ్లిషర్స్ (పి) లిమిటెడ్, న్యూఢిల్లీ.7 మా ముందు ఉంచిన మాటేరియా మెడికా సారం యొక్క 821 వ పేజీలో వివరించినట్లుగా, "జబోరాండి (పిలోకార్పస్ పినాలస్) నుండి వేరుచేయబడిన అనేక ఆల్కలాయిడ్లలో పిలోకార్పైన్ అత్యంత లక్షణం". బాక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పులో, ఈ పదార్ధం యొక్క లక్షణాలు స్పష్టంగా సూచించబడ్డాయి, వీటిలో సంబంధిత వైద్య గ్రంథాలకు సంబంధించి "బట్టతల చికిత్స కోసం". మరియు దాని ఉపయోగాలు, మోతాదుకు సంబంధించిన స్పెసిఫికేషన్ లేకపోవడం గురించి పరిశీలనలు ఉత్పత్తిని దాని ఫార్మాస్యూటికల్ విలువ నుండి బయటకు తీయవు. అంతేకాక, విరుద్ధ సంకేతాలు లేనందున అసంతృప్తుల గురించి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ చేసిన పరిశీలనలు వైఖరి యొక్క సహేతుకతకు చాలా దూరంలో ఉన్నాయి. ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావం, ఉద్దేశ్యం మరియు ఉపయోగించే విధానాన్ని పరిశీలిస్తే, ఉత్పత్తి ఎటువంటి విరుద్ధ-సూచనలను కలిగి లేదని ప్రతిస్పందకుడు లేబుల్ పై స్పష్టమైన పదాల్లో పేర్కొన్నట్లయితే, అది ఒక ఔషధంగా మిగిలిపోదు.

22.2. ఉత్పత్తిని ఔషధంగా గుర్తించాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, దానిని "హెయిర్ ఆయిల్" అని లేబుల్ చేయాల్సిన అవసరం లేదనే పరిశీలనల నుండి న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ యొక్క అనుచితత మరియు అసమంజసత కూడా గమనించబడింది. లేబుల్ పై "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదం కనిపించినప్పటికీ,

"హెయిర్ ఆయిల్" అనే వ్యక్తీకరణకు ముందు "హోమియో మరియు "ఆర్నికా" అనే ఇతర సమగ్ర వ్యక్తీకరణలను విస్మరించలేము మరియు పక్కన పెట్టలేము. తక్షణ శ్రద్ధ లేదా చికిత్స అవసరమయ్యే వ్యాధి కంటే జుట్టు పెరుగుదల ఒక సౌందర్య అవసరం అని న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ గమనించే స్థాయికి వెళ్ళింది! జుట్టు రాలడం లేదా బట్టతల వైద్య పరిస్థితిగా గుర్తించినప్పుడు, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ వేరే అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి వీల్లేదని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది, దీనిని ఏ వైద్య శాఖ గుర్తించలేదు. తలనొప్పి వంటి ఇతర అనారోగ్యాలకు దీనిని ఉపయోగించవచ్చని, ఇది మంచి నిద్రను ప్రేరేపిస్తుందని ఉత్పత్తి స్పష్టంగా పేర్కొందని ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపింది.

22.3. అ౦తేకాక, 30 వ అధ్యాయ౦లోని విషయాలపై న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ తగిన శ్రద్ధ చూపి౦చలేదని, ఔషధ౦గా అ౦గీకరి౦చబడడానికి, ఉత్పత్తి కేవలం చికిత్సా ఉపయోగాన్ని మాత్రమే కలిగి ఉ౦డవలసిన అవసర౦ ఉ౦దని స్పష్టమవుతో౦ది. 3003 మరియు 3004 శీర్షికల క్రింద రోగనిరోధక ఉపయోగం కలిగిన ఒక ఉత్పత్తి కూడా రూపొందించబడింది. జుట్టు మూలాలకు రక్త ప్రసరణను మెరుగుపరుస్తుందని, తద్వారా జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రిస్తుందని ఉత్పత్తి పేర్కొన్నట్లయితే, దాని రోగనిరోధక ఉపయోగం చెప్పలేము.

22.4. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి నిస్సందేహంగా 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె యొక్క సీరియల్ నెంబరు 35 ద్వారా కవర్ చేయబడింది మరియు 1940 చట్టం ప్రకారం జారీ చేయబడిన లైసెన్స్ ప్రకారం తయారు చేయబడింది, మా దృష్టిలో, పదార్థాల పరీక్షను స్పష్టంగా సంతృప్తిపరుస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దాని పదార్థాలపై, ఉత్పత్తి వాస్తవానికి హోమియోపతి మందుల కలయికను కలిగి ఉన్న మందు.

23. ప్రతిస్పందకుడు ఉత్పత్తికి ఉపయోగించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదంపై పిటిషనర్ బహిరంగంగా ఆధారపడటానికి సంబంధించి, ప్రశ్నార్థకమైన మందుల యొక్క చిన్న మోతాదు తప్పనిసరిగా ఏదో ఒక మాధ్యమం అవసరమని కూడా గమనించవచ్చు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తికి సంబంధించి, హెయిర్ ఆయిల్ అనేది నెత్తిమీద ఔషధాన్ని పూయడానికి ఒక మాధ్యమం మాత్రమే అని, ముఖ్యంగా జుట్టు మూలాలను పోషించడానికి ఉద్దేశించినప్పుడు అని ప్రతివాదులకు తెలిసిన న్యాయవాది సరిగ్గా సమర్పించారు.

23.1. చాప్టర్ 33 కింద ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని 'కాస్మెటిక్'గా వర్గీకరించడానికి డిపార్ట్మెంట్ యొక్క వైఖరి తప్పనిసరిగా దానిలో సంభవించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే ప్రత్యేక ప్రవేశంపై ఆధారపడి ఉందని ప్రస్తుత సందర్భంలో స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది; మరియు ఉత్పత్తి యొక్క లేబుల్ పై సంభవించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే వ్యక్తీకరణను వారు నిర్ణయాత్మకంగా తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఇక్కడ చర్చించినదానికి, ఇది సహజ పరిణామంగా కూడా అనుసరిస్తుంది. ఉత్పత్తి యొక్క లేబుల్ పై సంభవించే "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదం ఉత్పత్తితో కూడిన హోమియోపతి మందులను ఏ మాధ్యమం ద్వారా ఉపయోగించాలో మాత్రమే సూచిస్తుంది. "హోమియో" మరియు "ఆర్నికా" అనే మునుపటి ముఖ్యమైన వ్యక్తీకరణలను విస్మరిస్తూ, "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పదాన్ని కలిగి ఉన్న దాని లేబుల్ కారణంగా ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 33 కు తీసుకెళ్లడానికి పిటిషనర్ చేసిన సమర్పణలను మరియు ప్రయత్నాలను మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము. బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ (సుప్రా) లో ఈ కోర్టు గమనించినట్లుగా, ఒక ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 33 కు తీసుకెళ్లాలంటే, అది మొదట 'కాస్మెటిక్'గా ఉండాలి. అదేవిధంగా, చాప్టర్ 30 లోని నోట్ 1(ఇ) ప్రస్తావన కూడా ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉండదు, ఎందుకంటే ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి శీర్షిక 3305 యొక్క తయారీ అని చెప్పలేము మరియు తరువాత ప్రాముఖ్యత లేని లేదా అనుబంధ చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలను కలిగి ఉంటుంది. చికిత్సా మరియు

రోగనిరోధక ఉపయోగాలను కలిగి ఉన్న హోమియోపతి మందులతో తయారు చేయబడిన ప్రశ్నార్థక ఉత్పత్తికి సంబంధించి, ఇది అనుబంధ ఫార్మాస్యూటికల్ విలువను మాత్రమే కలిగి ఉందని చెప్పలేము. విభిన్నంగా చెప్పాలంటే, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, AHAHO, ప్రధానంగా ఫార్మాస్యూటికల్ విలువను కలిగి ఉందని మరియు అందులోని కాస్మెటిక్ వస్తువు, అనగా హెయిర్ ఆయిల్, ఆ ఫార్మాస్యూటికల్ విలువను సముచితంగా ఉపయోగించడానికి ఒక మాధ్యమం తప్ప మరేమీ కాదని మేము సంతృప్తి చెందాము.

23.2. పైవాటికి సంబంధించి, బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మన ముందున్న ప్రశ్నలకు తగినదిగా మనం భావిస్తున్నాము. దీనిలో, ఈ కోర్టు "సెల్సన్ షాంపూ" బ్రాండ్ పేరుతో మదింపుదారు విక్రయించిన ఉత్పత్తిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. వివిధ కోణాల నుండి వర్తింపజేసిన వివిధ రకాల పరీక్షలకు సంబంధించి మరియు దాని క్రియాశీల పదార్ధం సెలీనియం సల్ఫైడ్ అని కనుగొన్న తరువాత ఈ కోర్టు దీనిని ఔషధంగా కనుగొంది. ఆ సందర్భంలో, అటువంటి ఉత్పత్తిని ఉపయోగించే వ్యక్తి చుండ్రు లేదా ఇతర సారూప్య వ్యాధులను వదిలించుకోవడానికి ఒక నిర్దిష్ట సమ్మేళనాన్ని ఉపయోగిస్తున్నాడని చెప్పడానికి సిద్ధంగా ఉండకపోవచ్చు, కానీ అతను లేదా ఆమె ఒక నిర్దిష్ట బ్రాండ్ షాంపూను ఉపయోగిస్తున్నారని చెప్పడానికి వెనుకాడరని ఈ కోర్టు సూచించింది. ఈ విషయంలో బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ పరిశీలనలు పదార్ధ పరీక్షతో పాటు సాధారణ పరిభాష పరీక్షతో సంబంధం కలిగి ఉంటాయి; మరియు మా దృష్టిలో, ప్రతిస్పందకుడి కేసును బలపరచండి.

23.3. జనరల్ ఎంట్రీ కంటే నిర్దిష్ట ప్రవేశానికి ప్రాధాన్యమివ్వాలన్న వాదనలు అప్పీలుదారుని కేసును మరింత ముందుకు తీసుకెళ్లవు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, శీర్షిక 3305 కింద టారిఫ్ ఐటమ్ 'హెయిర్ ఆయిల్"కు సంబంధించి చాప్టర్ 33 యొక్క రిఫర్ చేయబడిన ఎంట్రీని ఒక సాధారణ నమోదుగా తీసుకోవాలి మరియు ఏదేమైనా, హెయిర్ ఆయిల్ను ఔషధం యొక్క ఉపయోగం / నిర్వహణ /

అనువర్తనానికి ఒక మాధ్యమంగా మాత్రమే ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు, ఈ కేసు 3003 లేదా 3004 శీర్షికల కింద మందులకు సంబంధించిన నిర్దిష్ట నమోదులో వస్తుంది; మరియు ఇది హోమియోపతి వ్యవస్థ యొక్క మందులకు సంబంధించినది కాబట్టి, ఇది టారిఫ్ టిటిఎమ్ 3003 90 14 లేదా టారిఫ్ ఐటమ్ 3004 90 14 లో వస్తుంది. ఏదేమైనా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి చాప్టర్ 33 కిందకు రాదు.

24. బక్సన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా) విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితమని మేము భావించాము, ఇది "సన్నీ ఆర్నికా హెయిర్ ఆయిల్" పేరుతో మార్కెట్ చేయబడిన ఇలాంటి ఉత్పత్తికి సంబంధించినదనే కారణంతో ప్రతివాదిపై ఆధారపడింది. ఈ నిర్ణయం ప్రతివాదికి అనుకూలంగా పదార్థ పరీక్షను స్పష్టంగా చేస్తుంది మరియు ఉత్పత్తిని ఒక ఔషధంగా ఉంచేటప్పుడు ట్రిబ్యునల్ అదే పదార్థాల యొక్క వివరణాత్మక విశ్లేషణతో మేము సంతృప్తి చెందాము. హోమియోపతి యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలు మరియు అనేక పదార్థాల యొక్క ఔషధ గుణాలు మరియు చికిత్సా / రోగనిరోధక ఉపయోగానికి సంబంధించి, బాక్సన్ హోమియోపతి (సుప్రా) విషయంలో ట్రిబ్యునల్ యొక్క మెజారిటీ యొక్క ప్రముఖ అభిప్రాయంలో విస్తృతంగా చర్చించిన పదార్థాల పరీక్ష, ఆత్మవిశ్వాసాన్ని ప్రేరేపిస్తుంది మరియు ట్రిబ్యునల్ పరిశీలనలో ఉన్న ఉత్పత్తి యొక్క పదార్థాలు అయిన అటువంటి హోమియోపతి మందులన్నింటినీ ఎహెచ్ఎహెచ్ఓ కలిగి ఉన్నట్లు కనుగొనబడినప్పుడు, బక్సెన్ హోమియో ఫార్మసీ (సుప్రా)లో ట్రిబ్యునల్ యొక్క మెజారిటీ అభిప్రాయాలను సమర్థించడం న్యాయమైనది మరియు సముచితమైనదిగా మేము భావిస్తున్నాము మరియు పదార్థాల యొక్క ఔషధ లక్షణాలను తిరిగి విశ్లేషించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, AHAHO, ఎటువంటి సందేహం లేకుండా పదార్థాల పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడం గమనించడం సరిపోతుంది.

25. సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష యొక్క ఇతర లక్షణాలపై, అనగా ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని సాధారణంగా అర్థం చేసుకునే విధానం, అప్పీలుదారులు మరియు న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ముందు ఉంచిన కారణాలలో ఒకటి, ఎహెచ్ఎహెచ్ఓ మెడికల్ మరియు జనరల్ స్టోర్స్ రెండింటిలోనూ అందుబాటులో ఉంది మరియు కౌంటర్ అంతటా కొనుగోలు చేయవచ్చు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి లభ్యత యొక్క ఈ లక్షణానికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు. శర్మ కెమికల్ (సుప్రా)లో, డాక్టర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ మీద కాకుండా కేవలం ఒక ఉత్పత్తిని కౌంటర్లో విక్రయించడం వల్ల అది 'ఔషధం' కాదని నిర్ధారణకు రాలేమని ఈ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. అదేవిధంగా, మేఘదూత్ (సుప్రా) లో, ఒక ఉత్పత్తి వైద్యుడు సూచించకుండానే ఔషధంగా ఉండవచ్చని ఈ న్యాయస్థానం స్పష్టం చేసింది. మేఘదూత్ లో, కాస్మెటిక్ అర్థం ఉన్న పేర్లతో విక్రయించే వస్తువులు కూర్పు ఆధారంగా మందులుగా ఉంటాయని ఈ కోర్టు ఇతర నిర్ణయాత్మక కేసులను ప్రస్తావిస్తూ స్పష్టం చేసింది. ఏ కోణం నుంచైనా, కేవలం కౌంటర్ అంతటా అందుబాటులో ఉన్నంత మాత్రాన, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, ఆహాహో, ఒక ఔషధంగా మిగిలిపోదు.

26. ఒక నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిని చాప్టర్ 30 కింద ఔషధంగా వర్గీకరించవచ్చా లేదా చాప్టర్ 33 కింద సౌందర్య సాధనంగా వర్గీకరించవచ్చా అనే ప్రశ్నను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు మరొక ముఖ్యమైన లక్షణం ఏమిటంటే, తయారీ తప్పనిసరిగా వ్యాధిని నయం చేయడానికి లేదా నివారించడానికి అంటే, చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక లక్షణాలతో లేదా సంరక్షణ కోసం మాత్రమేనా. స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, చికిత్స లేదా నివారణ కోసం తయారీ చేసినప్పుడు, ఇది వైద్యం కావచ్చు, కానీ, సంరక్షణ కోసం మాత్రమే అయితే, అది కాస్మెటిక్. వాస్తవానికి, ఆల్పైన్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్రా) లోని ఈ కోర్టు తీర్పు ప్రకారం, అనుబంధ నివారణ లేదా రోగనిరోధక విలువను కలిగి ఉన్నప్పటికీ కాస్మెటిక్ వైద్యంగా మారదు. ఏదేమైనా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, అహాహో, ఇది హోమియోపతి వైద్యం యొక్క తయారీ కాబట్టి మరియు ఆ మందులను

తీసుకువెళుతున్నట్లు మార్కెట్ చేయబడినప్పుడు, వాణిజ్యపరంగా మరియు సాధారణ పరిభాషలో, దాని పేరు "హోమియో మరియు "ఆర్నికా" అనే ముఖ్యమైన వ్యక్తీకరణలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, ఉత్పత్తిని కేవలం కాస్మెటిక్ విలువను కాకుండా ప్రధానంగా ఫార్మాస్యూటికల్ విలువను కలిగి ఉన్నదిగా మాత్రమే అర్థం చేసుకోవచ్చు.

27. పొడవాటి నల్లని వెంట్రుకలు ఉన్న స్త్రీని దాని లేబుల్ పై చిత్రీకరించడం, తద్వారా దాన్ని కాస్మెటిక్ గా పరిగణించడం వంటి సాధారణ పరిభాష పరీక్షకు సంబంధించి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ, పిటిషనర్ తరఫున చేసిన మరో సూచన కూడా ఈ విషయాన్ని అసంబద్ధత అంచుకు తీసుకెళ్తోంది. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రించడానికి మరియు చుండ్రును నివారించడానికి మరియు మంచి నిద్రను ప్రేరేపించడానికి ఉద్దేశించినప్పుడు, ఇవన్నీ వాటి స్వంత చికిత్సా మరియు రోగనిరోధక భావాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, పొడవాటి నల్లని జుట్టు ఉన్న మహిళ యొక్క చిత్రం ఉత్పత్తికి సంబంధించిన సూచనలతో సంబంధం లేదని చెప్పలేము. ఏదేమైనా, అటువంటి చిత్రం, స్వయంగా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని సౌందర్య సాధనంగా మార్చదు. ఆసక్తికరంగా, ఈ చిత్రం పైన మరియు ఉత్పత్తి పేరు క్రింద, ఇది "జుట్టు రాలడాన్ని నియంత్రిస్తుంది. చుండ్రును నివారిస్తుంది". తక్షణ శ్రద్ధ లేదా చికిత్స అవసరమయ్యే వ్యాధి కంటే జుట్టు పెరుగుదల ఒక సౌందర్య అవసరం అని ప్రకటించడం ద్వారా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తన విశ్లేషణ ప్రక్రియను మరింత అహేతుకమైన ఎత్తులకు తీసుకెళ్లింది. తార్కికత యొక్క అహేతుకతను మరియు తర్కం యొక్క అసమర్థతను చూపించడానికి మేము అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ యొక్క ఈ వ్యక్తీకరణలను పునరుద్ధరించాము. ఔషధాల ద్వారా జుట్టు రాలడానికి చికిత్స లేదా నివారణను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తిరస్కరించింది, జుట్టు పెరుగుదల కేవలం సౌందర్య అవసరం మాత్రమే అనే అభిప్రాయంతో. అటువంటి విధానాన్ని మాత్రమే మేము తిరస్కరించగలము.

27.1. ఈ విషయం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, సాధారణ పరిభాషలో, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని దాని ఔషధ గుణాల కోసం మాత్రమే సంప్రదిస్తారు మరియు మరొక హెయిర్ ఆయిల్ గా కాదు. మా దృష్టిలో ఈ అంశమే పిటిషనర్ వాదనలను, న్యాయనిర్ణేతల పరిశీలనలను తిరస్కరించడానికి సరిపోతుంది. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించే చట్టానికి అనుగుణంగా ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయాన్ని సక్రమంగా పరిష్కరించింది.

28. సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్సులు ఏహెచ్ఏహెచ్ఓను హోమియోపతి మందుల తయారీగా మార్చలేదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ గుర్తించింది. అయితే, 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూలు కె కింద జారీ చేసిన డ్రగ్ లైసెన్స్ ను పూర్తిగా విస్మరించాల్సిన అంశం కాదని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది. సాధారణ పరిభాషా పరీక్ష మరియు పదార్థాల పరీక్షకు సంబంధించి, ఈ అంశం అంతిమంగా నిర్ణయాత్మకం కానప్పటికీ దాని స్వంత ఔచిత్యాన్ని కలిగి ఉంది. ప్రిస్క్రిప్షన్ కింద అధీకృత మెడికల్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా రిటైలర్ ద్వారా అమ్మకపు షరతు లేకపోవడం గురించి సమర్పించడం దాని స్వంత లోపాలను కలిగి ఉంది, ఎందుకంటే 1945 నిబంధనలకు షెడ్యూల్ కె కిందకు వచ్చే అటువంటి తయారీకి రూల్ 97 పరంగా కూడా అటువంటి ప్రస్తావన అవసరమా అని చూపించబడలేదు. ఏదేమైనా, 1940 చట్టం మరియు 1945 నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండటానికి అటువంటి ఏవైనా అవసరాలు ఉంటే, మందుల తయారీ మరియు అమ్మకాలకు లైసెన్స్ మరియు నియంత్రణతో వ్యవహరించే అధికారుల పరిశీలనకు మాత్రమే సంబంధించిన విషయం. ప్రస్తుత ప్రయోజనానికి సంబంధించిన ఒకే ఒక అంశం ఏమిటంటే, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి హోమియోపతి ఔషధంగా తయారు చేయబడుతుంది మరియు దాని ఔషధ విలువ కోసం హోమియోపతి ఔషధంగా మార్కెట్ చేయబడుతుంది మరియు ఉపయోగించబడుతుంది, ఇది చాప్టర్ 30 లో వస్తుంది మరియు

కాస్మెటిక్ గా బ్రాండింగ్ చేయబడదు, తద్వారా 1985 చట్టం యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ లోని చాప్టర్ 33 కిందకు వస్తుంది.

29. ఆంధ్రప్రదేశ్ సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1957 లో ప్రవేశానికి సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని, దాని పదార్థాల గురించి ప్రతివాది-మదింపుదారుని వాదన, తద్వారా ఆ ఉత్పత్తి సెక్షన్ 3 యొక్క అర్థంలో ఔషధంగా ఉండటానికి అర్హత కలిగి ఉందని కనుగొనబడిన తరువాత, ఒక ఔషధం యొక్క వివరణకు సమాధానం ఇస్తుందని మరియు కాస్మెటిక్ ఉత్పత్తి కాదని ఈ కోర్టు అంగీకరించడాన్ని కూడా మనం గమనించవచ్చు. 1940 నాటి చట్టాన్ని రెవిన్యూ తోసిపుచ్చలేకపోయింది. 1985 నాటి చట్టం ఉద్దేశ్యం కొరకు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణ ప్రశ్నపై ఈ కోర్టు యొక్క ఈ నిర్ణయం ప్రత్యక్ష ప్రభావాన్ని చూపకపోవచ్చు, కానీ, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి 1940 చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం మరియు పైన పేర్కొన్న ఆంధ్రప్రదేశ్ సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం 'ఔషధం' యొక్క వివరణకు సమాధానం ఇచ్చినట్లు కనుగొనబడింది. 1957. ఏ కోణం నుంచి చూసినా అదొక ఉపశమనంగానే మిగిలిపోతుంది.

ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడం సమంజసమేనా.

30. పైన చర్చించిన దాని ప్రకారం, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని గతంలో 'ఔషధీకరణ' అని సరిగ్గా వర్గీకరించారని, దానిని తిరిగి వర్గీకరించే విధంగా పదార్థం ఏదీ మారలేదని స్పష్టమవుతుంది. అయితే, రెవెన్యూ తన వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడానికి 2012 సంవత్సరంలో టారిఫ్ స్ట్రక్చర్ యొక్క సవరణపై ఆధారపడటానికి ప్రయత్నించింది. పేటెంట్/యాజమాన్య మరియు జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తొలగించడానికి మరియు వాటిని రిటైల్ అమ్మకాల కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే దాని

ప్రకారం వర్గీకరించడానికి టారిఫ్ శీర్షికలలో గణనీయమైన మార్పులు వచ్చాయని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఈ సమర్థనను పేర్కొంది; 1940 చట్టం మరియు వివిధ ఫార్మాకోపియా గురించి ప్రస్తావన తొలగించబడింది; మరియు చాప్టర్ 33 కింద, 'హెయిర్ ఆయిల్' అనే పదబంధం ప్రాముఖ్యత సంతరించుకుంది, దీని క్రింద 'సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్' మరియు 'ఇతరులు' అనే అనుబంధ శీర్షికలు పేర్కొనబడ్డాయి. అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ప్రకారం, ఈ మార్పులన్నీ ఇంతకు ముందు నిర్ణయించిన లేదా పరిష్కరించిన దాని కంటే ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తికి సంబంధించి కొత్త ఎంట్రీల వివరణకు అర్హమైనవి. తన వాదనలకు మద్దతుగా ఏఎస్టీ కూడా ఈ కారణాలనే ఆధారం చేసుకున్నారు. చాప్టర్ 30 మరియు చాప్టర్ 33 లో చేసిన కొన్ని మార్పులకు సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తికి సంబంధించి స్థిరమైన స్థానాన్ని తిరిగి తెరవాలని డిపార్ట్మెంట్ కోరడంలో ఎటువంటి సమర్థన లేదు, ఇది తప్పనిసరిగా వాటి పరిధిని మరియు పరిధిని విస్తృతం చేసింది మరియు వివరణాత్మక స్పెసిఫికేషన్లతో సవరించిన మార్జినల్ నోట్స్ మరియు టారిఫ్ ఎంట్రీలను అందించింది. ప్రతిస్పందకుడి ఉత్పత్తి అయిన AHAHO కు సంబంధించినంత వరకు ఈ మార్పులు ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపలేదు.

31. పునర్ వర్గీకరణ ప్రతిపాదనకు మద్దతుగా, ఆంధ్ర షుగర్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) నిర్ణయాన్ని పిటిషనర్ తరఫున ఉదహరించారు. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని పేరాగ్రాఫ్ ను ఇంతకుముందే వెలికితీశాం. అందులోని ప్రతిపాదన, నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే అధికారులు సూచించిన అర్థం సమకాలీన న్యాయ కూర్పుకు మంచి మార్గదర్శి అని అంగీకరించడం కష్టం. బిపిఎల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ మరియు విక్కో లేబొరేటరీస్ (సుప్రా) నిర్ణయాల నుండి గమనించినట్లుగా, ఉత్పత్తి దాని స్వభావాన్ని మార్చినట్లు చూపించకుండా వేర్వేరు పన్ను నిర్మాణం అమలులోకి వచ్చినందున వర్గీకరణ మార్పును అంగీకరించలేమని వర్తించే సూత్రాలు ఉన్నాయి. శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ (సుప్రా)లో తీసుకున్న

ఈ నిర్ణయం సముచితంగా ఉంది, దీనిలో, ఉత్పత్తి DML ను ఒక ఔషధ తయారీగా (బైద్యనాథ్ 1 లో) ఆమోదించడానికి విఫల ప్రయత్నం చేసిన తరువాత, మదింపుదారు-కంపెనీ 1985 చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత వర్గీకరణ మార్పు కోసం మరొక ప్రయత్నం చేసింది. మదింపుదారు-కంపెనీ చేసిన అటువంటి ప్రయత్నాన్ని తోసిపుచ్చుతూ, కొత్త ఉప శీర్షిక 3301.30 ని చేర్చిన తరువాత కూడా ఉత్పత్తి దాని కూర్పు, స్వభావం మరియు ఉపయోగాలలో ఒకే విధంగా కొనసాగినందున, వర్గీకరణలో మార్పు సమర్థనీయం కాదని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది (శ్రీ బైద్యనాథ్ ఆయుర్వేద భవన్ లో తీసుకున్న నిర్ణయం యొక్క 58 వ పేరాగ్రాఫ్ ప్రకారం, ఇది ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది). అందువల్ల, చట్టం 1985 మొదటి షెడ్యూల్ లోని 30 వ అధ్యాయం, 33 వ అధ్యాయంలోని అంశాలను స్థూలంగా పరిశీలించినంత మాత్రాన ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించే ప్రయత్నానికి సమర్థన లభించదు.

32. ఎంట్రీల సవరణకు సంబంధించి, పేటెంట్/యాజమాన్య మరియు జనరిక్ మందుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తొలగించడానికి మరియు వాటిని రిటైల్ అమ్మకాల కోసం యూనిట్ కంటైనర్లలో ఉంచారా లేదా అనే దాని ప్రకారం వర్గీకరించడానికి చాప్టర్ 30 ని తిరిగి మార్చారని పిటిషనర్-రెవెన్యూ యొక్క వైఖరి. అంతేకాకుండా 1940 నాటి చట్టం, వివిధ ఫార్మాకోపియాల ప్రస్తావనను తొలగించినట్లు పేర్కొన్నారు. మూడవది, చాప్టర్ 33 లో, హెయిర్ ఆయిల్ అనే పదబంధం సువాసనగల హెయిర్ ఆయిల్స్ మరియు ఇతర అనుబంధ ఎంట్రీలతో ప్రాముఖ్యత సంతరించుకుందని వాదించారు. రెవిన్యూ వైపు నుంచి అటువంటి ప్రయత్నాన్ని మనం తిరస్కరించగలం, పదార్థాన్ని వేరుచేసి, వెంట్రుకలను చీల్చే వ్యాయామంగా మాత్రమే. హెడ్డింగ్ 3004 కింద మెడిసిన్ యొక్క స్పెసిఫికేషన్, ఏ సందర్భంలోనైనా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని రిటైల్ అమ్మకం కోసం మార్కెట్ చేసే రూపంలో కవర్ చేస్తుంది.

32.1. 2012 సవరణ ద్వారా, జుట్టుపై ఉపయోగం కోసం తయారీకి సంబంధించిన సంబంధిత ఎంట్రీలను ఇంతకు ముందు ఉన్న ఎంట్రీలతో పోలిస్తే సూక్ష్మ వర్గీకరణలతో అందించినప్పటికీ (ఇంతకు ముందు సేకరించిన ఎంట్రీల నుండి చూడవచ్చు), జుట్టుపై ఉపయోగించడానికి సిద్ధం చేయబడిన మరియు "హెయిర్ ఆయిల్" అనే పేరును కలిగి ఉన్న ఏదైనా దాని అర్థం కాదు. లేకపోతే అది చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కోసం సిద్ధం చేయబడితే దాని లక్షణాన్ని కోల్పోతుంది. అంతేకాక, మందులలో వివిధ ఎంట్రీల యొక్క పునర్నిర్మాణం మరియు పునర్నిర్మాణం ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క స్వభావంపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు.

32.2. 30 వ అధ్యాయంలో గమనించినట్లుగా, రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిపిన రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాలను కలిపిన మందులకు సంబంధించిన శీర్షిక 3003 లో, కొలవబడిన మోతాదులో లేదా రిటైల్ అమ్మకం కోసం ప్యాకెట్ల రూపంలో ఉంచని చికిత్సా లేదా రోగనిరోధక ఉపయోగాల కోసం మిశ్రమ లేదా మిశ్రమ ఉత్పత్తిని కలిగి ఉన్న మందులకు సంబంధించినది. ఈ విధంగా చూసినప్పుడు, దాని ప్యాకేజింగ్ కు సంబంధించి కూడా, ప్రొడక్ట్ AHAHO హోమియోపతి ఔషధంగా మిగిలిపోతుందని మరియు చాప్టర్ 30 కింద కవర్ చేయబడుతుందని ప్రతిస్పందకుడి తరఫున సమర్పణలను అంగీకరించడానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము, ఇక్కడ దీనిని సబ్-హెడ్డింగ్ 3004 90 14 లో ఉంచవచ్చు. అదేవిధంగా, 1940 నాటి చట్టం లేదా వివిధ ఫార్మాకోపియా ప్రస్తావనను తొలగించడం అంటే ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని, లేకపోతే ఒక ఔషధం యొక్క అనువర్తనాన్ని అందించే ప్రాతిపదిక ఆధారంగా వర్గీకరించాల్సి ఉంటుందని అర్థం కాదు.

33. సంబంధిత సూత్రాల అనువర్తనంతో, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, AHAHO, ట్విన్ టెస్ట్ ద్వారా క్లీన్ అవుతుందని మేము ఇప్పటికే ఇక్కడ చర్చించాము. అందువల్ల, అంతిమ విశ్లేషణలో, 2012

సంవత్సరంలో 30 మరియు 33 అధ్యాయాలలో తీసుకువచ్చిన సవరణలకు సంబంధించి ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తిని తిరిగి వర్గీకరించే ప్రయత్నం చేయడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదని మేము స్పష్టంగా భావిస్తున్నాము.

ముగింపు

34. పైన చర్చించిన అంశాలకు సమాధానాలు ఏమిటంటే, ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి, AHAHO, 1985 కేంద్ర ఎక్సైజ్ సుంకం చట్టం, 1985 మొదటి షెడ్యూల్ లోని చాప్టర్ 33 కింద 'కాస్మెటిక్ లేదా టాయిలెట్ ప్రిపరేషన్స్'గా కాకుండా చాప్టర్ 30 కింద 'మెడికేషనెంట్'గా వర్గీకరించబడుతుంది. మరియు 2012 సంవత్సరంలో తీసుకువచ్చిన సవరణ ద్వారా టారిఫ్ నిర్మాణంలో మార్పు ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్పత్తి యొక్క వర్గీకరణను పునఃపరిశీలించడాన్ని సమర్థించలేదు.

35. పై విషయాల దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలు విఫలం అవుతుంది, అందువల్ల దీనిని కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు.

నిధి జైన్ అప్పీల్ కొట్టివేత.