ਟੀ. ਵਾਲਸਨ (ਡੀ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇ. ਕਾਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3466-3468 ਦਾ 2023)

ਮਈ 08,2023

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ (ਤਕਨੀਕੀ) ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1979-ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 80% ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 20% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ-ਇਸ 80% ਵਿੱਚੋਂ, 50% ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ-ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ - ਕੈਟ ਨੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ ਕੇਸ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ-ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ ਕੇਸ ਸਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਰਕਰਾਰ-ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਟੀ. ਵਾਲਸਨ (ਡੀ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਕਾਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਆਰਟੀਕਲ 309 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਨੁਛੇਦ 309

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਤਰੱਕੀ-ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੋ ਚੈਨਲ - ਉੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ। (1997) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 753: [1997] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1040-ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਸੀ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸੱਤਿਆਵਤੀ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ।(2015) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 652-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਐਸ. ਪੀ. ਦੂਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2007)5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 535: [2007] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 190; ਐਮ. ਬੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ (1993) 2 ਸਪੋਟ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 419: [1992] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 1; ਕੇ. ਕੇ. ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2015) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 474: [2014] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 397; ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ(2000) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 128: [1999] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 553; ਚੰਦਰਵਤੀ ਪੀ. ਕੇ. ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2004)3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 734: [2004] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 330; ਸਤਪਾਲ ਅੰਤਿਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1995) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 419: [1995] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 1; ਏ. ਕੇ. ਰਘੂਮਨੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਨਾਥ (2000)4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 30: [2000] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 943; ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੇ. ਪੰਕਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 723: [2003] 5 ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 916-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 190	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 7
[1997] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1040	ਲਾਗੂ ਰੱਖਿਆ	ਪੈਰਾ 7
[1992] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2014] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 397	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[1999] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 553	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2004] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 330	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
(2015) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 652	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[1995] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2000] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 943	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2003] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 916	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 22

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3466-3468.

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 08.11.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2009 ਦਾ 26525,2010 ਦਾ 221 ਅਤੇ 7165.

ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੀਵਤਸਾ, ਵੈਂਕਿਤਾ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਟੀ. ਆਰ., ਲਿਖੀ ਚੰਦ ਬੋਨਸਲੇ, ਰਾਹਤ ਬਾਂਸਲ, ਕੋਮਲ ਮੁੰਧਰਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਨੁਰਾਗ ਦੂਬੇ, ਭੁਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਸੇਤੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐੱਸ. ਆਰ. ਸੇਤੀਆ, ਅਰਵਿੰਦ ਐੱਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ ਸੀ., ਅੱਬਾਸ ਬੀ., ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਿਛੋਕੜਃ
3. ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਾਂਡੀਚੇਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ (ਤਕਨੀਕੀ) ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1979 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 50% ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਰਾਹ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ। (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ).

4. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 80% ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤਰੱਕੀ' ਅਤੇ 20% 'ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ' ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 07.10.1982 ਨੂੰ 'ਤਰੱਕੀ' ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ 50% ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ

ਟੀ. ਵਾਲਸਨ (ਡੀ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਕਾਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ 50% ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ।

	ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀਃ 1. 50% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 2. ਬਾਕੀ 50% ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਃ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਃ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ		ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ 1. ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ 20% 2. 80% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ. ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 80%, ਏ. ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ 50% ਅਤੇ ਬੀ. ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ 50%	

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘੱਟ ਸਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਧੇਰੇ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਲਈ, ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਪੁਦੂਚੇਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਦਰਾਸ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੈਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 355/2008, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸਃ
ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
7. ਕੈਟ ਵੱਲੋਂ 20.11.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੈਟ ਦਾ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਐਸ. ਪੀ. ਦੂਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ[1]. ਕੈਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕੈਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[3] ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਡੂਚੇਰੀ

1 (2007) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 535
2 (1997) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 753
3 (ਉਪਰੋਕਤ)
4 ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2009 ਦਾ 26525 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2010 ਦਾ 221 ਅਤੇ 7165

ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਕੈਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲਾਂ

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ-ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[5] ਕੇਸ' ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [6] ਕੇਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ।ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[7] ਕੇਸ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [8] ਕੇਸ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ[9] ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮ. ਬੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ [10] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [11] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਕਾਫ਼ੀ ਖਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੰਬੰਧਤ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੈਟ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[12] ਕੇਸ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

5 (ਉਪਰੋਕਤ)
6 (ਉਪਰੋਕਤ)
7 (ਉਪਰੋਕਤ)
8 (ਉਪਰੋਕਤ)
9 (ਉਪਰੋਕਤ)
10 (1993) ਸਪੱਸ਼ਟ. (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 419
11 (ਉਪਰੋਕਤ)
12 (ਉਪਰੋਕਤ)

ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਡੀ ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ 13 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੀ ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [14] ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[15] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[16], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਮਿਆਦ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਃ

(i)ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇੱਕ ਸੰਚਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਫਰਕ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੰਮ 'ਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

(ii)ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ-ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ

13 (ਉਪਰੋਕਤ)
14 (ਉਪਰੋਕਤ)
15 (ਉਪਰੋਕਤ)
16 (2015) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 474

ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[17] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਕੇ. ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ[18] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [19] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਠ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਸਲ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

15. ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ "ਨਾਲ" ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸ਼ਬਦ "ਨਾਲ, ਨਾਲ, ਨਾਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ" ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਨਾਲ" ਜਾਂ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਸੰਚਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [20] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।.

17 (ਉਪਰੋਕਤ)
18 (ਉਪਰੋਕਤ)
19 (ਉਪਰੋਕਤ)
20 (ਉਪਰੋਕਤ)

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ[21] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ.[22] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[23] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [24] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ [25] ਅਤੇ ਚੰਦਰਵਤੀ ਪੀ. ਕੇ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[26], ਜਿਸ ਨੇ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ ਕੇਸ 27 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਭਰਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

19. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ. ਐਮ. ਸੱਤਿਆਵਤੀ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ[28] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

21 (ਉਪਰੋਕਤ)
22 (ਉਪਰੋਕਤ)
23 (ਉਪਰੋਕਤ)
24 (ਉਪਰੋਕਤ)
25 (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 128
26 (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 734
27 (ਉਪਰੋਕਤ)
28 (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 652

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਓਪੀਟੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਜਿਸ' ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਰੰਤਰ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ, ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ/ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸਮਝਦਾਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਡੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਤ ਚੋਣ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਫ਼ਰਕ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਮੈਰਿਟ ਅਧਾਰਤ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਉੱਨਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, "ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼", ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"2.2. ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਜੀਦਗੀ.....
2.2.1 ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਫੀਡਰ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

22. ਚੰਦਰਵਤੀ ਪੀ.ਕੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਹੋਰ[29] ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [30], ਸਤਪਾਲ ਐਂਟੀਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[31], ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [32], ਏ.ਕੇ. ਰਘੂਮਨੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਨਾਥ [33] ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੇ. ਪੰਕਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [34] ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਦਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[35] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [36] ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

29 (ਉਪਰੋਕਤ)
30 (ਉਪਰੋਕਤ)
31 (1995) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 419
32 (ਉਪਰੋਕਤ)
33 (2000) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 30
34 (2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 723
35 (ਉਪਰੋਕਤ)
36 (ਉਪਰੋਕਤ)

ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਹੈ।

24. ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਬੀ. ਜੋਸ਼ੀ[37] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੋ ਚੈਨਲ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹੋ ਜੋ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਲੇਨ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

25. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ:

26 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ,

37 (ਉਪਰੋਕਤ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡੀ. ਸਟੀਫਨ ਜੋਸਫ [38] ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

27. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਸ਼ੇਵਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler