നിരാകരണപത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ-യുടെ അനുവാദിനി എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണനടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2023] 6 എസ്.സി.ആർ 546

സെന്തിബാലാജി വി.

വേഴ്സസ്

എ.പി.ഗീതയും മറ്റുള്ളവരും

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പരുകൾ 3895-3896)

2023 മെയ് 19

[ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്. ഓക, ജസ്റ്റിസ് രാജേഷ് ബിന്ദാൽ]

ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം, 1951 - വകുപ്പുകൾ 83, 123 - ആരോപിക്കപ്പെട്ട അഴിമതി പ്രവർത്തി സംബന്ധിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കുന്നതിലെ പരാജയം - ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: വകുപ്പ് 123 അഴിമതി പ്രവർത്തികളെ നിർവചിക്കുന്നു - തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ ഒരു ചുരുക്കിയ പ്രസ്താവന വേണമെന്ന് വകുപ്പ് 83(1)(എ) ആനുശാസിക്കുന്നു - ആരോപണം അഴിമതി പ്രവർത്തിയെക്കുറിച്ച് ആവുമ്പോൾ വകുപ്പ് 83(1)(എ) പാലിക്കുന്നതിനായി അഴിമതി പ്രവർത്തി രൂപപ്പെടുന്ന അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ വാദിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ് - നിലവിലെ കേസിൽ, അങ്ങനെയുള്ള സംക്ഷിപ്തമായ വസ്തുതകൾ വാദിച്ചത് പോലുമില്ല - ആശ്രയിക്കുന്ന രേഖകളിൽ ഉണ്ടെന്ന കാരണം പറഞ്ഞ് കൊണ്ട് മാത്രം അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല - അഴിമതി ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസക്തവസ്തുതകൾ വാദിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്ക് ദോഷമാണ് -അഴിമതി ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കാത്തതിനാൽ, അഴിമതി ആരോപണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി യാതൊരു വ്യവഹാരകാരണവും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല - കൂടാതെ, നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയുടെ അനുചിതമായ സ്വീകാര്യതയുടെ കാരണവും പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്നില്ല-ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ കാലാവധി ഇതിനകം അവസാനിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത അടിസ്ഥാനം ഇനി പ്രസക്തമല്ല - തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തീർപ്പാക്കാതെ നിലനിർത്തുന്നതിലൂടെ ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും നിറവേറ്റപ്പെടില്ല - അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കി - ഹർജി നിരസിക്കുന്നതിനും / അല്ലെങ്കിൽ അപ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷകൾ അനുവദിച്ചു - ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളി - സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിത ഓർഡർ VI, ചട്ടം 16.

ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം, 1951- പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ - പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, പാലിക്കാത്തതിന്റെ ഫലം - ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: ഒരു വ്യവഹാര കാരണം നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു കക്ഷി വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട പ്രാഥമിക വസ്തുതകളാണ് പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ - പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത പാലിക്കാതിരിക്കുന്നത് ഹർജി ആരംഭത്തിൽ തന്നെ തള്ളുന്നതിൽ കലാശിക്കും.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു : 1.1 1951 ലെ ആർ. പി. നിയമത്തിലെ 123-ാം വകുപ്പ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി വിവിധ അഴിമതി പ്രവർത്തികളെ നിർവചിക്കുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വിഷയം അഴിമതി പ്രവർത്തിയായിരിക്കണം. 5-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, അപ്പീൽവാദിയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും 2016 മെയ് 27-ലെ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ മറച്ച് വെക്കുന്നതിലൂടെ നടപടിദൂഷ്യം നടത്തിയെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് വരണാധികാരിക്ക് നൽകിയ നിവേദനത്തെ ഒന്നാം അപ്പീൽഎതിർകക്ഷി ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരുപക്ഷേ, ഹർജിയുടെ 5-ാം ഖണ്ഡിക അപ്പീൽവാദിയുടെ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾ അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു പ്രത്യേക നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ 2016 മെയ് 27 ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് വെളിപ്പെടുത്താൻ അപ്പീൽവാദിയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വാദിച്ചിട്ടില്ല. മേൽപറഞ്ഞ ഉത്തരവ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് എങ്ങനെ അയോഗ്യരാക്കിയെന്ന് വാദിക്കുന്നില്ല. നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം അയോഗ്യത. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ മുൻ ഉത്തരവ് നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയിൽ വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടത് നിയമപരമായി അപ്പീൽവാദിയുടെ കടമയാണെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വാദിച്ചിട്ടില്ല. അത്തരം എന്തെങ്കിലും ബാധ്യതകൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ 4 ഉം 5 ഉം ഖണ്ഡികകളിൽ നടത്തിയ പ്രസ്താവനകൾ അനാവശ്യമാണ്, അത് സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 ലെ ഖണ്ഡം (എ) ആകർഷിക്കുന്നു. സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ചട്ടം 16 ലെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരം, അനാവശ്യമായ ഒരു വാദത്തെ തള്ളിക്കളയാൻ കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 9, 11] [553-ജി; 554-എ, സി-എച്ച്]

1.2. 1951 ലെ ആർ. പി. നിയമത്തിലെ 123-ാം വകുപ്പ് അഴിമതി പ്രവർത്തികളെ നിർവചിക്കുന്നു. 6 ഉം 7 ഉം ഖണ്ഡികകളിൽ, 123-ാം വകുപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഏതെങ്കിലും അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ ലളിതമായ വിശദാംശങ്ങൾ പോലും വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. 6-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നിവേദനങ്ങളിൽ, ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിദൂഷ്യം, അഴിമതി പ്രവർത്തി, കൈക്കൂലി എന്നിവ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ലളിതമായ ആരോപണം ഉന്നയിക്കുകയല്ലാതെ അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്ന് വിവരിച്ചിട്ടില്ല. വകുപ്പ് 83 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ ഖണ്ഡം (എ) ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അഴിമതി ആരോപണമാണെങ്കിൽ, 83-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ ഖണ്ഡം (എ) പാലിക്കുന്നതിന് അഴിമതി പ്രവർത്തിയെ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ വാദിക്കണം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം സംക്ഷിപ്തമായ വസ്തുതകൾ ഒട്ടും വാദിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ ആശ്രയിച്ച രേഖകളിൽ ഉണ്ട് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രം വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിവേദനങ്ങളുടെ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ ഹർജിയുടെ ഭാഗമായി വായിക്കാമെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിച്ചു. പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ ഒരു സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഇത് നിറവേറ്റുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, അഴിമതി ആരോപണമാകുമ്പോൾ, നടപടികൾ ഫലത്തിൽ അർദ്ധ-ക്രിമിനൽ ആയി മാറുന്നു. അതിനാൽ, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് തനിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മതിയായ അറിയിപ്പ് ലഭിക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ് അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കേണ്ടത്. അത്തരമൊരു ഹർജിയുടെ ഫലം വളരെ ഗുരുതരമാണ്. ജനകീയമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു പ്രതിനിധിയെ പുറത്താക്കാൻ അതിന് കഴിയും. അതിനാൽ, പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത പാലിക്കാത്തതിനാൽ ഹർജി തള്ളുന്നതിലേക്ക് നയിക്കണം. [ഖണ്ഡിക 13] [556-ബി-എഫ്]

1.3 അഴിമതി ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്ക് ദോഷമാണ്. ഒരു വ്യവഹാര കാരണം നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു കക്ഷി വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട പ്രാഥമിക വസ്തുതകളാണ് പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ അതേപടി എടുക്കുമ്പോൾ, 1951 ലെ ആർപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 123 പ്രകാരം അഴിമതി നടന്നുവെന്ന് ആരോപിക്കുന്ന ഒരു പ്രസക്ത വസ്തുതയും വാദിക്കപ്പെടുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 15] [558-ബി]

ധർതിപാകർ മദൻ ലാൽ അഗർവാൾ v. രാജീവ് ഗാന്ധി (1987) അനുബന്ധം എസ്.സി.സി. 93: [1987] എസ്.സി.ആർ 369; *വി.എസ്.അച്യുതാനന്ദൻ v. പി.ജെ.ഫ്രാൻസിസും മറ്റൊരാളും* (1999) 3 എസ്.സി.സി. 737 : [1999] 2 എസ്.സി.ആർ 99 - ആശ്രയിച്ചു.

1.4 3 ഉം 4 ഉം ഖണ്ഡികകൾ അനാവശ്യമാണ്, അവ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചതിന് ശേഷം സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങളെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ ഖണ്ഡികകൾ അപ്രസക്തമായതിനാൽ സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിടണം. ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന വ്യവഹാരകാരണത്തിന് 5 ആം ഖണ്ഡിക പ്രസക്തമല്ല. 6, 7, 9 ഖണ്ഡികകൾ അഴിമതി ആരോപണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസക്ത വസ്തുതകളൊന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അഴിമതി ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ, അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി വ്യവഹാരകാരണമൊന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ ഖണ്ഡികകൾ പോലും നീക്കം ചെയ്യപ്പെടാൻ അർഹതയുണ്ട്. നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ കാരണം പ്രസക്ത വസ്തുതകളാൽ പിന്തുണയ്ക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ കാലാവധി ഇതിനകം അവസാനിച്ചതിനാൽ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ കാരണം ഇനി പ്രസക്തമല്ല. അതിനാൽ, രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിലനിർത്തുന്നതിലൂടെ ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും നിറവേറ്റപ്പെടില്ല. അതനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും ഹർജി നിരസിക്കുന്നതിനും/അല്ലെങ്കിൽ അപ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും വേണ്ടി അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. [ഖണ്ഡിക 21] [561-എഫ്-ജി; 562-എ-ബി]

എം.കരുണാനിധി v. എച്ച്.വി.ഹാൻഡേയും മറ്റുള്ളവരും (1983) 2 എസ്.സി.സി. 473 : [1983] 2 എസ്.സി.ആർ 629; *മുലായം സിങ് യാദവ് v. ധരം പാൽ യാദവും മറ്റുള്ളവരും* (2001) 7 എസ്.സി.സി. 98 : [2001] 3 എസ്.സി.ആർ 1103; *പൊന്നാല ലക്ഷ്മയ്യ v. കൊമ്മൂരി പ്രതാപ് റെഡ്ഡിയും മറ്റുള്ളവരും* (2012) 7 എസ്.സി.സി. 788 : [2012] 6 എസ്.സി.ആർ 851; *ബൽവാൻ സിങ് v. ലക്ഷ്മി നാരായണും മറ്റുള്ളവരും* [1960] 3 എസ്.സി.ആർ 91 - പരാമർശിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1987] എസ്.സി.ആർ 369 –	**ആശ്രയിച്ചു -**	**ഖണ്ഡിക 6**
[1983] 2 എസ്.സി.ആർ 629 –	**പരാമർശിച്ചു -**	**ഖണ്ഡിക 6**
[2001] 3 എസ്.സി.ആർ 1103 –	**പരാമർശിച്ചു -**	**ഖണ്ഡിക 6**
[1999] 2 എസ്.സി.ആർ 99 –	**ആശ്രയിച്ചു -**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2012] 6 എസ്.സി.ആർ 851 –	**പരാമർശിച്ചു -**	**ഖണ്ഡിക 8**
[1960] 3 എസ്.സി.ആർ 91 –	**പരാമർശിച്ചു -**	**ഖണ്ഡിക 8**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പരുകൾ 3896

2017 ലെ ഒ.എ.നമ്പർ 653 ലും 654 ലും മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 23.02.2018 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി രഞ്ജിത് കുമാർ, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ, സെന്തിൽ ജഗദീശൻ, സജൽ ജയിൻ, മിസ് സൊനാക്ഷി മൽഹൻ എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ബാലാജി ശ്രീനിവാസൻ, ഡി.രഘു, കെ.കതിരേശൻ, ദേവാംശു ഭേൽ,എസ്.സി.വി. വിമൽ പാണി, എ.ലക്ഷ്മിനാരായണൻ, അമിത് ശർമ്മ, ദീപേശ് സിൻഹ, മിസ് പല്ലവി, മിസ് സാക്ഷി ഉപാധ്യായ, മിസ് അപർണ സിങ്, ഡി.കുമനൻ, മിസിസ് ദീപ എസ്. ഷെയ്ഖ് എഫ്.കാലിയ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്.ഓക

വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ

1. 1951 ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 81 പ്രകാരം (ചുരുക്കത്തിൽ, '1951 ലെ ആർപി നിയമം') ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ നിന്നാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ ഉയർന്നുവരുന്നത്. 134-അരവകുറിച്ചി നിയമസഭാ മണ്ഡലത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ, "പ്രസ്തുത നിയോജകമണ്ഡലം") തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്ത് മദ്രാസ്

ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. 2016 നവംബർ 19 ന് വോട്ടെടുപ്പ് നടക്കുകയും 2016 നവംബർ 22 ന് ഫലം പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി നൽകിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ 5 ആം എതിർകക്ഷിയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദി. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന് 88,068 വോട്ടുകൾ ലഭിച്ചു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ 6 ആം എതിർകക്ഷിക്ക് (ഈ അപ്പീലിൽ 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി) 64,407 വോട്ടുകൾ ലഭിച്ചു. 82 വോട്ടർമാർ മാത്രമാണ് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് (ഇലക്ഷൻ ഹർജികക്ഷി) വോട്ട് ചെയ്തത്.

2. അപ്പീൽവാദിയുടെയും 6 ആമത്തെ അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെയും നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകളുടെ അനുചിതമാസ സ്വീകരണം ആണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ വെല്ലുവിളിയുടെ ആദ്യ അടിസ്ഥാനം. അപ്പീൽവാദി അഴിമതി നടപടികളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് വെല്ലുവിളിയുടെ രണ്ടാമത്തെ അടിസ്ഥാനം. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഏജന്റും മറ്റ് ചില വ്യക്തികളും അപ്പീൽവാദിയുടെ സമ്മതത്തോടെ അഴിമതി പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടെന്നാണ് ആരോപണം.

3. അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ ഒരു കാരണവും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി നിലവിലെ അപ്പീൽവാദി ഒരു അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ അഴിമതി ആരോപണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്ത വിശദാംശങ്ങളോ വസ്തുതാപരമായ വസ്തുതകളോ വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ചു. 3 മുതൽ 9 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ അവ്യക്തമാണെന്നും അതിനാൽ 1908 ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിതയിലെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം (ചുരുക്കത്തിൽ, 'സിപിസി') അധികാരം പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഖണ്ഡികകൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. വ്യവഹാരകാരണം വെളിപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിരസിക്കണമെന്നായിരുന്നു രണ്ടാമത്തെ ആവശ്യം. 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും സമാനമായ അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ഈ വിധിന്യായത്തിലൂടെ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജി അപേക്ഷകൾ നിരസിച്ചു. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ഒരു കോംപാക്ട് ഡിസ്ക്, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ മുതലായവയുടെ പകർപ്പുകൾ വരണാധികാരിക്ക് (5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി) കൈമാറിയതായി അദ്ദേഹം നിരീക്ഷിച്ചു. വരണാധികാരിക്ക് സമർപ്പിച്ച ഇമെയിലുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ, വീഡിയോ ഫൂട്ടേജ് മുതലായ പ്രസക്തമായ എല്ലാ രേഖകളും ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ 15 ദിവസ കാലയളവിനകം ഫയൽ ചെയ്യാൻ ജഡ്ജി ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. ഈ അപ്പീലിലൂടെ 2018 ഫെബ്രുവരി 23-ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തു.

പ്രസ്താവനകൾ

4. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെയും മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളുടെയും ഒരു സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന 1951 ലെ ആർപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ (എ), (ബി) ഖണ്ഡങ്ങളിലെ ആവശ്യത്തിലേക്ക് അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ രഞ്ജിത് കുമാർ ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. വകുപ്പ് 83 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ ഖണ്ഡം (ബി) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷി അത്തരം അഴിമതി നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കക്ഷികളുടെ പേരുകളും അത്തരം സമ്പ്രദായം നടത്തിയ തീയതിയും സ്ഥലവും വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പൂർണ്ണ പ്രസ്താവന നടത്തണമെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. തുടക്കത്തിൽ, ഈ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് 2016 മെയ് മാസത്തിൽ നടക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. 2016 മെയ് 14-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഇന്ത്യൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ("തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ") ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവച്ചു. 2016 മെയ് 27 ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഈ നിയോജകമണ്ഡലത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തുടരാൻ അനുവദിക്കാനാവില്ലെന്നും പുതിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ റദ്ദാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, 2016 ഒക്ടോബർ 17 ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഈ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പുനക്രമീകരിക്കുകയും 2016 നവംബർ 19 ന് വോട്ടെടുപ്പ് നടത്തുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദിയുടെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെയും നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചതായി അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. 2016 നവംബർ 18-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി നിരസിക്കുകയും ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ചെലവ് ചുമത്തുകയും ചെയ്തതായി അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

5. ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളിലേക്ക് ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ 3,4 ഖണ്ഡികകൾ വോട്ടെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെയും തുടർന്നുള്ള മാറ്റിവയ്ക്കലിന്റെയും ചരിത്രം പറയുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അപ്പീൽവാദിയുടെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെയും നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകളുടെ സാധുതയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി നൽകിയ നിവേദനം വരണാധികാരി നിരസിച്ചു എന്ന വസ്തുതയാണ് ഖണ്ഡിക 5 സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ 6 ആം ഖണ്ഡികയിൽ, 2016 നവംബർ 17 മുതൽ 2016 നവംബർ 22 വരെ വരണാധികാരിക്ക് നൽകിയ നാല് അഭ്യർത്ഥനകളെ ആശ്രയിച്ച് അപ്പീൽവാദി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിദൃഷ്യം, അഴിമതി, കൈക്കൂലി പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവ നടത്തിയെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വരണാധികാരിയെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത് ഇമെയിൽ വഴി നൽകിയ നിവേദനങ്ങളിൽ ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കാൻ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വരണാധികാരിക്ക് ഓഡിയോ, വീഡിയോ ക്ലിപ്പിംഗുകൾ കൈമാറിയെന്നാണ് ആരോപണം. അപ്പീൽവാദിയുടെ നാമനിർദ്ദേശപത്രം അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ ദൂഷിപ്പിച്ചതെന്നാണ് 7-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ആരോപണം. വിവിധ സ്ഥാനാർത്ഥികൾ നൽകിയ വോട്ടുകൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു പട്ടിക ഖണ്ഡിക 8 ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. 9-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള മോശം പെരുമാറ്റം മൂലമാണ് മുൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് റദ്ദാക്കിയതെന്നും അവർക്കെതിരെ രേഖപ്പെടുത്തിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ അവർ മറച്ചു വെച്ചെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കൊപ്പം

ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി നൽകിയ നിവേദനങ്ങളുടെ പകർപ്പുകളും സമർപ്പിച്ചതായി അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു. അഴിമതി ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്തമായ വസ്തുതകളും വിശദാംശങ്ങളും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചു. അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കൊപ്പം സമർപ്പിച്ച രേഖകളുടെ പട്ടികയിൽ ഇടം ലഭിക്കാത്ത ഇമെയിലുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ, വീഡിയോ ദൃശ്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഈ നിർദ്ദേശം നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

6. (i) ***ധർതിപാകർ മദൻ ലാൽ അഗർവാൾ v. രാജീവ് ഗാന്ധി (ii) എം. കരുണാനിധി v. എച്ച്.വി. ഹാൻഡേയും മറ്റുള്ളവരും[2], (iii) മുലായം സിങ് യാദവ് v. ധരം പാൽ യാദവും മറ്റുള്ളവരും[3]*** എന്ന കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു. അഴിമതി പ്രവർത്തികളെ സംബന്ധിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ ഖണ്ഡികകളിലുള്ള ആരോപണങ്ങൾ എടുത്ത് കളഞ്ഞാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ കാലാവധി ഇതിനകം കഴിഞ്ഞതിനാലും അതിനു ശേഷം പുതിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നതിനാലും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ യാതൊന്നും അവശേഷിക്കില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു.

7. അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷകൾ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒന്നുകിൽ അത് അനുവദിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അത് തള്ളുകയോ ചെയ്യാമായിരുന്നു എന്ന് സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ അവസാനമായി സമർപ്പിച്ചു. പക്ഷെ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ഹാജരാക്കാതിരുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു.

8. അഴിമതി ആരോപണങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ ഇതിനകം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വാദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ബാലാജി ശ്രീനിവാസൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അഴിമതി പ്രവത്തികളുടെ പ്രത്യേക വിശദാംശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയ വിവിധ അധികാരികൾക്ക് അവർ നൽകിയ നിവേദനങ്ങളെ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ ഇതിനകം വാദിച്ചതിനാൽ, സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ ശരിയായി പ്രയോഗിച്ചില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ***വി.എസ്.അച്യുതാനന്ദൻ v. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസും മറ്റൊരാളും[4]*** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി അവസാനിച്ചാലും പ്രസക്ത വിശദാംശങ്ങൾ പിന്നീട് നൽകാമെന്ന് അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. ***പൊന്നാല ലക്ഷ്മയ്യ v. കൊമ്മൂരി പ്രതാപ് റെഡ്ഡിയും മറ്റുള്ളവരും[5]*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ മറ്റൊരു തീരുമാനത്തെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു.

---

1 1987 അനുബന്ധം എസ്.സി.സി. 93

2 (1983) 2 എസ്.സി.സി. 473

3 (2001) 7 എസ്.സി.സി. 98

4 (1999) 3 എസ്.സി.സി. 737

5 (2012) 7 എസ്.സി.സി. 788

സിപിസിയിലെ ഓർഡർ VII-ലെ ചട്ടം 11 അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ VI-ലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ കോടതിക്ക് അതിസാങ്കേതികത്വപരമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ***ബൽവാൻ സിംഗ് v. ലക്ഷ്മി നാരായണും മറ്റുള്ളവരും***[6] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിന്റെ 9-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനെ ആശ്രയിച്ച്, വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനോ വിശദാംശങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ അപേക്ഷിക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷിക്ക് എപ്പോഴും അവസരമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അപവദിത ഉത്തരവിലേക്ക് അദ്ദേഹം ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ട നിയമ തത്വങ്ങൾ ശരിയായി പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ഒരു ഇടപെടലും ആവശ്യമില്ലെന്നും ഉന്നയിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം

9. പ്രസ്താവനകൾ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഈ കോടതി ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിച്ചു. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ 2016 മെയ് 27 ന് പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവച്ചു. രണ്ട് കാരണങ്ങളാൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ വെല്ലുവിളിച്ചു. ഒന്നാമതായി, അപ്പീൽവാദിയുടെ നാമനിർദ്ദേശം അനുചിതമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു, രണ്ടാമതായി, അപ്പീൽവാദിയോ അയാളുടെ സമ്മതത്തോടെ മറ്റ് വ്യക്തികളോ അഴിമതി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1951 ലെ ആർ. പി. നിയമത്തിലെ 123-ാം വകുപ്പ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി വിവിധ അഴിമതി പ്രവർത്തികളെ നിർവചിക്കുന്നു. സ്വാഭാവികമായും, അഴിമതി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വെല്ലുവിളിക്കുന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വിഷയമായിരിക്കണം.

10. ഇപ്പോൾ, ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലേക്ക് വരുമ്പോൾ, 1,2 ഖണ്ഡികകൾ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെ വിലാസവും അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികളുടെ വിവരണവും അടങ്ങിയ ഔപചാരിക ഖണ്ഡികകളാണ്. 2016 ഒക്ടോബർ 16-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഈ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചതായി മാത്രമേ ഖണ്ഡിക 3 രേഖപ്പെടുത്തുന്നുള്ളൂ. ഈ ഉത്തരവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 4 ഉദ്ധരിക്കുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വാദിച്ച കാരണങ്ങളാൽ വിധി നിർണ്ണയിക്കാൻ 3 ഉം 4 ഉം ഖണ്ഡികകൾ പൂർണ്ണമായും അപ്രസക്തമാണ്.

11. 5-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, അപ്പീൽവാദിയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും 2016 മെയ് 27-ലെ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ മറച്ചു വെച്ചതിലൂടെ നടപടിദൂഷ്യം നടത്തിയെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് 2016 നവംബർ 3-ന് വരണാധികാരിക്ക് നൽകിയ നിവേദനത്തെ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി

6 (1960) 3 എസ്.സി.ആർ 91

ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിയെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയെയും അയോഗ്യരാക്കാൻ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വരണാധികാരിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. 2011 നവംബർ 5-ലെ വിനിമയത്തിലൂടെ നിവേദനം നിരസിച്ചതായും പറയുന്നു. അതിനാൽ, ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു, അത് 2016 നവംബർ 18 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരായി 3,000/-രൂപ ചെലവ് സഹിതം തള്ളി. ഒരുപക്ഷേ, ഹർജിയുടെ 5-ാം ഖണ്ഡിക അപ്പീൽവാദിയുടെ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾ അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു പ്രത്യേക നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ 2016 മെയ് 27 ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് വെളിപ്പെടുത്താൻ അപ്പീൽവാദിയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വാദിച്ചിട്ടില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് എങ്ങനെ അയോഗ്യരാക്കിയെന്ന് വാദിക്കുന്നില്ല. നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം അയോഗ്യത. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ മുൻ ഉത്തരവ് നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയിൽ വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടത് നിയമപരമായി അപ്പീൽവാദിയുടെ കടമയാണെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വാദിച്ചിട്ടില്ല. അത്തരം ബാധ്യതകളൊന്നുമില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ 4 ഉം 5 ഉം ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസ്താവനകൾ അനാവശ്യമാണ്, അത് സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 ലെ ഖണ്ഡം (എ) ആകർഷിക്കുന്നു. സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 ലെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരം, അനാവശ്യമായ ഒരു വാദത്തെ തള്ളിക്കളയാൻ കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്.

12. 1951 ലെ ആർ.പി.നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 83 ന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അഴിമതി പ്രവർത്തിയെ സംബന്ധിച്ച വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 1951 ലെ നിയമം ഇങ്ങനെ തുടരുന്നു:

"**83. ഹർജിയുടെ ഉള്ളടക്കം**-(1) ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ -

(എ) ഹർജികക്ഷി ആശ്രയിക്കുന്ന പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ ഒരു സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണം;

(ബി) ഹർജികക്ഷി ആരോപിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ പൂർണ്ണ വിശദാംശങ്ങൾ, അത്തരം അഴിമതി നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കക്ഷികളുടെ പേരുകളുടെ പൂർണ്ണ പ്രസ്താവനയും അത്തരം ഓരോ പ്രവർത്തിയും ചെയ്ത തീയതിയും സ്ഥലവും ഉൾപ്പെടെ വ്യക്തമാക്കണം;

(സി) ഹർജികക്ഷി ഒപ്പിടുകയും 1908 ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമനിയമസംഹിത (1908 ലെ 5)ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ വാദങ്ങളുടെ സ്ഥിരീകരണം നടത്തുകയും വേണം:

[എന്നാൽ, ഹർജികക്ഷി ഏതെങ്കിലും അഴിമതി പ്രവർത്തി ആരോപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം അഴിമതി ആരോപണത്തെയും അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളെയും പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട രൂപത്തിൽ ഉള്ള ഒരു സത്യവാങ്മൂലവും ഹർജിക്കൊപ്പം ഉണ്ടായിരിക്കണം.]

(2) ഹർജിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഷെഡ്യൂളോ അനുബന്ധമോ ഹർജികക്ഷി ഹർജി പോലെ തന്നെ ഒപ്പിടുകയും സ്ഥിരീകരണം നടത്തുകയും വേണം."

(ഊന്നൽ ചേർത്തു)

ഇപ്പോൾ നമ്മൾ 6,7 ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് വരുന്നു, അവ ഇപ്രകാരമാണ്ഃ

"6. 5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിദൂഷ്യം, അഴിമതി പ്രവർത്തി, വോട്ടർമാർക്ക് കൈക്കൂലി എന്നിവ നടത്തിയതായി വിശദീകരിച്ച് കൊണ്ട് ഹർജികക്ഷി 4 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് 17.11.2016 ൽ ഒന്നും 19.11.2016, 20.11.2016, 22.11.2016 ലും നിവേദനം നൽകി. 4 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി നിവേദനം പരിഗണിച്ചില്ല. 5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രചാരണത്തിനായി സർക്കാർ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതായി അവർ സമർപ്പിച്ചു. 4 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ഇലക്ട്രോണിക് മെയിൽ വഴി നിവേദനത്തിൽ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കാൻ ഹർജികക്ഷി ഓഡിയോ, വീഡിയോ ക്ലിപ്പിംഗുകൾ ഫയൽ ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിവേദനങ്ങളിലെ വാദങ്ങൾ ഈ ഹർജിയുടെ ഭാഗമാണെന്ന് പരിഗണിക്കാൻ അവർ കോടതിയുടെ അനുമതി ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

7. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി അഴിമതി നടത്തിയെന്നും അതിനാൽ പ്രസ്തുത സീറ്റിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ അയോഗ്യത ഉണ്ടെന്നും 5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലം, അഴിമതി പ്രവർത്തി മൂലവും അതേ നിയോജകമണ്ഡലത്തിന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ മുൻ ഉത്തരവ് വെളിപ്പെടുത്താതെ പാലിക്കാത്തത് മൂലവും, പ്രസക്തമായി ബാധിച്ചുവെന്നും ഹർജികക്ഷി ബോധിപ്പിക്കുന്നു."

13. 1951 ലെ ആർ. പി. നിയമത്തിലെ 123-ാം വകുപ്പ് അഴിമതി പ്രവർത്തികളെ നിർവചിക്കുന്നു. 6 ഉം 7 ഉം ഖണ്ഡികകളിൽ, 123-ാം വകുപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഏതെങ്കിലും അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ ലളിതമായ വിശദാംശങ്ങൾ പോലും വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. 6-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നിവേദനങ്ങളിൽ, ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിദൂഷ്യം, അഴിമതി പ്രവർത്തി, കൈക്കൂലി എന്നിവ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ലളിതമായ ആരോപണം ഉന്നയിക്കുകയല്ലാതെ അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്ന് വിവരിച്ചിട്ടില്ല. വകുപ്പ് 83 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ ഖണ്ഡം (എ) ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അഴിമതി ആരോപണമാണെങ്കിൽ, 83-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ ഖണ്ഡം (എ) പാലിക്കുന്നതിന് അഴിമതി പ്രവർത്തിയെ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ വാദിക്കണം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം സംക്ഷിപ്തമായ വസ്തുതകൾ ഒട്ടും വാദിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ ആശ്രയിച്ച രേഖകളിൽ ഉണ്ട് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രം വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിവേദനങ്ങളുടെ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ ഹർജിയുടെ ഭാഗമായി വായിക്കാമെന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിച്ചു. പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ ഒരു സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന

ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഇത് നിറവേറ്റുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, അഴിമതി ആരോപണമാകുമ്പോൾ, നടപടികൾ ഫലത്തിൽ അർദ്ധ-ക്രിമിനൽ ആയി മാറുന്നു. അതിനാൽ, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് തനിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മതിയായ അറിയിപ്പ് ലഭിക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ് അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കേണ്ടത്. അത്തരമൊരു ഹർജിയുടെ ഫലം വളരെ ഗുരുതരമാണ്. ജനകീയമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു പ്രതിനിധിയെ പുറത്താക്കാൻ അതിന് കഴിയും. അതിനാൽ, പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത പാലിക്കാത്തതിനാൽ ഹർജി തള്ളുന്നതിലേക്ക് നയിക്കണം.

14. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ***വി.എസ്.അച്യുതാനന്ദൻ***[4] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ വളരെ പ്രശസ്തമായ ഒരു വിധിയെക്കുറിച്ച് ഉപയോഗപ്രദമായ ഒരു പരാമർശം നടത്താം. അതിനെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ആശ്രയിച്ചിരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിന്റെ 15-ാം ഖണ്ഡിക ഇപ്രകാരമാണ്:

> "15. അഴിമതി സംബന്ധിച്ച ആരോപണങ്ങൾ അവ്യക്തമാണെന്നും ആരോപണവിധേയമായ അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ "പ്രസക്ത വസ്തുതകളും പൂർണ്ണ വിശദാംശങ്ങളും" വെളിപ്പെടുത്താത്തതിനാലും വ്യവഹാര കാരണം വെളിപ്പെടുത്താത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പ്രധാനമായും നിരസിച്ചതെന്ന് ഇതിനാൽ കാണാം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 123 പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന അഴിമതി പ്രവർത്തികളെക്കുറിച്ച് ആരോപണങ്ങളുടെ "പ്രസക്ത വസ്തുതകളും" "പ്രസക്ത വിശദാംശങ്ങളും" തമ്മിൽ വേർതിരിച്ചറിയാൻ വിചാരണ ജഡ്ജിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്. ഈ വിഷയത്തിലെ നിയമം നന്നായി തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടതാണ്, അത് വിചാരണ ജഡ്ജി ശ്രദ്ധിക്കുകയോ വിലമതിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. *ബൽവാൻ സിങ് v. ലക്ഷ്മി നാരായൺ* [AIR 1960 SC 770: (1960) 3 SCR 91], *സാമന്ത് എൻ. ബാൽകൃഷ്ണ v. ജോർജ്ജ് ഫെർണാണ്ടസ്*[(1969) 3 SCC 238], *വിരേന്ദ്ര കുമാർ സക്ലേച്ച v. ജഗ്ജീവൻ* [(1972) 1SCC 826], *ഉദ്ധവ് സിംഗ് v. മാധവ് റാവു സിന്ധ്യ* [(1977) 1 SCC511], *എഫ്.എ. സാപാ v. സിംഗോറ* [(1991) 3 എസ്.സി.സി 375], *ഗജാനൻ കൃഷ്ണാജി ബാപട്ട് v. ദത്താജി രഘുബാജി മേഘെ* [(1995) 5 എസ്.സി.സി 347], മറ്റ് നിരവധി വിധിപ്രമാണങ്ങളും പരിശോധിച്ച ശേഷം ഈ കോടതി *എൽ.ആർ.ശിവരാമഗൗഡ v. ടി.എം. ചന്ദ്രശേഖർ* [(1999) 1 എസ്. സി. സി 666: (1998) 6 സ്കെയിൽ 361] കേസിൽ **"പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ" വാദിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്ക് ദോഷമാണെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധിക്ക് ശേഷം അത്തരം പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ വാദത്തിന്റെ ഒരു ഭേദഗതിയും അനുവദനീയമല്ലെങ്കിലും "പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ" അഭാവം ഒരു ഉചിതമായ ഭേദഗതിയിലൂടെ പിന്നീട് ഒരു ഘട്ടത്തിൽ പരിഹരിക്കാമെന്ന് വിധിച്ചു.** ആരോപണവിധേയമായ അഴിമതി നടപടികളുടെ മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമല്ല. അതിനാൽ, പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ അത്തരം പ്രാഥമിക വസ്തുതകളാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്, അത് വ്യവഹാര കാരണത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു കക്ഷി വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കണം. ഒരു

4 (1999) 3 എസ്.സി.സി. 737

തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഒരു പ്രത്യേക വസ്തുത ഒരു പ്രസക്ത ഘടകമാണോ അല്ലയോ, അതിനാൽ വാദിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നത് ചുമത്തിയ കുറ്റത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ചോദ്യമാണ്. കേസിന്റെ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ *ഉധവ് സിംഗ് കേസിൽ* [(1977) 1 എസ്. സി. സി 511] കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: (എസ്. സി. സി. പി. 523, ഖണ്ഡിക 42-43)

> **"ചുരുക്കത്തിൽ, ഹർജികക്ഷിക്ക് പൂർണ്ണമായ വ്യവഹാര കാരണം ആവശ്യമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും വാദിക്കേണ്ട 'പ്രസക്ത വസ്തുതകളാണ്', ഒരു പ്രസക്ത വസ്തുത പോലും വാദിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് വകുപ്പ് 83 (1) (എ) യുടെ ഉത്തരവിനെ ധിക്കരിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്.**
>
> നേരേ മറിച്ച്, 'വിശദാംശങ്ങൾ' എന്നത് 'കക്ഷി രൂപീകരിച്ച കേസിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ' ആണ്. അതിനാൽ വകുപ്പ് 83 (1) ലെ ഖണ്ഡം (ബി) വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 'പ്രസക്തമായ വിശദാംശങ്ങൾ' എന്നതിനർത്ഥം ഖണ്ഡം (എ) യുടെ ആവശ്യകതകൾക്ക് അനുസൃതമായി ഹർജിയിൽ ഇതിനകം വാദിച്ച പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ വിപുലീകരിക്കുന്നതിനും പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനും വിശദമാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും എന്നാണ്. 'വിശദാംശങ്ങൾ' ഇതിനകം വരച്ച ഒരു ചിത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന രൂപരേഖകളിലേക്ക് അവസാന മിനുക്കുപണികൾ പൂർത്തിയാക്കുക, അത് പൂർണ്ണവും കൂടുതൽ വിശദമായതും കൂടുതൽ വിവരദായകവുമാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തെ നടപ്പിലാക്കുന്നു"
>
> (ഊന്നൽ ചേർത്തു)

15. അഴിമതി ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്ക് ദോഷമാണ് എന്നതാണ് കോടതികളുടെ ഏകാഭിപ്രായം. ഒരു വ്യവഹാര കാരണം നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു കക്ഷി വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട പ്രാഥമിക വസ്തുതകളാണ് പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ അതേപടി എടുക്കുമ്പോൾ, 1951 ലെ ആർപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 123 പ്രകാരം അഴിമതി നടന്നുവെന്ന് ആരോപിക്കുന്ന ഒരു പ്രസക്ത വസ്തുതയും വാദിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അഴിമതി നടപടികളെക്കുറിച്ച് വരണാധികാരിക്കും മറ്റ് അധികാരികൾക്കും പരാതി നൽകി എന്നതാണ് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി വാദിച്ചത്. അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ പോലും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ അഴിമതി പ്രവർത്തിയായി രൂപപ്പെടുന്ന പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വാദിച്ചില്ല.

16. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ***ധർതിപാകർ മദൻ ലാൽ അഗർവാൾ*** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു തീരുമാനവും പ്രത്യേകിച്ച് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 13 ഉം 14 ഉം പരാമർശിക്കാം. അത് ഇങ്ങനെ തുടരുന്നു : -

---

1 1987 അനുബന്ധം എസ്.സി.സി. 93

"**13.** പ്രാഥമിക എതിർപ്പുകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിലും ഓർഡർ VII ചട്ടം 11 പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിരസിക്കുന്നതിലും ഹർജിയിൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന അഴിമതി നടപടികളുടെ ആവശ്യമായ വിശദാംശങ്ങളും വിശദവിവരങ്ങളും നൽകിക്കൊണ്ട് ഹർജി ഭേദഗതി ചെയ്യാനും കുറവുകൾ പരിഹരിക്കാനുമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അവസരം ഹൈക്കോടതി ഇല്ലാതാക്കിയെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ പരാതിക്ക് യാതൊരു യോഗ്യതയുമില്ല. **ഒന്നാമതായി, ഭേദഗതി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരുന്നു, എന്നാൽ ഒരു ഘട്ടത്തിലും അദ്ദേഹം ഒരു ഭേദഗതി അപേക്ഷ നൽകാനുള്ള ആഗ്രഹം പ്രകടിപ്പിക്കുകയോ ഹൈക്കോടതിയിൽ അതിനായി ഒരു അപേക്ഷയും നൽകുകയോ ചെയ്തില്ല. അപ്പീൽവാദിക്ക് ആ അപേക്ഷ നൽകാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും അദ്ദേഹം സ്വയം അത്തരമൊരു അപേക്ഷ നൽകിയില്ല. വാദങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ അതിനായി സ്വമേധയാ സമയം അനുവദിക്കാനോ അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് നിയമപരമായ ബാധ്യതയില്ലായിരുന്നു. രണ്ടാമതായി, വകുപ്പ് 83 ആവശ്യപ്പെടുന്ന അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾ പൂർണ്ണമായിരുന്നില്ല, അത് ഒരു വ്യവഹാരകാരണവും നൽകിയില്ല, കാലഹരണത്തിന്റെ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിന് ശേഷം വരുത്തിയ ഒരു ഭേദഗതിയും അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല, അത് വെല്ലുവിളിയുടെ ഒരു പുതിയ അടിത്തറ ഉയർത്തുന്നതിന് തുല്യമാണ്.** എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദി ഒരു ഭേദഗതി അപേക്ഷയും സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല. ഈ കോടതി മുമ്പാകെ ഈ അപ്പീൽ വാദം കേൾക്കുന്ന സമയത്ത് അപ്പീൽവാദി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനായി അപേക്ഷകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അത് ഈ കോടതി പിന്നീട് കൈകാര്യം ചെയ്യും.

14. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ വിവിധ ഖണ്ഡികകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ സ്വഭാവം, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാനുള്ള അവകാശം, തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കാനുള്ള അവകാശം, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ വിചാരണ എന്നിവ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കാനോ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലൂടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനോ ഉള്ള അവകാശം പൊതു നിയമമോ മൌലികാവകാശമോ അല്ല, പകരം 1951 ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിയമപരമായ അവകാശമാണ്. ഈ കാര്യങ്ങളിൽ അടിസ്ഥാനപരമോ പൊതുവായ നിയമപരമോ ആയ അവകാശമില്ല. ഈ കോടതിയുടെ *എൻ. പി. പൊന്നുസ്വാമി v. വരണാധികാരി* [(1952) 1 എസ്.സി.സി 94: എഐആർ 1952 എസ്.സി 64:52 എസ്.സി.ആർ 218:1 ഇഎൽആർ 133], *ജഗൻ നാഥ് v. ജസ്വന്ത് സിംഗ്* [എഐആർ 1954 എസ്.സി 210:1954 എസ്.സി.ആർ 892:9 ഇഎൽആർ 231], *ജ്യോതി ബസു v. ദേബി ഘോഷാൽ* [(1982) 1 എസ്.സി.സി 691: എഐആർ 1982 എസ്.സി 983: (1982) 3 എസ്.സി.ആർ 318] എന്നീ വിധികളുടെ പരമ്പരയിൽ ഇത് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതാണ്. നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പുറത്ത് ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ തർക്കിക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്ന നിയമപരമായ നിലപാട് ഈ വിധികൾ സ്ഥിരീകരിച്ചു. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായോ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തർക്കവുമായോ ബന്ധപ്പെട്ട് അവകാശപ്പെടുന്ന ഏതൊരു അവകാശവും അടങ്ങുന്ന ഒരു സമ്പൂർണ്ണവും സ്വതന്ത്രവുമായ

നിയമമാണ് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം. സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിതയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 87 പ്രകാരം അനുവദനീയമായ പരിധിവരെ ബാധകമാണ്. നേരത്തെ ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 80-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിയമപ്രകാരം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാമെന്ന് നിയമത്തിന്റെ പദ്ധതി കാണിക്കുന്നു. **ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പ്രസക്ത വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നും അഴിമതി നടപടികളുടെ പൂർണ്ണ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിൽ വകുപ്പ് 83 നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥ നൽകുന്നു. വാദങ്ങൾ വകുപ്പ് 83 പ്രകാരമാണ് നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നത്, കൂടാതെ ഓരോ അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെയും ആവശ്യമായ വസ്തുതകളും വിശദാംശങ്ങളും കൃത്യതയോടെ നൽകേണ്ടത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷിയോട് നിർബന്ധിക്കുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 പ്രകാരം ഒരു കാരണം കാണിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ അത് ആരംഭത്തിലേ പരാജയപ്പെടണം. അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾ ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങളുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതാണ്, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് താൻ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ട കേസ് അറിയാൻ കഴിയേണ്ടതിനാൽ ആരോപണങ്ങളിൽ യാതൊരു അവ്യക്തതയും പാടില്ല. ആരോപണങ്ങൾ അവ്യക്തവും പൊതുവായതും അഴിമതി നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ വാദങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വ്യവഹാരകാരണത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ വിചാരണ തുടരാൻ കഴിയില്ല.** വിഷയവുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത അന്വേഷണവും ഒഴിവാക്കുക എന്നതാണ് നിയമത്തിന്റെ ഉന്നം. അതിനാൽ അഴിമതി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാദങ്ങൾ കോടതി കർശനമായി പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്."

(ഊന്നൽ ചേർത്തു)

17. ഓരോ അഴിമതി നടപടികളുടെയും ആവശ്യമായ വസ്തുതകളും വിശദാംശങ്ങളും വിശവിവരങ്ങളും കൃത്യതയോടെ നൽകേണ്ടത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷിയുടെ ചുമതലയാണെന്ന് വകുപ്പ് 83 വിധിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ, ആവശ്യമായ വസ്തുതകളുടെ പൂർണ്ണമായ അഭാവമുണ്ട്. ആരോപണങ്ങൾ വളരെ അവ്യക്തവും സാമാന്യമായ സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്, അതിനാൽ, അഴിമതി പ്രവർത്തിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ ഒരു വ്യവഹാരകാരണവുമില്ല. അതിനാൽ, ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, 6,7 ഖണ്ഡികകളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വാദങ്ങൾ 123-ാം വകുപ്പ് വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടരാൻ ലഭ്യമായ വ്യവഹാരകാരണമല്ല. 8-ാം ഖണ്ഡികയിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. 2 മുതൽ 4 വരെയും 8 ഉം ഖണ്ഡികകൾ ഔപചാരിക സ്വഭാവമുള്ളതും ഒട്ടും പ്രസക്തമല്ലാത്തതുമാണ്.

18. 9-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, അപ്പീൽവാദിയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിദൃഷ്യവും അഴിമതി പ്രവർത്തികളും നടത്തിയതായി അവ്യക്തവും സാമാന്യമായതുമായ ആരോപണങ്ങളുണ്ട്. ഈ ഖണ്ഡികയിൽ പോലും പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ ഇല്ല. അപ്പീൽവാദിയുടെയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെയും നാമനിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ഒരു വാചകം മാത്രം അടങ്ങിയ 9 (എ) ഖണ്ഡിക ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. നാമനിർദ്ദേശപത്രം സ്വീകരിക്കുന്നത് അനുചിതമാണെന്ന വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ഒരു പ്രസക്തമായ വസ്തുതയും വാദിച്ചിട്ടില്ല.

19. അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി 19, 20 ഖണ്ഡികകളിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. അത് ഇപ്രകാരം തുടരുന്നു:

> "19. ഈ കേസിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വസ്തുതകളും വിശദാംശങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് /വരണാധികാരിക്ക് അയച്ച സിഡി, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ മുതലായവയുടെ പകർപ്പ് ഇവിടെയുള്ള അപേക്ഷകർക്ക് / 5 ഉം 6 ഉം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഇതിനകം വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി /തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പുതിയതായി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല, ഈ രേഖകൾ ഇതിനകം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് 5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി /വരണാധികാരിക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി/ 5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി അത് നിരസിച്ചിട്ടില്ല, അത് വിചാരണയുടെ സമയത്ത് തീരുമാനിക്കാം. അതിനാൽ, ഇമെയിലുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ, സിഡി, വീഡിയോ ഫൂട്ടേജുകൾ മുതലായവയുടെ പകർപ്പുകൾ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കുകയും ഇവിടെയുള്ള അപേക്ഷകർക്ക് / മത്സരിക്കുന്ന 5 ഉം 6 ഉം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി/ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തെ ഒരു അത്യാവശ്യമാണ്.
>
> 20. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണത്തോടെ, മൂന്ന് അപേക്ഷകളും തള്ളി. **പ്രസക്തമായ എല്ലാ രേഖകളും, അതായത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് 5 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി/ വരണാധികാരി മുൻപാകെ ഫയൽ ചെയ്ത ഇമെയിലുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ, വീഡിയോ ഫൂട്ടേജുകൾ മുതലായവ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഈ ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഈ കോടതി മുൻപാകെ ഫയൽ ചെയ്യാനും ഇവിടെയുള്ള അപേക്ഷകർക്ക് / മത്സരിക്കുന്ന 5 ഉം 6 ഉം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകാനും ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയോട്/ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷിയോട് ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു."**
>
> (ഊന്നൽ ചേർത്തു)

20. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കൊപ്പം സമർപ്പിച്ച രേഖകളുടെ പട്ടികയിൽ ഇമെയിലുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ, വീഡിയോ ഫൂട്ടേജുകൾ എന്നിവ ആശ്രയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നാം ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കണം. കൂടിപ്പോയാൽ, ഈ രേഖകൾ വിശദാംശങ്ങളായിരിക്കാം, പ്രസക്ത വസ്തുതകളല്ല. രണ്ടാമതായി, അപ്പീൽവാദിയും 6 ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകളിൽ ഈ രേഖകൾ ഫയൽ ചെയ്യാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒരു കാരണവുമില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുമതി തേടേണ്ടത് ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയായിരുന്നു. ഒന്നാം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ഒരിക്കലും അത്തരം അനുമതി തേടിയിട്ടില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ തന്നെ അതിന് വാദങ്ങളിൽ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. അതിനാൽ, ഈ നിർദ്ദേശം നിലനിർത്തുന്നതും വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്.

21. നേരത്തെ വിധിച്ചത് പോലെ, 3 ഉം 4 ഉം ഖണ്ഡികകൾ അനാവശ്യമാണ്, അവ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചതിന് ശേഷം സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങളെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ ഖണ്ഡികകൾ അപ്രസക്തമായതിനാൽ സിപിസിയുടെ ഓർഡർ VI ലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിടണം. ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന വ്യവഹാരകാരണത്തിന് 5 ആം ഖണ്ഡിക പ്രസക്തമല്ല. 6, 7, 9 ഖണ്ഡികകൾ അഴിമതി ആരോപണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസക്ത വസ്തുതകളൊന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അഴിമതി ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്ത വസ്തുതകൾ വാദിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ, അഴിമതി പ്രവർത്തികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി വ്യവഹാരകാരണമൊന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ ഖണ്ഡികകൾ പോലും നീക്കം ചെയ്യപ്പെടാൻ അർഹതയുണ്ട്. നേരത്തെ പ്രസ്താവിച്ചത് പോലെ, നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ കാരണം പ്രസക്ത വസ്തുതകളാൽ പിന്തുണയ്ക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ കാലാവധി ഇതിനകം അവസാനിച്ചതിനാൽ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക അനുചിതമായി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ കാരണം ഇനി പ്രസക്തമല്ല. അതിനാൽ, രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിലനിർത്തുന്നതിലൂടെ ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും നിറവേറ്റപ്പെടില്ല. അതനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും ഹർജി നിരസിക്കുന്നതിനും/അല്ലെങ്കിൽ അപ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും വേണ്ടി അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ നിലവിലുള്ള 2017 ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നമ്പർ 1 തള്ളി. ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ഉത്തരവുമുണ്ടാവില്ല.

ദിവ്യാ പാണ്ഡേ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി.

(എൽ.സി.ആർ.എ-കൾ വരുൺ ധോണ്ട്, ഷെവാലി മോംഗ എന്നിവർ സഹായിച്ചു)