અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

અહેવાલપાત્ર

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ
ફોજદારી અપીલીય હુકુમત
ફોજદારી અપીલ નં. ૧૫૭૮/૨૦૨૩
(એસ.એસ.પી. (ક્રિ.) નં. ૩૫૧૮/૨૦૨૩ માંથી ઉદભવેલ)

સેબિલ એલાન્જીપલ્લિ ...

અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઓડીશા રાજ્ય ...

સામાવાળા(ઓ)

ચુકાદો

પરવાનગી આપવામાં આવી.

વાદગ્રસ્ત હુકમ એ છે કે, જેના દ્વારા અપીલકર્તાએ દાખલ કરેલ જામીન

માટેની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા પર નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ની કલમ ૨૦(બી)(ii)(સી) હેઠળ આક્ષેપિત ગુનાઓ કરવા સબબ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે. અપીલકર્તા બે વર્ષ અને ૧૧ મહિનાથી કસ્ટડીમાં છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ એ બીજી જામીન અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલો વાદગ્રસ્ત હુકમ છે. અગાઉની જામીન અરજી તા.૦૭.૦૭.૨૦૨૨ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. હકીકતમાં, રાજ્યના વિદ્વાન કાઉન્સેલે ધ્યાન દોર્યું છે કે, ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાંથી જામીન મેળવવાનો બીજો પ્રયાસ નિષ્ફળ ગયો છે.

જ્યાં સુધી વાદગ્રસ્ત હુકમને લાગેવળગે છે, ત્યાં સુધી અમારે નોંધવું રહ્યું કે તે સબબ નીચે મુજબનું તર્ક આપવામાં આવ્યું છેઃ

> "સહઆરોપી, કે જેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે, તેણે આત્મસમર્પણ કર્યું નથી, તે ધ્યાનમાં લેતાં, આ અદાલત અરજદારની જામીન અરજી પર વિચાર ન કરવા માટે બંધાયેલી છે."

ત્યારબાદ અપીલકર્તાના કેસની સબબ નોંધ કરતાં અદાલતે આગળ જણાવ્યું કે, તેના પિતા પર શલ્યક્રિયા કરવામાં આવી છે અને અદાલતે મામલાના ઝડપી નિકાલનો નિર્દેશ આપ્યો.

અમે અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલ અને રાજ્ય વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા.

પડકારાયેલ હુકમ દર્શાવે છે કે, અદાલત જે બાબત ભાર મૂકે છે તે એ હકીકત છે કે સહઆરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો ત્યારબાદ તેણે આત્મસમર્પણ કર્યું નથી. આ એક માત્ર પરિબળ છે જેને આપણે જામીન અરજીને ધ્યાનમાં ન લેવાનું કારણ ગણી શકીએ છીએ.

પક્ષકારોના વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી, અમારો મત છે કે જામીન પર મુક્ત થયેલા સહ–સહઆરોપીએ આત્મસમર્પણ કર્યું નથી તે હકીકત સહઆરોપી, એટલે કે અપીલકર્તાના જામીન નામંજૂર કરવા માટે એક કોમન પરિબળ ન હોઈ શકે.

આવા સંજોગોમાં અમારો મત છે કે, આ મામલે ઉચ્ચ ન્યાયાલયે પુનર્વિચાર કરવો જોઈએ. અપીલની મંજૂરી છે. પડકારાયેલ હુકમ રદ કરવામાં આવે છે. ઉચ્ચ અદાલત બી.એલ.એ.પી.એલ. નં. ૬૮૦૩/૨૦૨૨ પર સુનાવણી કરશે અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને હુકમો પસાર કરશે કે, આ એક એવો કેસ છે જેમાં આરોપો ઘડવામાં આવ્યા છે અને રાજ્ય દ્વારા ફરિયાદ પક્ષે ૧૯ સાક્ષીઓની તપાસ કરવાની દરખાસ્ત છે.

અમે ઉચ્ચ ન્યાયાલયને વિનંતી કરીએ છીએ કે, તે સદરહુ અરજી પર સુનાવણી કરે અને તેનો વહેલી તકે અને જો શક્ય હોય તો, હુકમ રજૂ કર્યા

તારીખથી બે મહિનાના સમયગાળાની અંદર નિકાલ કરે.

.....ન્યાયમૂર્તિ
(કે.એમ. જોસેફ)

.....ન્યાયમૂર્તિ
(અરવિંદ કુમાર)

નવી દીલ્હી
૧૮મે ૨૦૨૩

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.