<u>अस्वीकरण</u>

नेपालीमा अनुवाद गरिएको मामिलाको निर्णय पक्षकारले आफ्नो भाषामा बुझ्नु को लागि मात्र हो। सबै व्यावहारिक र आधिकारिक उद्देश्यका लागि, फैसलाको अंग्रेजी संस्करण नै प्रामाणिक हुनेछ र कार्यान्वयनको उद्देश्यका लागि पनि अंग्रेजी भाषा मै जारी भएको फैसला मान्य हुनेछ।

[२०२३] ६ एस.सी.आर. ५६३

सेबिल एलंजिम्पल्ली

विरुद्ध

ओडिशा राज्य

(फौजदारी अपील नं. १५७८ of २०२३)

मई १८, २०२३

[के. एम. जोसेफ र अरविन्द कुमार, जेज.]

जमानत - अस्वीकृत - जब उचित नहीं - अपिलकर्ता लाग्ने मुद्दा नेपाल ड्रग्स र मनोक्रिया पदार्थ ऐन, १९८५ को दफा २०(ब)(ii)(सी) अन्तर्गत गरेको आरोपमा दुई वर्ष र ११ महिना कैदमा बसेको - जमानत अस्वीकृत - अपिलमा, निर्णय: जमानत दिइएको सह-अभियुक्त जो फरार भएको थियो, त्यसलाई कारण मानेर जमानत अस्वीकृत गर्न मिल्दैन - विवादित आदेश बदल गरियो - मुद्दा उच्च अदालतले पुनर्विचार गर्नुपर्ने - नेपाल ड्रग्स र मनोक्रिया पदार्थ ऐन, १९८५ - दफा २०(ब)(ii)(सी)।

फौजदारी अपिल अधिकारिता: फौजदारी अपील नं. १५७८ / २०२३

ओडिशा उच्च अदालत, कटक मा मिति २०.०१.२०२३ को निर्णय र आदेशबाट (बिएलएपीएल नं. ६८०३ /२०२२)

हितेन्द्र नाथ राठ, डा. जे. प्रसङ्गी, आर. श्रीरामुलु, राजीव कपूर, विकास सिन्हा, अधिवक्ताहरू अपिलकर्ताका लागि।

सामापिका बिस्वाल, अधिवक्ता प्रतिवादीका लागि।

न्यायाधीश समूहका निम्नलिखित निर्णय प्रस्तुत गरिएको छ:

१. अनुमति प्रदान गरिएको छ।

२. विवादित आदेश त्यस्तो आदेश हो जसद्वारा अपिलकर्ताले दायर गरेको जमानत आवेदन अस्वीकृत गरिएको छ।

३. अपिलकर्तालाई नेपाल ड्रग्स र मनोक्रिया पदार्थ ऐन, १९८५ को दफा २०(ब)(ii)(सी) अन्तर्गतको आरोपमा आरोपित गरिएको छ। अपिलकर्ता दुई वर्ष र ११ महिनादेखि कैदमा छन्। विवादित आदेश दोस्रो जमानत आवेदनमा पारित गरिएको आदेश हो। अघिल्लो जमानत आवेदन ७ जुलाई, २०२२ मा अस्वीकृत भएको थियो। वास्तवमा, राज्यका लागि अधिवक्ताले उच्च अदालतबाट अर्को जमानत प्राप्त गर्ने प्रयास असफल भएको बताएका छन्।

४. विवादित आदेशको सम्बन्धमा, हामी निम्नलिखित तर्क देख्दछौं:

"जमानतमा रिहा गरिएको सह-अभियुक्त अझै पनि फरार रहेको तथ्यलाई ध्यानमा राख्दै, यस अदालतले अपिलकर्ताको जमानत आवेदन स्वीकार गर्न बाध्य छैन।"

५. यसपछि अदालतले अपिलकर्ताको पक्ष लिँदै उनका बाबुले सर्जरी गराएको र अदालतले मुद्दाको त्वरित निपटारा गर्न निर्देशन दिएको देखिन्छ।

६. हामीले अपिलकर्ताका सम्मानित अधिवक्ता र राज्यका सम्मानित अधिवक्ताको तर्क सुनेका छौं।

७. विवादित आदेशले देखाउँछ कि जमानतमा रिहा गरिएको सह-अभियुक्त फरार भएको तथ्यले अदालतलाई प्रभावित गरेको छ। यही एउटै कारण देखिन्छ जुन कारणले गर्दा अदालतले जमानत आवेदन स्वीकार गर्न अस्वीकार गरेको छ।

८. पक्षका सम्मानित अधिवक्ताहरूको तर्क सुनेपछि, हामी यस मतमा छौं कि जमानतमा रिहा गरिएको सह-अभियुक्त फरार भएको तथ्य अपिलकर्ताको जमानत अस्वीकार गर्ने वैध कारण हुन सक्दैन।

९. यस्ता परिस्थितिमा, हामी यस मतमा छौं कि यो मुद्दा पुनः उच्च अदालतबाट विचार गरिनुपर्छ। यस अपिल स्वीकृत गरिएको छ। विवादित आदेश बदल गरिएको छ। उच्च अदालतले BLAPL नं. ६८०३/२०२२ लाई लिएर सुनुवाई गरी आदेश दिनेछ, कारण यो त्यस्तो मुद्दा हो जहाँ आरोप लगाइएको छ र राज्यले १९ जना अभियोजन साक्षी पेश गर्ने प्रस्ताव गरेको छ।

१०. हामी उच्च अदालतलाई आग्रह गर्छौं कि उक्त आवेदन लिएर सक्भर चाँडो र सम्भव भएसम्म आदेशको प्रतिलिपि प्राप्त भएको मितिले दुई महिनाभित्र निर्णय गरोस्।

दिव्या पाण्डेय  अपिल स्वीकृत।

(रूपांशी विरंग, एलसीआरए द्वारा सहायता गरिएको)