[2023] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਐਮ/ਐਸ ਜੇਰਮਾਈਨ ਕੈਪੀਟਲ ਐਲਐਲਸੀ ਦੁਬਈ

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1434)

09 ਮਈ, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਧਾਰਾ 102 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ' ਡੀ ' ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ : ਦੋਸ਼ੀ-'ਡੀ' ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ 'ਡੀ' ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। , ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਡੀ' ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਫ੍ਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦਾ, ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਬੇਲੋੜੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ - ਆਰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 4% ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1434

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਐਮ ਏ ਨੰਬਰ 602 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ, ਐੱਮ. ਥੰਗਾਥੁਰਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਦਾਦੂ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ, ਮੁਕੁਲ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ ਜੇ ਜੌਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.

ਲੀਵ ਗ੍ਰਾਂਟ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 2013 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 602 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।
ਤੱਥ

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ 'ਸੇਬੀ' ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਟਾਕ ਮਾਰਕੀਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2006 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਸਨ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ 20.10.2006 ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ 17.08 ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2010. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ.

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.12.2008,14.05.2009,16.11.2009 ਅਤੇ 17.08.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ

ਐਮ/ਐਸ ਜੇਰਮਾਈਨ ਕੈਪੀਟਲ ਐਲਐਲਸੀ ਦੁਬਈ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ 42.51 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ

6. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਮੁੱਦਾ ਦੂਜੇ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। 17.08.2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 38.52 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ 08.05.2006 ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।

7. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 42.51 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਮਿਤੀ 02.11.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 38.52 ਕਰੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

9. ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 16.08.2018 ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰੀਜ਼ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੀਵੰਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

12. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨਾਲ।

14. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ, ਅੱਜ ਤੱਕ, ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੱਥ

16. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਧਰਮੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਖੁਦ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਿੱਟਾ

18. ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਫ੍ਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਐਮ/ਐਸ ਜੇਰਮਾਈਨ ਕੈਪੀਟਲ ਐਲਐਲਸੀ ਦੁਬਈ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.]

ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਰੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ, ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਇੱਥੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

21. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 4% ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 08.05.2006 ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE