ਐੱਮ/ਐੱਸ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐੱਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3606)

04 ਮਈ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ 30,52 ਅਤੇ 53 - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਅਧਿਕਾਰ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ - ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ 1 ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ:ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। – ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਹੈ-ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਆਰ. ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ

ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ - ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ -ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ 52 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016-ਨਿਯਮ 21ਏ।
ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ:1.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫਐਸ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤਾ) ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ-ਹਿੱਤ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 5-07-2016 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.12 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 2.1.1 ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ. [ਪੈਰਾ 6][821-ਸੀ-ਡੀ]
1.2 ਸੰਯੁਕਤ ਰਿਣਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਕ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰ, ਜੋ ਹੁਣ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਸਟੀਐਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ/ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਬੋਝ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਡੀ. ਉੱਤੇ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6.1][822-ਏ-ਸੀ]
1.3 ਅਪੀਲ ਨੰ. 1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਜੇਐਮਟੀ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 66.77% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਮੌਰਗੇਜ, ਚਾਰਜ, ਅਨੁਮਾਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਬੋਝ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ/ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7][822-ਡੀ-ਜੀ]

1.4 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਬੇੜੇ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.2][824- ਐੱਫ -ਜੀ]

1.5 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ 30 (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਹਟਾਉਣ ਲਈ

ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ, ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 8.1][826- ਐੱਫ - ਐੱਚ]

1.6 ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) (ਈ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2), ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਅਰਥਾਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.2-8].3][827-ਏ-ਡੀ]

1.7 ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ, ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ ਅਤੇ ਬਦਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 8.4][827- ਡੀ- ਈ]

1.8 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ 2018 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭਾਵ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਵ੍ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 21 ਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਤਰਲਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 8.5][828-ਏ-ਈ]

1.9 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਦੋ ਗੁਣਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਥਨ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਹੱਲ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਉਪਲੱਬਧ ਸਹਾਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9][828- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 829- ਏ- ਸੀ]

1.10 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਡੀ. ਵੀ. ਆਈ. ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨ. ਸੀ. ਐਲ. ਏ. ਟੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਧਾਰਨ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਤਰ/ਘਟੀਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ। [ਪੈਰਾ 9.1][828-ਡੀ-ਈ]

1.11 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐੱਲਐੱਚਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕਰਣ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੋਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

ਸਾਬਕਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ. ਆਦਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।
[ਪੈਰਾ 10][829- ਐੱਫ-ਐੱਚ;]
1.12 ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05-07-2016 ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 11][830-ਬੀ-ਸੀ]
ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੇਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ ਲਈ ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (2020) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 401: [2020] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 291; ਫੀਨਿਕਸ ਏ. ਆਰ. ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਤੁਲਭਾਈ ਰਾਮੂਭਾਈ ਪਟੇਲ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 799; ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 704-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2020] 8 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 291 ਪੈਰਾ 3.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 799 ਪੈਰਾ 3.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
(2022) 9 ਐਸਸੀਸੀ 704 ਪੈਰਾ 7.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3606।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 24-08-2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪ. ਐਪ (ਏਟੀ) (ਇਨਸ) ਨੰਬਰ 703 of 2020
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਤਸਲਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਬ੍ਰਾਇਨ ਹੈਨਰੀ ਮੂਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਮਿਸ ਮਿਸਾ, ਅਨੂਪ ਰਾਵਤ, ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਮਿਸ ਚਾਰੂ ਬਾਂਸਲ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਭ ਸਿਮਰਨ ਕੌਰ, ਐਸ ਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਸੰਜੇ ਭੱਟ, ਮਿਸ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਮਚੰਦਰਨ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਆਰ. ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ

ਮਦਨ, ਧਰੁਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਬੀਨ ਮਜ਼ੂਮਦਾਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਦਿਨੇਸ਼ ਪੇਡਨੇਕਰ, ਚਾਣਕਿਆ ਕੇਸਵਾਨੀ, ਅਰਪਨ ਬਹਿਲ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਅਹਿਸਾਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਵਕੀਲ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.
1. ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 703 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ 24-08-2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ
2.1 ਉਹ ਇੱਕ ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਰਥਾਤ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਡੀ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਇਹ ਇਕ ਸਮਝ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਐਮਟੀ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ 16,82,06,100 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗਾ। (ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਸ਼ੇਅਰ) ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਡੀ. ਦਰਮਿਆਨ 150,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 28-12-2015 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ।

2.2 ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਨਓਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਸਟੀਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 450,00,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਵਿਚਕਾਰ 150,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23-12-2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦਾ ਬੋਰਡ

ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਬੋਰਡ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ 200,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ, ਡਬਲਿਊਐੱਲਡੀ, ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਵਿਸਤਰਾ ਨੇ 05-07-2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਗਿਰਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੇ ਡਬਲਿਊਐੱਲਡੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਕੇਕੇਆਰ ਅਤੇ ਐੱਲਐੱਡਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਐੱਮਟੀ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 66.77% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24-07-2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ/ਏ. ਏ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ./ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਟੀ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2.3 ਕਿ 02-11-2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ ਸੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ 2017 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 2 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ.) ਅਤੇ ਡੈੱਕਨ ਵੈਲਯੂ ਇਨਵੈਸਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਦੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ (ਡੀਵੀਆਈ) ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਇਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲਐਚਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 02-04-2018 ਨੂੰ 94.20% ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ.ਐਲਐਚਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25-07-2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡੀ. ਵੀ. ਆਈ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ)।

2.4 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈ ਏ ਨੰਬਰ 62/2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 08-06-2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 12-06-2020 ਨੂੰ ਐਡਜੁਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 225 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ। The

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 62 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 09-07-2020 ਨੂੰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 62 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੀ ਕਥਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ 2020 ਵਿੱਚ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 62 2020 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2.5 ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 62 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ-ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ 2020 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 3606 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 6372-73 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ/ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ.

3.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਸੀਓਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

3.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ("ਸੀਆਈਆਰਪੀ") 24-07-2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ (ਜੋ ਕਿ ਐਡਜੁਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 09-07-2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ) ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 07-02-2020 ਤੋਂ 11-02-2020 ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਡਜੁਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 09-07-2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 3 ਸਾਲ ਬਾਅਦ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 11-02-2020 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ 5 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੱਲਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 3 ਸਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਆਪਣੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

3.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ[1] ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਤੁਲਭਾਈ ਰਾਮੂਭਾਈ ਪਟੇਲ,[2] ਲਈ ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

3.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਬੰਧ ਹਨ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਡੀ. ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਲਾਭ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਲਏ ਸਨ। ਸਿੱਧੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਦੇ ਬੋਰਡ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13-06-2016 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ; ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਦੁਆਰਾ 23-12-2015 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਤੋਂ 26-03-2016 ਨੂੰ ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮਟੇਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ

1 (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 401

2 (2021) 2 SCC 799.

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਐਮਟੇਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 'ਮਾਨਕੀਕ੍ਰਿਤ' ਕਰਨਾ ਸੀ।

3.7 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 02-11-2017 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਬਲਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11-02-2020 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.1 ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (supra). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (supra). ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

5.1 ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ.) ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਪੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇ. ਏ. ਐੱਲ.) ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016[3] ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਜੇ. ਏ. ਐੱਲ.[4] ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[5] ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ, ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰ ਉਥਾਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਸਹਿਭਾਗੀ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ' ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ 'ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ' ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਦੇ ਪੰਥ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਓਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.2 ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਡੋਸ਼ੀਓਨ ਵੇਓਲੀਆ ਵਾਟਰ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਡੋਸ਼ੀਓਨ ਵੇਓਲੀਆ) ਨੇ ਗੋਂਡਵਾਨਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ 40,160 ਸ਼ੇਅਰ ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿੱਤ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। (ਐੱਲ & ਟੀ). ਐੱਲ ਐਂਡ ਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਓਨ ਵੇਓਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਡੀਡ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐੱਲ ਐਂਡ ਟੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਉੱਨਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਡੋਸ਼ੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ 40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ,

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ.

4 ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਜੇ. ਏ. ਐੱਲ. ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

5 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਲਐੱਡਟੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ।

5.3 ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਡੋਸ਼ੀਓਨ ਵੇਓਲੀਆ ਦੇ 40,160 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐੱਲਐੱਡਟੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਡੋਸ਼ੀਓਨ ਵੇਓਲੀਆ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.4 ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 124 ਅਤੇ 126 ਅਧੀਨ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਅਤੇ 'ਗਰੰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"25. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਗਿਰਵੀ ਸਮਝੌਤਾ 40,160 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਦੇ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ "ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ", ਜਾਂ "ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ" ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰੋ" ਜਾਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਓ" "ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"26. ..... 10-1-2012 ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ.....

30. ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (8) (i) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਗਰੰਟੀ" ਅਤੇ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (37) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

5.5 ਅੰਕ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) (ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਇੰਟਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 46-50.2 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"36. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ (8) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਜੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ 40,160 ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (8) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

37. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਇੰਟਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 401] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਜੇਪੀ ਇਨਫ੍ਰਾਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਇੰਟਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 401] ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਸਾਈਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5.6 ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਮਟੇਕ) ਭਾਵ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (ਬ੍ਰਾਸਕੋ) ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਐਲਡੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਡਬਲਯੂਐਲਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਤੀ 30.06.2016 (ਸਹੂਲਤ ਸਮਝੌਤਾ) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਤਰਕ

ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਐਲਡੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਐਸਟੀਐਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੂਲਤ ਸਮਝੌਤਾ, ਐਸਟੀਐਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅੰਤਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਡੋਸ਼ੀਓਨ ਵੇਓਲੀਆ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਸਤਰਾ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ-ਇਨ-ਇੰਟਰਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਐਲਡੀ ਨਾਲ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਐਮਟੇਕ ਅਤੇ ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫਐਸ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ (ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤਾ) ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 5-07-2016 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਐਮਟੇਕ ਸਮੁੱਚੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.1.2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ 2.1.1 ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"2.1.1.-ਵਿੱਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ' ਤੇ, ਪਲੇਡਗੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਲੇਡਗੋਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲੇਗਡ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

6.1 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੁਆਰਾ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜੁਆਇੰਟ ਲੈਂਡਰਜ਼ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਐਮਟੇਕ ਨੂੰ ਐੱਸਟੀਐੱਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਡਬਲਿਊਐੱਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਅਰਥਾਤ ਕੇ. ਕੇ. ਆਰ. ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐੱਲਐੱਡਟੀ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ/ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਬੋਝ ਬ੍ਰਾਸਕੋ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਡੀ. ਉੱਤੇ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਐਮਟੇਕ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1-ਵਿਸਤਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਜੇਐਮਟੀ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 66.77% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਮੌਰਗੇਜ, ਚਾਰਜ, ਅਨੁਮਾਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਬੋਝ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ/ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ' ਕੀ ਹੈ।

7.1 ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ[6] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਗਿਰਦਾਵਰੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

6 (2022) 9 ਐਸਸੀਸੀ 704.

"18. ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਬੇਲੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਓਨੀ ਹੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਓਨੀ ਹੀ ਥੋਕ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 152 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਲੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਮਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 153 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੇਲਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਬੇਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 154 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੇਲੀ, ਬੇਲਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨਾਲ ਬੇਲ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੇਲਰ ਅਤੇ ਬੇਲੀ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ। [ਸੈਕਸ਼ਨ 155, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਬੇਲੀ, ਬੇਲਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। [ਸੈਕਸ਼ਨ 156, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੇਲੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਣ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬੇਲਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਬੇਲਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਲੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

19. ਸੈਕਸ਼ਨ 160 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੇਲੀ ਨੂੰ ਬੇਲਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਮਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 161 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੇਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਪੁਰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ ਬੇਲੀ ਬੇਲਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 163 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬੇਲੀ ਬੇਲਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

20. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"172. "ਸੰਕਲਪ", "ਪੈਨੇਰ" ਅਤੇ "ਪਾਵਨੀ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ

ਵਾਅਦਾ, ਨੂੰ "ਵਾਅਦਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਨੂੰ "ਗਿਰਵੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੇਲੀ ਨੂੰ "ਪਾਵਨੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 172 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਹਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

22. ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਉੱਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਫਿਰ ਵੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਸੈਕਸ਼ਨ 177 ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ ਦੁਆਰਾ "ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 179 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਦਾ ਸੀਮਤ ਵਿਆਜ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.2 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ. ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਬੇੜੇ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 'ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ' ਆਦਿ ਤੱਕ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ

ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ 16-08-2019 ਤੋਂ 6-06-2018 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 2018 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਜੋ ਐਕਟ ਨੰ. 2019 ਦਾ 26, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"30. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। - (2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤਰਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਵਿਆਖਿਆ 1. -ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2. -ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ -

(i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਡਜੂਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਡਜੂਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ;

(ਡੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਐਫ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ.
ਵਿਆਖਿਆ. -ਖੰਡ (ਈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8.1 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ 30 (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (1), ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

8.2 ਇਹ ਕੋਡ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।

8.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) (ਈ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2), ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਅਰਥਾਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8.4 ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਨੰ. 1-ਵਿਸਤਰਾ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ, ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਬਦਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8.5 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ - ਵਿਸਤਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 7.31 ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।- (1) ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇਣੇ ਹਨ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ 2018 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਵ੍ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016[8] ਦਾ ਨਿਯਮ 21-ਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਤਰਲਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੋ ਗੁਣਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕਥਨ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਮੁੜ੍ਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਹੱਲ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤਰਲਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ।

8 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤਰਲਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ।

ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਾਂਗੇ। ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਡੀਵੀਆਈ (ਡੈਕਨ ਵੈਲਯੂ ਇਨਵੈਸਟਰਜ਼) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਤਰਲਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਉਪਲੱਬਧ ਸਹਾਰਾ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। 1-ਵਿਸਤਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੱਲ ਹੋਵੇਗਾ।

9.1 ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਡੀ. ਵੀ. ਆਈ. ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਧਾਰਨ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਤਰ/ਘਟੀਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ।

10. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਦਿਨਕਰ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ-ਐਮਟੇਕ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ, ਲੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਐਮਟੇਕ ਦੇ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕਰਣ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਬਕਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸ਼ੇਅਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਸਤਰਾ ਨੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਐੱਚ. ਜੀ. ਆਦਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

11. ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐੱਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05-07-2016 ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਸ਼ੁਭੰਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler