നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

നിയമാനന്തര പ്രതിനിധികൾ വഴി കെ. ചിന്നമ്മാൾ (പരേത)

v.

എൽ. ആർ. ഏക്നാഥും മറ്റൊരാളും

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ (എസ്) 3626)

മെയ് 11, 2023

[ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരി, ജസ്റ്റിസ് അഹ്സാനുദ്ദീൻ അമാനുല്ല]

1955-ലെ തമിഴ്നാട് കർഷക കുടിയാന്മാരുടെ സംരക്ഷണ നിയമം – *3, 4* എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം – കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ – ഫസ്ലി വർഷം *1419* മുതൽ ഫസ്ലി വർഷം *1424* വരെയുള്ള *(2009* മുതൽ *2014* വരെ*)* പാട്ട വാടക നൽകാത്തതിനാൽ കുടിയൊഴിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ *2015* ലെ ടി.സി.ടി.പി നമ്പർ *5* റവന്യൂ കോടതിയിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്തു – ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാട്ട വാടകയായി *31 1/2* ചാക്ക് നെല്ലോ അതിന് തുല്യമായ തുകയോ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകണമെന്നും, അല്ലാത്തപക്ഷം അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കും എന്നും ഉത്തരവായി – പാട്ട തുക ഒടുവിൽ *18.02.2021* ന് അപ്പീൽവാദികൾ നിക്ഷേപിച്ചു – തുടർന്ന്, അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി റവന്യൂ കോടതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു – രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാട്ട വാടക അടച്ചില്ല എന്ന കാരണത്താൽ *03.12.2021* ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റവന്യൂ കോടതി ഒഴിപ്പിക്കൽ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവിട്ടു – റവന്യൂ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് അപ്പീൽവാദികൾ സമർപ്പിച്ച റിവിഷൻ ഹർജി ഹൈക്കോടതി തള്ളി – അപ്പീലിൽ, ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു: റവന്യൂ കോടതി പാസാക്കിയ *04.02.2019* ലെ മുഖ്യ ഉത്തരവ് അപ്പീൽവാദികൾ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അന്തിമമായി – കൂടാതെ, റവന്യൂ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാലിച്ചില്ല – *1955* ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് *3* ഉം വകുപ്പ് *4* ഉം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സഹായകമാകില്ല, കാരണം വകുപ്പ് *3* അനുസരിച്ച്, റവന്യൂ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച വാടക വൈകി അടയ്ക്കുന്നത് കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സാധുതയുള്ള കാരണമാണ്, അതുപോലെ, കുടിശ്ശിക ഒരു വർഷത്തെ പാട്ടത്തുക മാത്രമായിരിക്കുന്ന ചില പരിമിതമായ കേസുകളിൽ മാത്രം കൈവശാവകാശം

പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ വകുപ്പ് *4* വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയത് മൂന്ന് ഫസ്ലി വർഷത്തേക്കാണ് – അപ്പീലിൽ മെറിറ്റ് ഇല്ല.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: **1.** ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിൽ ഈ കോടതി ഒരു മെറിറ്റും കാണുന്നില്ല. തുടക്കത്തിൽ, റവന്യൂ കോടതി പാസാക്കിയ **04.02.2019** ലെ ഉത്തരവ് നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികൾ ഒരിക്കലും എതിർത്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ, കുടിയാൻ-ഭൂവുടമ ബന്ധം തർക്കവിഷയമല്ല. കൂടാതെ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി **1419** മുതൽ **1424** വരെ ഓരോ വർഷവും **65** കിലോഗ്രാം വീതം ഭാരമുള്ള **10 1/2** ചാക്ക് നെല്ല് പാട്ട വാടകയായി ഈടാക്കുന്നതിനായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും; ആത്യന്തികമായി, **1421, 1423, 1424** എന്നീ നമ്പർ ഫസ്ലി(കൾ)ക്കായി **31 1/2** ചാക്ക് നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ അതിന് തുല്യമായ തുക എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന്റെ രൂപത്തിലായിരുന്നു **04.02.2019** ന് റവന്യൂ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, **04.02.2019** ലെ മുഖ്യമായ ഉത്തരവ്, ചോദ്യം ചെയ്യാത്തതിനാൽ അന്തിമമായി. **10.10.2020** ന് **04.02.2019** ലെ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടും, രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ, അതായത് **09.12.2020** വരെ ഇത് പാലിച്ചില്ല. **[**ഖണ്ഡിക **20][838-B-D]**

2. **06.11.2020** ന് അപ്പീൽവാദികൾ ഒരു ലീഗൽ നോട്ടീസ് അയക്കുകയും, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോട് വാടക പിരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, നിയമപരമായി പണമടയ്ക്കാനുള്ള അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിറവേറ്റപ്പെട്ടിട്ടില്ല. **04.02.2019** ലെ ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്യാത്തതിനാൽ, നിയമാനുസൃതമായി പണമടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും അതിനാൽ, ലീഗൽ നോട്ടീസിലൂടെ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് എതിർകക്ഷികളോട് വന്ന് വാടക പിരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ, ലഭ്യതക്കുറവ് അല്ലെങ്കിൽ എതിർപ്പ് / എന്നിവ കാരണം തുക സ്വീകരിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് **04.02.2019** ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം **31 1/2** ചാക്ക് നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ അതിന് തുല്യമായ തുക റവന്യൂ കോടതിയിൽ എളുപ്പത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കാമെന്ന് കൃത്യമായി വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു; ആത്യന്തികമായി പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ, **18.02.2021** ന് വൈകിയാണെങ്കിലും അപ്പീൽവാദികൾ അത് ചെയ്തതായി പ്രസ്താവിക്കുന്നു. **22. [**ഖണ്ഡിക **21] [838-D-F]**

3. നിയമത്തിലെ **3, 4** വകുപ്പുകൾ സഹായകമാകുമെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം തെറ്റാണ്, കാരണം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് **3** പ്രകാരം റവന്യൂ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വാടക വൈകി അടയ്ക്കുന്നത് കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിന് സാധുതയുള്ള കാരണമാണ്. അതുപോലെ, ഒരു വർഷത്തെ പാട്ടത്തുക മാത്രം കുടിശ്ശികയുള്ള പരിമിതമായ കേസുകളിൽ മാത്രമേ കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് **4** വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ; എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയത് മൂന്ന് ഫസ്ലി വർഷത്തേക്കാണ്. **(**ഖണ്ഡിക **23)[845-D-E]**

എസ്.എൻ. സുന്തലൈമുത്തു ചെട്ടിയാർ *v.* പളനിയാണ്ടവൻ, **AIR1966 SC 469 : [1966] SCR 450** – ബാധകമല്ല.

ജി. പൊന്നയ്യ തേവർ *v.* നെല്ലയം പെരുമാൾ പിള്ള, **(1977) 1 SCC 500 : [1977] 2 SCR 446** – വ്യതിരിക്തമാക്കി.

എസ്താല റബ്ബർ *v.* ദാസ് എസ്റ്റേറ്റ് *(*പി*)* ലിമിറ്റഡ്, **(2001) 8 SCC 97 : [2001] 3 Suppl. SCR 68**; ഗാർമെന്റ് ക്രാഫ്റ്റ് *v.* പ്രകാശ് ചന്ദ് ഗോയൽ, **(2022) 4 SCC 181** – ആശ്രയിച്ചു.

കോഗ്നിസൻസ് ഫോർ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫ് ലിമിറ്റേഷൻ, ഇൻ റേ, **(2022) 2 SCC 117;** എസ്. കാശി **v.** സ്റ്റേറ്റ്, **(2021) 12 SCC 1** – പരാമർശിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1966] SCR 450	ബാധകമല്ല	ഖണ്ഡിക **24**
[1977] 2 SCR 446	വ്യതിരിക്തമാക്കി	ഖണ്ഡിക **25**
[2001] 3 Suppl.SCR 68	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക **31**
[2022] 4 SCC181	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക **31**

[2022] 2 SCC117 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക **26**

[2021] 12 SCC 1 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക **27**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3626.

2022 ലെ സിആർപി (എൻപിഡി) (എംഡി) നമ്പർ 271 ലെ മധുരയിലെ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 25.04.2022 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

എസ്.ഗൗതമൻ, സന്ദീപ് റാണ, എം.വെൺമണി, എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

എസ്.ഡി. ദ്വാരകനാഥ്, ചന്ദ് ഖുറേഷി, രമ കാന്ത് ശർമ്മ, സുകേഷ് ഘോഷ് എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് അഹ് സനുദ്ദീൻ അമാനുല്ല,

ഇരു കക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേട്ടു.

2. അനുമതി നൽകി.

3. മധുരയിലെ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി (ഇനിമുതൽ "ഹൈക്കോടതി" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) ബെഞ്ചിന്റെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ 2022 ലെ സിവിൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ (എൻപിഡി) (എംഡി) നമ്പർ 271 ലെ (ഇനിമുതൽ "സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) 25.04.2022 ലെ അന്തിമ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെയാണ് (ഇനിമുതൽ "അപവദിത വിധിന്യായം എന്ന്

പരമാർശിക്കപ്പെടുന്നു) ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 (ഇനി മുതൽ "ഭരണഘടന" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) ആശ്രയിച്ച് അപ്പീൽവാദികൾ സമർപ്പിച്ച സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി ഹൈക്കോടതി തള്ളി.

വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലം:

4. ഫസ്ലി 1419 മുതൽ ഫസ്ലി 1424 വരെ (2009 മുതൽ 2014 വരെയുള്ള വർഷങ്ങൾ) 65 കിലോഗ്രാം ഭാരമുള്ള 10 1/2 ചാക്ക് നെല്ല് എന്ന നിരക്കിൽ പാട്ട വാടക നൽകാത്തതിനാൽ അപ്പീൽവാദികളെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 08.12.2014 ന് മധുര റവന്യൂ കോടതി (ഇനിമുതൽ "റവന്യൂ കോടതി" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടും) മുൻപാകെ 2015 ലെ ടി.സി.ടി.പി. നമ്പർ 5 ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു.

5. 04.02.2019 ന് 2015 ലെ ഐഎ നമ്പർ 29 ൽ 2015 ലെ ടിസിടിപി നമ്പർ 5 ൽ, ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനകം 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ലോ അതിന് തുല്യമായ തുകയോ പാട്ട വാടകയായി നൽകണമെന്നും, അല്ലാത്തപക്ഷം അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കണമെന്നും റവന്യൂ കോടതി സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ ഉത്തരവിട്ടു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് 1421, 1423, 1424 എന്നീ ഫസ്ലി (കളുടെ) പാട്ട വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനുശേഷം കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ലീഗൽ നോട്ടീസുകൾ കൈമാറിയെങ്കിലും പാട്ടത്തുക ഒടുവിൽ 18.02.2021 ന് അപ്പീൽവാദികൾ നിക്ഷേപിച്ചതായി പറയപ്പെടുന്നു. 22.02.2021 തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒരു മെമ്മോ റവന്യൂ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

6. 03.12.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തുക പാട്ട വാടകയായി നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2015 ലെ ടിസിടിപി നമ്പർ 5 ൽ 2021 ലെ 15-ാം നമ്പർ ഐ.എ നമ്പർ 15 റവന്യൂ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചു. 03.12.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദികൾ രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാട്ട വാടക നിക്ഷേപിച്ചില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ഇത് അനുവദിച്ചു.

7. 2022 ലെ 271-ാം നമ്പർ സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി (എൻപിഡി) വഴി 03.12.2021 ലെ ഉത്തരവിനെ അപ്പീൽവാദികൾ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ മധുര ബെഞ്ചിൽ ചോദ്യം

ചെയ്തു. റവന്യൂ കോടതിയിലെ സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ 2015 ലെ ടി.സി.ടി.പി നമ്പർ 5 ൽ 2021 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 15 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 03.12.2021 ലെ ഉത്തരവ് ശരിവച്ച് അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഇത് തള്ളിക്കളയുകയും അത് നിലവിലെ അപ്പീലിലേക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്തു. ഹ്രസ്വമായ ഉത്തരവ് പൂർണ്ണമായും ചുവടെ വേർതിരിച്ചെടുക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു:

> *"2015* ലെ ടി.സി.ടി.പി നമ്പർ *5* ൽ *2021* ലെ ഐ.എ നമ്പർ *15* ൽ മധുര റവന്യൂ കോടതിയിലെ സ്പെഷ്യൽ സബ് കളക്ടർ *03.12.2021* ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ, റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർ ഈ കോടതിയിൽ സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി സമർപ്പിച്ചു.
>
> *2.* ഇരുപക്ഷത്തിനും വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേൾക്കുകയും ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.
>
> *3. 04.02.2019* ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, *2015* ലെ ടി.സി.ടി.പി നമ്പർ *5* ലെ *29*-ാം നമ്പർ ഐ.എ.പ്രകാരം, *1421, 1423, 1424* എന്നീ മൂന്ന് ഫസ്ലികളുടെ പാട്ടത്തുക ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ മധുര റവന്യൂ കോടതി റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. *10.10.2020* ന് റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർക്ക് ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ചിരുന്നു. അതിനാൽ, റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർ *10.10.2020* മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാട്ട തുക നൽകണം, പക്ഷേ അവർ സമയപരിധിക്ക് ശേഷം *18.02.2021* ന് മാത്രമാണ് പാട്ട തുക നിക്ഷേപിച്ചത്. എതിർകക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാട്ടത്തുക നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർ പറയുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ കോടതി റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരോട് ഭൂമി ഒഴിയാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് ഉചിതമാണ്. ഈ റിവിഷൻ ഹർജി അനുവദിക്കുന്നതിന് ഈ കോടതി സാധുതയുള്ള ഒരു കാരണവും കണ്ടെത്തുന്നില്ല.
>
> *4.* അതനുസരിച്ച്, ഈ സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി തള്ളുകയും മധുര റവന്യൂ കോടതിയിലെ സ്പെഷ്യൽ സബ് കളക്ടർ *2015* ലെ ടിസിടിപി നമ്പർ *5* ൽ *03.12.2021* തീയതിയിലെ *2021* ലെ *15*-ാം നമ്പർ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ചെലവൊന്നുമില്ല. തൽഫലമായി, ബന്ധപ്പെട്ട പലവക ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കുന്നു."

<u>അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദങ്ങൾ:</u>

8. 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് 10.10.2020 ന് മാത്രമാണ് തങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചതെന്നും 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ, 06.11.2020 ന് (എ) 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ലിന്റെ പാട്ടവാടക നൽകാനുള്ള സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ചും, (ബി) യഥാർത്ഥ പാട്ടക്കാരന്റെ നിയമപരമായ എല്ലാ അവകാശികളുമായും വന്ന് പാട്ട വാടക പിരിക്കാൻ അവരോട് ആവശ്യപ്പെട്ടും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ലീഗൽ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

9. 11.11.2020 ന്, അപ്പീൽവാദികൾ കർഷക കൂടിയാന്മാരുടെ അഞ്ച് നിയമപരമായ അവകാശികളുമായി ഒരുമിച്ച് വരണമെന്നും 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ലിന്റെ പാട്ട വാടക കൂടിശ്ശിക അദ്ദേഹത്തിന് നൽകണമെന്നും യഥാർത്ഥ പാട്ടക്കാരന്റെ അവകാശികളിൽ നിന്ന് സമ്മതം വാങ്ങിയ ശേഷം അവർ അത് സ്വീകരിക്കുമെന്നും ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകി. അതിനുശേഷം 07.12.2020 ലെ റെപ്ലിക്കേഷൻ നോട്ടീസ് ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി പുറപ്പെടുവിച്ചതായി അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

10. പാട്ടക്കുടിശ്ശിക സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷികൾ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ 18.02.2021 ന് റവന്യൂ കോടതിയിലെ സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറുടെ സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ ട്രഷറിയിൽ 28,563 രൂപ കോടതിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചതായും അത്തരം നിക്ഷേപത്തിന്റെ രസീത് സഹിതം 22.02.2021 ലെ മെമ്മോ അപ്പീൽവാദികൾ സമർപ്പിച്ചതായും അഭിഭാഷകൻ കോടതിയെ അറിയിച്ചു.

11. അതിനുശേഷം മാത്രമാണ് 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ലിന്റെ പാട്ടവാടക രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ അടച്ചിട്ടില്ലെന്ന കാരണത്താൽ അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനായി 2015 ലെ ടിസിടിപി നമ്പർ 5 ലെ 2021 ലെ ഐ.എ. നമ്പർ 15 എതിർകക്ഷികൾ റവന്യൂ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തത്.

12. 2015 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 15-ൽ അപ്പീൽവാദികൾ മുഴുവൻ നിലപാടും വിശദീകരിക്കുകയും പാട്ട വാടക തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തി എന്നത് നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും, റവന്യൂ കോടതിയിലെ സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ 2015 ലെ ടി.സി.ടി.പി നമ്പർ 5 ലെ 2012 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 15 ലെ 03.12.2021 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

13. 25.04.2022 ലെ സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി നിരസിക്കുകയും റവന്യൂ കോടതിയിലെ സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ പാസ്സാക്കിയ 03.12.2021 ലെ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. 1955-ലെ തമിഴ്നാടിലെ കർഷക കുടിയാന്മാരുടെ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (ഇനി മുതൽ "നിയമം" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) കുടിശ്ശിക തുക നിക്ഷേപിച്ച ശേഷം കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ കാലതാമസം, അതിരുകടന്നതല്ലാത്തതിനാൽ, അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും വാദിച്ചു. കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിനുള്ള കാരണമായി വാടക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം നിയമത്തിലെ മൂന്നാം വകുപ്പിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന മറ്റൊരു വാദവും അഭിഭാഷകൻ മുന്നോട്ട് വെച്ചു.

14. 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് 10.10.2020 ന് മാത്രമാണ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ലഭിച്ചതെന്നും ഒടുവിൽ 18.02.2021 ന് പേയ്മെന്റ് നടത്തിയെന്നും കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കണക്കിലെടുത്ത് കാലതാമസം ക്ഷമിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു.

15. വാടക കുടിശ്ശിക അടച്ചാൽ ഭൂമിയുടെ കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 4 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

<u>ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വാദങ്ങൾ:</u>

16. ഇതിന് വിപരീതമായി, 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് 10.10.2020 ന് അവർക്ക് ലഭിച്ചുവെന്നും അതിനാൽ 09.12.2020 ഓടെ, അതായത് 2 മാസത്തിനുള്ളിൽ ഇത് പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കൂടാതെ, യഥാർത്ഥ പാട്ടക്കാരന്റെ നിയമപരമായ എല്ലാ അവകാശികളും ഒത്തുചേർന്ന് വാടക കൈപ്പറ്റി രസീത് നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് അപ്പീൽവാദികൾ ഒരു ബാലിശമായ ലീഗൽ

നോട്ടീസ് അയച്ചതായും 21.12.2020 ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഇതിന് ഉചിതമായി മറുപടി നൽകിയതായും അപ്പീൽവാദികൾ പാട്ടത്തുക അടയ്ക്കാൻ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

17. 18.02.2021 ന് 37,820 രൂപയ്ക്ക് പകരം 28,563 രൂപ മാത്രമാണ് നിക്ഷേപിച്ചതെന്നും ബാക്കി തുക ഇതുവരെ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വാദിച്ചു. 2022 ലെ ഒന്നാം നമ്പർ വിധിനടത്തൽ നടപടിക്രമങ്ങളും 2022 ലെ ഇ.എ നമ്പർ 5 ഉം പോലീസ് സംരക്ഷണത്തിനും വിതരണത്തിനുമായി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത് ഒടുവിൽ 13.10.2022 ന് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുവെന്നും ഉള്ള വസ്തുത അപ്പീൽവാദികൾ മറച്ചുവെച്ചുവെന്നും ഉന്നയിച്ചു.

<u>വിശകലനവും, ന്യായവാദവും, നിഗമനവും</u>:

18. രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഈ കോടതി വാക്കാൽ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദികൾ മൊത്തം 16 പേജുള്ള രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങൾ (നിയമത്തിൽ നിന്നുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) അതിന്റെ പകർപ്പ് എതിർകക്ഷികൾക്ക് കൈമാറാതെ സമർപ്പിച്ചു. കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദികൾ എതിർഭാഗത്തിന് പകർപ്പ് നൽകാതെ വൈകിയ വേളയിൽ വീണ്ടും വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഒരു പട്ടിക സമർപ്പിച്ചു.

19. അതിനാൽ, ഈ കോടതി സാധാരണയായി ഇത് പരിഗണിച്ചാൽ പോലും നിരസിക്കുമായിരുന്നെങ്കിലും നീതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിനായി, രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങളുടെയും വിധിന്യായങ്ങളുടെയും പകർപ്പ് എതിർഭാഗത്തിന് സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിനാൽ, കോടതി പാസാക്കാൻ പോകുന്ന ഉത്തരവ് എതിർഭാഗത്തിന് ദോഷകരമാകാതിരിക്കാൻ രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങളും സമർപ്പിച്ച വിധിന്യായങ്ങളും വിലയിരുത്തി. അപ്പീൽവാദികൾ ആശ്രയിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾ ചുവടെ ഉചിതമായിടത്ത് കോടതി പരാമർശിക്കും.

20. വിഷയം പരിഗണിച്ച കോടതി ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിൽ ഒരു മെറിറ്റും കാണുന്നില്ല. റവന്യൂ കോടതി പാസാക്കിയ 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് ഇവിടെ അപ്പീൽവാദികൾ ഒരിക്കലും എതിർത്തിട്ടില്ല എന്നതിൽ നിന്ന് ആരംഭിക്കാം. അതിനാൽ, കുടിയാൻ-ഭൂവുടമ ബന്ധം തർക്കവിഷയമല്ല. കൂടാതെ, എതിർകക്ഷി 1419 മുതൽ 1424 വരെ ഓരോ വർഷവും 65 കിലോഗ്രാം വീതം തൂക്കമുള്ള 10 1/2 ചാക്ക് നെല്ലിന്റെ പാട്ട വാടക

ഈടാക്കുന്നതിനായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും; ആത്യന്തികമായി, 1421, 1423, 1424 എന്നീ ഫസ്ലി (കൾ) ക്കായി 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ അതിന് തുല്യമായ തുക എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന്റെ രൂപത്തിലായിരുന്ന 04.02.2019 ന് റവന്യൂ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 04.02.2019 ലെ മുഖ്യ ഉത്തരവ്, ഒരിക്കലും വിമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അന്തിമമായി. 10.10.2020 ന് 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടും, രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ, അതായത് 09.12.2020 നകം ഇത് പാലിച്ചില്ല.

21. 06.11.2020 ന് അപ്പീൽവാദികൾ ഒരു നിയമപരമായ അറിയിപ്പ് അയയ്ക്കുകയും, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോട് വാടക പിരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തതിലൂടെ, നിയമപരമായി പണമടയ്ക്കാനുള്ള അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിറവേറ്റിയിട്ടില്ല. 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്യാത്തതിനാൽ, നിയമാനുസൃതമായി പണമടയ്ക്കാൻ തങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും അതിനാൽ, ലീഗൽ നോട്ടീസിലൂടെ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് എതിർകക്ഷികളോട് വന്ന് വാടക പിരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ, ലഭ്യതക്കുറവ് അല്ലെങ്കിൽ എതിർപ്പ് എന്നിവ കാരണം സ്വീകരിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ അതിന് തുല്യമായ തുക റവന്യൂ കോടതിയിൽ എളുപ്പത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കാമെന്ന് കൃത്യമായി വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു; ആത്യന്തികമായി പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ, 18.02.2021 ന് വൈകിയാണെങ്കിലും അപ്പീൽവാദികൾ അത് ചെയ്തതായി പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

22. നിയമത്തിലെ 3, 4 വകുപ്പുകൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

> **"3.** ഭൂവുടമകൾ കർഷക കുടിയാന്മാരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കരുത്
>
> *(1)* തുടർന്നുള്ള ഉപവകുപ്പുകൾക്ക് വിധേയമായി, ഒരു കർഷക കുടിയാനെയും ഭൂവുടമയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ വിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റെന്തെങ്കിലുമൊന്നിന്റെയോ ഭാഗമായി കൈവശവസ്തുവിൽ നിന്നോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്ത് നിന്നോ കുടിയൊഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല.

(2) അടുത്ത ഉപവകുപ്പിന് വിധേയമായി,

(എ) 1956-ലെ തമിഴ്നാടിലെ കർഷക കുടിയാന്മാരുടെ സംരക്ഷണ *(*ഭേദഗതി*)* നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ്, *1952*-ലെ തഞ്ചാവൂർ ടെനന്റ്സ് ആൻഡ് പനയാൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്ട് *(1952*-ലെ തമിഴ്നാട് ആക്ട് *14)* പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ, ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം വാടക ആറാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ അടയ്ക്കാത്തവർ അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട വാടക, അത്തരം വാടക കുടിശ്ശികയായി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം വാടക നൽകിയിട്ടില്ലാത്തവർ; അല്ലെങ്കിൽ

*(*എഎ*)* ഈ നിയമത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തമിഴ്നാട്ടിലെ മറ്റ് പ്രദേശങ്ങളിൽ, *1954* മാർച്ച് *31* ന് ശേഷം ലഭിക്കേണ്ട വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം വാടക ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അടയ്ക്കാത്തവർ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ശേഷം ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട വാടകയുടെ കാര്യത്തിൽ, അത്തരം വാടക കുടിശ്ശികയായി കഴിഞ്ഞ് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം വാടക നൽകിയിട്ടില്ലാത്തവർ; അല്ലെങ്കിൽ

*(*ബി*)* കൃഷിയെയോ അതിലെ ഏതെങ്കിലും വിളയെയോ നശിപ്പിക്കുന്നതോ ഹാനികരമോ ആയ എന്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ചെയ്തവരോ അശ്രദ്ധ കാണിച്ചവരോ കൃഷി ചെയ്യുന്നത് പൂർണ്ണമായും നിർത്തിയവർ; അല്ലെങ്കിൽ

*(*സി*)* കാർഷിക ആവശ്യങ്ങൾക്കോ തോട്ടകൃഷിക്കോ അല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഭൂമി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളവർ; അല്ലെങ്കിൽ

*(*ഡി*)* ഭൂവുടമയുടെ ഭൂമിയിലുള്ള ഉടമസ്ഥാവകാശം മനഃപൂർവം നിഷേധിച്ചവർ;

എന്നിവർക്ക് ഉപവകുപ്പ് *(1)* ബാധകമല്ല.

വിശദീകരണം *I.* – നിർവ്യാജമായ വസ്തുതാപരമായ പിഴവിനെ തുടർന്ന് ഭൂവുടമയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം നിഷേധിക്കുന്നത് ഈ ഖണ്ഡത്തിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ മനഃപൂർവ്വമായ ഒന്നല്ല.

വിശദീകരണം *II.* – *1956*-ലെ തമിഴ്നാടിലെ കർഷക കുടിയാന്മാരുടെ സംരക്ഷണ *(*ഭേദഗതി*)* നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ്, *1952*-ലെ തഞ്ചാവൂർ ടെനന്റ്സ് ആൻഡ് പനയാൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്ട് *(1952*-ലെ തമിഴ്നാട് ആക്ട് *14)* പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ നിയമത്തിൽ "ഈ നിയമത്തിന്റെ ആരംഭം" എന്ന പ്രയോഗം മേൽപ്പറഞ്ഞ തീയതിയെ പരാമർശിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കും.

വിശദീകരണം *III.* – കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട പ്രദേശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ *(*എഎ*)* ഖണ്ഡത്തിന് പകരമായി ഇനിപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡം പ്രാബല്യത്തിൽ വരും, അതായത്:–

"(എഎ) 1963-ലെ തമിഴ്നാട് കൾട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനൻറ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആൻഡ് പേയ്മെന്റ് ഓഫ് ഫെയർ റെന്റ് (എക്സ്റ്റൻഷൻ റ്റു ആഡഡ് ടെറിട്ടറീസ്) ആക്ട് ആദ്യമായി [ഫോർട്ട് സെന്റ് ജോർജ്ജ് ഗസറ്റിൽ] പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതിയിൽ ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതും അത്തരം തീയതിക്ക് ഒരു മാസം മുമ്പ് സമാഹരിക്കേണ്ടതുമായ വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം തീയതിക്ക് ശേഷം ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം വാടക നൽകാത്തവരോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം തീയതിക്ക് ശേഷം ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അത്തരം വാടക കുടിശ്ശികയായി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം വാടക നൽകാത്തവരോ; അല്ലെങ്കിൽ"

വിശദീകരണം *IV.* – കന്യാകുമാരി ജില്ലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ *(*എഎ*)* ഖണ്ഡത്തിന് പകരമായി ഇനിപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡം പ്രാബല്യത്തിൽ വരും, അതായത്:–

(എഎ) 1972-ലെ തമിഴ്നാട് കൾട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനന്റ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആൻഡ് പേയ്മെന്റ് ഓഫ് ഫെയർ റെന്റ് (എക്സ്റ്റൻഷൻ ടു കന്യാകുമാരി ഡിസ്ട്രിക്ട്) ആക്ട് തമിഴ്നാട്

ഗവൺമെന്റ് ഗസറ്റിൽ ആദ്യം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതിയിൽ ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതും അത്തരം തീയതിക്ക് ഒരു മാസം മുമ്പ് സമാഹരിക്കേണ്ടതുമായ വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം തീയതിക്ക് ശേഷം ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം വാടക നൽകാത്തവരോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം തീയതിക്ക് ശേഷം ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട വാടകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അത്തരം വാടക കുടിശ്ശികയായി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം വാടക നൽകാത്തവരോ; അല്ലെങ്കിൽ]"

(3)(എ)

(i) 1954 മാർച്ച് 31 ന് ശേഷം, ഈ നിയമം ആരംഭിച്ച് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭിക്കേണ്ട വാടകയുടെ കാര്യത്തിൽ;

(ii) ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കുടിശ്ശികയുള്ള വാടകയുടെ കാര്യത്തിൽ, വാടക കുടിശ്ശികയായ തീയതി കഴിഞ്ഞ് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ;

കർഷക കുടിയാന് വാടക കോടതിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ, വാടക വസ്തുരൂപത്തിലാണ് നൽകേണ്ടതെങ്കിൽ, നിക്ഷേപ തീയതിയിലെ അതിന്റെ വിപണി മൂല്യം ഭൂവുടമയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നിക്ഷേപിക്കാം.

(ബി) നിക്ഷേപത്തിന്റെ അറിയിപ്പ് ഭൂവുടമയ്ക്ക് നൽകുന്നതിന് കോടതി ഉത്തരവിടുകയും ഉടനടിയുള്ള അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം, നിക്ഷേപിച്ച തുക കർഷക കുടിയാനിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട ശരിയായ വാടക തുകയെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇനിയും എന്തെങ്കിലും തുക കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ, ഭൂവുടമയുടെയും കർഷക കുടിയാന്റെയും ആപേക്ഷിക സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടെ അത്തരം തുക നിക്ഷേപിക്കാൻ ന്യായവും നീതിയുക്തവുമായി കണക്കാക്കാവുന്ന സമയം കർഷക കുടിയാന് കോടതി അനുവദിക്കും. കൂടുതൽ തുക കുടിശ്ശികയില്ലെന്ന് കോടതി വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ കോടതി ഉത്തരവ് പ്രകാരം കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കുന്ന സമയത്തിനുള്ളിൽ കർഷക കുടിയാൻ നിക്ഷേപിക്കുകയാണെങ്കിൽ,

മേൽപ്പറഞ്ഞ അവസാന ഉപവകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ കർഷക കുടിയാൻ വാടക അടച്ചതായി കണക്കാക്കും. കൂടുതൽ തുക നിക്ഷേപിക്കേണ്ടി വരികയും, കർഷക കുടിയാൻ കോടതി അനുവദിച്ച സമയത്തിനുള്ളിൽ അത് ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയുമാണെങ്കിൽ, (4) ഉപവകുപ്പിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നതുപോലെ ഭൂവുടമയ്ക്ക് കർഷക കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കാം.

(സി) ഈ ഉപവകുപ്പിലെ "കോടതി" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥം കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിനുള്ള വിധിയോ ഉത്തരവോ പാസാക്കിയ കോടതി, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം വിധിയോ ഉത്തരവോ ഇല്ലാത്തിടത്ത് റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ എന്നാണ്.

വിശദീകരണം *I* – തിരുനെൽവേലി ജില്ലയിലെ ചെങ്കോട്ട താലൂക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ ഉപവകുപ്പിന്റെ ഖണ്ഡം (എ) ൽ 'ഈ നിയമത്തിന്റെ ആരംഭം' എന്ന പ്രയോഗം 1963-ലെ തമിഴ്നാട് കൾട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനൻറ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആൻഡ് പേയ്മെന്റ് ഓഫ് ഫെയർ റെന്റ് (അമെൻഡ്മെന്റ്) ആക്ട് ആദ്യമായി ഫോർട്ട് സെന്റ് ജോർജ്ജ് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതിയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കും.

വിശദീകരണം *II*. – കൂട്ടിച്ചേർത്ത പ്രദേശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ ഉപവകുപ്പിന്റെ (എ) ഖണ്ഡത്തിലെ (1) ഉപവകുപ്പിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന '1954 മാർച്ച് 31 ന് ശേഷം ലഭിക്കേണ്ട വാടക' എന്ന പ്രയോഗം 1963-ലെ തമിഴ്നാട് കൾട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനൻറ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആൻഡ് പേയ്മെന്റ് ഓഫ് ഫെയർ റെന്റ് (എക്സ്റ്റൻഷൻ റ്റു ആഡഡ് ടെറിട്ടറീസ്) ആക്ട് ഫോർട്ട് സെന്റ് ജോർജ്ജ് ഗസറ്റിൽ ആദ്യമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതിക്ക് ഒരു മാസം മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ ലഭിക്കേണ്ട വാടകയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കും.

വിശദീകരണം *III*. കന്യാകുമാരി ജില്ലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ (എ) ഖണ്ഡത്തിലെ (i)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ വരുന്ന '1954 മാർച്ച് 31-ന് കുടിശ്ശികയായ വാടക' എന്ന പ്രയോഗം, 1972-ലെ തമിഴ്നാട് സർക്കാർ ഗസറ്റിൽ ആദ്യമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച '[തമിഴ്നാട്] കൾട്ടിവേഷൻ ടെനന്റ്സ്, പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആൻഡ് പേയ്മെന്റ് ഓഫ് ഫെയർ റെന്റ് (എക്സ്റ്റൻഷൻ ടു കന്യാകുമാരി ഡിസ്ട്രിക്ട്) ആക്ട്' എന്ന

നിയമത്തിന് ഒരു മാസം മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ സമാഹരിക്കപ്പെടേണ്ട വാടകയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കും.

(4) (എ) (2)-ാം ഉപവകുപ്പിന് കീഴിൽ വരുന്ന ഒരു കർഷക കുടിയാനെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഓരോ ഭൂവുടമയും, അത്തരം കർഷക കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു കോടതിയുടെ വിധിയോ ഉത്തരവോ ഉണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് ഒരു രൂപ കോടതി ഫീസ് സ്റ്റാമ്പിൽ ഒരു അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്.

(ബി) അത്തരം അപേക്ഷ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ, ഭൂവുടമയ്ക്കും കർഷക കുടിയാനും അവരുടെ ഭാഗം വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് ന്യായമായ അവസരം നൽകുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉടനടി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയോ തള്ളിക്കളയുകയോ ചെയ്ത് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വേണം. ഉപവകുപ്പ് (2) ലെ ഖണ്ഡം (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (എഎ) പ്രകാരം വരുന്ന ഒരു കേസിൽ, ഉപവകുപ്പ് (3) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കുടിയാൻ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് ഈ നിയമപ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട വാടക കുടിശ്ശിക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് ഭൂവുടമയുടെയും കർഷക കുടിയാന്റെയും ആപേക്ഷിക സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ന്യായവും നീതിയുക്തവുമായ സമയം അനുവദിക്കാം. കർഷക കുടിയാൻ നിർദ്ദേശിച്ച തുക നിക്ഷേപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഉപവകുപ്പ് (3) (ബി) പ്രകാരം അയാൾ വാടക അടച്ചതായി കണക്കാക്കും. കർഷക കുടിയാൻ നിർദ്ദേശിച്ച തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും.

തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും കാലഹരണ നിയമപ്രകാരം കാലഹരണം കൊണ്ട് തടയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വാടക കുടിശ്ശിക നിക്ഷേപിക്കാൻ റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ കർഷക കുടിയാനോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ പാടില്ല.

4. കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാനുള്ള അവകാശം.

(1) 1953 ഡിസംബർ 1 ന് ഏതെങ്കിലും ഭൂമി കൈവശം വച്ചിരുന്നതും ഈ നിയമത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ കൈവശം വയ്ക്കാത്തതുമായ ഓരോ കർഷക കുടിയാനും റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് അപേക്ഷ നൽകുന്നതിലൂടെ, 1953 ഡിസംബർ 1 ന് ഭൂമിയുടെ കൈവശാവകാശത്തിന് ബാധകമായ അതേ വ്യവസ്ഥകളിൽ അത്തരം കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്.

(2) (i) ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ദിവസം, ചുവടെയുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പരിധിയേക്കാൾ കൂടുതൽ ഭൂമി ഉടമയെന്ന നിലയിലോ കുടിയാനെന്ന നിലയിലോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും എന്ന നിലയിലോ കൈവശം വയ്ക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ 1953-54 അല്ലെങ്കിൽ 1954-55 കാലയളവിൽ നികുതികൾ ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും വിൽപ്പന നികുതി, തൊഴിൽ-നികുതി അല്ലെങ്കിൽ ആദായനികുതി എന്നിവ ചുമത്തപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ; അല്ലെങ്കിൽ

(ii)

(എ) അത്തരം ഭൂവുടമ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഉൾപ്പെടെ, അദ്ദേഹം കുടിയാനെന്ന നിലയിൽ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ മൊത്തം വ്യാപ്തി ചുവടെയുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പരിധിയിൽ കവിയുന്നില്ല; ഉം

(ബി) 1953-54 അല്ലെങ്കിൽ 1954-55 കാലയളവിൽ അത്തരം നികുതികൾ ചുമത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ ഏതെങ്കിലും വിൽപ്പന നികുതി, തൊഴിൽ-നികുതി അല്ലെങ്കിൽ ആദായനികുതി എന്നിവ ഭൂവുടമയ്ക്ക് ചുമത്തിയിട്ടില്ല; അല്ലെങ്കിൽ
ഭൂവുടമ, അത്തരം കർഷക കുടിയാനെ ഭൂമിയിൽ നിന്ന് പുറത്താക്കിയ ശേഷം [ഭൂമിയിൽ വ്യക്തിഗത കൃഷി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ] മേൽപ്പറഞ്ഞവ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ:

(iii) 1953 ഡിസംബർ 1 ന് ശേഷം, ഭൂവുടമ മറ്റേതെങ്കിലും കർഷക കുടിയാന് ഭൂമിയുടെ കൈവശവാകാശം നൽകുകയും അത്തരം മറ്റ് കുടിയാന്മാർ ഈ നിയമം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ;

അത്തരം മറ്റ് കുടിയാന്മാർ ചുവടെയുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ഭൂമി ഉടമസ്ഥനെന്ന നിലയിലോ കുടിയാനെന്ന നിലയിലോ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നിടത്ത്, കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട കർഷക കുടിയാന് മറ്റേതെങ്കിലും ഭൂമി കൈവശമില്ലാതിരിക്കുകയോ പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള പരിധിയേക്കാൾ കുറവുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ഭൂമി മാത്രം കൈവശമുണ്ടായിരിക്കുകയോ ആണെങ്കിൽ, കർഷക കുടിയാന് കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്.

(1)–ാം ഉപവകുപ്പിലെ യാതൊന്നും അത്തരം കർഷക കുടിയാന് കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ അർഹതയുള്ളതായി കണക്കാക്കില്ല.

വിശദീകരണം. – മുകളിലുള്ള (1) മുതൽ (3) വരെയുള്ള ഖണ്ഡങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പരിധി 6-23 ഏക്കർ നഞ്ചനിലമാണ്.

(3) (1)–ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് നൽകുന്ന ഓരോ അപേക്ഷയും ഈ നിയമം ആരംഭിച്ച് മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഒരു രൂപയുടെ കോടതി ഫീസ് സ്റ്റാമ്പോടെ നൽകേണ്ടതാണ്;

മേൽപ്പറഞ്ഞ മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷ നൽകാത്തതിന് മതിയായ കാരണമുണ്ടെന്ന് അപേക്ഷകൻ റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസറെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

(4) (3)–ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ, ഭൂവുടമയും കർഷക കുടിയാനും അവരുടെ ഭാഗം വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് ന്യായമായ അവസരം നൽകിയ ശേഷം, ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉടനടി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അത് തള്ളിക്കളയുകയോ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വേണം. താഴെ

പറയുന്നവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് നീതിയുക്തവും സമത്വപൂർണ്ണവുമായ അത്തരം നിബന്ധനകൾ ചുമത്താം.

(i) ഭൂവുടമയ്ക്ക് ഇതിനകം കുടിശ്ശികയുള്ള ഒരു വർഷത്തെ വാടക തുകയിൽ കവിയാത്ത വാടക കുടിശ്ശിക അപേക്ഷകൻ അടയ്ക്കണം, എന്നാൽ,

(ii) വിളവെടുപ്പ് നടത്താത്ത ഏതെങ്കിലും വിളയുടെ കാര്യത്തിൽ, വിളവെടുപ്പ് നടത്താത്ത ഏതെങ്കിലും വിളയിൽ, അത്തരം റീഇംബേഴ്സ്മെന്റിന്റെ നിരക്കും രീതിയും സംബന്ധിച്ച് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു ധാരണയിലെത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഭൂവുടമയുടെയോ മറ്റ് കർഷക കുടിയാന്റെയോ ചെലവുകൾ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നടത്തിയ അധ്വാനം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപേക്ഷകന്റെ പണം തിരികെ നൽകും.

വിശദീകരണം. – ഖണ്ഡം (2) ൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന പ്രകാരം റീഇംബേഴ്സ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും നിബന്ധന ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുപകരം, ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോൾ അതിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും വിള വിളവെടുക്കുന്നതുവരെ റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് തന്റെ വിവേചനാധികാരപ്രകാരം ഭൂമിയുടെ കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കാം.

(5) ഈ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം വകുപ്പ് 3 ലെ (4) ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമല്ലാതെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഏതൊരു കർഷക കുടിയാനും അത്തരം കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ ആരംഭിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ അല്ലെങ്കിൽ തമിഴ്നാട് കർഷക കുടിയാന്മാരുടെ സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) നിയമം (1956-ലെ തമിഴ്നാട് ആക്ട് 14) പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ താൻ കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഭൂമിയുടെ കൈവശാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനും അവയിലുള്ള എല്ലാ അവകാശങ്ങളും കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനും എല്ലാ ബാധ്യതകൾക്ക് വിധേയമാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. (4)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, അത്തരം അപേക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമായിരിക്കും.

വിശദീകരണം I. – തിരുനെൽവേലി ജില്ലയിലെ ചെങ്കോട്ട താലൂക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, '1953 ഡിസംബർ 1', '1953-54 അല്ലെങ്കിൽ 1954-55' എന്നീ പദപ്രയോഗങ്ങൾ യഥാക്രമം '1958 മാർച്ച് 1', '1957-58 അല്ലെങ്കിൽ 1958-59' എന്നിവയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കും.

വിശദീകരണം II. – (1), (2), (3) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകളിലെ ഒന്നും കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ല.

വിശദീകരണം III. –(1), (2), (3) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകളിലെ യാതൊന്നും കന്യാകുമാരി ജില്ലയ്ക്ക് ബാധകമല്ല."

23. നിയമത്തിലെ 3, 4 വകുപ്പുകൾ സഹായകമാകുമെന്ന അഭിഭാഷകന്റെ വാദം കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ തെറ്റാണ്, കാരണം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 അനുസരിച്ച്, റവന്യൂ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വാടക വൈകി അടയ്ക്കുന്നത് കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിന് സാധുതയുള്ള കാരണമാണ്. അതുപോലെ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 4 അടയ്ക്കേണ്ട ഒരു വർഷത്തെ പാട്ടത്തുക മാത്രം കുടിശ്ശികയുള്ളപ്പോൾ; പരിമിതമായ കേസുകളിൽ മാത്രമേ ഉടമസ്ഥാവകാശം പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ, എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയത് മൂന്ന് ഫസ്ലി വർഷത്തേക്കാണ്.

24. അപ്പീൽവാദികൾ ആശ്രയിച്ച എസ്.എൻ. സുന്ദരലെമുത്തു ചെട്ടിയാർ ***v.*** പളനിയാണ്ടവൻ**, AIR 1966 SC 469** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ഈ കേസിന് അനുചിതമാണ്, കാരണം നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ഇത് ബാധകമല്ല. 'വ്യക്തിഗത കൃഷി നടത്തുക' എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥം നിർവചിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ഇഇ) പ്രകാരം ഉൾപ്പെടുന്ന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (എ) പ്രകാരം 'കർഷക കുടിയാൻ' ആയി വാടക കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിന്റെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അനുവാദം നൽകിയ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (3) (എ) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവുമായി ഇത് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. എതിർകക്ഷികൾ 'ഭൂവുടമ'യും അപ്പീൽവാദികൾ 'കർഷക കുടിയാന്മാരും' ആണെന്ന റവന്യൂ കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ അപ്പീൽവാദികൾ ഒരിക്കലും എതിർത്തിട്ടില്ല. അപ്പീൽവാദികൾ കുടിയാന്മാരാണെന്നും എതിർകക്ഷികൾ ഭൂവുടമകളാണെന്നും രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാട്ട വാടക നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്ത ആദ്യ ഉത്തരവായ

04.02.2019 ലെ റവന്യൂ കോടതിയുടെ ഉത്തരവല്ല മറിച്ച്, 03.12.2021 ലെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ ഉത്തരവിൽ മാത്രമായി സിവിൽ റിവിഷൻ ഹർജി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

25. അതുപോലെ, ജി പൊന്നയ്യ തേവർ ***v.*** നെല്ലായം പെരുമാൾ പിള്ള**, (1977) 1 SCC 500** ലെ വിധിന്യായത്തിൽ, ആ ഭൂമിയിൽ ആജീവന സ്വത്ത് കൈവശമുള്ള വ്യക്തി നിയമിച്ച കർഷക കുടിയാന് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നിയമനം നടത്തിയ വ്യക്തിയുടെ അവകാശികൾക്കെതിരെ പോലും സംരക്ഷണത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്നും അതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളാൽ മാത്രമേ അവരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നും കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ, 4-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, കുടിയാനെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്നുള്ള നിയമപരമായ സംരക്ഷണം എടുത്തുകളഞ്ഞ വാടക അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതുപോലുള്ള അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളാണ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(2) കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള കേസിൽ, വാസ്തവത്തിൽ, നിയമപ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനം നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും ഒരുപോലെ പ്രസക്തമല്ല.

26.ഹർജികൾ/അപേക്ഷകൾ/വ്യവഹാരങ്ങൾ/അപ്പീലുകൾ /മറ്റെല്ലാ നീതിന്യായ അല്ലെങ്കിൽ അർദ്ധ നീതിന്യായ നടപടികളും പൊതുവായ കാലഹരണ നിയമത്തിന് കീഴിലോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിലോ (കേന്ദ്രവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാനവും) നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കാലഹരണ കാലയളവിനുള്ളിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കലഹരണ കാലയളവ് നീട്ടുന്നതുമായി ഇത് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതും ഇപ്പോഴത്തെ വിഷയവുമായി ബന്ധമില്ലാത്തതുമായ 23.03.2020 ലെ **[(2020) 19 SCC 10]** ലെ ഉത്തരവ് മുതൽ ആരംഭിച്ചതും **കോഗ്നിസന്സ് ഫോർ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫ് ലിമിറ്റേഷൻ, ഇൻ റേ (2022) 2 SCC 117** ലേക്ക് നയിച്ചതുമായ **2020** ലെ സുവോ മോട്ടു റിട്ട് പെറ്റീഷൻ **(സി)** നമ്പർ **3** ൽ പാസാക്കിയ വിവിധ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഒരു ആനുകൂല്യവും നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി ഭയപ്പെടുന്നു.

27. കോടതി ഉത്തരവുകൾ പാലിക്കുന്നതിനുള്ള സമയം നീട്ടുന്ന പ്രശ്നം ഒരു തരത്തിലും കാലഹരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല. ഏതായാലും, **(2020) 19 SCC 10** മുതൽ **(2022) 2 SCC 117** (മേൽപ്പറഞ്ഞവ) വരെയുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ, ഈ കോടതി ജുഡീഷ്യൽ/കോടതി

ഉത്തരവുകൾ പാലിക്കുന്നതിനും/അല്ലെങ്കിൽ അനുസരിക്കുന്നതിനുമുള്ള സമയം വിപുലീകരിക്കുകയോ/അല്ലെങ്കിൽ സമഗ്രമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയോ ചെയ്തില്ല. **2020** ലെ സുവോ മോട്ടു റിട്ട് പെറ്റീഷൻ **(**സി**)** നമ്പർ **3 ((2020) 19 SCC 10]** ലെ 23.03.2020 ലെ ഉത്തരവ് എസ്. കാശി ***v.*** സ്റ്റേറ്റ്**, (2021) 12 SCC 1** ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിൽ കോടതി ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു:

> *"19.* ഹർജികൾ / അപേക്ഷകൾ / വ്യവഹാരങ്ങൾ / അപ്പീലുകൾ / മറ്റെല്ലാ നടപടികളും ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാലഹരണ കാലാവധി അതത് കോടതികളിൽ / ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ അത്തരം നടപടികൾ ഫയൽ ചെയ്യാൻ അഭിഭാഷകർ / പരാതിക്കാർ നേരിട്ട് വരുന്നത് ഒഴിവാക്കാനായി നീട്ടി നൽകി. ഹർജികൾ / അപേക്ഷകൾ / വ്യവഹാരങ്ങൾ / അപ്പീലുകൾ / മറ്റെല്ലാ നടപടികളും കാലഹരണം കൊണ്ട് തടയപ്പെടുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി, അത്തരം നടപടികൾ ഫയൽ ചെയ്യാൻ നേരിട്ട് വരാൻ കഴിയാത്ത പരാതിക്കാരെ / അഭിഭാഷകരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാണ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഒരു അവകാശത്തിന് ബാധകമായ നിയമപ്രകാരം, നിയമത്തിൽ നിവൃത്തി തേടേണ്ട ഹർജിക്കാരുടെ പ്രയോജനത്തിനായിട്ടായിരുന്നു ഉത്തരവ്. കാലഹരണ നിയമം അവകാശത്തെയല്ല, മറിച്ച് നിവൃത്തി നൽകുന്നത് തടയുന്നു. ഹർജികൾ / അപേക്ഷകൾ / വ്യവഹാരങ്ങൾ / അപ്പീലുകൾ / മറ്റെല്ലാ നടപടികളും ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിന് ഈ കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയപ്പോൾ, അത്തരം നടപടികൾ ഫയൽ ചെയ്യാൻ നേരിട്ട് വരാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ നിവൃത്തി കാലഹരണം കൊണ്ട് തടയപ്പെട്ടേക്കാവുന്ന നിവൃത്തി ലഭിക്കേണ്ടവരുടെ പ്രയോജനത്തിനായിട്ടായിരുന്നു ഉത്തരവ്...."
>
> (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

28. ഏറ്റവും പ്രധാനമായി, പാട്ട വാടക തുക അടയ്ക്കാനുള്ള സന്നദ്ധത കാണിച്ച് 06.11.2020 ന് ലീഗൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അപ്പീൽവാദികൾ തന്നെ സമ്മതിക്കുമ്പോൾ, കോവിഡ്-19 പകർച്ചവ്യാധി കാരണം തങ്ങൾക്ക് അതിന് കഴിയാതെ പോയി എന്ന് അവർക്ക് വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒടുവിൽ 18.02.2021 ന് അവർ 28,563 രൂപ നിക്ഷേപിച്ചു. ആ കാരണത്താൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, 31 1/2 ചാക്ക് നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ അതിന് തുല്യമായ തുക നൽകണമെന്ന നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് പകർച്ചവ്യാധി മൂലം

കഴിയാതെ പോയി എന്ന അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അനുകൂലമായ ഒരു തീരുമാനത്തിലേക്ക് കോടതിയെ നയിക്കുന്ന അത്തരമൊരു തടസ്സം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

29. ഭൂവുടമയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ കർഷക കൂടിയാനെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേകാവകാശം ഈ നിയമം കർഷക കൂടിയാന് നൽകുന്നു എന്നതാണ് ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്ന മറ്റൊരു വശം. അത്തരം ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന്, ഭൂവുടമയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കർഷക കൂടിയാനെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഈ നിയമപ്രകാരം പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, കർഷക കൂടിയാനെ ഭൂവുടമ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പരിമിതമായ അടിസ്ഥാനം പോലും കർഷക കൂടിയാന് ചില അധിക ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിലൂടെ വിഫലമാക്കുന്നില്ലെന്ന് കോടതി ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

30. നിലവിലെ വസ്തുതാപരമായ ക്രമീകരണത്തിൽ, വീഴ്ച കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് വർഷമാണ്, കൂടാതെ രണ്ട് മാസത്തെ സമയം അപര്യാപ്തമായിരുന്നില്ല. 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് തൃപ്തികരമാണോ അല്ലയോ എന്നതിലേക്ക് പോകാതെ, അപ്പീൽവാദികൾ സമ്മതിച്ചത് പോലെ, 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ് അറിഞ്ഞ തീയതി മുതൽ നാല് മാസത്തിലധികം കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷമാണ് പേയ്മെന്റും/നിക്ഷേപം നടത്തിയതെന്നത് രേഖാമൂലമുള്ള കാര്യമാണ്.

31. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങളുടെ വ്യാപ്തി സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നിലവിൽ, എസ്താല റബ്ബർ ***v.*** ദാസ് എസ്റ്റേറ്റ് ***(പി)*** ലിമിറ്റഡ്**, (2001) 8 SCC 97**, ഗാർമെന്റ് ക്രാഫ്റ്റ് ***v.*** പ്രകാശ് ചന്ദ് ഗോയൽ, **(2022) 4 SCC 181** എന്നിവ മാത്രമേ കോടതി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. എസ്താല റബ്ബറിൽ (മേൽപരാമർശം) ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു:

> "ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരം ഒരു ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരവും അധികാരപരിധിയും പ്രയോഗിക്കുന്നതിന്റെ വ്യാപ്തിയും പരിധിയും ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി തീരുമാനങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കുകയും വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ കീഴ്കോടതികളെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളെയും അവരുടെ അധികാരത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ നിർത്തുന്നതിനും അവരിൽ നിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ

ആവശ്യപ്പെടുന്ന കടമ നിയമപരമായ രീതിയിൽ അവർ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതും ഹൈക്കോടതിയുടെ കടമയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. കീഴ്ക്കോടതികളുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയോ അധികാരിതയിൽ ഉള്ള എല്ലാ കുറവുകളും തെറ്റായ തീരുമാനങ്ങളും തിരുത്താൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് പരിധിയില്ലാത്ത അവകാശമില്ല. ഈ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതും കോടതികളുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയോ ഉത്തരവുകളിൽ ഇടപെടുന്നതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപവും അശ്രദ്ധയും, ഹൈക്കോടതി ഇടപെട്ടില്ലെങ്കിൽ ഗുരുതരമായ അനീതി തിരുത്തപ്പെടാതെ തുടരാനിടയുള്ള നിയമത്തിന്റെയോ നീതിയുടെയോ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളുടെ നഗ്നമായ ലംഘനവും ഉള്ള കേസുകളിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ അനുച്ഛേദപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒരു അപ്പീൽ കോടതിയെന്ന നിലയിൽ അതിന്റെ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാനോ പ്രകടമല്ലാത്ത ഒരു തെറ്റ് തിരുത്താൻ കീഴ്ക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് പകരം വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കാനോ കഴിയില്ലെന്നും വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കോടതിയോ ട്രൈബ്യൂണലോ എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ യുക്തിസഹമായ ഒരു വ്യക്തിക്കും കഴിയാത്ത ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്ന തെളിവുകളില്ലാത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ കണ്ടെത്തൽ യുക്തിയുക്തമല്ലെങ്കിലോ, ഒരു കീഴ്ക്കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലുകൾ ഹൈക്കോടതിക്ക് തള്ളിക്കളയാനോ റദ്ദാക്കാനോ കഴിയും.

7. അഹമ്മദാബാദ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് *&* കാലികോ പിടിജി കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് *v.* റാം താഹിൽ രാംനന്ദ് *[(1972) 1 SCC 898: AIR 1972 SC 1598]* എന്ന കേസിൽ എഐആർ ഖണ്ഡിക *12* ൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരമുള്ള അധികാരം, വെറും പിശകുകൾ തിരുത്തുന്നതിനല്ല മറിച്ച് കീഴ്ക്കോടതികളെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളെയും അവരുടെ അധികാരപരിധിയിൽ നിലനിർത്തുന്നതിനായി ഉചിതമായ കേസുകളിൽ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാര്യം സിംഗ് *v.* അമർനാഥ് *[AIR 1954 SC 215:1954 SCR 565]* എന്ന കേസും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽ കോടതിയെന്ന നിലയിൽ ഒരു ഉന്നത കോടതിക്ക് മാത്രം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന വസ്തുതാപരമായുള്ള തെറ്റ് തിരുത്താൻ അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരമുള്ള മേൽനോട്ട അധികാരം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിയമനിർമ്മാണസഭ അപ്പീൽ അവകാശം നൽകാത്തതിനാൽ അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക്

അപ്പീൽ കോടതിയായി പരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും ബാത്തുത്തമൽ റായ്ചന്ദ് ഓസ്വാൾ *v.* ലക്ഷ്മിബായ് ആർ ടാർട്ടെ *[(1975) 1 SC 858: AIR 1975 SC 1297]* എന്ന കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചു. ഈ പ്രഖ്യാപിത തത്വങ്ങളാൽ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ, അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരമുള്ള അധികാരപരിധി മറികടന്നാണ് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്."

32. സമീപകാലത്തായി ഗാർമെന്റ് ക്രാഫ്റ്റിൽ **(**മേൽപരാമർശം**)** ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചു:

"15. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേട്ട ശേഷം, ഈ ഉത്തരവ് *[*പ്രകാശ് ചന്ദ് ഗോയൽ *v.* ഗാർമെന്റ് ക്രാഫ്റ്റ്, *2019 SCC* ഓൺലൈൻ *Del 11943]* നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നും നിരവധി കാരണങ്ങളാൽ നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും കോടതി വ്യക്തമായി കരുതുന്നു, എന്നാൽ പ്രധാനമായും ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി പ്രയോഗിക്കുന്ന പരിമിതമായ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനമായതിനാൽ നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. മേൽനോട്ട അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതി, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തീരുമാനത്തിന് അടിസ്ഥാനമായ തെളിവുകളോ വസ്തുതകളോ പുനർനിർണയിക്കാനോ പുനരവലോകനം ചെയ്യാനോ ഉള്ള ആദ്യത്തെ അപ്പീൽ കോടതിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. അന്തിമ കണ്ടെത്തൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുമ്പോഴോ പിന്തുണയ്ക്കപ്പെടുമ്പോഴോ വസ്തുതയുടെ എല്ലാ പിശകുകളും അല്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായ പിഴവുകളും തിരുത്തുന്നതിനല്ല മേൽനോട്ട അധികാരിത. കീഴ്ക്കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ തീരുമാനത്തിന് പകരം ഹൈക്കോടതിക്ക് അതിന്റെ വസ്തുതകളിലും നിഗമനങ്ങളിലും ഉള്ള തീരുമാനം പകരം സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയില്ല. *[*സെലീന കൊയ് ലോ പെരേര വി. ഉല്ലാസ് മഹാബലേശ്വർ ഖോൽക്കർ, *(2010) 1 SCC 217 :(2010) 1 SCC (Civ) 69]* നിയമത്തിന്റെയോ നീതിയുടെയോ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനം, ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം അല്ലെങ്കിൽ നഗ്നമായ ദുരുപയോഗം എന്നിവ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള തിരുത്തലിനുള്ള സ്വഭാവമാണ് ഈ അധികാരിതക്കുള്ളത്. ട്രൈബ്യൂണലോ കോടതിയോ എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക് ന്യായബോധമുള്ള ഒരു വ്യക്തിക്കും എത്തിച്ചേരാൻ കഴിയാത്ത വിധം ന്യായീകരിക്കാൻ ഒരു തെളിവും ഇല്ലാതിരിക്കുകയോ, കണ്ടെത്തൽ

യുക്തിയുക്തമല്ലാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന വളരെ കുറച്ച് ഉചിതമായ കേസുകളിൽ മാത്രമേ അനുച്ഛേദം *227* പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കപ്പെടുന്നുള്ളൂ. നീതിഭംഗം നടക്കുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ അത്തരം വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നത് വ്യക്തമാണ്."

33. അപവദിത വിധിന്യായം ഹ്രസ്വമാണെങ്കിലും, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച അധിക കാരണങ്ങളാൽ, മുൻ ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, അതിൽ ഇടപെടുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നില്ല.

34. വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും മൊത്തത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, റവന്യൂ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 04.02.2019, 03.12.2021 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകളിലും അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഒരു പോരായ്മയും ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല. 31.10.2022 ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി.

35. അതനുസരിച്ച് ഈ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുന്നു.

36. നിലവിലിരിക്കുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും (അപേക്ഷകൾ) അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

37. ചിലവുകൾ ഇല്ല.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ
(സഹായി: ആർഷ് ചൗധരി, എൽ.സി.ആർ.എ)

അപ്പീൽ തള്ളി ഉത്തരവായി.