ਕੇ. ਚਿੰਨਮਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ.
ਬਨਾਮ
ਐਲ. ਆਰ. ਏਕਨਾਥ & ਅਨਜ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਜ).3626 ਦਾ 2023)
ਮਈ 11, 2023
[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1955 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 – ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਾਸਲੀ 1419 ਤੋਂ ਫਾਸਲੀ 1424 (ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ 2014 ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ) ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਾ ਭਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1419 ਦਾ 2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – 04.02.2019 ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ – ਲੀਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 18.02.2021 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਫਿਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 03.12.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 04.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਸਤਾਂਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ – ਹੋਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ 1955 ਦਾ ਐਕਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 4 ਸੀਮਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਚੂਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੂਕ ਤਿੰਨ ਫਾਸਲੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ – ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 04.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ...

ਰਾਜਸਵ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਸਲੀ ਨੰਬਰ 1419 ਤੋਂ 1424 ਤੱਕ ਹਰ ਸਾਲ 10½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਰ ਬੈਗ ਦਾ ਭਾਰ 65 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ; ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਸਵ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਫਸਲੀ ਨੰਬਰ 1421, 1423 ਅਤੇ 1424 ਲਈ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 04.02.2019 ਦੀ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। 04.02.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ 10.10.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਅੰਦਰ ਯਾਨੀ 09.12.2020 ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 20]

2. ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ 06.11.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਭਾਰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ

04.02.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1, ਯਾ ਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧ/ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 04.02.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰਾਜਸਵ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, 18.02.2021 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22. [ਪੈਰਾ 21]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਚਾਉ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜਸਵ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਤਦ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਵੇ; ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਫਸਲੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 23]

ਐਸ ਐਨ ਸੁੰਦਲੈਮੁਥੁ ਚੇਟੀਆਰ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀਆਂਦਵਨ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 469 : [1966] ਐਸਸੀਆਰ 450 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

ਜੀ ਪੋਨਨੀਆ ਥੇਵਰ ਬਨਾਮ ਨੇਲਾਯਮ ਪੇਰੁਮਲ ਪਿੱਲੈ, (1977) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 500 : [1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਐਸਟ੍ਰੇਲਾ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਦਾਸ ਐਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 97 : [2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 68; ਗਾਰਮੈਂਟ ਕ੍ਰਾਫਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਗੋਏਲ, (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 181 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਸੰਜਾਣ, ਇਨ ਰੀ, (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 117; ਐਸ ਕਾਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, (2021) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1966] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 450 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 24 [1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446 ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 25 [2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 68 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 31 (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 181 ਮਦੁਰਾਈ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਕਲੈਤੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੰਵਿਧਾਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਤੱਥਾਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ:

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਦੁਰਾਈ ਦੀ ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ 08.12.2014 ਨੂੰ ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2015 ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਫਸਲੀ 1419 ਤੋਂ ਫਸਲੀ 1424 (ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ 2014 ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ) @ 10½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਦੇ, ਹਰੇਕ ਦਾ ਭਾਰ 65ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ।

5. 04.02.2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 29 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਫਸਲੀਆਂ 1421, 1423 ਅਤੇ 1424 ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਖੀਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 18.02.2021 ਨੂੰ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। 22.02.2021 ਨੂੰ ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 15 ਦੇ 2021 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ 03.12.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 03.12.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਐਨ.ਪੀ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 271 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 15 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਤੋਤੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲੀਕਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ: [ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਨੁੱਲਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

“ਖਾਸ ਸਬ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ, ਮਦੁਰਾਈ ਵਲੋਂ I.A.No.15 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ T.C.T.P.No.5 ਦੇ 2015 ਦੀ ਮਿਤੀ 03.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. 04.02.2019 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, I.A. ਨੰਬਰ 29 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ T.C.T.P.No.5 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ, ਮਦੁਰਾਈ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਫਸਲੀਆਂ ਲਈ, ਭਾਵ, 1421, 1423 ਅਤੇ 1424, ਲੀਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ 10.10.2020 ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 10.10.2020 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੀਜ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੀਜ ਦੀ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 18.02.2021 ਨੂੰ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੀਜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

4. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਯਾਚਿਕਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸਬ ਕਲੈਕਟਰ; ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ, ਮਦੁਰਾਈ ਵਲੋਂ I.A. ਨੰਬਰ 15 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ T.C.T.P.No.5 ਦੇ 2015 ਦੀ ਮਿਤੀ 03.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜੁੜੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 04.02.2019 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ 10.10.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 06.11.2020 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, (ਅ) ਤਿੰਨ ਅੱਧੇ ਬੋਰੀਆਂ ਪੱਡੀ ਦਾ ਲੀਜ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣਾ, ਅਤੇ (ਬ) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣ ਅਤੇ ਲੀਜ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

9. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 11.11.2020 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 07.12.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਰੀਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਇਹੀ ਰਕਮ 18.02.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 28,563/- ਸੀ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਟ੍ਰੈਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 22.02.2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਮੋ ਨਾਲ, ਇਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਆਫ 2015 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 15 ਆਫ 2021 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਧਾਨ 31½ ਬੈਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 04.02.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੀ।

12. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 15 ਆਫ 2015 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ, ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 15 ਆਫ 2012 ਵਿੱਚ ਟੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਆਫ 2015 ਵਿੱਚ 03.12.2021 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਿੰਤਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

13. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 25.04.2022 ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 03.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ(ਾਂ) ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ, ਬੇਹੱਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹੋਰ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 04.02.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 10.10.2020 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਅੰਤਤ: 18.02.2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਮਾਂ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਪਿਆ ਸੀ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

15. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੁਝਾਅ:

16. ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, 04.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10.10.2020 ਨੂੰ ਮਿਲੀ

ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 09.12.2020 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2 ਮਹੀਨੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 21.12.2020 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।

17. ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 18.02.2021 ਨੂੰ ਵੀ, ਕੁੱਲ ਜਮਾ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ Rs.28,563/- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ, ਚੁਕਾਉਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2022 ਅਤੇ ਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2022 ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹਵਾਲਗੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਖੀਰਕਾਰ 13.10.2022 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ:

18. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸੁਝਾਅ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 16-ਪੰਨਿਆਂ (ਐਕਟ ਤੋਂ ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਅੰਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਸੁਝਾਅ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ। ਹੋਰ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਰੁਚੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਨ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।

20. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 04.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਸਲੀ ਨੰਬਰ 1419 ਤੋਂ 1424 ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ 10½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਰ ਬੈਗ 65 ਕਿਲੋ ਦਾ ਹੋਣਾ; ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 04.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਫਸਲੀ ਨੰਬਰ 1421, 1423 ਅਤੇ 1424 ਲਈ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 04.02.2019 ਦੀ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼, ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 04.02.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ 10.10.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਯਾਨੀ 09.12.2020 ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

21. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੁਕੇਗੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ 06.11.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਆਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 04.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1, ਨਾ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ/ਵਿਰੋਧ ਕਾਰਨ, ਤਾਂ 04.02.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 31½ ਬੈਗ ਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, 18.02.2021 ਨੂੰ।

22. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"3. ਜਮੀਨਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਢਣ 'ਤੇ ਰੋਕ"

(1) ਅਗਲੇ ਉੱਤਰਵਰਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ, ਆਪਣੇ ਜਮੀਨਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਚਾਹੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਢਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(2) ਅਗਲੇ ਉੱਤਰਵਰਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ- (ਕ) ਜੋ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੰਜੌਰ ਟੈਨੈਂਟਸ ਅਤੇ ਪੰਨਾਇਆਲ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 (ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਐਕਟ XIV ਦੇ 1952), ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਮੀਨਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮੀਨਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ

(aa) ਜੋ, ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੇ, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1954 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ

(b) ਜਿਸਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਦੇ ਫਸਲ ਲਈ ਨਾਸ਼ਕੁੰਨ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਜਿਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਬਾਗਬਾਨੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(d) ਜਿਸਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ I. - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਅਗਰ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ II. - ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤਾਂਜੋਰ ਟੈਨੈਂਟਸ ਅਤੇ ਪੰਨਾਇਆਲ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 (ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਐਕਟ XIV ਦੇ 1952) [ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ] ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ III. - ਜੋੜੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨਾਮਤ:

“(ਆਏ) ਜੋ, ਜੇਕਰ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਜਦੋਂ ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟਸ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੇਅਰ ਰੈਂਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ) ਐਕਟ, 1963, [ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ] ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ”

ਵਿਆਖਿਆ IV. - ਕੰਨਿਯਾਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਆਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨਾਮਤ:

“(ਆਏ) ਜੋ, ਜੇਕਰ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਜਦੋਂ ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟਸ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੇਅਰ ਰੈਂਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਕੰਨਿਯਾਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ) ਐਕਟ, 1972, ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ]

(3)(ਅ) ਇੱਕ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਆ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਇਸਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(i) 31ਸਤ ਮਾਰਚ 1954 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ;

(ii) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ;

(ਬ) ਅਦਾਲਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਵਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗੇ ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਦੇ ਆਪਸੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਕਾਢ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(c) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ।

ਵਿਆਖਿਆ I. - ਤਿਰੁਨੇਲਵੇਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸ਼ੇਨਕੋਟਾਹ ਤਾਲੁਕਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀ 'ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ' ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ II. - ਜੋੜੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਖੰਡ (ਅ) ਦੇ ਖੰਡ (i) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ '31 ਮਾਰਚ 1954 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਿਰਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ) ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ III. - ਕੰਨਿਯਾਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਖੰਡ (ਅ) ਦੇ ਖੰਡ .(i) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ '31

ਮਾਰਚ 1954' ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਿਰਾਇਆ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ [ਤਮਿਲਨਾਡੂ] ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਕੰਨਿਯਾਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ) ਐਕਟ, 1972, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) (a) ਹਰ ਉਹ ਮਾਲਕ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਕਾਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਦੇ ਕਾਢੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਸਟੈਂਪ ਲੱਗਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(b) ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (aa) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਨੈਂਟ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੋਵੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਦੇ ਆਪਸੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)(b) ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਕਾਢੇ ਜਾਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਬਾਰਡ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

4. ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

(1) ਹਰ ਉਹ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਜੋ 1 ਦਸੰਬਰ 1953 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, 1 ਦਸੰਬਰ 1953 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ- (i) ਜੇਕਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਟੈਨੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸ 'ਤੇ 1953-54 ਜਾਂ 1954-55 ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ-ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(ii) ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ [ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ], ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(a) ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਬੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇNONE NONE

(b) ਮਾਲਕ ਨੂੰ 1953-54 ਜਾਂ 1954-55 ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਕਰ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;NONE NONE

(iii) ਜੇਕਰ 1 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ

ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜੋਤਿਆ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਬੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਸ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਬੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. - ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਰਕਬਾ 6-23 ਏਕੜ ਗੀਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਸਟੈਂਪ ਲੱਗਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਉਕਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਗੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(i) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ

(ii) ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਭਰਪਾਈ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਰਪਾਈ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ. - ਕਲਾਜ਼ (ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰਪਾਈ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫਸਲ ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੱਟੀ ਨਾ ਜਾਵੇ।

(5) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਡੇ ਗਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਵਿਆਖਿਆ I. - ਤਿਰੁਨੇਲਵੇਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸ਼ੇਨਕੋਟਾਹ ਤਾਲੁਕਾ ਸਬੰਧੀ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ '1 ਦਸੰਬਰ, 1953' ਅਤੇ '1953-54 ਜਾਂ 1954-55 ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ '1 ਮਾਰਚ, 1958' ਅਤੇ '1957-58 ਜਾਂ 1958-59' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ II. - ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋੜੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ III. - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕੰਨਿਯਾਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸੀਮਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਫਸਲੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੂਕ ਸੀ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ ਐਨ ਸੁੰਦਲੈਮੁਥੁ ਚੇਟੀਆਰ ਬਨਾਮ ਪਾਲਿਯਨਾਯਦਵਨ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 469 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਥਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(ਅ) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਅ) ਅਧੀਨ 'ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈਈ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ' ਦੇ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 'ਮਾਲਕ' ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਮੰਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਵਲ 03.12.2021 ਦੀ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਯਾਨੀ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 04.02.2019 ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਕਿਰਾਯਾ ਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

25. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੀ ਪੋਨਨੀਆ ਥੇਵਰ ਬਨਾਮ ਨੇਲਾਯਮ ਪੇਰੁਮਲ ਪਿੱਲੈ, (1977) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 500 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ, ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਓ ਮੋਤੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਲਾਭ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਕਿ 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਸੰਜੀਦਗੀ, (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117 ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਾਮਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ/ ਅਪੀਲਾਂ/ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ।

"19. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ/ ਅਪੀਲਾਂ/ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਕੀਲ/ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਣ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ/ ਅਪੀਲਾਂ/ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਧਾ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ/ ਅਪੀਲਾਂ /ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਾਯ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਰੁਕ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ ਸਨ। ..."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 06.11.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ 18.02.2021 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 28,563/- ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪੈਡੀ ਦੇ 3 1/2 ਬੈਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ, ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਦੇ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਟੈਨੈਂਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

30. ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਘਾਟਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਿ ਉਹ 04.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

31. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਨ ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੀ, ਐਸਟ੍ਰੇਲਾ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਦਾਸ ਐਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ., (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 97, ਅਤੇ ਗਾਰਮੈਂਟ ਕ੍ਰਾਫਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਗੋਏਲ, (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 181. ਐਸਟ੍ਰੇਲਾ ਰਬੜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"6. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅੰਬਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਦੇਖੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਸੀਬਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸੀਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ

ਗੰਭੀਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕੇ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ ਇੰਨੀਆਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੋਣ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ।"

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮੈਨੂ. & ਕੈਲੀਕੋ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਤਾਹਿਲ ਰਾਮਨੰਦ [(1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 898 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1972 ਐਸ.ਸੀ. 1597] ਵਿੱਚ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕੰਜੂਸੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ, ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਾਰਿਅਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਰਨਾਥ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 215 : 1954 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 565] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਬੂਤਮਲ ਰਾਇਚੰਦ ਓਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਬਾਈ ਆਰ.

ਟਾਰਟੇ [(1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 858 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1975 ਐਸ.ਸੀ. 1297] ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 227 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 227 ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 227 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

[ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਨੁੱਲਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਗਾਰਮੈਂਟ ਕ੍ਰਾਫਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ [ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਗੋਏਲ ਬਨਾਮ ਗਾਰਮੈਂਟ ਕ੍ਰਾਫਟ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 11943] ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 227 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਹਰ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ 'ਤੇ, ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਹੀਂ ਲਾਉਣਾ ਹੈ। [ਸੇਲੀਨਾ ਕੋਹੇਲੋ ਪੇਰੇਰਾ ਬਨਾਮ ਉਲਹਾਸ ਮਹਾਬਲੇਸ਼ਵਰ ਖੋਲਕਰ, (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 217 : (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 69] ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਗੰਭੀਰ ਕਰਤੂਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮਜ਼ੋਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੰਨਾ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਕਸਮਾਤਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।" 33. ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਗਾਊ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ

ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

34. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 04.02.2019 ਅਤੇ 03.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ। 31.10.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

36. ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਬੰਦ ਹਨ।

37. ਖਰਚੇ ਸੁਖਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਅੰਕਿਤ ਜੁਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਆਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate