ਮੋਜ਼ਰ ਬੇਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਥ੍ਰੂ. ਪ੍ਰਧਾਨ
ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ
ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421 ਦਾ 2019)
ਮਈ 02, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013: ਧਾਰਾ 327(7) – ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 327(7) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 327(7) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਚਿੱਤ 21 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 53 ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਤਰਣ ਧਾਰਾ 53 ਆਈਬੀਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 36(4) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 53(1)(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 21 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 53 ਅਤੇ 36(4).

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 53 – ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ – ਫੈਸਲਾ: ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਇੱਕ ਸੰਰਚਿਤ ਗਣਿਤੀ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ – ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਕਈ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਥਿਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜਤਨ ਅਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਦਲਾਅ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਤੈਅ ਹੈ – ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਵਧੀ - ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅਣਦਿੱਤ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਤੇ ਸ.53 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਤੰਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 327 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਅਤੇ 327 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਅਤੇ 327 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ/ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਅਤੇ 327 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 6]

1.2. ਸੈਕਸ਼ਨ 327 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ

ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਜਾਂ ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956/2013 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ/ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 6.1]

1.3. ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53(1)(b) ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(4) ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮੇ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮੇ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(4) ਅਨੁਸਾਰ] ਅਤੇ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ

1.4 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ 1956/2013 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ, ਭਾਵ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956/2013 ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 6.2]

1.5 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਤੋਂ ਉਪਧਾਰਾ (ਅ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 271 ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIX ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦਾ ਅਧਿਆਇ XIX 2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 31 ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਟਾਇਆ/ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਗਿਆਰਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ, 15 ਨਵੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ, ਕੋਡ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੰਘਣਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖੋਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੰਗ/ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਆਖਰੀ ਕਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਦੇਰੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਸੀ। ਕੋਡ ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਉੱਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੋਧ ਵਿਸਤਾਰਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.2, 7.3]

1.6 ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੌਕਰੀਆਂ ਨਾ ਜਾਣ, ਆਰਥਿਕ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਧੀਆ ਇਸਤੇਮਾਲ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕੋਡ ਸਰਕਾਰੀ ਧਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਸਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਿਹਤ ਆਮ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਮੁਸੀਬਤਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜਟਿਲ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਬਜਾਏ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਚ-ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8]

1.7 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਦਾ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਚਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੱਸਥ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ (ਅ) ਤੋਂ (ਈ) ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਦੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦਾ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਤੋਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਝਿਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 21 ਅਧੀਨ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

1.8 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਦਿਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ, ਅਹਿਸਾਸ, ਸੈਟਲ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਘੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

1.9 ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਕਹੇ ਗਏ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਤੀ ਕਰਜ਼ਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਰਥ

ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 15.1]

1.10 ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਗਣਿਤੀ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾਈਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਕਈ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਘਨਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਦਲਾਅ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਯਕੀਨੀ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵੀ। [ਪੈਰਾ 16][132-ਜੀ-ਐਚ; 133-ਏ] 1.11. ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅਣਪੈਡ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਨਾ-ਛੱਡਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੇਅਰ-ਕੱਟ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ

1.12 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 18]

ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਸਮਾਲ ਸਕੇਲ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਰਜਿਸਟਰਡ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 511; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657; ਇੱਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406 : [2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1102; ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਅਫ਼ਿਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 75 : [2005] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 776; ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474; ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਾਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313; ਆਰ.ਕੇ. ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 : [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 947; ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (1970) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 248 : [1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 530; ਦਿੱਲੀ ਸਾਇੰਸ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1996) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 405 : [1996] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 767; ਬਾਲਕੋ ਐਮਪਲੋਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (ਰਜਿ.) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 333 : [2001] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 511; ਐਮਪਲੋਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਸਕੇ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਅਫ਼ਿਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ (2011) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727 : [2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336; ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (2022) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 749; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

(2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 3.15 ਲਈ ਹਵਾਲਾ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 3.15 ਲਈ ਹਵਾਲਾ

(2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 511 ਪੈਰਾ 3.15 ਲਈ ਹਵਾਲਾ

[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275 ਪੈਰਾ 3.17 ਲਈ ਹਵਾਲਾ

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 ਪੈਰਾ 3.18 ਲਈ ਹਵਾਲਾ

[2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1102 ਪੈਰਾ 3.19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ [2005] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 776 ਪੈਰਾ 3.19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 4.9 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 ਪੈਰਾ 4.9 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 ਪੈਰਾ 4.9 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313 ਪੈਰਾ 4.9 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 947 ਪੈਰਾ 4.20 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 530 ਪੈਰਾ 4.21 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1996] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 767 ਪੈਰਾ 4.21 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2001] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 511 ਪੈਰਾ 4.21 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 8 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336 ਪੈਰਾ 11 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2022] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 749 ਪੈਰਾ 11 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421 ਦਾ 2019।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ।

ਨਾਲ

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 777 ਅਤੇ 712 ਦਾ 2020।

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਜ, ਪੀ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਅਮਰਥਯ ਸ਼ਰਨ, ਰਾਹੁਲ ਸੰਗਵਾਨ, ਚਾਣਕਯ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਵਕੀਲ (ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ)

ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਉਜਵਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਸਵਾਪਨਿਲ ਗੁਪਤਾ, ਦਿੰਕਰ ਸਿੰਘ, ਗਗਨ ਗਾਰਗ, ਰੋਹਿਤ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਅਦਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਦੀਪਕ ਗੋਏਲ, ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਨਮਨ ਟੈਂਡਨ, ਮਿਸ ਸੁਰਭੀ ਸਿੰਘ, ਸਮਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਸਾਗਰਿਕਾ ਕੌਲ, ਮਿਸ ਮੋਨਿਕਾ ਬੈਂਜਾਮਿਨ, ਕੇ. ਗੁਰੁਮੂਰਤੀ, ਮਿਸ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਨਵਾਂਜੈ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਟੀ.ਐਸ. ਸਬਰੀਸ਼, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਚਾਰ ਆਨੰਦ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਿਜ ਲਾਰਾ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਅੰਕੁਰ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ ਮੀਰਾ ਮੁਰਲੀ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਾਚੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਮਿਸ ਨੀਮਾ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421 ਦਾ 2019

1. ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ, ਰਿਟ ਯਾਚੀ – ਮੋਜ਼ਰ ਬੇਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 (ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ, 2013" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 21 ਦੇ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸਨੂੰ "ਆਈਬੀਸੀ" ਜਾਂ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਯਾਚੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 777 ਅਤੇ 712 ਦਾ 2020

1.1 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਟ ਯਾਚੀਆਂ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਗਿਆਰਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(ਕ) ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 255 ਅਧੀਨ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਗਿਆਰਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19(ਕ) ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 327 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 4 ਦੇ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 255 ਅਤੇ ਗਿਆਰਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 53(1)(b)(i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1)(b)(i) ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਯਾਚੀ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ।

3.1 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ "ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1985 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 1985 ਨੇ ਧਾਰਾ 529 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, "ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ" ਅਤੇ "ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 529(3) ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 529-ਏ ਰਾਹੀਂ "ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨ" ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

3.2 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਦਲਾਅਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਯਤਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985 ਰਾਹੀਂ, "ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ" ਅਤੇ "ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨ" ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3.3 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 529-ਏ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਰੇਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲਈ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਉਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕਰੇਗੀ। ਤੀਜਾ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 529(1) ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ

3.4 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 530, "ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਵੇਤਨ ਨੂੰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 530(1)(b) ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧੀਨ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਵੀਂ, ਸੁਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ। ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਇਰਾਡੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਰਾਡੀ ਕਮੇਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਭਿੰਨ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਰਾਡੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ" ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2005 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2005 ਨੂੰ ਡਾ. ਜੰਮਸ਼ੇਦ ਜੇ. ਇਰਾਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਨਾਲ "ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ" ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

3.6 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ" ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ "ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.] ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲ, 2009 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜਿਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 529, 529-ਏ ਅਤੇ 530 ਦੀ ਉਸੇ ਸਟਰਕਚਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ" ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦਰਜੇ ਬਾਰੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਬਿੱਲ, 2009 ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3.7 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਖੜ੍ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। 15ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲ, 2009 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਲਾਅਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 326, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 529-ਏ ਦੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 326(1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 326(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ

ਯੋਗ ਤਨਖਾਹ/ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਲਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਤਨ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 529 ਅਤੇ 529-ਏ ਦੀ ਸਟਰਕਚਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 326(1) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 326(2) ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

3.8 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਦਲਾਵ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 325(1) ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ (ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੀਡਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਸਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਸਨ ਉਸੇ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰਹੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਾਹਰਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਪੇਮੈਂਟਸ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਪੇਮੈਂਟਸ" ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੈ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੀਡਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3.9 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 04.11.2015 ਨੂੰ ਜਮਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਅਵਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਿਉਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ (ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

i. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹਨ।

ii. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਭ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

iii. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਟੱਲ, ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਾਟਰਫਾਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲੇਗੀ।

iv. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਂਕ ਕਰਨਗੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ

ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 3 ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਅਗਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨਾਲ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

v. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਬਹਿਸ ਸੀ।

ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

3.10 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਛਾਣ ਨਾਲ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ ਬਕਾਏ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਂਕ ਕਰਨਗੇ।

3.11 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ 2015 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(4)(ਏ)(iii) ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53(1)(ਬੀ)(i) ਅਤੇ (ii) ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2015 ਦੀ 16ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਜਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

3.12 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿਆਖਿਆ (ਦੂਜੀ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ” ਦਾ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਗਿਆਰਵਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ,

ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 325 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 327(7) ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 327 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿਆਖਿਆ (ਦੂਜੀ) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੀ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ” 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਸਿਰਫ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਡੈਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਆਈਬੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਤੋਂ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਰਾਸਰ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਨਾਕਾਮਯਾਬ ਹੋਵੇਗਾ।

3.13 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਇੰਜੇਤੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ 2018 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਵਾਬ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਹਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.14 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮੋਡੈਲਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬੋਚਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਧਿਆਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੈਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹੁਣ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਣ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਇੱਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

3.15 ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ "ਨਿਆਇਕ ਹੱਥ ਨਾ ਪਾਉਣ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ

ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਧ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕਤਾ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਹਾਰਕ ਤਜਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁ., (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 (ਪੈਰਾ 169, 249-251); ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 (ਪੈਰਾ 17-24, 25-28) [ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ] ਰ/ਵ ਪੈਰਾ 120]; ਸਮਾਲ ਸਕੇਲ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਰਜਿਸਟਰਡ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 511 (ਪੈਰਾ 60-72)। ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.16 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ

3.17 ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਈਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸਭ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਨੁਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ।

3.18 ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਵੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਆਉਣ।

3.19 “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ” ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਅਤੇ 529-ਏ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ, (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ, (2005) 5

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 75।

3.20 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

4. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

4.1 ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ 59ਏ, 529ਏ, 530 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਹਨ।

4.2 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 325 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 325 ਨੂੰ 15.11.2016 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਗਮਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 15.11.2016 ਨੂੰ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 327 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.3 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਅਧੀਨ ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ:-

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;NONE NONE

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ (ਜੋ ਕਿ (ਬੀ)(ਆਈ) ਅਤੇ (ਬੀ)(ਦੋ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ, ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ)। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ/ਵੇਤਨ ਹਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਵੇ/ਕਰਜ਼ਿਆਂ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ।NONE NONE

ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।NONE NONE

4.4 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਧਾਰਾ 327 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ,

ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 33 ਤੋਂ 54 ਤੱਕ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਕੁਝ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮੇ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੇਣ ਦੁਏਂ ਹਨ।

4.6 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਗ

4.7 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (i) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ/ਸਰਵੋਚਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iii) ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਲਈ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਲਵਾਯੂ ਮੋੜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ, 2013, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ., ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਐਕਟ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਈ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ।

4.9 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਾਈਡ ਭਾਰਤੀ ਅਨੁਭਵ 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਾਈਡ ਦੇ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਥਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਬੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਥਿਕ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਸਰਾਹਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ., (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407, ਅਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ., (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 ਅਤੇ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਾਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍., (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313 ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।

4.10 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਅਟਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਹਿੱਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ।

4.11 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ (ਖੰਡ 1) (ਨਵੰਬਰ, 2015) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ), ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹਿਸ ਵੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

4.12 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2015 ਉੱਤੇ ਜੋਇੰਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 28.04.2016 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਇਟੀ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਹੋਈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ, ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਇਟੀ ਫੰਡ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਜਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਮੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਰਵ ਕੇਂਦਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਮੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਇਟੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮੇ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

4.13 ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.14 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵੇਤਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(16) 'ਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2(ea) ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(16) ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਵਪਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵੇਤਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 2016 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 19 ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 31A ਨੂੰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.15 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰ ਪੈਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 21A ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਮਾਰਚ, 2018) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਫਰਵਰੀ, 2020) ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.16 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53(1)(b)(ii) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਤ ਵੱਲ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 53(1)(b) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਧਾਰਣ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

4.17 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21(ਏ) ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਰਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੱਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21ਏ ਅਧੀਨ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੁੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ।

4.18 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ-ਛੱਡਣ ਦਾ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਕੱਟ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਐਲਾਨਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

4.19 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਣਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ।

4.20 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ – ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਕੇ. ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 675 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਛੋਟ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.21 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਗਾਰਗ (ਉਪਰੋਕਤ) (ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 16); ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 248 (ਪੈਰਾ 63 ਅਤੇ 179); ਦਿੱਲੀ ਸਾਇੰਸ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1996) 2 ਐਸਸੀਸੀ 405 (ਪੈਰਾ7); ਬਾਲਕੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਰਜਿ.) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 333 (ਪੈਰਾ 46, 47, 92, 93, 94 ਅਤੇ 98) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ” ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਵੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 327(7) ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ 28.05.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"53. ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵੰਡਵਾਰਾ।—(1) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮਤ:—

(a) ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ;

(b) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣਗੇ—

(i) ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ;

(ii) ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ

ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(c) ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਅਣਭੁਗਤ ਬਕਾਏ;

(d) ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ;

(e) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਕਾਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣਗੇ:—

(i) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਭਾਗ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਫੰਡ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਫੰਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹੋਵੇ;

(ii) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਭੁਗਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬਕਾਏ;

(g) ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ, ਜੇਕਰ ਹੋਣ ਤਾਂ; ਅਤੇ (h) ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੇਕਰ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਿਘਨਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਫੀਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ—

(i) ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਰਜੇ ਵਾਲੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੌਰਾਨ, ਹਰ ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸਮਾਨ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

IBC ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਅਤੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗੋਚਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 327 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਨੁਸਾਰ, IBC ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ IBC ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ/ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, IBC ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗੋਚਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.1 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 327 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, IBC ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸਦਾ

ਮਤਲਬ ਹੈ, IBC ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਤੇ IBC ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਜਾਂ ਵਿਲੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1956/2013 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ IBC ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ/ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਹੀ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। IBC ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ IBC ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 53(1)(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੱਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮਿਆ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮਿਆ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(4) ਅਨੁਸਾਰ] ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੱਕ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1956/2013 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਰਾਜ, ਭਾਵ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1956/2013 ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

6.3 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪੂਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

7. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271$_{\text{SUPERSCRIPT}}$, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਅਧਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਧਾਰ (ਅ) ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸ਼ਾਲੀਨਤਾ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ; ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਐ ਉਨ੍ਹੀ ਅਧਿਆਇ XIX ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅਧਿਐ ਜੋ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਭਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ

ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਂਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਵਾਏ ਹੋਣ; ਅਖੀਰਲਾ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ।

271. ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। – (1) ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ, ਧਾਰਾ 272 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

(ਅ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ;

(ਬ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਸ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸ਼ਾਲੀਨਤਾ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ;

(ਦ) ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਧਿਐ XIX ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ;

(ਈ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਭਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਚ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਂਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਵਾਏ ਹੋਣ; ਜਾਂ

(ਘ) ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ।

7.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ 2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 31 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016$^{2}_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਵਿੱਚ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਾਲ 15ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨਵੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 15ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨਵੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271$3_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਆਖਰ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2 ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, “ਕੋਡ”।

271. ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ, ਧਾਰਾ 272

ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

(ਅ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਬ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਡੀ) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਈ) ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

7.2 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 271 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਡੀ) ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIX ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦਾ ਅਧਿਆਇ XIX ਐਕਟ ਨੰਬਰ 31 ਦੇ 2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਟਾਇਆ/ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਵਿੱਚ ਗਿਆਰਵੀਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਨਾਲ 15ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਇਆ। ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖੋਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕਰਨ/ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਖਰੀ ਕਾਲ ਹੈ।

7.3 ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਅਸਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਦੇਰੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਸੀ। ਕੋਡ ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੋਧ ਕਈ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ4$_{SUPERSCRIPT}$, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਸੀ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨਾ, ਉਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਕਰਨਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ। ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

4 ਦੇਖੋ – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ,

2000, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 31.05.2005, 15ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿੱਤ ਉੱਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 57ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲ, 2011, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 04.11.2015, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2015 ਉੱਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ 16ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 26.03.2018.0 ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਵਿਖਰੇ ਮੱਤ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਖੋਜਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੌਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਆਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਆਰਥਿਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵਧੀਆ ਇਸਤੇਮਾਲ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਵੇ। ਕੋਡ ਸਰਕਾਰੀ ਧਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਸਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਿਹਤ ਆਮ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਮੁਸੀਬਤਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜਟਿਲ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਬਜਾਏ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਵਾਲੇ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ:

“ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਨਿਆਇਕ ਹੱਥ ਹਟਾਉਣਾ

******

21. ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਕੇ. ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ :

“8. ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਮਜ਼, ਜੇ., ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਡ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਟਿਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਕਟਰੀਨ ਜਾਂ ਸਖਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਖੇਡ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਝੁਕਾਉ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਮੌਲਿਕ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਮੋਰੇ ਬਨਾਮ ਡੈਂਡ ਵਿੱਚ ਫਰੈਂਕਫਰਟਰ, ਜੇ., ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ:

‘ਉਪਯੋਗਿਤਾਵਾਂ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ਾ, ਨਿਆਂਕਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ

ਰੱਖਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਧੀਨਤਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਆਖਰਕਾਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਨਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਨ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਮਤਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਉਲਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ — ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਮਾਰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।'

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਧਾਨ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਤੰਤਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜਟਿਲ ਹੈ, ਕਿ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਨੇਖੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹਨ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਟਰੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਟਰੈਕਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਟਰੈਕਟ ਸਮਰੂਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮਾਪੇ ਜਾਣੇ"; "ਕਿ ਸਹੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਸਹੀ ਅਨੁਕੂਲਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ" ਅਤੇ ਕਿ 'ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਘੱਟ ਅਤੇ ਅਵਿਵੇਚਿਤ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਵਿਧਾਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵਜਨਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਦੁਰੁਪਯੋਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਟਿਲ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਰਥਿਕ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਚਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕ੍ਰੇਟਰੀ ਆਫ ਏਗਰੀਕਲਚਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਰੋਇਗ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੋ. ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਚਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿਵਿਆ ਪੂਰਵਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਤੌਰ ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਤੇ ਕਿੰਨਾ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਮਨੁੱਖੀ ਬੁੱਧਿ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਚਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਚਾਈਆਂ, ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਵਿਧਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮੂਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਟਿਲ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

***

19. .... ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਲੇ ਧਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ 'ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਵਿਧਾ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ੀਲਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਲਈ ਘੱਟ ਹੀ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੂਟ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਿਕੋਣ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਤਨੇ ਸਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੁੱਧੀਮਾਨੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਾਏ ਦਾ ਜੋਖਮ ਨਾ ਉਠਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, "ਲਚੀਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ, ਅੱਗੇ ਵੇਖਣ ਵਾਲਾ, ਨਿਸਥਿਰ ਨਹੀਂ, ਉਦਾਰ, ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ" ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿੱਧਾਂਤ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੰਨ ਬਨਾਮ ਇਲੀਨੋਇਸ ਵਿੱਚ ਕਹਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 'ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ'। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ

ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਸਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਥੀਏਟਰ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਸਿਟੀ ਆਫ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਸੀ:

"12. ... ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰੁੱਖੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਤਾਰਕਿਕ ਜਾਂ ਅਵਿਗਿਆਨਿਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾ ਵੀ ਹੋਣ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੀ ਬੇਹਤਰ ਹੈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਗਲਤੀ ਸਾਡੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟਾਂ ਜਾਂ ਛੂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਰ ਬਚਾਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਚਤੁਰਾਈ ਭਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਪਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੂਟ ਕਰ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਬਚਾਉ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਸ਼ ਡੀ. ਪਾਰੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2000) 5 SCC 471, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :

"26. ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੁਝ ਅਨੈਪਚਾਰਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਨੈਪਚਾਰਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਬੇਹਤਰ ਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਆਰਥਿਕ ਦਰਸ਼ਨ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਦਲਦੇ ਆਰਥਿਕ ਪਰਿਦ੍ਰਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮਾਹਰਤਾ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਖਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਘੜੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਬਿਨਾਂ, ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

***

30. ਸਾਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਐਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੇ ਧਾਰਾ 45-ਐਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਅਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੈੱਕਸ ਅਤੇ ਬੈਲੈਂਸਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 23. ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਦੇ ਮਹਾਨਿਦੇਸ਼ਕ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ, (2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 226, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“109. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਟਿਲ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵਜਨਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖਤ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬਾਲਕੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 333], ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਮੇਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਖੁਲ੍ਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਪਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖੇਡ 'ਚ ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਟਿਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਖੁਲ੍ਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।”

****

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ ਲਈ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਕਾਰਣ

****

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਗਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ,

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ

****

ਉਪਸੰਹਾਰ

120. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਇੱਕ ਐਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, "ਪਰੀਖਣ" ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ "ਗਲਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਅੰਤਤਃ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਥਾਕਥਿਤ ਅਸਮਾਨਤਾਓਂ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਸਮੇਤ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਚਲਦੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਈ) ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਧਾਰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਦੋ ਐਕਟ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਜਾਂਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਕੁਝ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਲਈ, ਹਰ ਕੋਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ, ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਕੋਲ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਝਿਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣ, ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਵਲੋਂ ਕੁਝ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 271 ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ, ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ।

10. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਵੱਲ

ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3246 ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਣਨ ਸਬੂਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ।— ਹਰ ਇੱਕ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ (ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ), ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ, ਨਿਸਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ, ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਬਜਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਨੁਕਸਾਨ, ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਮੁੱਲ ਨ

ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਭ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਭ ਦਾਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ, ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਬਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ, ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਬਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

3267. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪਸੰਦੀਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।—(1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:

(a) ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ; ਅਤੇ;

(b) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ (ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ), ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਪਾਸੂ ਦੇ ਨਾਲ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟਾਏ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 327 ਲਈ, (a) “ਮਜ਼ਦੂਰ”, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਐਸ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹਨ;(b) “ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ”, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਸਦੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਸੰਮਾਨਾਂ ਦਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਨਾਮਤ:—(i) ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਵੇਤਨ ਸਮੇਤ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਟੁਕੜੇ ਕੰਮ ਲਈ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ;(ii) ਸਾਰੇ ਜਮਾ ਹੋਏ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਜਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;(iii) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਾਲੰਟੀਅਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕੇਵਲ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਲਈ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੀਮਾਕਰਤਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬੀਮਾ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਸਬੰਧੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ

ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(iv) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਜਮੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

(c) “ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ”, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 1,00,000 ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 1,00,000 ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 3,00,000 ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 4,00,000 ਹੈ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਭਾਗ, ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ 25,000, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 4 ਲੱਖ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਭਾਗ, ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ 25,000/- ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਫਰਕ ਹੈ।

8 ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1952 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ,1956 ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 316 (4)(a)(iii) 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇਖੋ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਸਕੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, (2011) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727 ਅਤੇ ਭੂਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2022) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 749। ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੁੱਚੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4)(a)(iii) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ, ਮਹਿਸੂਸ, ਸੈਟਲ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (iii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਘਟਾਉ ਜਾਂ ਪਤਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਉਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਭਾਰਤ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਤੇ ਉਪ-ਖੰਡ (i) ਤੋਂ ਖੰਡ (ਬ) ਤੱਕ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਚੁਣਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਬ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

14. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵੱਲ ਸੰਦਰਭ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ[11] SUPERSCRIPT

ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਾ ਫਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

11 30. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ।—(1) ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (2) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ— (a) ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; (b) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ

ਕਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ— (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ (ii) ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਉਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ— ਕੋਡ ਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (b) ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (b) ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉ

(i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; (c) ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; (d) ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ; (e) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ (f) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ।—ਧਾਰਾ (e) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ,2013 (18 ਦੇ 2013) ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

12 31. ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।—(1) ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। (2) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵੱਲ ਮੋੜਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ

ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ, ਅਹਿਸਾਸ, ਸੈਟਲ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਘੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15.1 ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਕਲੋਜ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹਨ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (17) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਇਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਹਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਲੋਜ਼ ਬਹੁਤ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਅਣਅਦਾਇਤ ਬਕਾਏ ਕਲੋਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਤੋਂ ਨੀਚੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ

ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਗਣਿਤੀ ਫਾਰਮੂਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਕ੍ਰਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੱਧਰੀ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਕਈ ਵਾਰੀਆਂ ਤੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਦਲਾਅ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੱਧਰੀ ਕ੍ਰਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

17. ਕੋਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢਾਂਚਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਕੋਡ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਨਾ ਛੱਡਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਫੀ ਵੱਡੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੇ ਪੈਸਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਆਪਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰਉੱਧਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਬਾਧਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਕੈਪਚਰ ਰਾਹੀਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਲਈ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤਜਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ। ਵੱਡੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੁਝ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ ਬਾਹਰੋਂ ਸਖਤ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਾ ਲੱਗਣ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ, ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 327 ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 327(7) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਮਦਦ ਨਾਲ : ਮਯੰਕ ਬਤਰਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate