ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ
ਬਨਾਮ
ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1699 ਦਾ 2023)
ਮਾਰਚ 14, 2023

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰਡਰ: VI, ਨਿਯਮ.17 – ਆਰਡਰ: IX, ਨਿਯਮ.8,9 – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾਕਾਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ – ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਡਰ: IX, ਨਿਯਮ. 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਹ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੂਲ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ, ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਮੋਰਟਗੇਜੀ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈਕਬਜ਼ਾ – ਇਹ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ – ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੋ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਓਰ.ਆਈਐਕਸ, ਆਰ.9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਐਕਟ – ਧਾਰਾਵਾਂ 60 ਅਤੇ 83।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਾਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨਾਲ ਮੂਲ ਲਿਸ ਉੱਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। [ਪੈਰਾ 37, 38]

2. ਜੇ ਮੁਦਾਇ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਵੇ ਵੀ ਉਹੀ ਹਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਦਾ ਇਹ ਦਾਵਾ ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਾਵਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੂਲ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇ, ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 47]

3. ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ “ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ” ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਇਕੋ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕੇ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ “ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ” ਦੇ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਓਟ ਲੈ ਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 52]

4. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 8 (ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ) ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਆਫ 2009 ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਜੇ.ਡੀ.) ਪੂਰਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੋਰਟਗੇਜੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਵਲੋਂ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60]

5. ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਗੇ। ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਵਾਂਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60][927-ਬੀ-ਡੀ] ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਗੇ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਜਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਦੋਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਹਰ ਸਫਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 61, 62]

ਫਰਮ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1951 SC 177 : [1951] SCR 277; ਜੀ. ਨਾਗੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਰੋਮੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1996) 2 SCC 25 : [1995] 5 ਸੁਪਲ. SCR 701; ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਮਨੋਹਰ ਰੇਲੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਬਾਈ ਨਾਰਾਇਣ ਘੋਸਾਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 11 SCC 316 :

[2014] 1 SCR 44; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2011) 12 SCC 268 : [2011] 12 SCR 140; ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5909 ਆਫ 2022 (ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ) – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰੇਵਗਿਟਿਊ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 10 SCC 84 : [2009] 15 SCR 103; ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਗੋਰਖਪੁਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ (2008) 8 SCC 511 : [2008] 6 SCR 416; ਪੀ. ਏ. ਜਯਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਸਰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 14 SCC 525 : [2009] 11 SCR 131; ਬੀ. ਕੇ. ਨਾਰਾਯਣ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸਵਰਨ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2000) 1 SCC 712 : [1999] 5 ਸੁਪਲ. SCR 271; ਏ. ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ AIR 1967 SC 96 : [1966] SCR 796; ਉਸ਼ਾ ਬਲਾਸਾਹੇਬ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਅਪਾਸੋ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 5 SCC 602 : [2007] 5 SCR 306; ਮੈਸਰਜ਼. ਗਣੇਸ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਮੋਜੀ ਰਾਮ (1978) 2 SCC 91 : [1978] 2 SCR 614; ਗਯਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭੱਟ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 29 ਆਫ 1965 (ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੀਪ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਿੰਨੀ ਡਾਇਟਰਟ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. ILR (1904) 31 Cal 274; ਸਰਦਾਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ AIR 1977 ALL 211 (FB); ਸੁਰਜ ਰਤਨ ਥਿਰਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜ਼ਮਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1965 SC 295 : [1964] SCR 192; ਸ੍ਰੀਧਰ ਸਦਬਾ ਪੋਵਾਰ ਬਨਾਮ ਗਣੂ ਮਹਾਦੂ ਕਵਾਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ILR (1928) 52 Bom 111; ਰਾਮਚੰਦਰ ਕੋਲਾਜੀ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਹਨਮੰਥਾ ILR (1920) 44 Bom 28 939; ਵਿਠਲ ਰਾਜਾਰਾਮ ਸੁਤਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਪੰਡੂ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1948 Bom – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਭੈਯਾ ਰਘੁਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਸੱਮਤ ਹੰਸਰਾਜ ਕੁੰਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1933-34) 61 ਆਈਏ 362, 226 (ਪੀਸੀ); ਠਾਕੁਰ ਸ਼ੰਕਰ ਬਕਸ਼ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1887) ਐਲਆਰ 15 ਆਈਏ 66; ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਬੂਬ ਅਲੀ ਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਅਰ 1949 ਪੀਸੀ 78 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜੇ ਕੁੱਕ ਬਨਾਮ ਹੈਨਰੀ ਐਸ. ਗਿੱਲ (1873) ਐਲਆਰ 8 ਸੀਪੀ 107 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 103 ਪੈਰਾ 26 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 6 ਐਸਸੀਆਰ 416 ਪੈਰਾ 33 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] 11 ਐਸਸੀਆਰ 131 ਪੈਰਾ 34 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1999] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 271 ਪੈਰਾ 35 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1966] ਐਸਸੀਆਰ 796 ਪੈਰਾ 35 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1951] ਐਸਸੀਆਰ 277 ਪੈਰਾ 42 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1995] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 701 ਪੈਰਾ 43 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 44 ਪੈਰਾ 44 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2007] 5 ਐਸਸੀਆਰ 306 ਪੈਰਾ 45 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 614 ਪੈਰਾ 45 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 12 ਐਸਸੀਆਰ 140 ਪੈਰਾ 48 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1964] ਐਸਸੀਆਰ 192 ਪੈਰਾ 59 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1699 ਦਾ 2023।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੇ ਐਮਯੂਏ ਨੰਬਰ 1346 ਦਾ 2015 ਵਿੱਚ।

ਅਨਿਰੁੱਧ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰੈਅ, ਪੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਤੇਜਸਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਸੈਯਦ ਸਰਫਰਾਜ਼ ਕਰੀਮ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰੇਨੂ ਭੰਡਾਰੀ, ਅੰਬਰ
ਕਮਰੁੱਦੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ' ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਿਆਂ ਨੂੰ 'ਮੂਲ ਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਵਾਦੀਆਂ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 154 ਦੇ 2009 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੇ.ਡੀ.), ਪੂਰਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੱਲੀਆ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਧਕ ਦੇ ਮੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂਪੀਠ ਦੁਆਰਾ 04.07.2018 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿਵਿਧ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 1346 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 25.02.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਸੀਪੀਸੀ') ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VI ਨਿਯਮ 17 ਅਧੀਨ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਰਿਪ੍ਰੇਕਸ਼

4. ਸਿਵਲ ਮੁਕਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 2-5, ਏ. ਨੰਬਰ 25, 26, 27, 28, 29 ਵਿੱਚ ਚੌਕ, ਸ਼ਹਿਰ ਬੱਲੀਆ, ਪਰਗਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੱਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ 1/3ਰਡ$_{SUPERSCRIPT}$ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਬੰਧਕਕਰਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਬੰਧਕਧਾਰਕ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 12.02.1957 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 1957 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2005 ਤੱਕ, ਬੰਧਕਧਾਰਕ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਬੰਧਕ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਲੈਪਸ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਬੰਧਕਕਰਤਾ ਦਾ ਬੰਧਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ 61ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ, 1963'। ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ 2005 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਨਾਮਤ: ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ।

6. 15.03.2007 ਨੂੰ, ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜਨ) ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਆਫ 2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਿ ਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਯਾ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ।

7. 2007 ਦੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"A. ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀਮਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

B. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 4500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

C. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੌਰਾਨ 500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

D. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

8. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਆਫ 2007 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 12.02.1957 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ।

9. ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2007 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਜੋ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ 13-11-2006 ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 15-11-2006 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 31-12-2006 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੁਕਾਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।"

10. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2007 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 20.10.2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2007 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"20-10-10-
ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਲੇਂਟਿਫ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ। ਮੌਕੇ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

11. ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2007 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲੇਂਟਿਫਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਅਰਥਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ) ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੇ.ਡੀ.) ਪੂਰਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਟੀਪੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੇ 2009 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ।

12. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟਿਫਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜੋ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ 03-09-2008 ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਮੋਰਗੇਜ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਅਤੇ 31/3/09 ਨੂੰ ਮੋਰਗੇਜ ਦੀ ਰਕਮ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਬਲੀਆ, ਪਰਗਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।"

13. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:-

"A. ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੋਰਗੇਜ ਦੀ ਰਕਮ 700/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ 5100/- ਰੁਪਏ ਕੁੱਲ 58,00/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪਲੇਂਟਿਫਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਰੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

B. ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਨੂੰ ਪਲੇਂਟਿਫਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਖਰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦੇ ਵਾਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਨਿਰਾਧਾਰ ਹਨ। ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 12-02-57 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਦਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਦਾਦਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 12-02-57 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਯਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

Xxx

xxx

xxx

6. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-6 ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ। ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੱਚਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜ ਸਮਾਲ ਕਾਰਨਾਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਐਸ.ਡੀ.) ਬੱਲੀਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਲ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3/ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ 20.10.2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-7 ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਨਿਰਾਧਾਰ ਹਨ, ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਬੰਧਕ ਰਾਸ਼ੀ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸਲ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੱਜ ਤੱਕ ਮੇਰੇ ਪਾਸ ਹੈ। ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮੈਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇ।

Xxx

xxx

xxx

xxx 2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 12.05.57 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਬਜ਼ਾਈ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 30 ਸਾਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 12-02-87 ਤੱਕ ਸੀ। ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਸਨ। ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ। ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਵੀ ਇਸ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ 6 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੇਠ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਮਰੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਆਧਾਰਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੈ।

4. ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੋਕ ਅਤੇ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

6. ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3/ਸਾਲ 2007 ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਆਦਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਮਿਤੀ 20-10-2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।"

15. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਅਧੀਨ ਪਰਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੋਧ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“1. ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿੱਥੇ "ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਪਹਿਲਾ ਪਾਰਟੀ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਜੋਂ ਜੋੜੇ ਜਾਣ।

2. ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 35 ਸਾਲ

3. ਮੁੰਨਾ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 33 ਸਾਲ

4. ਗੋਲੂ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 23 ਸਾਲ

5. ਸ਼ਿਆਮ ਦੇਵੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 57 ਸਾਲ ਸਵਰਗੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਜੋਪਲਿੰਗੰਜ, ਸ਼ਹਿਰ ਬੱਲੀਆ, ਪਰਗਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੱਲੀਆ।

.... ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੂਜਾ ਪਾਰਟੀ

2. ਕਿ ਪਰਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-1 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਬਦ ਲਿਖੇ ਜਾਣ।

"ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇਦਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ"

3. ਕਿ ਪੈਰਾ 1 ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਕਾਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਕਿ ਪੈਰਾ-2 ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਕੋਸ਼ਿਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਹਰ ਵੇਲੇ' ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਕਿ ਪੈਰਾ-4 ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਅਗਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ-

"ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੋਰਟਗੇਜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਿਤੀ 12-02-57 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਦਾ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ 1953 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਹਨ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਇਆ 23/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਆਖਰ ਤੱਕ 2005 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 300/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੇਰ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਵਲੋਂ ਰਸੀਦ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 31-03-06 ਤੱਕ, ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਲੋਂ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ 2005 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ।"

"4(ਅ) ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 492/87 ਰਾਜਾਰਾਮ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਹਰਿਹਰ ਆਦਿ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 493/87 ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਹਰਿਹਰ ਆਦਿ ਈਸਟਰਨ ਬੱਲੀਆ ਦੀ ਮੁੰਸਿਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 493/87 ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਜੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਹਰ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਦਾ ਸਵਰਗੀ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1953 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ 25 ਰੁਪਏ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 58 ਕਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 58 ਕਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਦਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ।

7. ਕਿ ਪੈਰਾ-5 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ-5(ਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਪੈਰਾ 5(ਏ)- ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ 01.04.06 ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਸ਼ਿਵਮ ਹਸਪਤਾਲ" ਨਾਮ ਨਾਲ ਤਹਿਸੀਲ ਸਕੂਲ ਬੱਲੀਆ ਦੇ ਗੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਲੀਨਿਕ ਖੋਲ੍ਹੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ

ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3/2007 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਜੱਜ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਐਸ.ਡੀ.) ਬੱਲੀਆ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15-03-07 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਕਿ ਪੈਰਾ-7 ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ "ਅਸੀਂ ਮੁਦਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਿਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਪਿਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ "ਬੰਧਕ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਵਰਗੀ ਹਰਿਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ।

9. ਕਿ ਪੈਰਾ-8 ਦੀ ਚੌਥੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ "ਨੇੜਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੰਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ।

10. ਕਿ ਪੈਰਾ-9 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਨਿੰਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ- “ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਜੋ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਬਜ਼ਾਈ ਬੰਧਕ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਬਲਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3/07 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਹੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚਾਹੀਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।”

11. ਕਿ ਪੈਰਾ-9 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਪੈਰਾ 9(ਅ), 9(ਬ), 9(ਸੀ), 9(ਡੀ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜੇ ਜਾਣ:

ਪੈਰਾ 9(ਅ) ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾਈ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12-02-57 ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 10.09.2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਚੀਦਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਕਮ 700/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ 5100/- ਰੁਪਏ ਕੁੱਲ 5800/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੈਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਕਈ ਵਾਰੀ ਗਏ ਜਦੋਂ ਮਿਤੀ 31-03-09 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਾਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 5800/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 83 ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬਚਾਅ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਉਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 5800/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਵੀ ਹੈ।

ਪੈਰਾ-9(ਬੀ) ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਰੇ ਦੀ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹਰਿਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 12-02-57 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ,

ਪੂਰੇ ਕਮਰੇ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 700/- ਰੁਪਏ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ ਗਿਰਵੀ ਮਾਰਗੇਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 700/- ਰੁਪਏ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਜੋਂ 700/- + 5100/- ਰੁ. 5800/- ਰੁ. ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 9(ਸੀ) ਇਹ ਕਿ ਦਿਵੰਗਤ ਹਰਿਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੇ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਵਾਦੀ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਪਿਤਾ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਕ-ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ
ਮਿਤੀ 12-02-57 ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਲਿਉਮ ਨੰਬਰ 1364 ਪੇਜ 309 ਤੋਂ 311 ਤੇ ਨੰਬਰ 364 ਤੇ 13-02-57 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਖ-ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ
ਹਰਿਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਿਵੰਗਤ ਸੀਤਾਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਗਿਰਵੀਦਾਰ

4ਅ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ/ਘ. ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ
ਕਬਜ਼ਾਈ ਗਿਰਵੀ 700/- (ਸੱਤ ਸੌ ਰੁਪਏ)

ਗ-ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤ

ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜੇਠਸੁਦੀ ਪੂਰਨਮਾਸੀ ਤੇ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਰਵਾਹਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਰ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 1/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ

ਚ-ਗਿਰਵੀ ਹੇਠ ਜਾਇਦਾਦ
ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ 1/3 (ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ) ਹਿੱਸਾ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 2-5 ਵਿੱਚ ਏ. ਨੰਬਰ 25, 26, 27, 28, 29 ਸਿਟੀ ਬਲੀਆ, ਚੌਕ ਪਰਗਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲੀਆ

ਸਰਹੱਦ- ਪੂਰਬ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੜਕ ਪੱਛਮ-ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕਮਰਾ ਉੱਤਰ-ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕਮਰਾ ਦੱਖਣ-ਕਤਰਾ ਲੇਨ 9(ਡੀ) ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੇ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 700/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਦੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਿਰਵੀ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਈ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕਤਾਰਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਕਤਾਰਾ ਦਾ ਹੱਕ ਜਿਊਂਦਾ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮ

12. ਕਿ ਪਰਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-10 ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ” ਅਤੇ “ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਾ ਰਹਿਣ” ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਬਦ “2/3 ਹਿੱਸਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਮਰੇ ਦਾ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 1/3 ਹਿੱਸਾ

ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਦਾ ਹੀ ਗਿਰਵੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾਈ ਗਿਰਵੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਮਰੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਣਾ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਤਿੰਨ ਮੰਜਿਲਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਅ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਕਿ ਪਰਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-11 ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼” ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ “ਮੰਜਾ” ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ-

“ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ 700/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਰਕਮ 5800 ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਮਰੇ ਉੱਤੇ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਣਾ ਹੱਕ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03-09-08 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਛੋਟਾ ਕਾਰਣ ਕੇਸ ਨੰ. 3/2007 ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਛੋਟਾ ਕਾਰਣ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਐਸ.ਡੀ.) ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਆਦਿ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਰਿਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ”।

14. ਕਿ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ-

"ਕਿ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲਈ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਕਮ 700/- ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ 5100/- ਕੁੱਲ ਰਕਮ 5800/- ਰੁਪਏ ਬੰਧਕ ਕਮਰੇ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (ਏ-1) ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰਕਮ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 300/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਵਾਰੀ ਰਕਮ 3600/- ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਰਕਮ 5800 +ਰਕਮ 3600 = ਰੁਪਏ 9400/- ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

15. ਕਿ ਪੈਰਾ 12 ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਵਾਦੀਆਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਲਿਖੇ ਜਾਣ।

16. ਕਿ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਦਾਸ (ਅ) ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਅਰਦਾਸ “(ਅ)” ਅਤੇ “(ਆਏ)” ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ-

"(ਅ) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪੈਰਾ 9(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.02.57 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ 700/- ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ 5100/- ਕੁੱਲ ਰਕਮ 5800/- ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੱਚਾਉ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਮੂਲ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚਾਉ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੱਚਾਉ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲੈਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੱਚਾਉ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪੈਰਾ 9(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.02.57 ਨੂੰ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਮਰੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੂਲ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.02.57 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੱਚਾਉ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲੈਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਏ-1) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੇ ਕਮਰੇ ਉੱਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕਮਰਾ ਛੱਡ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ

ਅਤੇ ਅਗਰ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ "ਵਰਣਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾਣ-

"ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 2-5 ਏ. ਨੰਬਰ 25, 26, 27, 28, 29 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਰਾ, ਸ਼ਹਿਰ ਬੱਲੀਆ ਚੌਕ, ਪਰਗਨਾ, ਬੱਲੀਆ, ਜਿਸ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੰਧਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬੰਧਕ ਹੈ ਅਤੇ 2/3 ਹਿੱਸਾ ਬੰਧਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਹੱਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਕਮਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ"

16. ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

17. ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.05.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.02.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੁਧਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ 3,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

19. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

20. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਭਾਨ ਗੁਪਤਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਪਰਿਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਸੂਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 83 ਦੀ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.5.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੂਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ 22.2.2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੂਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਿਸਮ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10.4.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 25.2.2015 ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ 2015 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੂਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ। ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਸੂਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਨਿਆਇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 20.5.2013 ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ 35-ਕਾ ਨੂੰ ਵੀ 3000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਪਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਧੂ ਨਿਆਂ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 5000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 5000 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ

22. ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਐਮ. ਰੰਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

24. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 2009 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਉਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ਜ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

26. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਰਵੀਜੀਤੂ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 84 ਵਿੱਚ

ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਵਾਬੀ-ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

28. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੂਲ ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਤਾਂ ਗੱਲ ਹੀ ਛੱਡੋ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ।

29. ਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

30. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

32. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

33. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਆਰਡਰ ਛੇ ਨਿਯਮ 17 ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉੱਤਰੀ ਪੂਰਬੀ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਗੋਰਖਪੁਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 511, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 517, ਪੈਰਾ 16)

"16. ਜਿਹੜੇ ਸਿਦਾਂਤ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ), ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ। ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੀਰੇਗੌਂਡਾ ਹੋਂਗੌਂਡਾ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਕਾਲੇਂਗੌਂਡਾ ਸਿਦਗੌਂਡਾ ਪਾਟਿਲ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਸ.ਸੀ. 363] ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਮੈਦਾਨ

ਹੋਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: (ਅ) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ (ਬ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ। ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਦੂਜਾ ਪਾਰਟੀ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਸੋਧ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਜੋ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੁਧਾਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਗਜਾਨਨ ਜੈਕਿਸ਼ਨ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਮੋਹਨਲਾਲ ਕਲਵਾਰ [(1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 166] ਵੀ ਦੇਖੋ।)"

34. ਪੀ.ਏ. ਜਯਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਸਰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 525, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

9. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, 1999 ਅਤੇ 2002 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜੀ ਗਈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"17. ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ।—ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਸਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਾ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਉਚਿਤ ਯਤਨਾਂ ਦੇ, ਪਾਰਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕੀ।"

35. ਵਿੱਚ ਬੀ.ਕੇ. ਨਾਰਾਇਣ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ (2000) 1 SCC 712 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਏ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 96 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

“4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [AIR 1967 SC 96 : (1966) 1 SCR 796] ਆਯੋਜਿਤ:

"ਆਮ ਨਿਯਮ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇ: ਵੈਲਡਨ ਬਨਾਮ ਨੀਲ [(1887) 19 QBD 394 : 56 LJ QB 621]. ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਨਵੇਂ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: ਦੇਖੋ ਚਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਅਮੀਰ ਖਾਨ [AIR 1921 PC 50 : ILR 48 Cal 110] ਅਤੇ ਐਲ.ਜੇ. ਲੀਚ ਅਤੇ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਾਰਡੀਨ ਸਕਿੰਨਰ ਅਤੇ ਕੰ. [AIR 1957 SC 357 : 1957 SCR 438] [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਜਿਕਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ (ਕਰੋਪਰ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ [(1884) 26 ਚ ਡੀ 700 : 53 ਐਲਜੇ ਚ 891 : 51 ਐਲਟੀ 729] ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ

ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਕਿਸਾਂਦਾਸ ਰੂਪਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਚੱਪਾ ਵਿਥੋਬਾ ਸ਼ਿਲਵੰਤ [ਆਈਐਲਆਰ (1909) 33 ਬੋਮ 644 : II ਬੋਮ ਐਲਆਰ 1042] ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਿਰੋਗੌਂਡਾ ਹੋਂਗੌਂਡਾ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਕਾਲਗੌਂਡਾ ਸ਼ਿਦਗੌਂਡਾ ਪਾਟਿਲ [ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 363 : 1957 ਐਸਸੀਆਰ 595])।

ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਹਰ ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਏ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਕ ਬਨਾਮ ਗਿੱਲ [(1873) 8 ਸੀਪੀ 107 : 42 ਐਲਜੇਸੀਪੀ 98 : 28 ਐਲਟੀ 321] ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਖ ਤੱਥ ਕਦੇ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬੇਮਤਲਬ ਦਾਅਵਾ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਜੋੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਭਾਵ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨਵੀਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੋਬਿਨਸਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਕੋਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ [(1962) 2 ਆਲ ਈਆਰ 24 (ਸੀਏ)] ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸੰਭਵ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। 'ਨਵਾਂ ਕੇਸ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ 'ਨਵੇਂ ਸੈੱਟ ਆਈਡੀਆਜ਼' ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਡੋਰਨਨ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਡਬਲਿਊ. ਐਲਿਸ ਅਤੇ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ [(1962) 1 ਆਲ ਈਆਰ 303 (ਸੀਏ)] ਇਹ ਵੀ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸੈੱਟ ਆਈਡੀਆਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਦੁਬਾਰਾ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ [(1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 393] ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 399, ਪੈਰਾ 22)

“ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੂਰਗਾਮੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਤਨੀ ਵੱਡੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਤਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਗਣੇਸ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੋਜੀ ਰਾਮ [(1978) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 91] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 93, ਪੈਰਾ 4)

"4. ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਸਾਰ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸਭ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਵਕੀਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਹੀ ਉਚਿਤ ਕਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਹੋਏ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਲਈ ਖਰਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਾਇਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਤੌਰ ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ."....."

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5909 ਦੀ 2022 ਮਿਤੀ 01.09.2022 ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ:

"70. ..... (ii) ਸਾਰੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇ ਜਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਨਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅੰਤ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੈਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

(iii) ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

(i) ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਾਰਗਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ

(ii) ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ

(a) ਸੋਧ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇ ਨਾ ਹੋਵੇ,

(b) ਸੋਧ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ" [ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

(ਸੀ) ਸੋਧ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਬਾਰਡ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਸਥਾਪਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ)।

(iv) ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ

(i) ਸੋਧ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਬਾਰਡ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਬਾਰਡ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

(ii) ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ,

(iii) ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਮਾਲੀਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ

(iv) ਸੋਧ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਬਚਾਅ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ।

(v) ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vi) ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(vii) ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ ਬਾਰਡ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(viii) ਸੋਧ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(ix) ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਕੇਲੇ ਹੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਜਿੱਥੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਪਹਲੂ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਹੈ, ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(x) ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੇਵਲ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(xi) ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਫਾਇਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਸੋਧ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਬਾਲੀਏ ਕਾਰਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਵਿਜੇ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਗਗਨਿੰਦਰ ਕ੍ਰ. ਗਾਂਧੀ & ਓਰਸ., 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 1897)"

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇਕ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਬਾਲੀਏ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨਾਲ ਮੂਲ ਲਿਸ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਵਾਂ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

38. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਾਸ਼ਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

39. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬੇਜਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

40. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿਗ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2007 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦਾ ਰੁੱਖ ਦੋ-ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮਾਲਕ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬੰਧਕ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਕੇਸ।

41. ਦਾਅਵੇ ਇੰਨੇ ਘੱਟ ਅਤੇ ਦੁੱਖਦਾਈ ਹਨ ਕਿ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਪਾਏ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਯਾਨੀ, ਦਿਵੰਗਤ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬੰਧਕ ਸਨ। ਮੁਦਾਈਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਯਾਨੀ, ਦਿਵੰਗਤ ਹਰੀਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੰਧਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 12.02.1957 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 700 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਦਾ, ਯਾਨੀ, ਦਿਵੰਗਤ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ 1953 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ 23 ਰੁਪਏ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 2005 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੱਕ, ਯਾਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਜੋ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪ੍ਰੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ 1957 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

42. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਰਮ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ AIR 1951 SC 177 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਾਅਵੇ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸੈੱਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਵਿਕਲਪ

43.ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਜੀ ਨਾਗੰਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਰੋਨਨੰਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ (1996) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 25 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਵਲੋਂ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕ ਇਕੱਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਇਕ ਸ਼ਰਤੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਲੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ।

44.ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਮਨੋਹਰ ਰੇਲੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਬਾਈ ਨਾਰਾਇਣ ਘੋਸਾਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ (2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 316 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਮ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਲੋਂ ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਲੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ, ਤੰਗ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਬਾਗ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਚਾਅ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਬਲਕਿ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਅਜਮਾਉਣ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਨਿਆਇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਮਿਲੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ।

45.ਰੇਵਾਜੀਤੂ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸ਼ਾ ਬਾਲਾਸ਼ਾਹੇਬ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਅਪਾਸੋ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 602, ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਗਣੇਸ਼ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੋਜੀ ਰਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ (1978) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 91 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹੀ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਕਲਪ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਲੰਘਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

46.ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਗਣੇਸ਼ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਫਰਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

47. ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੂਲ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ, ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

48. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 268 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ: -

"8. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। ਸੋਧ ਨੂੰ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਹਰ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

49. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ

ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਲ ਕਾਰਨਜ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

50. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

"9. ਮੁਦਾਈ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।-(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ

ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਤਦ ਤਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤਕ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

52. ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ "ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ" ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰੋਕ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ "ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਓਟ ਲੈ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

53. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਯਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭੱਟ ਅਤੇ ਅਨਯ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 29 ਦੇ 1965 ਨੂੰ 8ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ:

"ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਓ. IX ਆਰ. 9, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਬੂਬ ਅਲੀ ਖਾਨ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1949) ਪੀ.ਸੀ. 78 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰਜ ਰਤਨ ਥਿਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਜ਼ਮਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1965) ਐਸ.ਸੀ. 295 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 1941 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਤੁਰੰਤ ਸਟਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਕੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਟਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਦੇ ਸੂਟ ਦੇ ਸਟਾਲਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਡਿਫਾਲਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1941 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਫੁੱਟਪਾਥ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੁੱਟਪਾਥ ਸੀ ਪੈਦਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਹੈਲੀਡੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੜਕ ਨੂੰ ਧਮਕਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 11459 ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਘਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਅਤੇ ਲੇਟਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈ ਦੋਸ਼ ਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਥਿਤ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਈ ਵਾਂਝੀ ਹਾਲੀਡੇ ਰੋਡ ਨੂੰ. ਉਸਾਰੀਆਂ ਸਥਾਈ ਹਨ ਕੁਦਰਤ, ਅਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਸਟਾਲ 1942 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

54. ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਕਲਾਸਿਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਬ੍ਰੈਟ ਨੇ ਦੇ ਕੁੱਕ ਬਨਾਮ ਹੈਨਰੀ ਐਸ. ਗਿੱਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ (1873) ਐਲਆਰ 8 ਸੀਪੀ 107 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"'ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ' ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹਰ ਉਸ ਤੱਥ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, — ਹਰ ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੋਵੇ।"

55. ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਫ੍ਰਾਈ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, "ਹਰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਭ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ' ਦੇ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੀਪ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਿੰਨੀ ਡਾਇਟਰਟ ਅਤੇ ਅਨਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਐਲਆਰ (1904) 31 ਕੈਲ 274 ਪੰਨਾ 282 [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਬੂਬ ਅਲੀ ਮਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ AIR 1949 PC 78 ਪੰਨਾ 86, ਪੈਰਾ 61 ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 61, ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:—

"ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ... ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਧਿਅਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਦਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।"

57. ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 'ਉਪਚਾਰ' ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ

ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ ਦਾਇਤਵ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ "ਕਾਰਵਾਈ" ਦਾ ਜਨਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਤੱਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੋਵੇ ਨਾਲ ਮੁਦਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ 'ਹੱਕ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਭੰਗ ਨਾਲ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਟ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਉਹ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਮਿਸ਼ਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਇਆ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਤਵ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਾਰਸ ਜਾਂ ਐਕਸ ਦਿਲਿਕਟੋ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਉੱਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ: ਸਰਦਾਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ AIR 1977 ALL 211 (FB)) 58. ਦੂਜੇ, ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੜ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ. 61 ਪੰਨਾ 86 ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਪੁੱਟੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:—

“(3) ਜੇਕਰ ਦੋਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ...

(4) ਜੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ...”

59. ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਰਜ ਰਤਨ ਥਿਰਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਮਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ AIR 1965 SC 295 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਸਲ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

“28. ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ 1934 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰੂਪ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਸ਼ਬਦ “ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ” ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।

29. ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ “ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ” ਦੇ ਭਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰ ਮਾਧਵਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਬੂਬ ਅਲੀ ਮਿਆਂ [75 IA 121] ਹੈ।

“ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਵੇਲੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ

ਕਾਰਵਾਈ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ — ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ — ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ?"

60. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 8 (ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ) ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਰਥਾਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੀ 2009, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੇ.ਡੀ.) ਪੂਰਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਖਾਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਦੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

61. ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਓ ਇਸ ਪਲ ਲਈ ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅੜਚਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਐਸਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵੰਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਸਦਬਾ ਪੋਵਾਰ ਬਨਾਮ ਗਣੂ ਮਹਾਦੂ ਕਾਵਾਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ILR (1928) 52 ਬੌਮ 111 ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 8, ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਨੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੈ। ਮਾਰਟੇਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਕ੍ਰੂਪ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮਚੰਦਰ ਕੋਲਾਜੀ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਹਨੁਮੰਥਾ ਵਿੱਚ ILR (1920) 44 ਬੌਮ 939 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਠਾਕੁਰ ਸ਼ੰਕਰ ਬਕਸ਼ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ (1887) LR 15 IA 66 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਵਿਠਲ ਰਾਜਾਰਾਮ ਸੁਤਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਪਾਂਡੂ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ AIR 1948 ਬੌਮ 226 ਬੰਬਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੁਕਮ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ, TP ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ ਅਤੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਟ. ਉਸ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ: (i) ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ (ii) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ। ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਹੈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੋਰਗੇਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਈਆ ਰਘੁਨਾਥ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਸੰਮਤ ਹੰਸਰਾਜ ਕੁੰਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ (1933-34) 61 IA 362, ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੋਂ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ. ਜਦ ਤੱਕ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਇੰਨੀ ਬੁਝ ਗਈ ਹੈ, ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਦੂਜਾ ਸੂਟ ਮੋਰਟਗੈਗਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੋਕਿਆ।

62. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 9 ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਗੇ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੰਡ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਦੋਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਹਰ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

63. ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

64. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 3.01.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੇ.ਡੀ.) ਪੂਰਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੱਲੀਆ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੀ 2009 ਦੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

65. ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 154 ਦੀ 2009 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

66. ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

67. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾਬਾਜੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ, ਕੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ।

68. ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

69. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਆਦਿਤਯਰਾਜ ਪਾਟੋਲੀਆ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate