- ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ

.

ਉਜੈਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8015)

ਮਈ 04, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 – ਆਰ.338 – ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 – ਸ.185 – ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇਣਦਾਰੀ,

- ਜ਼ੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ (ਓ.ਐਲ.) ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ - ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਓਐਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਹਾਂ - ਇਨ
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਉੱਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਓਐਲ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
- ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕੀ ਹੈ (ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਹੱਦ); ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ (ਸਥਾਨਕ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ); ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ (ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ) - ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ / ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਦਰਤ, ਹੱਦ, ਸਥਾਨ ਆਦਿ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਣਗੇ
- ਜੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗਲਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ / ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰੇ - ਇਹ ਗਲਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 185, ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
- ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਕਿ ਜੇ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ - ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਦਾਰੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਓਐਲ ਇੱਕ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਓਐਲ ਸੀ
ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਫਿਰ, 338, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ - ਦੀ ਰੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ
ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ
ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਲ ਟੈਕਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਓਐਲ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 - ਧਾਰਾ 529 ਏ, 530.

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 575 : [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1; ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 655: [2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 456 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. . ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 660: [2009] 4 ਐਸਸੀਆਰ 541; ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਰਘੂ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 197: [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 118 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਅਬਦੁਲ ਗਫੂਰ ਹਾਜੀ ਹੁਸੈਨਭਾਈ (1971) 1 ਐਸਸੀਸੀ 757; ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 486 : [2009] 2 ਐਸਸੀਆਰ 705 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਬੋਰਡ, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1940 ਸਾਰੇ 456 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2016) 13 ਐਸਸੀਸੀ 561: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1126 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

: [2002] 1 671;
- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 8.3
[2009] 16 456	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 9
ਪੈਰਾ 12.5	[2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 118	ਪੈਰਾ 9

[2012]	8	118	9
(1971)	1	757	10
[2009]	2	705	12.3
[2016]	3	1126	12.5

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8015.

  2008 ਦੇ ਏਸੀਓ ਨੰਬਰ 49 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਏਪੀਓਟੀ ਨੰਬਰ 248 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.02.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਨਾਲ

  2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8016।

  ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਾਲੀ ਸਾਮੰਤਾ ਘੋਸ਼, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

  ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਜੈਨ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਹਰੂਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਯੋਗਿਤ ਕਾਮਤ, ਐਮ. ਅਰੋੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ, ਸੁਨੀਲ ਰਾਏ, ਟੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਮੂਰਤੀ, ਪੀ. ਐਨ. ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

  ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

  ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

- 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਈਸਕੋ ਉਜੈਨ ਪਾਈਪ ਐਂਡ ਫਾਊਂਡਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ 1 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ[2]ਨੇ 2008 ਦੇ ਏਪੀਓਟੀ ਨੰਬਰ 248 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਏਪੀਓਟੀ ਨੰਬਰ 235 ਵਿੱਚ 05.02.2009 ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- 25.04.2007 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 2006 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 159 ਅਤੇ 2006 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 160, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਜੈਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨਿਗਮ 4 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਕੌਣ ਹੈ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 1 "|

[2] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[3] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- [4] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਨਿਗਮ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ, ਆਈਸਕੋ ਏ ਉਜੈਨ ਪਾਈਪ ਐਂਡ ਫਾਊਂਡਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ। ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 10.07.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

- 04.04.2003 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ "ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੈ ਉੱਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

09.05.2003. ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ

ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ
ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 20% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

[ਵਿੱਚ।] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਢਾਂਚਾ, ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਆਦਿ, ਜਿੱਥੇ ਪਈ ਹੈ
ਦੇਵਾਸ ਰੋਡ, ਉਜੈਨ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਨਾ-ਖੇੜਾ, ਇੰਦੌਰ ਰੋਡ, ਉਜੈਨ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੁਆਰਟਰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਅਧਾਰ ਹੈ ਉੱਥੇ ਹੈ'। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਖਰੀਦ ਐਫ ਕ੍ਰੀਮਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੀਲਬੰਦ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ 27 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਲਬੰਦ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 26 ਮਈ 2003 ਨੂੰ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ

---

[5] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'BIFR'।

- 27 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 4 ਵਜੇ ਤੱਕ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ [ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ] 50/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੈਟਾਲਾਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ।
- ਮਿਤੀ 9 ਮਈ, 2003 ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ
- ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ; ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

  ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

  "ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

  1. ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

  ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਬਾਰੇ ਪੂਰੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਅਧਿਕਾਰੀ
- ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

  ਵਿਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

  ……..”

- 3.2. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਰੇਂਦਰ ਜੈਨ ਨੂੰ 20.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ

  ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.07.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਾਰੇਂਦਰ ਜੈਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ।

- ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1996-1997 ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 2,79,955/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਅਤੇ 1997-1998 ਤੋਂ ਬੀ 2003-2004 ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 4,63,69,137/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ , ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟਾਫ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਲਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ
ਉਜੈਨ ਵਿਖੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 01.06.1996 ਤੋਂ 31.10.2005 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ 11,14,612/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਨੇ 24.01.2006 ਨੂੰ ਚਾਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਵੈਸੇ,

ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ 2,79,955 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ 2,162.20 ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (10.07.1997)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਦੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਡੀ
ਈਵਨ ਡੇਟ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਲਈ 4,63,69,137/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ 11,12,449.80 ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.07.1997 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ।

- ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਨੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 19596 ਦੇ ਨਿਯਮ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੱਜ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰਬਰ 1, ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

    ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਓਐਲ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ; ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

---

[6] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ '1959 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 19567 ਦੀ ਧਾਰਾ 185 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਓਐਲ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 163 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 185 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
1956 ਦਾ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ, ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਓਐਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

- 6.3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 19568 ਦੀ ਧਾਰਾ 529ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰੀ ਪਾਸੂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 154
- 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

- 25.04.2007 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

- ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 154 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ
- ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤੁਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

---

[7] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ ਆਫ 1956' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- [8] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਫਿਰ ਵੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀਆਂ. ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ?

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਘੋਸ਼ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਇਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਪੋਸਟ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ।

ਜੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚਾਰਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਹੈ. ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

**** **** ****

ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ 10 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
ਵਿਵਾਦ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

- ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 528, 529 ਏ ਅਤੇ 530 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 154.

**** **** ****

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇ ਹਨ

- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 530, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 154 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ

- ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਧਾਰਾ 530 ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲੀਆ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ,

- ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ

ਹੋਰ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

**** **** ****

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਰੇਟੇਬਲ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਟਯੋਗ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਬ੍ਰਕ੍ਵਾਇਆ ਇਕ੍ਵਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ (ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, 4 ਐਡੀਨ, ਭਾਗ 39).

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇ
ਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਜਦੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੀ
1956 ਦਾ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਓਐਲ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ
ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ,
1956 ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ 25.04.2007 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ ਪਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 05.02.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਕਮਾਇਆ; ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਜਾਰੀ ਸੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ, ਜੋ
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜ਼ਬਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ
ਵੇਚ ਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 04.07.2003 ਤੱਕ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਕਾਏ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਓਐਲ ਨਹੀਂ.

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ - ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
C ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ 'ਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ 'ਚ ਕਿ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਧਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ
  ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.: 79 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 262 [= (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 575] ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 154, ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।
  ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਚ ਨੂੰ ਕਿਹਾ :

"ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਪਾ

ਣੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਭਾਲੂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਅਧਾਰ ਹੈ" ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਹੁਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ
ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਿਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਖਰੜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਬਾਰੇ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ
ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਣਗੀਆਂ
ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 154 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕਤਾ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 530 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ
ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 530 ਦੇ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਮਾਲੀਆ, ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ
ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਤੁਰੰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ ੫੩੦ ਦਾ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਨਿਯਮ ੧੫੪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਥੋਪਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਜ਼ਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਅ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਰੋਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਬਾਅਦ

- ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3
ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਘੋਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਤ੍ਰਿਪੁਟੀ ਜੂਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

> "2. ਵਿਕਰੀ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਾਰ ਹੈ' 'ਤੇ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

- ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ

> ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ। ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਜ਼ਮਾਨਤ, ਖੇਤਰ, ਸੀਮਾ, ਵੇਰਵਾ, ਗੁਣਵੱਤਾ,

- ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਆਦਿ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਖੇਤਰ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਪੂਰੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

> ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਭ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ

ਜ਼ਮਾਨਤ, ਝੂਠ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਕਿਰਤ, ਅਮਲੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ
ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਇਹ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਣਾ:

"ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਛੁਕ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦਿ ਬਾਰੇ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਜੋ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਫਿਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ
ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ
ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਅਚੱਲ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ
ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਤ੍ਰਿਪੁਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ 98 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ
ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਇਹ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ
ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਦਾ
ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ
ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

- ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਈ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ

ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ

ਸਮਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਟੈਕਸ।

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇੱਕ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲਝਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- 9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 05.02.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓ.ਐਲ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

9.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਿਆਂ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਸੇਵਾ ਤੋਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9.2. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ

ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਏ, 530 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

9.3. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

9.4. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਰਾਂ/ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਉੱਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਗਿਆਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਕਸ, ਜ਼ੁਮਾਨਤ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਓਐਲ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
ਖੁਦ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂਨਾਈਟਿਡ
ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਹਰਿਆਣਾ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ: (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 655; ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
(2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 660; ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਰਘੂ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ: (2012)
8 ਐਸਸੀਸੀ 197.

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਆਈਸਕੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

- ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਉੱਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਵੀਏਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ। ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਅਬਦੁਲ ਗਫੂਰ ਹਾਜੀ ਹੁਸੈਨਭਾਈ: (1971)
1 757 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਕੰਟਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰਨਾ।

- 11.1. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਖਰਚੇ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਖਰਚੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ; ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 338, ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਸੰਭਾਲਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ।

11.2. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ 530 ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਰਜੀਹ ਪਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਟੋਸ਼ੋਕੂ ਫਾਈਨਾਂਸ ਯੂਕੇ ਪੀਐਲਸੀ ਵਿੱਚ: [2002] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 671.

11.3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 1956 ਦੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ

ਇੱ

ਕ ਕਬਜ਼ਾਕਰਤਾ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਬਕਾਏ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11.4. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 520 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ.

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ - ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ
- ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ "ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਕਾਏ" ਸਨ ਜੋ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12.1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ 04.07.2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜਲ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਾਰਡੀਅਨ ਲੈਗਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਓਐਲ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ।

12.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਜੋ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹੜੇ ਖਰਚੇ ਹਨ?
ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਰੇ ਤੋਸ਼ੋਕੂ ਫਾਈਨਾਂਸ ਯੂਕੇ ਪੀਐਲਸੀ ਵਿੱਚ.

12.3. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 18829 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ
ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਏ.ਆਈ. ਚੈਂਪਡੈਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.: (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 486 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ

---

9 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ '1882 ਦਾ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ

ਇੱਕ ਦੋਸ਼। ਵਿਦਵਾਨ ਸੁਲਾਹਕਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਬੁਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਉਕਤ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਕੋਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ

ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣਾ

ਹਰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਆਈ ਚੈਂਪਡਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ.

- 12.4. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ "ਜਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਹੈ" ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ,
- ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਬੋਰਡ, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ: ਏਆਈਆਰ 1940 ਸਾਰੇ 456.

12.5. ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 185 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1956 ਦਾ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ, ਬੁਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਚਨਾਤਮਕ ਗਿਆਨ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਧਾਰਾ 185 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2016) 13 ਐਸਸੀਸੀ 561.

12.6. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ

ਇੱ

ਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ।

13. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਉੱਪਰ ਜੋ ਕੁਝ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਥੀ ਨਾਲ ਹੈ
10.07.1997 (ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ 04.07.2003 (ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ
10.07.1997 ਤੋਂ 04.07.2003 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਮਿਲੇਗੀ।
ਕੰਪਨੀ ਕੋਰੁਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪਰ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਕੰਪਨੀ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓ.ਐਲ.
ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ। ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ
ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਬਾਰੇ ਖੁਦ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ

1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 154 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਓਐਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ

ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ,

ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡਾਂ ਬਾਰੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਨਾਲ. ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ

- ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ।

15. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

- 15.1. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 530 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

> "529. ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਵਾਈਡ ਕਰਨਾ। - ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ-
>
> (a) ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ; ਅਤੇ
>
> (b) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਧਾਰਾ 529 ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ,

- ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

> (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਘਟ ਜਾਣਗੇ।
>
> 530. ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ। - (1) ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 529ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
> ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ-
>
> (ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਮਾਲੀਆ ਟੈਕਸ, ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਦਰਾਂ,

ਅਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ

ਉ

ਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਲਾ;

*** *** ***

(8) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ -

- .....
- ....

() ....

- ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ)
ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਹ ਤਾਰੀਖ; ਅਤੇ
(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

*** *** *** ''

15.2. ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, ਈ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 154, 163 ਅਤੇ 338 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਆਰ.154. ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ ਵਾਸਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

*** *** ***

.163. ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ -
ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।
ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਹੈ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਭਾਗ, ਉਹ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸੇਗਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 69, ਸਬੂਤ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 70 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

*** *** ***

338. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਖਰਚੇ।-

- (1) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਹਨਤਾਨਾ, ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਗੇ
ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ

ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ।

ਅਗਲਾ. - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਅਗਲਾ. - ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ
ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ;

ਅਗਲਾ. - ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ;

ਅਗਲਾ- ਧਾਰਾ 451 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ (2) ;

ਅਗਲਾ- ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੇਬ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸਲ ਖਰਚ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ.

H

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰੋ

ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿੱਲ ਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ
ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ।

15.3. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 185, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"185. ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। -

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ।
ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਬਕਾਇਆ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

16. ਇਸ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ।
ਵਾਸਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਗਿਆਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,
ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿਣਗੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦਾ ਹੱਥ ਅਤੇ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਸੀਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ; ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ: "14.

C

ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਹੈ

- ਸਿਰਲੇਖ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਤ੍ਰਿਪੁਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ 98 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

17.1. ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਤੇ ਖੜ੍ਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ,

- ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਸੀ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਲੋਕ।

17.2. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ 'ਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ,
ਖੇਤਰ, ਸੀਮਾ, ਵੇਰਵਾ, ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਆਦਿ।" ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
"ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ
ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮਾਨਤਿਆਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ
ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਕਿਰਤ, ਅਮਲੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।" ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾ
ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ, ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮਾਨਤਿਆਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ
ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ
ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈਆਂ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਸ਼ਰਤਾਂ।

17.3. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.05.2003 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓ.ਐਲ. ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ
ਚਾਲੂ ਹੋਵੇਗਾ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਅੱਗੇ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ।
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਸਕਣ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕੀ ਹੈ (
ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਹੱਦ); ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ (ਸਥਾਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ); ਅਤੇ
ਜੋ ਵੀ ਹੈ (ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ)। ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਦਰਤ, ਹੱਦ, ਸਥਾਨ, ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਬਾਰੇ ਪੂਰੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ,
ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਪਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੁੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ। ਇਹ ਗਲਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

17.4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਰ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਇੰਨੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ

- ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

18. ਹਰਿਆਣਾ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓਐਲ ਕੋਲ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

- ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ 2.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਰਸਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸੀ । ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਹੋਰ ਪੈਸਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਸੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ,
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 12% ਵਿਆਜ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀ

- ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ
ਆਦਿ ਉਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜੋ ਉਹ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ,
- ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੀ ਹੈ:

- "23. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ ੫ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ

ਇ

ਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

"24. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ 3 "ਕਰਮ" ਮਾਰਗ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਨੁਕਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (1) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਐਕਟ, 1882
*** *** ***

"27.ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ [(1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ
575] ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਫਿਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

28. ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ: (ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੇਸ [(1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 575], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 584, ਪੈਰਾ
14)

"14. … ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਜਾਇਦਾਦ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ।

18.1. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰਿਆਣਾ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

- ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਓਐਲ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ,

ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਰੀਦਦਾਰ , ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘੱਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੱਸੋ।

19. ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਵਿਗਿਆਪਨ ਰਾਹੀਂ ਵਪਾਰਕ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਾਰ ਹੈ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"19….. ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਵੱਖਰਾ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਈਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਲਾਮੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਸਾਈਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਹ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ-ਕਿੱਥੇ ਹੈ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ,

G ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਹੈ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇ/ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੈ

H ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਸਵਾਲ

ਸਾ

ਈਟ ਦਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਬਣਨਾ, ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ [(1994) 1 243] ਜਾਂ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ [(2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 65].

20. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ
ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਸਾਈਟ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਧੇਰੇ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਸਾਈਟ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗਾ
ਘੱਟ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ
ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕੀਮਤ / ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ, ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਾਈਟ ਕੁਝ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ
ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ।

19.1. ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ, ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

20. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ
ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵਪਾਰਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ
ਵਪਾਰਕ ਪਲਾਟ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"17.....ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਥਾਤ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ-ਜਿੱਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤ ਜੀ ਸਹੂਲਤ ਸਮੇਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਡਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

20.1. ਦੁਬਾਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ 1949 ਵਿਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 1954 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੈਕਸ 1949-50 ਤੋਂ 1953-1955 ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

"4. ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਚਾਰਜ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਤਾਕਤ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੱਚਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ। …..

*** *** ***

11. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।

G ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ

ਹੁਣ ਇਹ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਤੰਨ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ

ਸਾਧਾਰਨ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਹੈ

ਕੁ

ਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਜੋ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦਮੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ
ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਉਸਾਰੂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਤਿੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ
ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ-ਜੈਕੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਚਕਦਾਰ ਨਿਯਮ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਵਾਲ
ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਗੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਕੀ
ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।
ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੋਣਾ
ਸ਼ੁਮਝਦਾਰ ਆਦਮੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ
ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।"

21.1. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 'ਈ ਵਿਖੇ ਖਰੀਦਦਾਰ
ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਵੀਏਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ (ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਐਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 91 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

22. ਏ.ਆਈ. ਚੈਂਪਡੈਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

- ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ,
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

> "10. ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ

- ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ...

> *** *** ***
>
> 12. ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਜ਼ਮਾਨਤ"

- "ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

> *** *** ***
>
> 15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਰੱਥਾ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
>
> ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਿਤ ਹੈ.
>
> 16. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੇ ਜੋ
>
> ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।
>
> *** *** ***
>
> 18. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
>
> ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਓ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"100. ਦੋਸ਼—ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਚਾਰਜ ਕਰੋ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ।

23. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਏਆਈ ਚੈਂਪਡਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ।ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ
ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਐਫ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ.

24. 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਤੇ ਏਆਈ ਚੈਂਪਡੈਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ), ਕਿ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਹਰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਏ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਸੰਭਾਲਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ.

25. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ 1956 ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮ ਕਿੱਥੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਕਿਸੇ ਲਈ ਸਨ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1956 ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 185 ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ
- ਜੇ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ, 1956 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਗੁਪਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਦਾਰਥਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  ਪਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕੈਵੀਏਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਧਾਰਨਾਵਾਂ
- 1956 ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 185 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਬਾਰੇ; ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫੨੯ ਏ ਅਤੇ ੫੩੦ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਾ ਬਣਾਓ। ਧਾਰਾ 529ਏ ਅਤੇ 530 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਕਾਏ/ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ
- ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

27. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਪੋਸਟ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਓਐਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 338।

28. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 338 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਭਾਵ, 04.07.2003, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਸੰਭਾਲਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

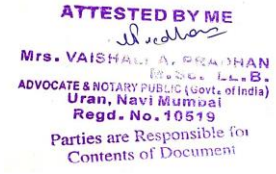
29. ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

30. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



H