[2023] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1118

ਥਿਰੂ ਕੇ. ਪਲਾਨੀਸਵਾਮੀ

ਬਨਾਮ

ਐੱਮ. ਸ਼ਨਮੁਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1392 /2023)

23 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਦੇਸ਼-ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ-ਰਾਜਨੀਤਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ-ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੱਤਰ ਪਰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀ ਸੰਗਠਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸੰਚਾਲਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਸੰਚਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਰਲੇ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ-ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ (23.06.2022) ਇੱਕ 'TMH' ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'TMH' ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 11.07.2022-ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.08.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ-ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ-23.06.2022 ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋ-ਆਈਡੀ1 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ

ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ" ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ-ਉਹ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਟੁੱਟ ਗਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ-ਜੇ ਸੀ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ 23.06.2022' ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇਸ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 11.07.2022 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 2 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ-15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਥਿਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਯਮਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

1. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ

ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ" ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਗੇ। ਡੈੱਡਲਾਕ "ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26.2] [1191-ਬੀ-ਡੀ]

2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੱਕ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਟੁੱਟ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯਤਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਭਾਵੇਂ ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ 2665 ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 2665 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਇਸ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਈ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ) ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾਃ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ‘ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 11.07.2022 ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.08.2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵੇਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ G ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28.1] [1192-ਏ-ਜੀ]

3. 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਦੂਜੀ ਕਥਿਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਿਰ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਕਨੀਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਯਮਿਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 28.2] [1192-G-H; 1193-A]

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਡੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਆਜ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.06.2022 ‘ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ’ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਪਹੁੰਚ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐੱਫ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਿਖਰਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਲੈ ਕੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਝਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਭਾਵ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 30] [1193-ਐਚ; 1194-ਏ-ਐਫ]

। 5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਸ. ਥਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਸੀ। ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੱਦੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਸੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਖਰਲਾ ਅਹੁਦਾ ਧਾਰਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਲੱਭਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰੀਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿਖੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਨੋਟਿਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 31] [1194-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 1195-ਏ-ਡੀ]

6. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ; ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ’ ਤੇ ਸੱਦੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਹਿਮਤੀ; ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਗੀ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਕਥਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਨੂੰ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [1196-ਬੀ-ਡੀ]

ਸਕਾਈਲਾਈਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਵਾਸਵਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2010) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 142; ਨੀਲਕੰਠਾ ਸਿਦਰਮੱਪਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ. ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੋਮੰਨਾ ਨਿੰਗਾਸੈਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1962 ਐਸ. ਸੀ. 666: [1962] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 551; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਐਮ/ਐਸ. ਰਾਜ ਗਰੋ ਇੰਪੈਕਸ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ। 2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 429-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐੱਸ. ਤਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਸੇਲਵੀ ਜੇ. ਜੈਲਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਨਰ. 1997 (III) ਸੀ. ਟੀ. ਸੀ. 229; ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (1990) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਏ. ਪੀ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ (2000) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 572: [2000] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 301; ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੂ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। (1994) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 561; ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਚੰਦਨ ਨਗਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਡਨਲਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1985) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 260 [1985] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 190; ਦਲਪਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1992) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 719: [1991] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472; ਅਮੈਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਲਕੱਤਾ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. (1993) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 199 [1992] 3 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 833; ਸੀਮਾ ਅਰਸ਼ਦ ਜ਼ਹੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 282: [2006] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 865; ਕੇ. ਰਾਜਿੰਦਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1982) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 273: [1982] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 628; ਬੀ. ਐਨ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਟਿਫਿਨਜ਼ ਬੈਰੀਟਸ, ਐਸਬੈਸਟਸ ਐਂਡ ਪੇਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ

(1953) 66 ਐਲਡਬਲਯੂ 124; ਟੀ. ਪੀ. ਡੇਵਰ ਬਨਾਮ ਲੈਜ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਨੰਬਰ 363 ਐਸ. ਸੀ. ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1964) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

" ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੈਕਲਟਨ ' ਮੈਡੇਲੀਨ ਕੋਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ, ਜੌਨ ਪੁਘ-ਸਮਿਥ, 13 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ। , ਥਾਮਸਨ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਪੀ. 41 (ਪੈਰਾ 17.2)-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2000] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 301	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਪੈਰਾ 17.3
[1985] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 190।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 17.5
[1991] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਪੈਰਾ 17.5
[1992] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 833	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਪੈਰਾ 17.5
[2006] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 865	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਪੈਰਾ 18.1
[1982] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 628।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 18.2
[1962] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 551।	‘ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 18.3
[1964] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 18.4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1392/2023 ।

2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 9962 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1393 , 1394 , 1395 ਅਤੇ 2023 ਦਾ 1396-1397।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਅਤੁਲ ਚਿਤਾਲੇ, ਸੀ. ਐੱਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਥਨ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਗੌਤਮ ਕੁਮਾਰ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸ਼ਿਵਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਓ, ਥੰਗਦੁਰਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਰਾਜਲਕਸ਼ਮੀ, ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਯਲ, ਸ਼ਾਂਤਨੂੰ ਸਿੰਘ, ਰਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਅਦਿਤ ਜਾਏਸ਼ਭਾਈ ਸ਼ਾਹ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੀਪੇਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਬਰੂਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵੰਤਿਕਾ ਮਨੋਹਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਅੰਕਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਧਨਖੜ, ਵਿਨੇਦ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਜੈਨ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਜੀ ਅਭਿਆਨ ਵਤਸ, ਸੌਰਭ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਮਲ ਮੁੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਸੂਰਿਆਵੰਸ਼ੀ, ਅਰੁਣਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਾਮਾਇਆ। ਚੈਟਰਜੀ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸਚਿਨ ਕੁਮਾਰ ਏ. ਵਰਮਾ, ਸੂਰਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਪਾਤਰੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਾਕੀਨ ਬਿਸ਼ੋਈ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ। ਕੇ. ਵਾਰਕੀ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

3. ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁੱਝ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਸੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

3.1 . ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ 'ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਅੰਨਾ ਦ੍ਰਾਵਿੜ ਮੁਨੇਤਰ ਕੜ੍ਹਗਮ' ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਡਰ ਡੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੇਢ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਦੋ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ 2 ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ 3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ 'ਈ' 'ਆਈਡੀ1' 'ਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਸੰਯੋਜਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਆਈਡੀ2' ਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ

ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧੜਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3.2 . ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰ. 102 2022 ਦਾ 106,2022 ਦਾ 106 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 111,1 ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ, 2022 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 160 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੇਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦੀਆਂ 23 ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ‘ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 23.06.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.07.2022 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰ. 118 ਸਾਲ 2022 ਅਤੇ ਸਾਲ 2022 ਦੀ 119 ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਿਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 11.07.2022 E ‘ਤੇ ਸਵੇਰੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ‘ਆਈ. ਡੀ. 2’ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ‘ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ’ ਆਈ. ਡੀ. 2 ‘ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ’ ਆਈ. ਡੀ. 1 ‘ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਝ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 17.08.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀ, ਓ. ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ ਹੈ। 227 ਸਾਲ 2022 ਦਾ, ਸਾਲ 2022 ਦਾ ਅਤੇ ਸਾਲ 2022 ਦਾ 232। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 15753 2022 ਦਾ ਅਤੇ 2022 ਦਾ 15705-15706।

4. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.07.2022 ਉੱਤੇ, ਸੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 17.08.2022 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਉਹਨਾਂ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ 02.09.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਧੜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਐੱਫ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ

ਸੀਮਤ ਰੱਖਾਂਗੇ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਜੀ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

6.1 . ਕੁੱਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ-ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ ਇਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਡਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾ. ਜੇ. ਜੈਲਾਲਤਾ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ।

6.2 . ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੂੰ, ਡਾ. ਜੇ. ਜੈਲਾਲਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਦੀ ਗਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਲਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 14.02.2017 'ਤੇ, ਕਥਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਕੈਦ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, 28.08.2017 ਉੱਤੇ, 12.09.2017 ਉੱਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 12.09.2017 'ਤੇ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਮਰਹੂਮ ਡਾ. ਜੇ. ਜੈਲਾਲਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ "ਸਦੀਵੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ" ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ' ਅਤੇ 'ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ' ਦੀਆਂ ਦੋ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

6.3 . ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। 2022 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15753 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਥਿਰੂ। ਓ. ਪਨੀਰਸੇਲਵਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਥਿਰੂ। ਈ. ਕੇ. ਪਲਾਨੀਸਵਾਮੀ 3, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ।

6.4 . 12.09.2017 ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦੋ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.09.2017 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਈ 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ, ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ-ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਬਣਾਈ।

6.5 . ਹਾਲਾਂਕਿ, 01.12.2021 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20-ਏ (ii), 43 ਅਤੇ 45 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਸੰਯੋਜਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਸੰਯੋਜਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਸੰਯੋਜਕ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.12.2021 ਦੇ ਈ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧਾਂ

6.5. 1 . ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੂੰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੂੰ, ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਐੱਫ. ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ; ਉਹ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਚੁਣੇ ਗਏ; ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

ਗਏ; ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਚੋਣਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ 13.12.2021 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 28.04.2022 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਜ਼ਾਗਮ ਦੀ ਮੁੱਖ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.6 . ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ 23.06.2022 ‘ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਏਜੰਡਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ ਮਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉਬਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 19.06.2022 ਉੱਤੇ, ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ 23.06.2022 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰ. 102 2022 ਦਾ 106,2022 ਦਾ 111। 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 111 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਸ਼ਨਮੁਗਮ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਐੱਫ ਨੂੰ 23.06.2022 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ। ਦੋ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਓ. ਏ. ਨੰ. 327 2022 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 328 ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 23.06.2022 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਏਜੰਡਾ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੋਰ ਓ. ਏ. ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

6.7 . ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.06.2022 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ 23.06.2022 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਐਚ ਜੱਜ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

“13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ A ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 23.06.2022 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਤੀਸਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, 1” ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫਲੋਰ ‘ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇਗਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ‘ਤੇ, ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਖਦਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਏ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ 23.06.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ/ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ/ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਕਿ 23.06.2022 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਚੱਲੇਗੀ। 11.07.2022 ਤੱਕ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਨਿਜੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

11.07.2022 ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ।"

6.8. ਸਾਲ 2022 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 160 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸਾਲ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 111 ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.06.2022 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਥਿਤ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 23 ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 23.06.2022 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ -

" 11. ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 4 ਅਤੇ ਬੀ 5 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ-20 ਏ 1 ਤੋਂ 13,45 ਅਤੇ 45 (ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਵਿਅਰਥ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਸਿਰਫ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 23 ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 23 ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 23 ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਵੇਰੇ <ID1 'ਤੇ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਦੱਸੇ ਗਏ 23 ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 23 ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ ਜੋ 19.07.2022 ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਓ. ਪੀ. ਐਸ. ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਕਥਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਤਮੀਜ਼ ਮਗਨ ਹੁਸੈਨਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਚੀਕਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ 23 ਮਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਗਭਗ 2000 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੁੱਝ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ। ਕਥਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ/ਮੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਤਮੀਜ਼ ਮਗਨ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 11.07.2022 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਉਸੇ ਸਥਾਨ' ਤੇ 9 ਵਜੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ 15 ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 28.06.2022 'ਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

7.1 . ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ/ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11.07.2022 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ "ਪਾਰਟੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.07.2022 ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 'ਐੱਫ. ਆਈ. ਡੀ. 1' ਦੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ; ਇੱਕ ਇਹ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਕੋਲ ਸੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

7.2 . ਸਾਲ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 111 ਦੇ ਮੁਦਈ ਐੱਮ. ਸ਼ਨਮੁਗਮ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਲ 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 04.07.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਸਿਰਫ 23.06.2022 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 11.07.2022 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਮਿਤੀ 04.07.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 05.07.2022 'ਤੇ, ਦੋ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇੱਕ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਵੈਰਾਮੁਥੂ ਦੁਆਰਾ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.07.2022 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 'C' ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

8.1 . ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਵੇਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, 2022 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11237 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, 2022 ਦੇ ਓਐੱਸਏ ਨੰਬਰ 160 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 06.07.2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ। ਨੰ. 19425 2022 ਅਤੇ ਡੀ. 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 19419 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2022 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 89644 ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜੋ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਪਾਈ ਅਮਿਤ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਏ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। 1 ਅਤੇ 2.

ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਸਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ (ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਗਲੇ ਕਦਮਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਈ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਬਣੀ ਰਹੇ।

ਬੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3, ਜਿਸ ਨੂੰ 11.07.2022 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਸੀ. ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਡੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਫ਼ਤੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

9. ਹੁਣ ਅਸੀਂ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 118 ਅਤੇ ਬੀ. 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 119 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

9.1 . ਥਿਰੂ. ਓ. ਪਨੀਰਸੇਲਵਮ ਨੇ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 118 ਨੂੰ 2022 ਦੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 368 ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 118 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

a) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਲਈ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, 11.07.2022 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਉਪ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20A (iv) ਅਤੇ 20A (v) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਏਆਈਏਡੀਐਮਕੇ ਪਾਰਟੀ.

ਅ) ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਸ ਨੂੰ 11.07.2022 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ।

9.2 . 2022 ਦੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 368 ਵਿੱਚ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 118 ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ -

" ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 11.07.2022 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ। ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

9.3 . 2022 ਦਾ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 119 ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਵੈਰਾਮੁਥੂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹਤ (2022 ਦਾ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 370) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ 2022 ਦੇ ਸੀਐੱਸ ਨੰਬਰ 119 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

" a) ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਸ ਨੂੰ 11.07.2022 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ।

ਅ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.4 . ਬੀ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 119 ਕੋਲ ਦਾਇਰ 2022 ਦੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 370 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ -

" ਉ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

9.5 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡੀ 07.07.2022 'ਤੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 2022 ਦਾ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 379 ਹੈ, ਨੂੰ 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 119 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ -

ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 20 (ਏ) II, 20 ਏ (iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਤਿਆਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਈਟਮ 3,4,5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.07.2022 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 6,7, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ F <ID2 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 09 ਵਜੇ 11.07.2022' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆਃ 00 ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

10.1 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। 11.07.2022 , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਮਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਹਨ। ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ। 118 ਸਾਲ 2022 ਅਤੇ ਸਾਲ 2022 ਦੇ 119 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਪੇਜ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

" ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੇ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਗਵਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ

ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਤੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

- ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ।
- 2 ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ 3 ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਨੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਵੱਲ ਮੁੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਃ ਮਤਾ 3
- ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾਃ
- ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣਃ ਮਤਾ 5 ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਃ
- ਮਤਾ 6 ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ

ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਸੀ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰ. 118 2022 ਦੇ ਅਤੇ 2022 ਦੇ 119 ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11.07.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 12784-12785 2022 ਦਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12782 ਅਤੇ 2022 ਦਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ੍ਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਮਿਤੀ 06.07.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਈ.. 1 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ' ਤੇ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। 29.07.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 1. ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

2. ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਲੰਬਾਈ.

3. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕੁੱਝ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11237 2022, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) No.11578 2022 ਅਤੇ ਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11579 2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 06.07.2022 ਉੱਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ 11.07.2022 .

4. ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਐੱਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1 ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜੀ ਰਾਹਤ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

11. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ No.3slated ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ 11.07.2022 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈਰਾਨ ਹਨ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਸੱਦਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ; ਤੀਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ, ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ; ਚੌਥਾ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਵਿਸ਼ਾ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਮਾਮਲੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 06.07.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

6. 1 ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ 2022 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11237,2022 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11578 ਅਤੇ 2022 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11579 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਥਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸਥਿਤੀ-ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।

10. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। 118 2022 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 119 ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਮਿਤੀ 17.08.2022 ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇਃ -

" (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਐਚ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ?

(3) ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸਹੂਲਤ ਝੂਠ?

" 12.1 . ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਸ. ਥਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ ਅਤੇ ਬੀ. ਅਨਰ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਵੀ. ਸੇਲਵੀ ਜੇ. ਜੈਲਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਨਰ। : 1997 (III) ਸੀ. ਟੀ. ਸੀ. 229 ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਦੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ

ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

12.2. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾਃ -

" 75. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈਃ -

(i)। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 11/07/2022 ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii)। ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ।

(iii)। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ 23.06.2022 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦੇ 23/06/2022 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(iv)। ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਨਿਯਮ-20 (ਏ) (vii) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਗੇ।

(ਵੀ). ਨਿਯਮ 20 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (viii)-ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਏ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਨਸਪਤੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਜੇ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ

ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ C ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

12.3 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

“ 76. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 95 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ, 95 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਥਿਰੂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਨ। ਐਡਾਪਡੀ ਈ K.Palaniswami, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ 11.07.2022 'ਤੇ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੀ। ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਮਹੂਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੋ। ਜੇ ਹੁਕਮ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

77. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੀਹਰੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਥਿਰੂ। ਐਡਾਪਡੀ K.Palaniswami, ਜਿਸ ਨੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈਆਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ

ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ/ਲੜ੍ਹਨਾ ਵੀ।

78. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਪਰਖ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਾਂਹ ਦੀ ਕੁਰਸੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਹਰੀ ਅਗਵਾਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੀਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਯੋਗ ਅੰਕੜ੍ਹਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਹੀ ਦੋਹਰੀ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸਾਢੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਟਕਲਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਚੋਣ ਗੱਠਜੋੜ੍ਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਪੱਧਰਾਂ' ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਕਈ ਚੋਣਾਂ ਲੜ੍ਹੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿੰਨੀ ਅਚਾਨਕ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਡੇਢ ਕਰੋੜ੍ਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 2500 ਪੁਰਾਣੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੀ 2500 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੇਢ ਕਰੋੜ੍ਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੀ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

79. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਰੱਦ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਨੇਤਾਵਾਂ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦਮੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚੋਣ ਚਿੰਨ੍ਹ' ਦੇ ਪੱਤੇ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਕਿਉਂਕਿ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੂਰਣਯੋਗ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।

12.4 . ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾਃ -

" 80. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2022 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ Nos.368,370 ਅਤੇ 379 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨਃ -

(i) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ 23.06.2022.

(ii) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਿਰੂ.ਓ.ਪਨੀਰਸੇਲਵਮ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਤਿਰੂ.ਏਡੱਪਦੀ ਕੇ. ਪਲਾਨੀਸਵਾਮੀ

(iii) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ।

(iv) ਜੇਕਰ 1/5ਵੇਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(v) ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ‘ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(vi) ਜੇਕਰ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ।

81. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੂਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

13. 17.08.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਓ. ਐੱਸ. ਏ. ਨੰ. 227 ਸਾਲ 2022 ਦਾ, ਸਾਲ 2022 ਦਾ ਅਤੇ ਸਾਲ 2022 ਦਾ 232। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 02.09.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ। ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" 28. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (O.S.A.No.227of 2022 ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ 23.06.2022 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। 23.06.2022 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ C.M.P.No ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2022 ਦੇ 9962 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ 23 ਖਰੜਾ ਮਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 23 ਖਰੜਾ ਮਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਿਸ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 11.07.2022 . ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੱਦੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਾਮਿਲ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਈ-ਲਾਅ ਦੇ 19 (vii) ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 19 (vii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

ਭਾਗ VII: - ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਏ ਦੇ ਕੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ।

ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ।

ਨਿਯਮ 19 (vii) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਨਿਯਮਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ। ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 19(vii) ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ 1/5ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ 1/5ਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ, ਨਿਯਮ 19(vii) ਨਿਯਮਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਸ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਤਾਮਿਲ ਸੰਸਕਰਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤਾਮਿਲ ਸੰਸਕਰਣ ਨਿਯਮਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "ਮੇਰਪਦੀ ਕੁੱਟਾਥਿਰਕੂ 15 ਨਟੱਕਲ ਮੁਨ ਅਰਿਵਿੱਪੂ ਕੁਡੁਕਾ ਵੇਂਡਮ", ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 19 (vii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 23.06.2022meeting ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ। ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ

23.06.2022 ਉੱਤੇ ਐਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 12.09.2017 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 28.08.2017' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਨੋਟਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ" ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਈ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਇਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ/ਕਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐਸ. ਸੀ. 666 (ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਕੀ ਫਰੈਮਰਜ਼ ਆਫ਼ ਦ ਬਾਈ-ਲਾਅਜ਼ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ?ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ‘ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਫਰੇਮਰਜ਼ ਈ] 1 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ [ਬਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਸਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੇ ਕਹਿਣ ‘ਤੇ ਸੱਦੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਐੱਫ ਬੇਨਤੀ ‘ਤੇ ਸੱਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ। ਜੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ‘ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਵੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਸੱਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 16ਵੇਂ ਅਤੇ 30ਵੇਂ ਦਿਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

30. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਏਜੰਡਾ 01.07.2022 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 23.06.2022 'ਤੇ ਹੀ 11.07.2022' ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2190 ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 2500 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪੰਜਵੀਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਭਿੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਸੱਦਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਭਿੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਈ-ਲਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਈ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਡੈੱਡਲਾਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

31. S.Thirunavukkarasu ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ, ਜੋ ਤਤਕਾਲੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸੇਲਵੀ J.Jayalalithaa ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਐਚ 1150 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (1997) 3 ਸੀ. ਟੀ. ਸੀ. 229 (ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਤੱਥਾਂ ‘ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਆਗੂ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਤਾਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਗੈਰ-ਜਮਹੂਰੀ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ ‘ਤੇ 12.09.2018 (sic)’ ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ।

32. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਲਵੀ J.Jayalalithaa ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, Mrs.V.K.Sasikala ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 12.09.2017' ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, (ਭਾਵ) ਕਿਉਂਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ 23.06.2022' ਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

33. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਹੈ। 2022 ਦਾ O.S.A.No.227)। ਨਿਯਮ 5,19 (i) ਅਤੇ 19 (viii) ਬਿਲਕੁਲ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਰਬਉੱਚ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਲੀਡਰ ਐੱਫ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਰਬਉੱਚਤਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ 2665 ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ 14 ਤਹਿਤ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਚੋਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੈਂਬਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਰਬਉੱਚ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (i) ਅਤੇ 19 (viii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰਲ

35. ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਮੰਗ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੈੱਡ ਲਾਕ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਿਸੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ,

ਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 20 ਏ (vii) ਤਹਿਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 12.09.2017 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

36. ਸੌਖੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਰਾਜਨੀਤਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਾਈ-ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

37. ਬਾਈ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਿਰਫ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਾਈ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 43 ਤਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

38. ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 11.07.2022 'ਤੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। 368 , 370 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 379 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। (ਸੀ) 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 11237 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 66 ..... ਬੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3, ਜਿਸ ਨੂੰ 11.07.2022 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 01.12.2021 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੂੰ 23.06.2022 ‘ਤੇ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਯੁਕਤ-ਸਹ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ-ਸਹਿ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ

2022 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 227 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਮੀਟਿੰਗ. ਆਮ ਸਮਝ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 12.09.2017 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ। ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ 11.07.2022 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਸੱਦੀ ਗਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਉਚਿਤ ਹੈ।

40. ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 2665 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ। ਇਹ ਮੰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ। ਇਸ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2432 ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਏਜੰਡੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 2460 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 2539 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

41. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਐੱਫ 2022 ਦੇ O.S.A.No.227 ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ।

42. ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 11.07.2022 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ 23.06.2022 ਅਤੇ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਮਤੇ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, (2012) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 792 (ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ -ਮੁਦਈ, ਅਦਾਲਤ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਨਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਸੀ।

(1992) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 719 (ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਬਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕਰੋ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

44. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (2022 ਦੇ O.S.A.No.227 ਵਿੱਚ) ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਸ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ" ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

45. ਨਿਯਮ 20ਏ (ix) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ। ਅਹਿਮ ਰਾਜਨੀਤਕ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜੋ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਸਹਿ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ/ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

46. ਜਦੋਂ 11.07.2022 'ਤੇ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੇ

ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 11.07.2022 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 29.07.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 29.07.2022 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਰਬਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 11.07.2022 ਜਾਂ 23.06.2022 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 23.06.2022 ਅਤੇ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਸਨ। 368 , 370 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 379 17.08.2022 ਉੱਤੇ।

47. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 23.06.2022 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ 23.06.2022 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। 11.07.2022 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗ। ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਿਰਫ 11.07.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 23.06.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ 23.06.2022 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

48. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (2022 ਦੇ O.S.A.No.227 ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੈੱਡਲਾਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ 12.09.2017 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

49. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (2022 ਦੇ O.S.A.No.227 ਵਿੱਚ)

ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਓ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਿ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿ-ਆਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

50. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. No.22 (ਏ. ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ [ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ।

51. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1990 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727 (ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

52. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ O.A.No ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। 2022 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਸ. No.118 ਵਿੱਚ 2022 ਦਾ 368 ਅਤੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। 370 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 379 C.S.No ਵਿੱਚ। 2022 ਦੇ 119 ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, O.A.Nos ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। 368 , 370 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 379 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੂਲ ਸਾਈਡ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੁੜੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ 2022 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15753 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ 2022 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15705-15706 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ। ਵੈਰਾਮੁਥੂ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 30.09.2022 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜੀ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 30.09.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 21.11.2022 ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2022 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11237 ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 23.06.2022 , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਲਾਹੇਵੰਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ’ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

16. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਐੱਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਚਿਤਾਲੇ।

16.1 . ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ 11.01.2023 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 15705-15706 ਸਾਲ 2022 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 98-ਈਰੋਡ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੀ ਆਗਾਮੀ ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 03.02.2023 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ, ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। 6

6 03.02.2023 ਮਿਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ ਡੀ "ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ 98-ਈਰੋਡ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੀ ਉਪ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਰੁਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 98-ਈਰੋਡ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਲਈ ਈ-ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 07.02.2023 ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ/ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ (1) ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (2) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਤਾ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (3) 98-ਐਚ ਈਰੋਡ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੀ ਆਗਾਮੀ ਉਪ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. 02.09.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

17.1 . ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਬੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤਿੱਖੀ, ਵਿਗਾੜ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਵੀ. ਐੱਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ : 1990 ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਤਿੱਖੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਧਿਰ ਤੋਂ [ਅਰਥਾਤ ਐੱਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਓ. ਪਨੀਰਸੇਲਵਮ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਆਰ. ਵੈਥੀਲਿੰਗਮ, ਜੇ. ਸੀ. ਡੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਚ. ਮਨੋਜ ਪਾਂਡੀਅਨ] ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੱਢਣਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਵ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਚੋਣ-98-ਈਰੋਡ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। (4) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਡਾ. ਏ. ਤਮੀਜ਼ ਮਗਨ ਹੁਸੈਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਆਗਾਮੀ ਉਪ-ਚੋਣ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ 98-ਈਰੋਡ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੀ ਉਪ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ।ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ। ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ”

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

17.2 . ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ 11.07.2022 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਅਤੇ 20-ਏ (viii) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈਃ ਸਿਰਫ਼ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ 11.07.2022 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਬਾਰੇ 23.06.2022' ਤੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 01.07.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਸਥਾ (ਹੈਡ) ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਆਰਟਰਜ਼ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ) ਦਾ 11.07.2022 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਾ ਰੱਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ. ਥਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਤੇ ਜੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੰਗ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਦੂਜਾ, ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਤਾਬ "ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਆਨ ਦ ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਮੀਟਿੰਗਜ਼" ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

17.3 . ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਇੱਛਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ; ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼

ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਬੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ. ਏ. ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀਃ (2000) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 572 ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ। ਵੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੂ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ): 1994 ਸਪੰਜ (3) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 561 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ 'ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਆਂ' ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17.5 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਚੰਦਨ ਨਗਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਡਨਲਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। : (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 260, ਦਲਪਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। : (1992) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਜੀ. 719 ਅਤੇ ਅਮੈਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਲਕੱਤਾ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. : (1993) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 199

18. ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

18.1 . ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਹਤ ਅਮਲੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਅਰਸ਼ਦ ਜ਼ਹੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਵੀ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਓਰਸ. : (2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 282 ਅਤੇ ਸਕਾਈਲਾਈਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਵਾਸਵਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨਰ। : (2010) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 142 ‘ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ’ ਸੀ ‘ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ’ ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 02.09.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

18.2 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5,5 (vii), 19 (i), 19 (viii) ਅਤੇ 43 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ, ਜੋੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ; ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਬਉੱਚਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਕੇ. ਰਾਜਿੰਦਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਵੀ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਃ (1982) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 273 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

18.3 . ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ19 (vii) ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਿ 01.07.2022 ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ; ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ G ਦਾ ਅਰਥ 'ਨੋਟਿਸ' ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ

ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਮਿਲ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 'ਉਪਰੋਕਤ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੀਲਕੰਠਾ ਸਿਦਰਮੱਪਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ. ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੋਮੰਨਾ ਨਿੰਗਾਸੈਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ। : ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐਸ. ਸੀ. 666

18.4 . ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾ ਚੱਲਣ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੀ. ਐਨ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੀ. ਟਿਫਿਨਜ਼ ਬੈਰੀਟਸ, ਐਸਬੈਸਟਸ ਐਂਡ ਪੇਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ : (1953) 66 ਐਲਡਬਲਯੂ 124, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਖਲਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਐਸ. ਤਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਤਤਕਾਲੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਹੈ।

18.5 . ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੀ. ਪੀ. ਡੇਵਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਲੈਜ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਨੰਬਰ 363 ਐਸ. ਸੀ. ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ. : (1964) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1, ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

19. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 23.06.2022, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ; G ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਸੰਯੋਜਕ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, "ਫੰਕਸ਼ਨਲ ਡੈੱਡਲਾਕ" ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

19.1 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 45 ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਅੰਗ ਸਰਬਉੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

19.2 . ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈਆਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20-ਏ (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ

20. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20.1 . ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 3 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 2 ਉੱਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਮਿਤੀ 2 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਤ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਸਵਾਲ G ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ 02.09.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

21.1 . ਐੱਸ. ਥਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ (ਸੁਪਰ) ਦਾ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ-ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ (ਹੁਣ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੋ ਵਿਕਲਪ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪਰ ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

" 69. ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 (v) ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਨਿਯਮ 19 (viii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ

ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਨੇ ਜਨਰਲ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

70. ਕਰੂਪਾਸਾਮੀ ਪਾਂਡੀਅਨ ਅਤੇ 6 ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ v. ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਅੰਨਾ ਦ੍ਰਾਵਿੜ ਮੁਨੇਤਰ ਕੜ੍ਹਗਮ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ, (1988 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ No.119 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 20.1.1988 ਉੱਤੇ 1988 ਦੀ C.S.No.28 ਹੈ)। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦ ਸਕਦੇ ਹਨ

71. ਨਿਯਮ 20 (v) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਕੌਂਸਲ। ਨਿਯਮ 19 (viii) ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨਗੇ। ਨਿਯਮ 23 (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

72. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਜੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੱਦੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

73. ਨਿਯਮ 19 (vii) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (viii) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ 'ਸੀ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਤੋਂ 41 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਾ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

74. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 19.5.1997 'ਤੇ ਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਇਕੱਲਾ ਸਕੱਤਰ ਹੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ 3.6.1997 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ

21.2 . ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਐਚ 1168 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

" 9. ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਇਸ ਰੂਪ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਦੋਵੇਂ ਹੈ। ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

" ..... ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸੰਤੁਲਨ' ਕਿੱਥੇ ਹੈ।

ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਦਈ ਕੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰੋਕਥਾਮ, ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਜੇ ਆਪਣਾ ਉੱਦਮ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਜੇ ਆਪਣਾ ਉੱਦਮ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

***** *****| *****

14. ..... ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮਨਘੜ੍ਹਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁੜ੍ਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਬੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ। ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ. ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ (ਮੈਸੂਰ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪੋਥਨ ਜੋਸਫ਼ (1960) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 713: (ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 721)

" 66 ..... ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹਨ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਲਸ ਓਸੇਨਟਨ ਐਂਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋ. ਵੀ. ਜਨਾਟਨਃ 1942 ਐਕਟ 130 '. ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ।

21.3 . ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਜਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ; ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਆਂ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚਃ -

" 168 ..... ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੱਟ ਦਾ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਪਰ ਐਚ 1170 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਚਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਆਂ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

" ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ -

" 2 ..... ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

21.5 . ਡਨਲਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆਃ -

" 5. ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਹਤਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ..... ਬੇਸ਼ਕ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀਆਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਸ਼ਰਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਗੰਭੀਰ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਹਤਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਸਮਝਦਾਰੀ, ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹਨ।

21.6 . ਦਲਪਤ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀਃ -

4. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੱਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ (1) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; (2) ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ (3) ਇਹ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ G ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

5. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ" ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਨੰਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ "ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ" ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਟੁੱਟਣਯੋਗ ਸੱਟ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸਰੀਰਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਭਰਪਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਸਹੂਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵੱਡੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

21.7 . ਅਮੇਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ -

" 22. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਡੈਬੀਟੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ। ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖੇਡ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਏ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵੈਕਯੂਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ. ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਵਣਜ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਸਨਮਾਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੱਥ-ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ।

21.8 . ਸੀਮਾ ਅਰਸ਼ਦ ਜ਼ਹੀਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਉਲਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਈ

ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀਃ - "

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

30. ਆਰਜ਼ੀ ਜੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ (i) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (ii) ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਉਲੰਘਣਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ; ਅਤੇ (iii) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

*****| *****| *****

32. ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤਿੱਖੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ "ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ" ("ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਸਮਾਨ) 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਘਾਟ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ।

33. ਸਾਨੂੰ ਸੱਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ। "

21.9 . ਸਕਾਈਲਾਈਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਇੰਸਟੀਟਿਊਟ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਆਨ ਦਿਓਃ -

" 19. ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਾਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਲਈ ਸਕਾਈਲਾਈਨ "ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਅਜੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

*****| *****| *****

22. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇਹ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ, ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ।

21.10 . ਨੀਲਕੰਠਾ ਸਿਦਰਮੱਪਾ ਨਿੰਗਾਸੈਟੀ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ -

" 8. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਐੱਫ (1940 ਦਾ ਐਕਟ 10) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਉਪ-ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਰਸਮੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜ਼ਬਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਨੋਟ ਕਰੋ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ" ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ "ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। “ ਨੋਟਿਸ ", ਆਕਸਫੋਰਡ ਕੰਸਾਈਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸੂਚਨਾ, ਬੁੱਧੀ, ਚੇਤਾਵਨੀ" ਅਤੇ "ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ, ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ" ਵਰਗੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸੂਚਨਾ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਅਤੇ "ਅਗਲੇ ਨੋਟਿਸ ਤੱਕ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ" ਵਰਗੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21-2-1948 ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਕੀਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਓਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ

ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

***** ***** *****

10. ਸਾਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ "ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਨੋਟਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਵੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੂ ਜਾਂ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ। ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ "ਨੋਟਿਸ" ਅਤੇ "ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ, ਉਸ ਧਿਰ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਸਮੁੱਚੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ-ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਤੇਜ਼ ਫੈਸਲਾ।

21.11 . ਟੀ. ਪੀ. ਡੇਵਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਗਠਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨਃ -

" 8. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (1) ਇੱਕ ਮੇਸੋਨਿਕ ਲੌਜ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਲੌਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਯਮ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (2) ਲਾੱਜ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (3) ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ; ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ

ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਈ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵੀ. ਐਮ/ਐਸ. ਰਾਜ ਗਰੋ ਇੰਪੈਕਸ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। : 2021 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 429 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“ 194. ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਮੁੱਢਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਤੱਤ ਭਾਵ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਖਾਲੀ ਰਸਮੀਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਾਂਸਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਫਿਲਮਜ਼ ਰੋਵਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ v. ਤੋਪ ਫਿਲਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਿਮਟਿਡ (1986) 3 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 772 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ —

" ..... ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਮੁੱਖ ਦੁਬਿਧਾ, ਭਾਵੇਂ ਮਨਾਹੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਗਲਤ" ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਕੋਰਸ ਘੱਟ ਜੋਖਮ ਰੱਖਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ “ਗਲਤ” ਸਾਬਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

। 195. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਦੋਰਾਬ ਕਵਾਸਜੀ ਵਾਰਡਨ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਕੂਮੀ ਸੋਰਾਬ ਵਾਰਡਨ (1990) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 117 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਜੋ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੱਡਾ ਅਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨਃ

(1) ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਹੈ। ਭਾਵ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਨਾਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਪੂਰਣਯੋਗ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

17. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

196. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ) ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਖਰਕਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਟ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਲਾਭ ਦੀ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿੱਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਧਾਰਨ ਪਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਵਾਲ ਸਹੂਲਤ ਦੇ 'ਈ' ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਜਵਾਬ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ) ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ' ਐੱਫ 'ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਟਰਾਂ/ਦਾਲਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਭਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ G ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮਿਤੀ 01.12.2021 ਦੀ ਸੋਧ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨਃ - " ਨਿਯਮ-5: ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ

*** ***| ***

7) ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਜੋ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਜੋ ਕਜ਼ਾਗਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ।

***| ***| ***

ਨਿਯਮ-18: ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ

i) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇਃ

(ii) ਚੇਅਰਮੈਨਃ ਉਹ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii)ਸਕੱਤਰਃ

ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਕੱਤਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਲਈ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

***। ***। ***

(vi) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਖ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸੈੱਟ-ਅੱਪ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

ਨਿਯਮ-19: ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ

i) ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਸਕੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਪਾਰਟੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਬੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ, ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਰਬਉੱਚ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੜ੍ਹਗਮ।

2) ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੜ੍ਹਗਮ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਈ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਾਂਡੀਚੇਰੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਬੰਧਤ ਸਟੇਟ ਔਫ਼ ਕਜ਼ਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(iv) ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 100 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

V) ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ) ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰੇਗੀ।

(vi) ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

7) ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦੱਸੋ।

ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਗੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(viii) ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਬਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ix) ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਵੀਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ-20: ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਾਤਚੀ ਥਲਾਵੀ Dr.J.JAYALALITHA ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਦੀਵੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ/ਨਿਯੁਕਤ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ

ਨਿਯਮ 20-ਏ ਏਃ : ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ

i) ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੋਣਗੇ। ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬ

(2) ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(iii) ਉਪ-ਨਿਯਮ (ii) ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰਹੇਗਾ।

(iv) ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਗੇ।

v) ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

। vi) ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸੰਚਾਲਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਚਾਲਕ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਸਕੱਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

vii) ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਅਤੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਸਕੱਤਰ ਜੋ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣਗੇ।

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ

ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।.

viii) ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਕੋਲ ਸੱਦਾ ਸੱਦਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ, ਖੁਦ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਰਾਹੀਂ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ, ਪਾਰਟੀ ਦਫ਼ਤਰ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ। ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਪਾਰਟੀ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਲੈਣਗੇ।ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਪਾਰਟੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਰਵਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ।

ix) ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ/ਅਤੇ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

X)। ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਕਢਵਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

xi) ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਕੋਲ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਰਥਾਤ ਫੰਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (x) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ।

xii) ਦੋ ਪੱਤੀਆਂ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਾਰਮ ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

xiii) ਸਹਿ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਬੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਇਕਾਈਆਂ, ਯੂਨੀਅਨ, ਟਾਊਨ, ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ, ਔਰਤਾਂ ਚੁਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।

***। ***। ***

ਨਿਯਮ-23: ਚੇਅਰਮੈਨ

1) ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ।

(2) ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਗੇ।

***। ***। ***

ਨਿਯਮ-25: ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ

। * * *। ***। ***

(2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਏ. ਆਈ. ਏ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ. ਦੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਦੇ ਹਨ।

3. ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

***। ***। ***

ਨਿਯਮ-42: ਟੈਨੂਰ

ਜੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਦਲਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨਿਯਮ- 43: ਸੁਧਾਰ

ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

***। ***। ***

ਨਿਯਮ-45:

ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ। ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ।

23.1 . ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 01.12.2021 ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.12.2021 ਦੀ ਕਥਿਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

01.12.2021 ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	01.12.2021 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਨਿਯਮ 20 (ਏ)-ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ii) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।	ਨਿਯਮ 20 (ਏ)-ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ii) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੋਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ।
ਨਿਯਮ 43-ਸੋਧਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੰਵਿਧਾਨ।	ਨਿਯਮ 43-ਸੋਧਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਬਣਦਾ ਹੈ।
ਨਿਯਮ 45-ਅਧਿਕਾਰ-ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ	ਨਿਯਮ 45-ਅਧਿਕਾਰ-ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ

ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ।	ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਆਰਡੀਨੈਟਰ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਬੀ ਨਿਯਮ। ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲਾ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਹੈ।

24. ਪਿਛਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪੁਨਰਗਠਨ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਕੋ-ਡੀ ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਆਈ. ਡੀ. 2 ਉੱਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ-ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਰਲੇ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰ. 102 2022 ਦੇ 106,2022 ਦੇ ਅਤੇ 111 ਦੇ, ਐੱਫ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ/ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ/ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਕ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ, 2022 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 160 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦੀਆਂ 23 ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਏਜੰਡੇ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23.06.2022 ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ‘ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 23.06.2022and ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 11.07.2022 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ, ਤਾਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੰ. 118 2022 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 119 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ 11.07.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.07.2022 ‘ਤੇ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 11.07.2022 ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ‘ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਤੇ ਸਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਆਈ. ਡੀ. 2' ਮਿਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,' ਆਈ. ਡੀ. 3 'ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਝ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਏ ਬੈਂਚ ਨੇ 17.08.2022 ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

25. ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਤਿੰਨ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀਃ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਅਨੁਸਾਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ., ਜਿਸ ਨੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਡੀ. ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਈ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਯੋਜਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਵੇਂ ਡੇਢ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ

ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ 23.06.2022 ਅਤੇ F ਉੱਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੱਦੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ' ਤੇ ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

26. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੰਗ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਮਿਲ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ' ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਲਈ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 23.06.2022 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫਲੋਰ' ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਨਾਇਕ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਭਿੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 12.09.2017' ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਈ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਿਖਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ-ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਰੁਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦਾ

ਅਹੁਦਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੂੰ 01.12.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26.1 . 'ਜੀ "ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਗੇ ਆਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 23.06.2022 ਅਤੇ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਪਰ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਕ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।

26.2. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੂਰਣਯੋਗ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ" ਨੂੰ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਗੇ।

26.3 . ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮਰਜ਼ੀ ਵੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੀੜ੍ਹਤ ਸੀ।

27. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

28. ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੀ ਜੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹੀ ਤਰਕ ਸੀ ਜੋ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਲੱਭਦੇ ਹੋਏ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਗਲਤ ਹਨ। ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28.1 . ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੱਕ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਬੀ ਟੁੱਟ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯਤਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਭਾਵੇਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.06.2022 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ 2665 ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 2665 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2190 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ 23.06.2022 ‘ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇਸ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 11.07.2022 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ‘ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ), ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਈ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਐੱਫ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.08.2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਵੇਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

28.2 . 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕਥਿਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਿਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮ 19 (vii) ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਯਮਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ।

29. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ 'ਬੀ "ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਡੀ. ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਈ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਠੋਸ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ

ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

30. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਕੋਰਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ/ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ/ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਿਖਰਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਨਾ ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਈ ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਝਾਅ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਮੀਟਿੰਗਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਐਫ 23.06.2022 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐੱਸ. ਥਿਰੂਨਾਵੁਕ੍ਕਾਰਾਸੂ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਕੱਢੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ, ਜੋ ਤਤਕਾਲੀ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਐਚ ਨੂੰ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਥਰੂ ਕੇ. ਪਲਾਨੀਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ। ਮੀਟਿੰਗ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੱਦੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਬੀ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਖਰਲਾ ਅਹੁਦਾ ਧਾਰਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੱਭਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਲ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸੀਡੀਅਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿਖੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਨੋਟਿਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਏ 17.08.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ

ਠੇਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿਵੇਂ ਡੇਢ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੋਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿਵੇਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਸਵਾਲ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇੰਨੇ ਵਿਆਪਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਗਿਆ।

33. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। 23.06.2022 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ; ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੱਦੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ' ਤੇ, ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡਲਾਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

34. ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਈ ਪਾਰਟੀ-ਏ. ਆਈ. ਏ.

ਡੀ. ਐੱਮ. ਕੇ., ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ" ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਵਰਨਿੰਗ/ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਿਰਫ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਐੱਫ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਯਤਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਓ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਐੱਸ., ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਜੁੱਟਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

35. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮਤੇ ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਏ ਮਿਤੀ 11.07.2022 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.08.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਬੀ ਦੁਆਰਾ 02.09.2022 ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਥਿਤ ਮਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖੰਡਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

35.1 . ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ 'ਸੀ' ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਹੱਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

36. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 15753 2022 ਦੇ ਅਤੇ 2022 ਦੇ 15705-15706 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

37. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ 23.06.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਈ ਆਦੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.07.2022 ਉੱਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 23.06.2022 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਵੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 06.07.2022 ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

38. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ.

39. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰः

1. ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ। 15753 2022 ਦਾ ਅਤੇ 2022 ਦਾ 15705-15706 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 02.09.2022 ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ OSA ਨੰ. 227 ਐੱਚ 2022 ਦਾ, 2022 ਦਾ 232 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 232 ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ। 11237 ਸਾਲ 2022,11579 2022 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 11,578 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 06.07.2022 ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

(ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate