നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും

V

കോസ്മോ ഫിലിംസ് ലിമിറ്റഡ്

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 290)

ഏപ്രിൽ 28,2023

(ജസ്റ്റിസ് എസ് രവീന്ദ്ര ഭട്ട്,ജസ്റ്റിസ് ദീപാങ്കർ ദത്ത)

വിദേശ വ്യാപാര (വികസനവും നിയന്ത്രണവും)നിയമം,1992-2015-2020 ലെ വിദേശ വ്യാപാര നയം(എഫ് ടി പി)-നടപടിക്രമങ്ങളുടെ കൈപ്പുസ്തകം 2015-2020 (എച്ച്ബിപി)-വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 18/2015-ഒരു സാധുതയുള്ള അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷ(എഎ)നു എതിരായി അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിൽ അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ,അധിക തീരുവ(കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,സ്പെഷ്യൽ അഡീഷണൽ ഡ്യൂട്ടി),സുരക്ഷാ തീരുവ,ആന്റി ഡമ്പിംഗ് തീരുവ എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് കസ്റ്റംസ് ഒഴിവാക്കി-1.07.2017 മുതൽ ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥ നിലവിൽ വന്നു-എന്നാൽ ഐ ജി എസ് ടി,കോംപൻസെഷൻ സെസ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതിയും നടന്നിട്ടില്ല-വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 79/2017-കയറ്റുമതി ബാധ്യത ഭൗതിക കയറ്റുമതിയിലൂടെ മാത്രമേ നിറവേറ്റേണ്ടതുള്ളൂവെന്നും '"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' വിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നീ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഐജിഎസ്ടി,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയിൽ ഇളവ് നൽകിക്കൊണ്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനം ഭേദഗതി ചെയ്തു-എഫ് ടി പിയുടെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 33/2015-2020 പുറപ്പെടുവിച്ചു,അതുവഴി ഖണ്ഡിക 4.14 ൽ ഈ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഉൾപ്പെടുത്തി-മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് വിജ്ഞാപനങ്ങളിലൂടെ എഫ് ടി പിയിലും എച്ച്ബിപിയിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' നിർബന്ധമായും നിറവേറ്റാനുള്ള ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി-ഹൈക്കോടതി പറയുന്നതനുസരിച്ച്, 'എഎ' ഏകപക്ഷീയവും യുക്തിരഹിതവുമായിരുന്നു എന്ന് കാട്ടി കയറ്റുമതി വസ്തുക്കളുടെ ഉൽപാദനത്തിനായി ഇന്ത്യയിലേക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഇൻപുട്ടിന് ഐജിഎസ്ടി,ജി എസ് ടി നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത്-നിലനിൽക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്-വിധി:നിലനിൽക്കാവുന്നതല്ല-ഒരു വ്യാപാര നോട്ടീസിലൂടെ കയറ്റുമതിക്കാർ ജി എസ് ടി അവതരിപ്പിച്ചതിനാൽ ഉണ്ടായ മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ച് അറിഞ്ഞു-എന്നിരുന്നാലും,ഈ വ്യാപാര അറിയിപ്പ് ഹൈക്കോടതിയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടില്ല-കൂടാതെ,"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' എന്ന ആശയം അന്യമായിരുന്നില്ല-അനുബന്ധം-4 ജെ(എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 (2) ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു)യിൽ ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുൻപ് നിരവധി സാധനങ്ങൾ "ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' ബാധകമാകുന്ന സാധനങ്ങളായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്-കൂടാതെ,എഫ് ടി പിയുടെ ഖണ്ഡിക 4.13 പ്രകാരം,വ്യക്തമാക്കിയവ ഒഴികെയുള്ള വസ്തുക്കൾക്ക് ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയും-അനുബന്ധം-4 ജെയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളവ ഒഴികെയുള്ള വസ്തുക്കളിൽ "ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം നിലനിർത്തുക എന്നതിലൂടെ അർത്ഥമാക്കുന്നത് ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് ഇത് പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയും-ഹൈക്കോടതി ഈ വശം ചർച്ച ചെയ്തില്ല,വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന ചില വസ്തുക്കൾക്ക് മാത്രമേ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന"' ബാധകമാകൂ എന്ന അനുമാനത്തിൽ മുന്നോട്ടു പോയി-മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലേക്കുള്ള യഥാർത്ഥ കയറ്റുമതിയും പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയിലേക്കുള്ള വിതരണവും ഒഴികെയുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഭാഗം വിതരണത്തെ ഭൗതിക കയറ്റുമതിയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല-മുഴുവൻ കയറ്റുമതിയും ഭൗതിക കയറ്റുമതിയല്ലെങ്കിൽ,എഎയ്ക്ക് സ്വാഭാവികമായും ഇളവിന് അർഹതയില്ല-ജി എസ് ടി സംവിധാനം അവതരിപ്പിച്ചത് പരോക്ഷ നികുതി ഘടനയിൽ ഗണ്യവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ അഴിച്ചുപണിക്ക് കാരണമായി-പുതിയ നിയമമോ നയങ്ങളോ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ ഭരണഘടനാപരമായ നിർബന്ധമില്ല,പ്രത്യേകിച്ചും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കൂട്ടം ധനപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ,നികുതി ഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തുമ്പോൾ,ഇതുവരെ നൽകിയ ഇളവുകൾ മുൻകാലങ്ങളിലെ അതേ രീതിയിൽ തുടരണം-അനിവാര്യമായും,ഈ പ്രക്രിയ ചില തടസ്സങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കും-ഈ സാഹചര്യത്തിൽ,കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ടതും,രണ്ട് തീരുവകൾ അടയ്ക്കേണ്ടതും,റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്- എന്നിരുന്നാലും,തികച്ചും പുതിയ സാമ്പത്തിക നിയമനിർമ്മാണം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമനിർമ്മാണ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ മറികടക്കാൻ ഈ അസൗകര്യം അപര്യാപ്തമാണ്,കൂടാതെ പുതിയ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു വിഭാഗം നികുതിദായകർ അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ ഓർഡർ ചെയ്യണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു-അതിനാൽ,എഎകൾ പ്രതീക്ഷിച്ച് ഇറക്കുമതിയുടെ ആനുകൂല്യം ഒഴിവാക്കുകയും തീരുവ അടയ്ക്കുകയും വേണം,അതിനാൽ 1975-ലെ നിയമത്തിലെ 3(7),(9) എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ','ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ഏകപക്ഷീയമോ യുക്തിരഹിതമോ ആയി ചിത്രീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല-ഏകപക്ഷീയമായോ വർഗ്ഗീകരണത്തിലോ അപവദിത

വിജ്ഞാപനങ്ങളെ കൂറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല-ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായങ്ങൾ റദ്ദാക്കി-കസ്റ്റംസ് താരിഫ് ആക്ട്, 1975 -വകുപ്പ് 3(7),(9).

ഫോറിൻ ട്രേഡ് (ഡെവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് റെഗുലേഷൻ) ആക്ട്,1992-വകുപ്പ് 5 -2015-2020 ലെ ഫോറിൻ ട്രേഡ് പോളിസി (എഫ് ടി പി),ഹാൻഡ്ബുക്ക് ഓഫ് പ്രൊസീജേഴ്സ് 2015-2020(എച്ച്ബിപി) എന്നിവയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ:വിധി:എഫ് ടി പികൾ നിയമാനുസൃതവും എഫ് ടി ആർ എ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം യൂണിയൻ രൂപീകരിച്ചതുമാണ്-എന്നാൽ എച്ച് ബി പിക്ക് ചട്ടങ്ങളുടെയോ റെഗുലേഷന്റെയോ പദവിയില്ല-അതിൽ മാർഗനിർദേശങ്ങൾ മാത്രമാണുള്ളത്.

നികുതി/നികുതി വ്യവസ്ഥ-ധന നിയമങ്ങളുടെ/സാമ്പത്തിക നടപടികളുടെ സാധുത അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനാ സാധുത-ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ/അസൗകര്യങ്ങൾ,പ്രസക്തമാണെങ്കിൽ-വിധി:പാർലമെന്റിനെയും സംസ്ഥാന നിയമനിർമ്മാണസഭകളെയും പോലെ നിയമത്തിന്റെ വിവേകമോ വിവേകമില്ലായ്മയോ നീതിയെയോ അനീതിയെയോ സംബന്ധിച്ച് കോടതി ചിന്തിക്കേണ്ടതില്ല-ഒരു ധന നിയമത്തിന്റെയോ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിന്റെയോ ഭരണഘടനാ സാധുത പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പ്രസക്തമല്ല-പുതിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ പരിഷ്കരണം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ,വർഗ്ഗീകരണ സിദ്ധാന്തം കർശനമായി പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല,കൂടാതെ നിയമത്തിന്റെ പ്രഭാവം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് പരീക്ഷണത്തിനുള്ള ചില അലവൻസുകൾ എക്സിക്യൂട്ടീവിനോ നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്കോ ലഭ്യമാണ്-വർഗ്ഗീകരണ സിദ്ധാന്തം.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു.

വിധി.1.1.ഒരു വ്യാപാര അറിയിപ്പിലൂടെ ജി എസ് ടി അവതരിപ്പിച്ചതിനാൽ വരുത്തിയ മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ച് കയറ്റുമതിക്കാരെ ബോധവാന്മാരാക്കി (ട്രേഡ് നോട്ടീസ് 11/2017,തീയതി 30-06-2017).എഎ സ്കീം ഇതുവരെ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന അതേ രീതിയിൽ എഎകളും അവയുടെ ഉപയോഗവും തുടരില്ലെന്ന് പൊതു അറിയിപ്പിൽ വ്യക്തമായി മുന്നറിയിപ്പ് നല്കി.ഈ വ്യാപാര അറിയിപ്പ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെടാതെ പോയി,കാരണം ഈ ഉത്തരവിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് പരസ്യമോ ചർച്ചയോ ഇല്ല.അതുപോലെ,എച്ച്ബിപി ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും ഖണ്ഡിക 4.27(ഡി) ചേർക്കുകയും ചെയ്തു,അതിൽ "ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക് " വിധേയമായി ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് തീരുവ രഹിത അംഗീകാരം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.വ്യാപാര അറിയിപ്പ് കാരണം,ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ,ഐജിഎസ്ടി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു ഇളവും എഎയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതിക്ക് നഷ്ടപരിഹാര സെസും

ലഭ്യമാകില്ലെന്ന വസ്തുത കയറ്റുമതിക്കാരെ ബോധവാന്മാരാക്കി.ഇറക്കുമതിക്കാർ ഐജിഎസ്ടി അടയ്ക്കുകയും ജി എസ് ടി നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ബാധകമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുകയും വേണം.[ഖണ്ഡികകൾ 49,50,51][215-എ;216-ബി-സി-ഡി-ഇ]

1.2 കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിച്ച ഇൻപുട്ടിന്റെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതിക്ക് എഫ് ടി പി സൗകര്യമൊരുക്കി,പാഴാക്കലിന് സാധാരണ അലവൻസ് നൽകുന്നു(എഫ് ടി പിയുടെ ഖണ്ഡിക 4.03).കയറ്റുമതി വ്യാപാരം സുഗമമാക്കുകയും നയിക്കുകയും ചെയ്യുക,കയറ്റുമതിക്കായി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഫിനിഷ്ഡ് ചരക്കുകൾക്ക് മത്സര വിലക്കുറവ് അനുഭവപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക,എന്നതായിരുന്നു ഇതിന് പിന്നിലെ യുക്തി അല്ലെങ്കിൽ ലക്ഷ്യം.എന്നിരുന്നാലും,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' എന്ന ആശയം അന്യമായിരുന്നില്ല-അനുബന്ധം-4 ജെ(എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 (2) ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു)സുഗന്ധവ്യഞ്ജനങ്ങൾ,പെൻസിലിൻ,അതിന്റെ ലവണങ്ങൾ,ചായ,വെളിച്ചെണ്ണ,സിൽക്ക്,രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത ഉറവിടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള മരുന്നുകൾ,വിലയേറിയ ലോഹങ്ങൾ മുതലായ നിരവധി വസ്തുക്കൾ ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുമ്പ് ബാധകമായ വസ്തുക്കളായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.കൂടാതെ,എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം,വ്യക്തമാക്കിയവ ഒഴികെയുള്ള വസ്തുക്കൾക്ക് ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയും.അനുബന്ധം-4 ജെ യിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളവ ഒഴികെയുള്ള വസ്തുക്കൾ ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം നിലനിർത്തുക എന്നതിനർത്ഥം ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയും എന്നാണ്.ഹൈക്കോടതി ഈ വശം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല,നിർദ്ദിഷ്ട ചരക്കുകൾ മാത്രമേ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമാകൂ എന്ന അനുമാനത്തിലാണ് മുന്നോട്ട് പോയത്.ഖണ്ഡിക 4.13(i) 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന'യിൽ' ഊന്നിപ്പറയാനുള്ള അധികാരം നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ,സമയത്തിന്റെ ആവശ്യകതകളെ ആശ്രയിച്ച് നയം മാറ്റാൻ പ്രാപ്തമാണെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നു.ഈ ഒഴിവാക്കൽ,ഹൈക്കോടതിയുടെ 4.27(ഡി) ഖണ്ഡിക ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലെ ഗുരുതരമായ പോരായ്മകളാണ് എച്ച്ബിപിക്കുള്ളത്.(ഖണ്ഡിക 56, 57)[217-ജി-എച്ച്;218-എ-ഡി]

1.3 'ഫിസിക്കൽ എക്സ്പോർട്ട്' എഫ് ടി ഡി ആർ എയുടെ വകുപ്പ് 2(ഇ) ഉപയോഗിച്ച് എഫ് ടി പിയുടെ 4.05(സി) ഖണ്ഡികയിലും ഖണ്ഡിക 9.20 ലും നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു.അതിനാൽ,അടിസ്ഥാനപരമായി,കയറ്റുമതിയിൽ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചരക്കുകൾ എടുക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നു.എഎകൾ ഒരു നിർമ്മാതാവ് കയറ്റുമതിക്കാരനോ

പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർമ്മാതാവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യാപാര കയറ്റുമതിക്കാരനോ നൽകാം(ഖണ്ഡിക 4.05 അനുസരിച്ച്).എന്നിരുന്നാലും,എഫ് ടി പിയുടെ 4.05 ഖണ്ഡിക എഎകൾ നൽകാൻ കഴിയുന്ന വിഭാഗങ്ങളെ നിർവചിക്കുന്നു.നിർവചനം നിർദ്ദിഷ്ട നിബന്ധനകളിൽ(എഫ് ടി പിയുടെ അധ്യായം 4 പ്രകാരം) വ്യാപിക്കുന്നു-ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരു സംഭവമല്ലെങ്കിലും പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയ്ക്ക് നൽകിയ വിതരണങ്ങൾ 'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.(സി)(ii),(iii),(iv) എന്നിവയ്ക്ക് കീഴിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റ് മൂന്ന് വിഭാഗങ്ങൾ 'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കാൻ അയോഗ്യമാണ്.ഇന്റർമീഡിയറ്റ് ചരക്കുകളുടെ വിതരണം അസാധുവാക്കൽ ലെറ്റർ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു,അതേസമയം എഫ് ടി പിയുടെ അധ്യായം 7 പ്രകാരം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിതരണങ്ങൾ 'ഡീംഡ് എക്സ്പോർട്ട്' ആയി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.ഈ വിതരണങ്ങൾ 'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കാൻ യോഗ്യമല്ല.അതിനാൽ,മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലേക്കുള്ള യഥാർത്ഥ കയറ്റുമതിയും പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയിലേക്കുള്ള വിതരണവും ഒഴികെയുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഭാഗം വിതരണത്തെ,അത് അസാധുവാക്കൽ കത്തിന് കീഴിലോ/അല്ലെങ്കിൽ ഇഒയു അല്ലെങ്കിൽ/അല്ലെങ്കിൽ ഇന്റർനാഷണൽ കോംപറ്റീറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗിന്(ഐസിബി) കീഴിലോ/അല്ലെങ്കിൽ മെഗാ പവർ പ്രോജക്ടുകൾക്കോ ആകട്ടെ,'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.കയറ്റുമതി ഓർഡറുകൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ നടത്തിയ മുഴുവൻ കയറ്റുമതിയും ഭൗതിക കയറ്റുമതിയാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതായിരുന്നു ഈ വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് പിന്നിലെ ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്ന്.മുഴുവൻ കയറ്റുമതിയും ഭൗതിക കയറ്റുമതിയല്ലെങ്കിൽ, എഎകൾക്ക് യാന്ത്രികമായി ഇളവിന് അർഹതയില്ല.[ഖണ്ഡിക 59][218-എഫ്-എച്ച്; 219-എ-ഇ]

1.4."ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന" അവതരിപ്പിച്ചത് കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കിയിരിക്കാം,കാരണം അവർ ഭൗതിക കയറ്റുമതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിറവേറ്റിയിട്ടും,അവരുടെ വിദേശ കരാർ ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി എഎകൾക്ക് അപേക്ഷിച്ച ശേഷം ഇൻപുട്ടുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന അവരുടെ മുൻ ബിസിനസ്സ് സമ്പ്രദായങ്ങൾ തുടരാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.അന്തിമ കയറ്റുമതി ചരക്കുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഇൻപുട്ടുകൾ പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് (പാഴാക്കൽ ഒഴിവാക്കി)തൃപ്തിപ്പെടുത്തിയ ശേഷം പുതിയ വ്യവസ്ഥ രണ്ട് തീരുവകൾ അടയ്ക്കുകയും പിന്നീട് റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.അവരുടെ ബിസിനസുകളുടെ പുനർനിർമ്മാണം അവർക്ക് അസൗകര്യമുണ്ടാക്കി.എന്നിരുന്നാലും, ഹൈക്കോടതി നിഗമനം ചെയ്തതുപോലെ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഉൾപ്പെടുത്തിയത് ഏകപക്ഷീയമാണെന്ന് വാദിക്കാൻ ഇത് ഒരു അടിസ്ഥാനമാകില്ല.[ഖണ്ഡിക 62][220-ഡി-എഫ്]

1.5 എതിർകക്ഷികൾ രണ്ട് കാര്യങ്ങളിൽ വിവേചനം ആരോപിച്ചിരുന്നു:ഒന്ന്,വർഗ്ഗീകരണ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി,എഎ അനുവദിച്ച എല്ലാ കയറ്റുമതിക്കാരെയും ഒരുപോലെ പരിഗണിക്കണം;രണ്ടാമതായി,മറ്റ് എഎകളുടെ കാര്യത്തിൽ ആ ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ രണ്ട് തീരുവകളിൽ നിന്ന് മാത്രം ഒഴിവാക്കേണ്ട കാര്യത്തിൽ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' വേണമെന്ന് ശഠിക്കുന്നത് വിവേചനപരമാണ്.ഒന്നാമത്തെ വശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,എഫ് ടി പിയുടെ തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനത്തെക്കുറിച്ചാണ് അപവദിത വിധിന്യായം.നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ,അനുബന്ധം-4 ജെയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത വസ്തുക്കൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഖണ്ഡിക 4.13(ഐ) തന്നെ ഡി ജി എഫ്ടി യെ അധികാരപ്പെടുത്തി.ഈ വിവേചനാധികാരത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് സ്വീകരിക്കേണ്ട നയങ്ങളുടെ സ്വഭാവം,കയറ്റുമതി വ്യാപാരത്തിന്റെ അവസ്ഥ,വ്യാപാര,നികുതി വ്യവസ്ഥയിൽ വിപുലീകരിക്കേണ്ട ഇളവുകൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വഴക്കമുണ്ടെന്നാണ്.അതിനാൽ,ഖണ്ഡിക 4.13(ii) പ്രകാരം ചില ഇനങ്ങളുടെ സൂചന മറ്റ് വസ്തുക്കളെ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾക്ക്' വിധേയമാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഒരിക്കലും അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല.അതിനാൽ,എല്ലാ എഎ ഉടമകളെയും ഒരിക്കലും ഒരുപോലെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.രണ്ട് പുതിയ തീരുവയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ടാമത്തെ വശത്തിൽ,എതിർകക്ഷികളെ അതൃപ്തരാക്കിയത് എഎകളുടെ വർഗ്ഗീകരണമല്ല,മറിച്ച് പുതുതായി അവതരിപ്പിച്ച നികുതി വ്യവസ്ഥകളിലെ അവരുടെ വ്യത്യാസമാണ്.ഇളവ് അവകാശപ്പെടാനുള്ള പൂർണ്ണമായ അവകാശം ഇല്ലെന്നും അത്തരമൊരു ആശ്വാസം സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും നികുതി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരുടെയും വിലയിരുത്തലിനെയും സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടെ അവസ്ഥയെയും എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി അതിന്റെ ഭരണസംവിധാനത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും ഒരാൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുകയാണെങ്കിൽ,ഒരു വശത്ത് രണ്ട് ലെവികളോടും വിവേചനപരമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ വാദം,മറു വശത്തു മറ്റേ നികുതിയും പരാജയപ്പെടണം.ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത പഴയ തീരുവകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ ആവശ്യകതയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവ് തുടരുന്നു.തീരുവ,വിലയിരുത്തൽ,ശേഖരണം,പേയ്മെന്റ്,റീഫണ്ട് എന്നിവയുടെ ഏകീകൃത സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പേയ്മെന്റ് നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നു (അതിനുശേഷം റീഫണ്ട് തേടാം).[ഖണ്ഡിക 65][222-സി-എച്ച്]

1.6 ജി.എസ്.ടി സംവിധാനം നിലവിൽ വന്നതോടെ പരോക്ഷനികുതി ഘടനയിൽ സംസ്ഥാന,കേന്ദ്ര തലങ്ങളിൽ ഗണ്യവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ അഴിച്ചുപണി നടന്നു.ഒരു പുതിയ നിയമമോ പുതിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് കീഴിലുള്ള നയങ്ങളോ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ–പ്രത്യേകിച്ചും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കൂട്ടം ധനപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ,നികുതി ഘടനയിൽ അഴിച്ചുപണി നടത്തുമ്പോൾ,ഇതുവരെ നൽകിയതോ അനുവദിച്ചതോ ആയ ഇളവുകൾ മുൻകാലങ്ങളിലെ അതേ രീതിയിൽ തുടരണമെന്ന് ഭരണഘടനാപരമായ നിർബന്ധമില്ല.പുതിയ നിയമങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ,ഒരു വശത്ത്,പ്രായോഗികമായിടത്തോളം,പഴയ ഭരണകൂടത്തെ സ്വാംശീകരിക്കുക എന്നതാണ് നിയമനിർമ്മാണസഭയുടെ ശ്രമം.മറുവശത്ത്,പുതിയ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം പുതിയ അനുബന്ധ വ്യവസ്ഥകളോടെ പുതിയ അവകാശങ്ങളും ബാധ്യതകളും സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതാണ്.അനിവാര്യമായും,ഈ പ്രക്രിയ ചില തടസ്സങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കും.ഈ സാഹചര്യത്തിൽ,കയറ്റുമതിക്കാർ അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ടതും രണ്ട് തീരുവകൾ അടയ്ക്കേണ്ടതും റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യേണ്ടതുമായ രൂപത്തിലാണ് തടസ്സം.എന്നിരുന്നാലും,തികച്ചും പുതിയ സാമ്പത്തിക നിയമനിർമ്മാണം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിനും പുതിയ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു വിഭാഗം നികുതിദായകർ അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ ഓർഡർ ചെയ്യണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്നതിനും ഈ അസൗകര്യം അപര്യാപ്തമാണ്.അതിനാൽ,1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(7),(9) എന്നിവ പ്രകാരം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന'യോടെ എഎകൾ പ്രതീക്ഷിച്ച് ഇറക്കുമതിയുടെ ആനുകൂല്യം ഒഴിവാക്കുകയും തീരുവ അടയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഏകപക്ഷീയമോ യുക്തിരഹിതമോ ആയി ചിത്രീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.(ഖണ്ഡിക 60,67][219–എഫ്;225–എഫ്–എച്ച്;226–എ–ബി]

രോഹിതാഷ് കുമാർ,മറ്റുള്ളവരും V ഓം പ്രകാശ് ശർമ്മ,മറ്റുള്ളവരും(2013) ***11 എസ് സി സി 451: [2012] 13 എസ് സി ആർ 47;****മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം V രാകേഷ് കോഹ്ലി [2012]* ***6 എസ് സി ആർ 661;****ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം V ശ്രീ അംബിക മിൽസ്,1974(3)* ***എസ് സി ആർ 760;****അജോയ് കുമാർ ബാനർജി,മറ്റുള്ളവരും V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ,മറ്റുള്ളവരും[1984]* ***3 എസ് സി ആർ 252;*** *ജാവേദ് V ഹരിയാന സംസ്ഥാനം(2003)* ***8 എസ് സി സി 369*** *:[2003]* ***1 സപ്പ്ളിമെന്ററി എസ് സി ആർ 947;****മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം V നന്ദലാൽ ജയ്സ്വാൾ[1987]* ***1 എസ് സി ആർ 01;****ആശിർവാദ് ഫിലിംസ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2007)* ***6 എസ് സി സി 624*** *:[2007]* ***7*** *എസ് സി ആർ* ***310***–കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

1.7.'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡികയിൽ നിന്നും എച്ച്ബിപിയുടെ അനുബന്ധം -4 ജെയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്;എഫ് ടി പി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ കുറച്ച് വസ്തുക്കൾ മാത്രമേ എണ്ണിയിട്ടുള്ളൂ എന്നത് കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള അവസ്ഥ'യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി മറ്റ് വസ്തുക്കൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് പരാതിപ്പെടാൻ അടിസ്ഥാനമില്ല;നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ,അത് ഖണ്ഡിക 4.03(i) യുടെ ഉൾപ്പെടുത്തൽ ആണ്.എഫ് ടി പിയിലെ നിരവധി പദ്ധതികൾ ഒരു വശത്ത് കയറ്റുമതിക്കാരുടെ ക്ലെയിമുകൾ തമ്മിൽ സന്തുലിതാവസ്ഥ നിലനിർത്തുകയും മറുവശത്ത് റവന്യൂ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്.ഇവിടെ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ഐ ജി എസ് ടിയുടെ ഇളവും മാറ്റിവയ്ക്കലുമാണ്,ഒരു പുതിയ തീരുവ;അതിന്റെ സംവിധാനം ആദ്യമായി ആസൂത്രണം ചെയ്യുകയും വികസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.പഴയ എ.എ.കൾക്ക് കീഴിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' നിറവേറ്റുന്നത് അസാധ്യമാണെന്ന അഭ്യർത്ഥന നടത്തി,വിജ്ഞാപനങ്ങൾ മുൻകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.എ എ സ്കീമിന് കീഴിൽ ബിസിഡിയുടെയും ഐ ജി എസ് ടിയുടെയും വ്യത്യസ്ത രീതിയിലെ പരിഗണയ്ക്ക് യുക്തിയില്ലെന്ന കയറ്റുമതിക്കാരുടെ വാദം കഴമ്പില്ലാത്തതാണ്.ഇറക്കുമതി സമയത്ത് കസ്റ്റംസ് തീരുവയാണ് ബിസിഡി.ആ ഘട്ടത്തിൽ,ക്രെഡിറ്റ് സംബന്ധിച്ച ചോദ്യമുയരുന്നില്ല.മറുവശത്ത്,ഐജിഎസ്ടി ഒന്നിലധികം പോയിന്റുകളിൽ (ഇറക്കുമതി ഘട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടെ) ഈടാക്കുകയും ഏൻഡ് യുസറിന്റെ പരിധി വരെ ഇൻപുട്ട് ക്രെഡിറ്റ് സ്കീമിലേക്ക് പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.തൽഫലമായി,രണ്ട് തീരുവകളുടെ പ്രത്യേക പരിഗണയ്ക്ക് ന്യായീകരണമുണ്ട്.2017 ലെ ഐ ജി എസ് ടി ആക്ട് പ്രകാരം ഐജിഎസ്ടി ചുമത്തുകയും സൗകര്യാർത്ഥം 1962 ലെ കസ്റ്റംസ് ആക്ട് പ്രകാരം യന്ത്രങ്ങൾ വഴി കസ്റ്റംസ് പോയിന്റിൽ ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.അതിനാൽ,അപവദിത വിജ്ഞാപനങ്ങൾ ഏകപക്ഷീയമോ വർഗ്ഗീകരണത്തിന് കീഴിലോ കൂറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 69][226-എച്ച്;227-എ-ഇ]

1.8 10.01.2019 ലെ തുടർന്നുള്ള വിജ്ഞാപനം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' പിൻവലിച്ചു എന്നതിന്റെ അർത്ഥം യൂണിയൻ തന്നെ അതിന്റെ പ്രാവർത്തികവും അസാധ്യവുമായ സ്വഭാവം തിരിച്ചറിഞ്ഞുവെന്നും തൽഫലമായി അത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കാലയളവിലേക്ക്,അതായത് 13.10.2017 ന് ശേഷം ഈ നിബന്ധന നിർബന്ധിക്കരുതെന്നും പറയാൻ ഹൈക്കോടതിയെ പ്രേരിപ്പിച്ചു.ന്യായവാദം തെറ്റാണ്.മുൻകാല ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാൻ എഫ്.ടി.പി.ആർ.എയ്ക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചു.വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ 10.01.2019 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം

നൽകുന്നത്, നിയമത്തിൽ അനുവദനീയമല്ലാത്തത് കൈവരിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്.അതിനാൽ,ഈ കാര്യത്തിലും അപവദിത വിധിന്യായം നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 70,71][227-ഇ-എഫ്;228-എ-ബി]

1.9.ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവുകളും റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു.എന്നിരുന്നാലും,എതിർകക്ഷികൾ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ ആസ്വദിക്കുന്നതിനാൽ,അപവദിത വിധിന്യായങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതുവരെ,റീഫണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻപുട്ട് ക്രെഡിറ്റ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അവരെ അനുവദിക്കാൻ റവന്യൂ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു(ബാധകമായതും/അല്ലെങ്കിൽ കസ്റ്റംസ് തീരുവ അടച്ചിട്ടുള്ളിടത്ത്).[ഖണ്ഡിക 75][229-ഇ]

*ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് ഫോറിൻ ട്രേഡ്,മറ്റുള്ളവരും V കനക് എക്സ്പോർട്ട്സ്,മറ്റുള്ളവരും[2015]**15 എസ് സി ആർ 287;**യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ,മറ്റുള്ളവരും V വി കെ സി ഫുട്സ്റ്റെപ്സ് ഇന്ത്യ,പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്,[2021] **15 എസ് സി ആർ 169;**ആർ.കെ.ഗാർഗ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [1981] 1 **എസ്.സി.ആർ 947:**യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ V വി കെ.സി ഫുട്സ്റ്റെപ്സ്,ഇന്ത്യ (പി) ലിമിറ്റഡ് 2022 (2) **എസ്.സി.സി 603-**ആശ്രയിച്ചു. എംആർഎഫ് ലിമിറ്റഡ്,കോട്ടയം V അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ(അസസ്മെന്റ്) സെയിൽസ് ടാക്സ്,മറ്റുള്ളവരും[2006]സപ്ലിമെന്ററി **6 എസ് സി ആർ 417-**കേസുകൾ ബാധകമല്ല.*

*ഖണ്ഡിഗെ ഷാം ഭട്ട് V അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സ് ഓഫീസർ[1963] **3 എസ് സി ആർ 809;**അർബൻ ലാൻഡ് ടാക്സ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ V ബക്കിംഗ്ഹാം ആൻഡ് കർണാടിക് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്[1970] **1 എസ് സി ആർ 268;**ലക്ഷ്മി ഖണ്ഡ്സാരി V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് [1981] 3 **എസ് സി ആർ 92;**ഹരിയാനയും ജയ് സിംഗും 2003 (9) **എസ് സി സി 114;**വെൽഫെയർ അസോസിയേഷൻ എആർപി V രഞ്ജിത് പി ഗോഹിൽ [2003] **9 എസ് സി സി 358;**ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും V എൻ.എസ്. രത്നം ആൻഡ് സൺസ് [2015] **8 എസ് സി ആർ 751;**വാസു ദേവ് സിംഗ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [2006] സപ്ലിമെന്ററി **9 എസ് സി ആർ 565;**പി.ജെ.ഇറാനി V മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം [1962] **2 എസ് സി ആർ 169;**യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ V ഏഷ്യൻ ഫുഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്,[2006] സപ്ലിമെന്ററി **8 എസ് സി ആർ 485;** ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ഗ്രാനൈറ്റ്സ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [2007] **4 എസ് സി ആർ 743;** ബന്നാരി അമ്മൻ ഷുഗേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് V കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സ് ഓഫീസർ,മറ്റുള്ളവരും[2004] **6 സപ്ലിമെന്ററി.എസ് സി ആർ 264** -കേസുകൾ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.*

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

1963 (3) എസ് സി ആർ 809 ഖണ്ഡിക 24 പരാമർശിക്കുന്നു

1970 (1) എസ് സി ആർ 268 ഖണ്ഡിക 24 പരാമർശിക്കുന്നു

[1981] 1 എസ് സി ആർ 947 ഖണ്ഡിക 24 ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[1981] 3 എസ് സി ആർ 92 ഖണ്ഡിക 31 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

[2015] 8 എസ് സി ആർ 751 ഖണ്ഡിക 35 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

[2006] സപ്പ്ളിമെന്ററി 6 എസ് സി ആർ 417 ബാധകമല്ലാത്ത ഖണ്ഡിക 35

[2006] സപ്പ്ളിമെന്ററി 9 എസ് സി ആർ 565 ഖണ്ഡിക 36 പരാമർശിക്കുന്നു

[1962] 2 എസ് സി ആർ 169 ഖണ്ഡിക 36 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

[2006] സപ്പ്ളിമെന്ററി 8 എസ് സി ആർ 485 ഖണ്ഡിക 52 പരാമർശിക്കുന്നു

[2007] 4 എസ് സി ആർ 743 ഖണ്ഡിക 52 പരാമർശിക്കുന്നു

[2012] 13 എസ് സി ആർ 47 ഖണ്ഡിക 62 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2012] 6 എസ് സി ആർ 661 ഖണ്ഡിക 62 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

1974 (3) എസ് സി ആർ 760 ഖണ്ഡിക 66

[1984] 3 എസ് സി ആർ 252 ഖണ്ഡിക 66 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2003] 1 സപ്പ്ളിമെന്ററി.എസ് സി ആർ 947 ഖണ്ഡിക 66

[1987] 1 എസ് സി ആർ 01 ഖണ്ഡിക 68 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2007] 7 എസ് സി ആർ 310 ഖണ്ഡിക 68 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2015] 15 എസ് സി ആർ 287 ഖണ്ഡിക 70

[2021] 15 എസ് സി ആർ 169 ഖണ്ഡിക 72 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2004] 6 സപ്പ്ളിമെന്ററി എസ് സി ആർ 264 ഖണ്ഡിക 73 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

2018 ലെ എസ് സി എ നമ്പർ 15186 ൽ അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ 04.02.2019 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

കൂടെ

2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 298,303,297,296,295,294,293,292,2020 ലെ ട്രാൻസ്ഫർ പെറ്റീഷൻ(സിവിൽ) നമ്പർ 1526.

ഹാജരാകുന്ന കക്ഷികൾക്കായി ആർ.വെങ്കടരമണി,എ.ജി,എൻ.വെങ്കിട്ടരാമൻ, എ.എസ്.ജി, മുകേഷ് കുമാർ മാരോരിയ, ശരത് നമ്പ്യാർ, അങ്കുർ തൽവാർ, എം.എസ്.സിദ്ധാന്ത് കോഹ്ലി, ബി കൃഷ്ണ പ്രസാദ്, അഭിഷേക് എ. റസ്തോഗി, നിഖിൽ ജെയിൻ, പ്രത്യുഷ്വവ സാഹ, എംഎസ് ദിവ്യ ജെയിൻ, രോഹൻ ഷാ, അജയ് ഭാർഗവ,മിസിസ്.വനിത ഭാർഗവ,ആയുഷ് മെഹ്രോത്ര,മിസ് ത്രിശല ത്രിവേദി,ഉപ്കാർ അഗർവാൾ, മിസ് അഭിപ്രിയ,ലക്ഷ് മിനോച്ച,മെർസേർസ് ഖൈത്താൻ ആൻഡ് കമ്പനി,പരേഷ് എം.ദാവെ ഷാമിക് ശിരീഷ്ഭായ് സഞ്ജൻവാല,സാഗർ ജുനേജ,പ്രശാന്ത് മൊഹ്ത,മിസ് ന്യപൂർ പ്രസാദ്,അമർ ദവെ,പി.എസ്.സുധീർ,ഋഷി മഹേശ്വരി,മിസ്.ആൻ മാത്യു,ഭരത് സൂദ്, മിസ്.ശ്രുതി ജോസ്,അശോക് വസോയ,സുധാൻഷു എസ്.ചൗധരി എന്നിവർ ഹാജരായി.

ജസ്റ്റിസ് എസ്.രവീന്ദ്ര ഭട്ട് ആണ് വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്.

1.2015–2020 ലെ വിദേശ വ്യാപാര നയത്തിലും("എഫ് ടി പി")2015–2020 ലെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ കൈപ്പുസ്തകത്തിലും("എച്ച്ബിപി") ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന"[1] നിർബന്ധമായും നിറവേറ്റണമെന്ന 13.10.2017 ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 33/2015–20,വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 79/15–കസ്റ്റംസ് എന്നിവ റദ്ദാക്കിയ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ[2] വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെയാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചത്.ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് കയറ്റുമതി ചെയ്യേണ്ട ചരക്കുകളുടെ ഉൽപാദനത്തിനായി ഇന്ത്യയിലേക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഇൻപുട്ടിന് സംയോജിത ചരക്ക് സേവന നികുതി("ഐജിഎസ്ടി")[3],ജിഎസ്ടി[4] നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയിൽ ഇളവ് അവകാശപ്പെടുന്നതിനായി എ എ യ്ക്ക് കീഴിൽ അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥ പാലിക്കേണ്ടത് ഏകപക്ഷീയവും യുക്തിരഹിതവുമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞു.

I.പശ്ചാത്തലം

1 എഫ് ടി പിയിലെ ഖണ്ഡിക 4.13 എച്ച് ബി പിയോട് ചേർത്ത് വായിക്കുന്നു.

2 ശ്രീ ജഗദംബ പോളിമേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്,മറ്റുള്ളവരും V ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും,സ്പെഷൽ സിവിൽ അപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ 19324/2018.

3 1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3(7) പ്രകാരം ചുമത്തുന്നു.

4 1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3(9) പ്രകാരം ചുമത്തുന്നു.

1992 ലെ ഫോറിൻ ട്രേഡ്(ഡെവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് റെഗുലേഷൻ)ആക്ട് ("എഫ്ടിഡിആർഎ") കേന്ദ്ര സർക്കാർ ("യൂണിയൻ")രാജ്യത്തെ ഇറക്കുമതിയുടെയും കയറ്റുമതിയുടെയും വികസനം,റെഗുലേഷൻ,നിയന്ത്രണം എന്നിവയ്ക്കായി കാലാകാലങ്ങളിൽ കയറ്റുമതി-ഇറക്കുമതി നയങ്ങൾ (അല്ലെങ്കിൽ എഫ് ടി പി) രൂപീകരിച്ചിരുന്നു.തീരുവ ഒഴിവാക്കൽ പദ്ധതികളും യൂണിയൻ പ്രഖ്യാപിച്ചു.അതിലൊന്നായിരുന്നു എ.എ.എഫ് ടി പിയുടെ വ്യവസ്ഥകളും അതിന് കീഴിൽ രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിന് പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മാർഗനിർദേശം നൽകുന്നതിനുമായി ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് ഫോറിൻ ട്രേഡ് ("ഡിജിഎഫ്ടി") എച്ച്ബിപിയെ അറിയിച്ചു,അതിൽ ഡ്യൂട്ടി ഇളവ്/ഇളവ് സ്കീമുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചു.ഖണ്ഡിക 4.27 പ്രകാരം,കയറ്റുമതി ഓർഡറുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ തടസ്സങ്ങളും കാലതാമസവും സൃഷ്ടിക്കാതിരിക്കാൻ *"അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച്"* കയറ്റുമതി അനുവദിച്ചു.അക്കാലത്ത്,1.04.2015 ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ.18/2015 ലെ കസ്റ്റംസ് അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ("ബിസിഡി"),അധിക തീരുവ ("സിവിഡി"),സ്പെഷ്യൽ അഡീഷണൽ ഡ്യൂട്ടി ("എസ്എഡി"),സാധുവായ എഎയ്ക്കെതിരെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഇൻപുട്ടുകളുടെ സുരക്ഷാ തീരുവ,ആന്റിഡമ്പിംഗ് തീരുവ എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു.

3.01.07.2017 മുതലാണ് ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്.

എന്നിരുന്നാലും,ഐ ജി എസ് ടി,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 18/2015 ൽ ഭേദഗതികളൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല.4.13.10.2017 ന് നിലവിലുള്ള ആറ് വിജ്ഞാപനങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്തു. ഇനിപ്പറയുന്ന രണ്ട് നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഐ ജി എസ് ടി,,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് ഇളവ് നൽകിക്കൊണ്ട് വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 79/2017-കസ്റ്റംസ് ഭേദഗതിയിലൂടെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 18/2015 യിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്തു.

> "മേൽപ്പറഞ്ഞ അംഗീകാരങ്ങൾക്ക് ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ എന്തെങ്കിലും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും,അതിൽ സംയോജിത നികുതിയിൽ നിന്നും ചരക്ക് സേവന നികുതി നഷ്ടപരിഹാര സെസിൽ നിന്നും കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (7),ഉപവകുപ്പ് (9) എന്നിവ പ്രകാരം ഇളവ് നൽകുന്നു,കയറ്റുമതി ബാധ്യത **ഭൗതിക കയറ്റുമതി**[5]യിലൂടെ മാത്രമേ നിറവേറ്റപ്പെടൂ."
>
> ***
>
> "കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (7),(9) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള സംയോജിത നികുതിയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവും ഉപവകുപ്പിന് കീഴിൽ ചുമത്താവുന്ന

5 വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 79/2017 ൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഖണ്ഡം(viii)ലെ വ്യവസ്ഥകൾ

ചരക്ക് സേവന നികുതി നഷ്ടപരിഹാര സെസും **'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്'**[6] വിധേയമായിരിക്കും"(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

അതേസമയം,എഫ് ടി പിയുടെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകൾ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് വിജ്ഞാപന നമ്പർ 33/2015–2020 പുറപ്പെടുവിച്ചു,അതിലൂടെ ഈ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' അതിന്റെ 4.14 ഖണ്ഡികയിൽ 13.10.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു.ഈ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് തങ്ങൾക്ക് അറിയില്ലെന്നും എഎ അനുവദിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ കയറ്റുമതി തുടരുകയാണെന്നും തൽഫലമായി ഐജിഎസ്ടി, നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയുൾപ്പെടെ എല്ലാ കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി ലെവികളിൽ നിന്നും ഇളവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതായും ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള റിട്ട് ഹർജിക്കാർ അവകാശപ്പെട്ടു.

5.ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് റവന്യൂ ഇന്റലിജൻസ്("ഡിആർഐ") കൊൽക്കത്ത മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭേദഗതികൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും തുടർന്ന് അന്വേഷണം ആരംഭിക്കുകയും എ എക്ക് എതിരായി ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന രാജ്യത്തുടനീളമുള്ള വിവിധ നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് സമൻസ് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള അവസ്ഥ'യുടെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമല്ലെന്നും എന്നാൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' എന്നാൽ ആദ്യം ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യണമെന്നും തുടർന്ന് അത്തരം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന അന്തിമ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ കയറ്റുമതി ചെയ്യണമെന്നും അന്വേഷണം നടത്തുന്ന ഡിആർഐ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.ഒരു പ്രത്യേക എഎയ്ക്കെതിരെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ചരക്കുകൾ ആ പ്രത്യേക അംഗീകാരത്തിന്റെ കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിനായി കയറ്റുമതി ചെയ്ത ഫിനിഷ്ഡ് ചരക്കുകളുടെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' തൃപ്തികരമായി.

6.ഇക്കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്,തുടർച്ചയായി ചരക്കുകളുടെ നിർമ്മാണവും കയറ്റുമതിയും ഏറ്റെടുത്ത നിർമ്മാതാവ്–കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് മേൽപ്പറഞ്ഞവ തെളിയിക്കാൻ കഴിയാത്തിടത്ത് വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 18/2015–കസ്റ്റംസ് നൽകിയ ഇളവ് അനുവദനീയമല്ല.ലൈസൻസ്/അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് നിർമ്മിച്ച ചരക്കുകൾ കയറ്റുമതി ചെയ്യുമ്പോൾ ഇളവ് അനുവദനീയമല്ല,കാരണം അവ ആദ്യം കയറ്റുമതി ചെയ്തു,പിന്നീട് അംഗീകാരത്തിനെതിരെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി നടത്തി.തൽഫലമായി,ഈ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ അതൃപ്തരായ നിർമ്മാതാവ്–കയറ്റുമതിക്കാർ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു.

II.ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ വാദങ്ങൾ

7.ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നത് അവകാശത്തിന്റെ കാര്യമല്ലെന്നും പൊതുതാൽപര്യം കണക്കിലെടുത്ത് സംസ്ഥാനം അനുവദിച്ചതാണെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പ്

6 വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 79/2017 ൽ ഖണ്ഡം (viii) ചേർക്കുന്നത്

വാദിച്ചു.ഏതെങ്കിലും വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ നിയമസാധുത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം എല്ലായ്പ്പോഴും അത്തരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ അതോറിറ്റി അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതാണ്,അല്ലാതെ യൂണിയന് അതിൽ നിന്ന് പ്രയോജനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതല്ല.എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27,4.28 ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ആദ്യം കയറ്റുമതി ചെയ്യാനും പിന്നീടുള്ള ഘട്ടത്തിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പ് വാദിച്ചു.എന്നിരുന്നാലും,നയത്തിലും പ്രസക്തമായ കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപനത്തിലും ഏർപ്പെടുത്തിയ മറ്റ് നിബന്ധനകളും പാലിക്കാതെ ഇറക്കുമതിക്കാർക്ക് അവരുടെ ഇറക്കുമതിയും കയറ്റുമതിയും നിയന്ത്രിക്കാൻ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയില്ല.സന്നദ്ധരായ കയറ്റുമതിക്കാർക്കായി ഓപ്ഷൻ ഉറന്നിടുന്നതിന് വ്യവസ്ഥകൾ ഒരു അപവാദമായിരുന്നു,അത് അവരുടെ സ്വന്തം റിസ്കിൽ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുമെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി നീലവിൽ വന്നു.കൂടാതെ,സിയോൺൽ[7] ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' നിശ്ചയിക്കാത്തപ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ കയറ്റുമതിക്കാർ ആദ്യം അവരുടെ കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റാൻ തയ്യാറാകുമ്പോൾ മാത്രമേ ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയൂ.മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രക്രിയ സമയമെടുക്കുന്നതിനാൽ,കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിനായി പരിഗണിക്കപ്പെടാത്ത അപകടസാധ്യതയിൽ ഇറക്കുമതിക്കാർക്ക് മുൻകൂട്ടി കയറ്റുമതി ചെയ്യാൻ വ്യവസ്ഥകൾ അവസരം നൽകി.

8.ജി എസ് ടി സമ്പ്രദായം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്,എഎകൾക്ക് കീഴിൽ അനുവദിച്ച ഇറക്കുമതികളെ പല തീരുവകളും[8] അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നുവെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പ് സമർപ്പിച്ചു.അതിനുശേഷം,സിവിഡി,എസ്എഡി എന്നിവ ഐജിഎസ്ടിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി.1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം,ഇറക്കുമതിക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട നിരക്കിൽ ഐ ജി എസ് ടി നൽകേണ്ടതാണ്.എന്നിരുന്നാലും,എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് നേരിട്ട് ഐ ജി എസ് ടി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് അനുവദിക്കാതിരിക്കുക എന്നതാണ് നയത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന പ്രധാന മാറ്റം.ഒരു നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് അടച്ച ഐ ജി എസ് ടി റീഫണ്ട് അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് അത്തരം ഇളവ് പരോക്ഷമായി അനുവദിച്ചു.അതിനാൽ,ഇറക്കുമതിക്കാർ 1.7.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ചരക്കുകൾക്ക് ഐ ജി എസ് ടി നൽകാൻ തുടങ്ങി,കൂടാതെ

---

7 സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഇൻപുട്ട് ഔട്ട്പുട്ട് നോംസ്-കയറ്റുമതി ആവശ്യത്തിനായി ഔട്പുട്ടുകൾ നിർമ്മിക്കാനായി വേണ്ട ഇൻപുട്ട് യൂണിറ്റുകളെ നിർവചിക്കുന്നു.അവ വ്യത്യസ്ത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ ആണ് പ്രയോഗിക്കുന്നത്.

8 മേൽ പറഞ്ഞ ഖണ്ഡിക 2

ബിസിഡി,എഡിഡി,സുരക്ഷാ തീരുവ മുതലായവയിൽ നിന്ന് പൂർണ്ണമായ ഇളവ് ലഭിക്കുകയും ഐ ജി എസ് ടി തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തു.

ജിഎസ്ടി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പോ ശേഷമോ അത്തരം അംഗീകാരങ്ങളുടെ നില തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ലാതെ,1.7.2017 നോ അതിനുശേഷമോ എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ നിർമ്മിച്ച എല്ലാ ഇറക്കുമതികൾക്കും ഐ ജി എസ് ടി ചുമത്തുന്നതിൽ നിയമപരമായ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാണ്.അതൊരു നയപരമായ തീരുമാനമായിരുന്നു,ജി എസ് ടി കൗൺസിലിന് മാത്രമേ ഇത് വിപരീതമാക്കുകയോ മാറ്റാനോ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ.ചരക്ക് സേവന നികുതി ശൃംഖല(ജി എസ് ടി എൻ[9])യിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണം ഐ ജി എസ് ടി റീഫണ്ട് വൈകുന്നതായും റവന്യൂ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.ഇത് പല ബിസിനസ്സ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തന മൂലധനം തടയുന്നതിന് കാരണമായി.ഈ പ്രശ്നം ഒഴിവാക്കാൻ,ജി എസ് ടി കൗൺസിൽ എഎകൾക്ക് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുമ്പോൾ ഐ ജി എസ് ടിയിൽ നിന്ന് ഇളവ് അനുവദിച്ചു.അതനുസരിച്ച് ഡയറക്ടറേറ്റ് ജനറൽ ഓഫ് ഫോറിൻ ട്രേഡ് ("ഡി ജി എഫ് ടി ") 13.10.2017 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 33/2015-20 പുറപ്പെടുവിച്ചു,ഇത് റവന്യൂ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച 13.10.2017 ലെ കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപന നമ്പർ 79/2017 ന്റെ പിന്തുണയോടെയാണ്.വകുപ്പ് 3(7) പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന ഐ ജി എസ് ടിയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവ് ലഭ്യമാണെന്നും രണ്ട് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പ് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.(i) കയറ്റുമതി ബാധ്യത ഭൗതിക കയറ്റുമതിയിലൂടെ മാത്രമേ നിറവേറ്റാവൂ;(2) ഇളവ് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന'യ്ക്ക് വിധേയമായിരുന്നു,അതായത് ചരക്കുകളുടെ ഇറക്കുമതി ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ അവ കയറ്റുമതി ചരക്കുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി ഉപയോഗിക്കേണ്ടതുള്ളൂ,അവ ആത്യന്തികമായി കയറ്റുമതി ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

9.റവന്യൂ വകുപ്പ് പറയുന്നതനുസരിച്ച്,ഒരു കട്ട് ഓഫ് തീയതി പ്രഖ്യാപിക്കാമായിരുന്നു, 13.10.2017 ന് ശേഷം നൽകിയ എഎകൾക്ക് മാത്രമേ അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ,പക്ഷേ അത് ചെയ്തില്ല.ഈ രണ്ട് നിബന്ധനകളും പാലിച്ച ഇറക്കുമതിക്കാർക്ക് നേരത്തെ നൽകിയ എഎകളുടെ കാര്യത്തിൽ പോലും ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനായി ഇത് തുറന്നിരുന്നു.കട്ട് ഓഫ് തീയതി കയറ്റുമതിക്കാരെ ആനുകൂല്യത്തിന് അയോഗ്യരാക്കുമായിരുന്നു.അതിനാൽ,നയ നിർമ്മാതാക്കൾ,അവരുടെ സ്വന്തം വിവേകത്തിൽ,എഎ നൽകിയ തീയതി/കാലയളവ്

9 ഇത് നികുതിദായകർക്കും മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട ആൾക്കാർക്കുമുൾപ്പെടെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനും ഒരു പങ്കുവയ്ക്കാവുന്ന ഐ ടി സംവിധാനം രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്നു.രെജിസ്ട്രേഷൻ ഫ്രന്റ് ഏൻഡ് സർവീസ്,റിട്ടേൺസ്,നികുതിദായകർക്കുള്ള പേയ്മെന്റ് മുതലായവ നൽകുന്നത് ജി എസ് ടി എൻ ആണ്.

പരിഗണിക്കാതെ,ഏർപ്പെടുത്തിയ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ആനുകൂല്യം ആസ്വദിക്കാൻ അർഹരായ ഇറക്കുമതിക്കാർക്കായി വാതിൽ തുറന്നു.

10.എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡിക വർഷങ്ങളായി വ്യത്യസ്ത പോളിസി കാലയളവുകളിൽ വ്യത്യസ്ത ഖണ്ഡികകൾക്ക് കീഴിൽ നിലവിലുണ്ടെന്നും റവന്യൂ വ്യക്തമാക്കി.2003 മുതൽ,എല്ലാ മരുന്ന് കമ്പനികളും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയായിരുന്നു.സിൽക്ക്(അത് ഏത് തരത്തിലുള്ളതുമാകട്ടെ),അസംസ്കൃത പഞ്ചസാര,പ്രകൃതിദത്ത റബ്ബറുകൾ,തേയില, സുഗന്ധവ്യഞ്ജനങ്ങൾ,വിലയേറിയ ലോഹങ്ങൾ മുതലായവ ഏത് രൂപത്തിലും 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' മാത്രമേ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചിരുന്നുള്ളൂ.നയത്തിന്റെ 4.03 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം എഎ സ്കീമിനുള്ളിൽ തന്നെ ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11.കൂടാതെ,എഎ പദ്ധതി ഒരു നികത്തൽ പദ്ധതിയായിരുന്നില്ല.അങ്ങനെയെങ്കിൽ, ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പ് കയറ്റുമതി അനുവദിക്കുന്ന 'ഡ്യൂട്ടിഫ്രീ ഇൻസെന്റീവ് സ്കീം',എഫ് ടി പിക്ക് കീഴിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യാവുന്ന ലൈസൻസുകൾ എന്നിവ പോലുള്ള മറ്റ് പദ്ധതികൾ ഡി ജി എഫ് ടി ആരംഭിക്കുമായിരുന്നില്ല.ഐ ജി എസ് ടി മുൻകൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതും ഇൻപുട്ടുകളുടെ ഇറക്കുമതിക്ക് നഷ്ടപരിഹാര സെസും കാരണം കയറ്റുമതിക്കാരുടെ പണം തടസ്സപ്പെടുന്നത് തടയാൻ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമായി അവരുടെ പേയ്മെന്റിൽ നിന്ന് ഇളവ് അനുവദിച്ചു.കയറ്റുമതിക്ക് ശേഷം ഇറക്കുമതി നിറയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ,പണ തടസ്സത്തിന്റെ പ്രശ്നം ഉയർന്നുവന്നില്ല.കയറ്റുമതി ഇതിനകം നടന്നതിനാലും ജി എസ് ടി നിയമനിർമ്മാണം പൂർണ്ണമായും സീറോ റേറ്റിംഗിനായി നൽകിയതിനാലും,നിറയ്ക്കൽ ഇറക്കുമതിയിൽ ഐ ജി എസ് ടി ഇളവ് നീട്ടുന്നത് അംഗീകാര ഉടമയ്ക്ക് ഇരട്ടി ആനുകൂല്യം നൽകും.അതിനാൽ,എഎ ഉടമകളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടില്ല,അപവദിത വിജ്ഞാപനങ്ങൾ മുൻവിധിയോടെ പെരുമാറിയിട്ടില്ല.ജിഎസ്ടി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റായി നിറയ്ക്കൽ മെറ്റീരിയലിൽ അടച്ച ഐ ജി എസ് ടി ലഭിക്കും.

III.ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ

12.വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും കയറ്റുമതിക്കാരുടെ സമർപ്പണങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം,എഫ് ടി പിയുടെ 4.27 ഖണ്ഡിക,ഇറക്കുമതി-നിർമ്മാണ-കയറ്റുമതി ചക്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ,വിദേശ വാങ്ങുന്നവർ സാധാരണയായി അനുവദിക്കുന്ന 3-4 മാസത്തെ ഡെലിവറി സമയം ഉൾപ്പെടെ,സൈക്കിൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞത് ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ കയറ്റുമതി വിഭാവനം

ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു ഇത് പ്രായോഗികമല്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥയായി കോടതി കണക്കാക്കി:

"ഡിആർഐ മുന്നോട്ട് വച്ച ഭൗതിക കയറ്റുമതിയുടെയും ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള അവസ്ഥയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യാഖ്യാനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ,ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന ലംഘിക്കാതെ അഡ്വാൻസ് അംഗീകാരത്തിന് കീഴിൽ ഏതെങ്കിലും കയറ്റുമതി നടത്തുന്നത് ഏറെക്കുറെ അസാധ്യമാണ്.ഫലത്തിലും സത്തയിലും,ഒരു കൈകൊണ്ട് നൽകുന്നത് മറ്റേ കൈകൊണ്ട് എടുക്കുന്നു.മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ,ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ,സംയോജിത ലെവിയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം അല്ലെങ്കിൽ ജി എസ് ടി നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവ ഒരു മിഥ്യയായി മാറിയേക്കാം."[10]

13.1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(7),(9) എന്നിവ പ്രകാരം ശേഖരിച്ച തീരുവകളിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും,3(1),(3),(5) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ലെവികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.സംയോജിത നികുതിയും നഷ്ടപരിഹാര സെസും ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം ഇറക്കുമതിക്കാരൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ,മറ്റ് ലെവികൾ 'പ്രീ ഇമ്പോർട്ട് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക്' വിധേയമല്ല എന്ന വസ്തുത അപ്രധാനമാണ്,കാരണം അതേ ഇൻപുട്ടുകൾ അതിന് വിധേയമാണ്.ഇതിന്റെ ഫലമായി ഇൻപുട്ടുകൾ എല്ലാ തീരുവകളെയും സംബന്ധിച്ച് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമായി.തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതി എഫ്ടി ഡി ആർ എ യുടെയും എഫ് ടി പിയുടെയും ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും തുടർന്നുള്ള വിജ്ഞാപന നമ്പർ 01/ 2019-കസ്റ്റംസ് ലെ 10-01-2019 ലെ വ്യവസ്ഥ (xii) ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു.ഐ ജി എസ് ടി യിൽ നിന്നും എഎയ്ക്കെതിരെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന വസ്തുക്കൾക്ക് ചുമത്താവുന്ന നഷ്ടപരിഹാര സെസിൽ നിന്നും ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിന് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' തുടരാതിരിക്കുന്നത് പൊതുതാൽപ്പര്യമാണെന്ന് യൂണിയൻ കണ്ടെത്തിയതായി കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.ഇത് കയറ്റുമതിക്കാരന്റെ/എതിർകക്ഷികളുടെ നിലപാടിനെ ശരിവെക്കുന്നതാണെന്ന് വിധിന്യായത്തിൽ പറയുന്നു.അതനുസരിച്ചാണ് ഇത് നടന്നത്:

"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷൻ' പദ്ധതിക്ക് എതിരാണ്,2015 ഏപ്രിൽ 1-ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 18/2015-കസ്റ്റംസിലെ വ്യവസ്ഥ(xii) 2017 ഒക്ടോബർ 13 ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 79/2017:എംഎഎൻയു/സിയുഎസ്ടി/0095/2017 പ്രകാരം ഇറക്കുമതിക്ക് പൂർണ്ണമായ ഇളവ് നൽകുന്നതിന് മുൻകൂർ വ്യവസ്ഥയും 2017 ഒക്ടോബർ 13-ന് മുമ്പുള്ള ഇറക്കുമതിക്ക് 4.14-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഭേദഗതിയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.കസ്റ്റംസ്

10 മേൽപ്പറഞ്ഞ നോട്ട് 1,ഖണ്ഡിക 27

താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ യഥാക്രമം ഉപവകുപ്പ് (7),ഉപവകുപ്പ് (9) എന്നിവ പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന സംയോജിത നികുതി,ജി എസ് ടി നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവ ന്യായയുക്തതയുടെ പരിശോധനയെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നില്ല,മാത്രമല്ല അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷൻ സ്കീമുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല."[11]

14.എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27 ഖണ്ഡിക കയറ്റുമതിക്ക് വ്യക്തമായ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കയറ്റുമതി/വിതരണങ്ങളുടെ സഹകരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഫയൽ നമ്പറോ അംഗീകാര നമ്പറോ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് കയറ്റുമതിയെ വ്യക്തമായി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും,അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് നടത്തിയ അത്തരം അനുവദനീയമായ ഇറക്കുമതികളെ നികത്തലായി കണക്കാക്കാൻ റവന്യൂ വകുപ്പ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും കോടതി നിഗമനം ചെയ്തു.1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1),3(3),3(5) എന്നിവ പ്രകാരം ഏർപ്പെടുത്തിയ മറ്റ് ലെവികളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി പതിറ്റാണ്ടുകളായി നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുവദിക്കുകയും തുടർന്നും അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു, (ഐ ജി എസ് ടി തീരുവയിൽ നിന്നും നഷ്ടപരിഹാര സെസിൽ നിന്നും ഇളവ് നൽകുന്നതിനായി)എന്നിട്ടും അത്തരം ഇറക്കുമതികളെ "പെട്ടെന്ന്" "നിറയ്ക്കൽ ഇറക്കുമതികളായി" കണക്കാക്കി,അവ സമഗ്രമല്ലെന്നു[12] തീരുമാനിച്ചു.ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനവും എഫ്ടിപിയുടെ 4.14 ഖണ്ഡികയും യുക്തിസഹമായ പരിശോധനയെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നില്ല,മാത്രമല്ല അവ എഫ്ടിപിയുടെ പദ്ധതിക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് കണക്കാക്കുകയും ചെയ്തു.

IV.ഈ കോടതി മുമ്പാകെ യൂണിയന്റെ വാദങ്ങൾ

15.കയറ്റുമതിക്കാർ ആദ്യം തീരുവ രഹിത വസ്തുക്കൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യണമെന്നും എഫ് ടി പിയോ കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപനങ്ങളോ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യാനോ കയറ്റുമതിക്ക് കീഴിൽ വിതരണം ചെയ്യാനോ ഉള്ള ഉല്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി അവ ഉപയോഗിക്കണമെന്നാണ് എഎയുടെ സത്തയെന്ന് യൂണിയന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ("എഎസ്ജി") ശ്രീ എൻ വെങ്കിട്ടരാമൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകളുടെ ഭൗതിക സംയോജനത്തിന്റെ ഈ വശം എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്,ഇത് കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത വസ്തുക്കളുടെ ഭൗതിക സംയോജനം പ്രത്യേകമായി ആവശ്യപ്പെടുന്നു,ഇത് കയറ്റുമതിക്ക് മുമ്പ് ഇറക്കുമതി ചെയ്താൽ മാത്രമേ സാധ്യമാകൂ.അതിനാൽ,അത്തരം അംഗീകാരങ്ങൾക്ക് പ്രധാനമായും ഇൻബിൽറ്റ്

11 മേൽപ്പറഞ്ഞ നോട്ട് 1

12 മേൽപ്പറഞ്ഞ നോട്ട് 1

'"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ഉണ്ടായിരുന്നു,അത് പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്.പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ എച്ച്ബിപിയുടെ ഖണ്ഡിക 4.27 ഒരു അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് കയറ്റുമതി/വിതരണങ്ങൾ അനുവദിച്ചു.അടിയന്തിര സാഹചര്യങ്ങളിൽ ആവശ്യകത നിറവേറ്റുന്നതിന് ഇത് ഒരു അപവാദമായിരുന്നു.എന്നിരുന്നാലും,ഇറക്കുമതിക്കാരും കയറ്റുമതിക്കാരും ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ ആനുകൂല്യം ഒഴിവാക്കാതെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുകയും കയറ്റുമതി ചരക്കുകൾ ആഭ്യന്തരമായി അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിൽ സംഭരിച്ച വസ്തുക്കളിൽ നിന്ന് നിർമ്മിക്കുകയും തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ചരക്കുകൾ കയറ്റുമതി ചരക്കുകളുടെ നിർമ്മാണം ഒഴികെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.എച്ച്ബിപിയുടെ ഖണ്ഡിക 4.27(ഡി) '"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനയുള്ള ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് കയറ്റുമതിയുടെ ആനുകൂല്യം തടഞ്ഞു.എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27 ഖണ്ഡികയിൽ മാറ്റമില്ലെന്നും എഫ്ടിപിയുടെ 4.14 ഖണ്ഡികയിൽ '"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' വഴി നിബന്ധനകൾ ഏർപ്പെടുത്തുക മാത്രമാണ് ചെയ്തതെന്നുമുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരുടെ വാദത്തെ എഎസ്ജി എതിർത്തു.

16.ഖണ്ഡിക 4.27(ഡി) പ്രകാരം,അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് നടത്തിയ കയറ്റുമതി/വിതരണങ്ങൾ '"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ഉള്ള ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.ഇതിനർത്ഥം ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകൾ '"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമായ നിമിഷം,4.27(ഡി) ഖണ്ഡിക പ്രകാരം അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് അവ കയറ്റുമതിക്ക് യോഗ്യമല്ല.അതിനാൽ,തെറ്റായ ധാരണയുടെയും പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എതിർഭാഗം വാദിച്ചത്,അത്തരമൊരു തെറ്റായ സമർപ്പണത്തെ ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി ആശ്രയിച്ചു.

17.ഖണ്ഡിക 4.27(എ),(ബി),അതായത്,അംഗീകാരത്തിന്റെ കയറ്റുമതി അനിശ്ചിതത്വവും ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകളിലെ '"ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനയും' പരസ്പര നിഷേധകരമാണെന്നും ഒന്നിച്ചു പോകാൻ കഴിയില്ലെന്നും വാദിച്ചു.ഖണ്ഡിക 4.27(ഡി)യിലെ ഈ വശം ഈ ഉത്തരവ് കണക്കിലെടുത്തില്ല.അതിനാൽ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന" യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് കരുതുന്നത് ഖണ്ഡിക 4.27(എ)യ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണ്,മാത്രമല്ല അത്തരം പ്രകടമായ വിരോധാഭാസം ഇല്ലാതാക്കാൻ സർക്കാർ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിച്ചില്ല,തെറ്റായ വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്,നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

18.എഫ് ടി പിയുടെ 4.14 ഖണ്ഡികയും കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപനങ്ങളിലെ അനുബന്ധ വ്യവസ്ഥകളും 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള','ഭൗതിക കയറ്റുമതി' വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്നും എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം തീരുവ രഹിത വസ്തുക്കൾ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിക്കണമെന്ന വാദം എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27 ഖണ്ഡികയ്ക്ക്

വിരുദ്ധമാണെന്നും വാദിച്ചു.കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം കഴമ്പില്ലാത്തതായിരുന്നു.എഫ് ടി പി യുടെ 1.03 ഖണ്ഡികയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു കയറ്റുമതിക്കാരനോ ഇറക്കുമതിക്കാരനോ പിന്തുടരേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് എഫ് ടി പിക്ക് എച്ച്ബിപിയെക്കാൾ മുൻഗണന ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡികയേക്കാൾ എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27 ഖണ്ഡികയ്ക്ക് കോടതി തെറ്റായി മുൻഗണന നൽകി.അതിനാൽ,ഒരു സംഘർഷമുണ്ടായാൽ എച്ച്ബിപിയുടെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് എഫ് ടി പിയെ മറികടക്കാൻ കഴിയില്ല.ഖണ്ഡിക 4.27(ഡി) ഖണ്ഡിക 4.27(എ)യുടെ വ്യാപ്തി പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് വാദിച്ചു.ഖണ്ഡിക 4.27 (ഡി) വന്ന നിമിഷം,ഖണ്ഡിക 4.27(എ) പ്രവർത്തനരഹിതമായി.

19.എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡികയും എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27(എ) ഖണ്ഡികയും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമില്ലെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചു.വ്യക്തിഗത ഖണ്ഡികകളുടെ വ്യാപ്തിയും പ്രവർത്തന മേഖലയും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു.എഫ് ടി പി-യുടെ ഖണ്ഡിക 4.03(എ) ഇപ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്നു

"(എ) കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഇൻപുട്ടിന്റെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി അനുവദിക്കുന്നതിന് അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷൻ നൽകുന്നു(പാഴാക്കലിന് സാധാരണ അലവൻസ് നൽകുന്നു).കൂടാതെ,കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ ഉൽപാദന പ്രക്രിയയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഇന്ധനം,എണ്ണ,ഉത്പ്രേരകം എന്നിവയും അനുവദിക്കാം[13]

20.കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിൽ ഭൗതികമായി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട ഇൻപുട്ടിന്റെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള എഎ പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യവും ആത്മാവും വ്യക്തമാണ്.പ്രസക്തമായ കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപനങ്ങളിലും 4.03 ഖണ്ഡിക പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിൽ ഇളവ് നീട്ടുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എഎ പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഇൻപുട്ടുകൾ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ,രണ്ട് കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് ആവശ്യമായിരുന്നു.ഒന്ന്,യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകൾ കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിക്കണം,രണ്ട്,കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിച്ച ചരക്കുകൾ മാത്രമേ ഇൻപുട്ടായി ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ കഴിയൂ.ആദ്യത്തെ സാഹചര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,കുറവുനികത്തലിന്റെ പ്രശ്നമില്ല, കാരണം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ഇൻപുട്ടുകൾ കയറ്റുമതിയുടെ ഭാഗമായി.ഇറക്കുമതിക്കാരനെ അവയിൽ നിന്ന് ഫിനിഷ്ഡ് സാധനങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിന് കയറ്റുമതി

13 എഫ് ടി പിയിലെ ഖണ്ഡിക 4.03(എ)

ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അത്തരം ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യണമായിരുന്നു.അതിനാൽ,ഒരാൾക്ക് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' പാലിക്കേണ്ടിവന്നു,അതേസമയം അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് കയറ്റുമതിയുടെ ആനുകൂല്യം നേടാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.എന്നിരുന്നാലും,രണ്ടാമത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ,ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് കയറ്റുമതി സാധനങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തീരുവ രഹിത വസ്തുക്കൾക്ക് പകരം മറ്റ് രീതിയിൽ സംഭരിച്ച വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും,പക്ഷേ ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ട ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകളുമായി എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും വസ്തുക്കളുടെ സ്വഭാവം(അങ്ങനെ സംഭരിച്ചത്) തുല്യമായിരിക്കണം.മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ,കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഉപയോഗിക്കേണ്ട വസ്തുക്കൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ മാത്രമേ അനുവദിക്കൂ.ഈ സാഹചര്യത്തിൽ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' പിന്തുടരേണ്ട ആവശ്യമില്ല-അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് ഇറക്കുമതിക്കാരന് കയറ്റുമതിയുടെ ആനുകൂല്യം നേടാൻ കഴിയും.അതിനാൽ എഫ്ടിപിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡിക എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27 ഖണ്ഡികയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പ് വാദിച്ചു.4.27(ഡി)യുടെ അഭാവത്തിൽ,ഈ രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളും സംഘട്ടനത്തേക്കാൾ പരസ്പരപൂരകമായി കണക്കാക്കപ്പെടും.4.27(ഡി) ചേർത്തതിലൂടെ,ഇറക്കുമതിക്കാരൻ എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡികയിലെ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കി.

21.എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻപുട്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ' 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന" ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡികയിൽ ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള സാധനങ്ങൾ പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കണമെന്ന കോടതിയുടെ നിർബന്ധം അസ്ഥാനത്താണ്.4.13(1) ഖണ്ഡിക തന്നെ ഏതൊക്കെ ഇൻപുട്ടുകളെ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന'യ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം എന്ന വിഷയം ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് അറിയിക്കാൻ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി: [14]

"വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് ഈ അധ്യായത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന ഏർപ്പെടുത്താം."

നയത്തിന്റെ നാലാം അധ്യായത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുമായിരുന്ന ഏതൊരു ചരക്കിനും 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഈ വ്യവസ്ഥ വ്യക്തമായി തുറന്നിട്ടിരുന്നു.അതിനാൽ,എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന എല്ലാ ചരക്കുകൾക്കും ബോർഡിലുടനീളം അത്തരം നിബന്ധനകൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് നയ നിർമ്മാതാക്കളുടെ കഴിവിനും അധികാരത്തിനും അനുസൃതമാണ്.13.10.2017 ലെ വിജ്ഞാപനം

14 എഫ് ടി പിയിലെ ഖണ്ഡിക 4.13(എ)

നമ്പർ 33/2015-20 പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഡിജിഎഫ്ടിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് വാദിച്ചു.ഈ വിജ്ഞാപനം പൊതുവായ സ്വഭാവമുള്ളതായിരുന്നു,അതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒരു ചരക്കിനെയും ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല.ഇറക്കുമതിക്കാർക്ക് ഐജിഎസ്ടിയുടെയും നഷ്ടപരിഹാര സെസ് ഇളവിന്റെയും ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നിടത്തെല്ലാം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ് ഒരേയൊരു വ്യവസ്ഥ.പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഒരു കൂട്ടം ചരക്കുകളെക്കുറിച്ചുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട പരാമർശം അടങ്ങിയ നെഗറ്റീവ് ലിസ്റ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ,എല്ലാ ചരക്കുകളും പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരികയും ഏകീകൃത വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമാവുകയും ചെയ്തു.ആ ആവശ്യത്തിനായി സങ്കൽപ്പിക്കാവുന്ന ഓരോ ഇനവും വ്യക്തമാക്കുന്നത് പ്രായോഗികമോ സാധ്യമോ അല്ലെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചു.വിജ്ഞാപനത്തിൽ നെഗറ്റീവ് ലിസ്റ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ,ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ട എല്ലാ ചരക്കുകൾക്കും അത്തരം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ബാധകമായിരുന്നു.

22.ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ച വിവിധ ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കയറ്റുമതി ബാധ്യത കാലയളവ് പ്രസ്താവിച്ച ഭൗതിക കാലയളവിൽ (എച്ച്ബിപിയുടെ 4.42 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം)എഫ്ടിപിയുടെ 4.22 ഖണ്ഡികയുമായി യോജിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച അനുബന്ധം 4-ജെയുടെ ഉദ്ദേശ്യം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്ന് എഎസ്ജി അഭ്യർത്ഥിച്ചു.ഖണ്ഡിക 4.22 ഒരു പൊതു വ്യവസ്ഥയായിരുന്നു,18 മാസം പൊതുവെ കയറ്റുമതി ബാധ്യത കാലയളവായി വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.അനുബന്ധം-4 ജെയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടം ചരക്കുകൾക്ക് അത്തരമൊരു കാലയളവ് വ്യത്യസ്തമാണെന്നും ഇത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു.അതിനാൽ,അനുബന്ധം-4 ജെ ഖണ്ഡിക 4.22 ന്റെ ഭാഗമായിരുന്നു,ഖണ്ഡിക 4.13 ന്റെ ഭാഗമല്ല.കൂടാതെ,അനുബന്ധം-4 ജെ ഖണ്ഡിക 4.22 ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഒരു നെഗറ്റീവ് പട്ടികയായിരുന്നു,അതിൽ കയറ്റുമതി ബാധ്യത കാലയളവ് പൊതു വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കൂട്ടം ചരക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.കൂടാതെ,ആ ഇനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ബാധകമായിരുന്നു.അനുബന്ധം-4 ജെയുടെ ("നിർദ്ദിഷ്ട ഇൻപുട്ടുകൾക്കായുള്ള കയറ്റുമതി ബാധ്യത കാലയളവ്")തലക്കെട്ട് എഫ് ടി പിയുടെ 4.22 ഖണ്ഡികയെയും എച്ച് ബി പിയുടെ 4.42 ഖണ്ഡികയെയും വ്യക്തമായി പരാമർശിക്കുന്നു,നിർദ്ദിഷ്ട ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതി ബാധ്യത കാലയളവ് നിർവചിക്കുക എന്നതാണ് അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് വ്യക്തമാണ്.അനുബന്ധം-4 ജെ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' പാലിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതിനാൽ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ബാധകമായ ചരക്കുകൾക്ക് മാത്രമുള്ള പട്ടികയായി ഇത് മാറിയെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല.

23.എച്ച്ബിപിയുടെ 4.14 ഖണ്ഡികയും എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡികയും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമില്ലെന്ന് വാദിച്ചു,കാരണം ഖണ്ഡിക 4.14 ഖണ്ഡിക 4.13 ന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത ഇൻപുട്ടുകൾ പോലും ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തി.അനുബന്ധം 4.13 ഖണ്ഡികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പരിമിതമായ ഇനങ്ങൾ മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന തെറ്റായ ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിഗമനത്തിലെത്തിയത്.ഐജിഎസ്ടി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് നേടിക്കൊണ്ട് എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ വസ്തുക്കളും എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡികയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 13.10.2017 ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 33/2015–20 ൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഫലമായി,ഐജിഎസ്ടി ആനുകൂല്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്തി ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാതാവ് എഎയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഇനം ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ച നിമിഷം,ഖണ്ഡിക 4.14 ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള ആവശ്യകത ആകർഷിക്കപ്പെട്ടു.വിജ്ഞാപനം എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 നും 4.14 നും ഇടയിലുള്ള ഒരു പാലമായി പ്രവർത്തിച്ചു.അവ എഫ് ടി പിയുടെ ലക്ഷ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെട്ടു.

24.ഹൈക്കോടതി വ്യാഖ്യാനിച്ച വിജ്ഞാപനങ്ങൾ ചില നികുതികൾ ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് എ.എസ്.ജി ആവശ്യപ്പെട്ടു.നികുതി ചുമത്താനുള്ള അധികാരത്തെ കയറ്റുമതിക്കാർ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല;വിജ്ഞാപനത്തിൽ ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ച 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന ഒരു ഭാരമാണെന്നായിരുന്നു അവരുടെ വാദം.ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പരസ്പരവിരുദ്ധമാണെന്നും ബിസിനസ്സ് സങ്കീർണ്ണമാക്കുന്നുവെന്നും അവർ വാദിക്കുന്നു.തീരുവ ചുമത്താനുള്ള അധികാരം തർക്കരഹിതമായിക്കഴിഞ്ഞാൽ,അത്തരം തീരുവകൾ ചുമത്തിയ വ്യവസ്ഥകളും അവ ശേഖരിക്കുന്ന രീതിയും നിയമസഭയുടെയോ പാർലമെന്റിന്റെയോ അധികാരപരിധിയിലാണെന്ന് എഎസ്ജി സമർപ്പിച്ചു.ചട്ടം കാപട്യപരമോ ഏകപക്ഷീയമോ ആയ ഒരു ശേഖരണ രീതി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കാണിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ,കോടതികൾ തീരുവയിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ല.അതുപോലെ,മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനും ശേഖരണത്തിനും സംവിധാനമില്ലെങ്കിൽ ലെവി പരാജയപ്പെടാം.*ഖണ്ഡിഗെ ഷാം ഭട്ട് V അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സ് ഓഫീസർ*[15]*,അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് അർബൻ ലാൻഡ് ടാക്സ് V ബക്കിംഗ്ഹാം ആൻഡ് കർണാടിക് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്*[16]*;ആർ.കെ.ഗാർഗ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ*[17]*;യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ V കെ.സി.ഇന്ത്യ(പി) ലിമിറ്റഡ്*[18] എന്ന നിലയിൽ റിപ്പോർട്ട്

15 1963 (3) SCR 809

16 1970 (1) SCR 268

17 1981 (1) SCR 947

18 2022 (2) SCC 603

ചെയ്ത തീരുമാനങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തി;ഏതെങ്കിലും ധനപരമായ നിയമനിർമ്മാണം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ കോടതികൾ ജാഗ്രത പാലിക്കണമെന്നും നിയമം ഏർപ്പെടുത്തിയ വ്യവസ്ഥകളോ ഇളവുകളുടെ നിബന്ധനകളോ വ്യവസ്ഥകളോ നിയമത്തിലൂടെയോ നിയുക്ത നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെയോ യുക്തിരഹിതമോ ഏകപക്ഷീയമോ ആയി കണക്കാക്കരുതെന്നും സമർപ്പിച്ചു.ഒരു പുതിയ നിയമനിർമ്മാണം എന്ന നിലയിൽ,യൂണിയൻ വ്യത്യസ്ത കാഴ്ചപ്പാടുകളും മാനദണ്ഡങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും മുഴുവൻ പരോക്ഷ നികുതി സ്പെക്ട്രവും പുനഃക്രമീകരിക്കണമെന്നും എ.എസ്.ജി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

25.10-01-2019 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപനം 01/2019-ൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ആവശ്യപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥ(xii) ഒഴിവാക്കിയത്,അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥ നിലനിന്നിരുന്ന കാലയളവിൽ അത് അവഗണിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഒടുവിൽ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.ഈ വിജ്ഞാപനത്തിന് ജൂഡീഷ്യൽ യുക്തിയുടെ പ്രക്രിയയിലൂടെ മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിച്ചു,കാരണം എഫ്ടിഡിആർഎയുടെ കാതലായ വ്യവസ്ഥകൾ പോലും സബോർഡിനേറ്റ് മുൻകാല നിയമനിർമ്മാണം അനുവദിക്കുന്നില്ല.

V.എതിർകക്ഷിയായ-കയറ്റുമതിക്കാരുടെ വാദങ്ങൾ

26.എഫ് ടി പി പ്രകാരം ഒരു നിർമ്മാതാവിനോ കയറ്റുമതിക്കാരനോ മുൻകാല കയറ്റുമതി പ്രകടനമുള്ള ഒരു പിന്തുണയുള്ള നിർമ്മാതാവുമായി ബന്ധമുള്ള ഒരു വ്യാപാരി കയറ്റുമതിക്കാരനോ(കുറഞ്ഞത് കഴിഞ്ഞ രണ്ട് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ)എഎ നൽകാമെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകയായ മീനാക്ഷി അറോറ വാദിച്ചു.നൽകിയ ഇറക്കുമതിയുടെ സിഐഎഫ് മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അർഹത ഭൗതിക കയറ്റുമതിയുടെ എഫ്ഒബി മൂല്യത്തിന്റെ 300% വരെയും മുൻ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ കയറ്റുമതിയുടെ എഫ്ഒബി മൂല്യത്തിന്റെ 300% വരെയോ അല്ലെങ്കിൽ 1 കോടിയോ ആയിരിക്കും,ഇതിൽ വലിയ തുക ഇതാണോ അതായിരിക്കും പ്രസ്തുത ആവശ്യങ്ങൾക്ക് കണക്കാക്കുക.എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ നിറവേറ്റുന്നതിന്,എതിർകക്ഷികൾക്ക് എഎ ലൈസൻസുകൾ നൽകി.

27.ലെവി ഐ ജി എസ് ടി വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ശേഷം,മുൻ എഫ് ടി പി ഭരണത്തിൽ എഎ വഴി കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് അനുവദിച്ച മുൻകൂർ എക്സെംപ്ഷന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ 2017 ജൂൺ 29 ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 26/2017-കസ്റ്റംസ് ("ജി എസ് ടി വിജ്ഞാപനം ഭേദഗതി ചെയ്യുക")വഴി സ്കീമിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയിലൂടെ റദ്ദാക്കി.

28.എഎ സ്കീം 1986 മുതൽ യാതൊരു ' നിബന്ധനകളും' ഇല്ലാതെ, തടസ്സമോ ദുരുപയോഗമോ ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് സമർപ്പിച്ചു.10.01.2019 മുതൽ കേന്ദ്ര

സർക്കാർ പൊതുതാൽപര്യത്തിനായി 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' നീക്കം ചെയ്തപ്പോൾ മുതൽ ഇത് വിജയകരമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു.അതിനാൽ,13.10.2017 മുതൽ 09.01.2019 വരെയുള്ള ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിലേക്ക് മാത്രം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിൽ യുക്തിയോ ന്യായീകരണമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

29.ഐജിഎസ്ടി,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് മാത്രമാണ് 'പ്രീ-ഇംപോർട്ട് നിബന്ധന' ബാധകമാക്കിയതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു,അതേസമയം മറ്റ് ഇറക്കുമതി തീരുവകളായ ബിസിഡി,എഡിഡി,സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി മുതലായവ ഈ കാലയളവിൽ പോലും 'പ്രീ-ഇംപോർട്ട് നിബന്ധന' ഇല്ലാതെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

30.ഐ ജി എസ് ടിയും നഷ്ടപരിഹാര സെസും ഈ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമാക്കുന്നതിന് ഒരു കാരണവും ന്യായീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും മറ്റ് തരത്തിലുള്ള ഇറക്കുമതി തീരുവകൾക്ക് ഈ നിബന്ധന ബാധകമാക്കുന്നില്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു.എഎയ്ക്ക് ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ബാധകമാണെങ്കിൽ,വിദേശ ഉപഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് വാങ്ങൽ ഓർഡറുകൾ ലഭിച്ച് 4 ആഴ്ച മുതൽ 8 ആഴ്ച വരെയുള്ള ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ അന്തിമ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്ത് കയറ്റുമതി ഓർഡറുകൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാതാവിനും ഇറക്കുമതിക്കാരനും ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' നിറവേറ്റുന്നത് അസാധ്യമായതിനാൽ മുഴുവൻ പദ്ധതിയും അസാധുവാകും.ഒരു സാധാരണ സാഹചര്യത്തിൽ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' തൃപ്തിപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ,വാങ്ങൽ ഓർഡറുകൾ ലഭിച്ച് ആറ് മാസത്തിൽ കൂടുതൽ കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ നിർമ്മാതാവിനും കയറ്റുമതിക്കാരനും സാധനങ്ങൾ കയറ്റുമതി ചെയ്യാൻ കഴിയൂ.തൽഫലമായി,പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് മുതൽ ഏകദേശം 4 മുതൽ 8 ആഴ്ച വരെയുള്ള ഡെലിവറി ഷെഡ്യൂൾ നിറവേറ്റാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല.അംഗീകാരത്തിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ ഇറക്കുമതികളും "യഥാർത്ഥ ഉപഭോക്തൃ അവസ്ഥയ്ക്ക്" വിധേയമാണെന്നും വാദിച്ചു.അതിനാൽ,നിർമ്മാതാവ് കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ഏതെങ്കിലും അംഗീകാരത്തിനെതിരെ തീരുവയില്ലാതെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഇൻപുട്ട് അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ വിൽക്കാനോ നിശ്ചയിക്കാനോ അനുവാദമില്ല. പതിവ് കയറ്റുമതിക്കാർ അവരുടെ ബിസിനസ്സ് ഒരു സൈക്കിളിൽ പൂർത്തിയാക്കി,അതായത്,അവർക്ക് നൽകിയ നിരവധി അംഗീകാരങ്ങൾക്കെതിരെ തീരുവയില്ലാതെ ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയും അത്തരം ചരക്കുകൾ കയറ്റുമതിക്കായി അന്തിമ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.തൽഫലമായി,ഒരു പ്രത്യേക അംഗീകാരത്തിനെതിരെ ഇൻപുട്ടുകളുടെ ഇറക്കുമതിയും ആ പ്രത്യേക അംഗീകാരങ്ങൾക്കെതിരെ കയറ്റുമതിക്കായി അന്തിമ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ

നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അത്തരം ഇൻപുട്ടുകളുടെ ഉപയോഗവും തമ്മിൽ 'ഒരാളിൽ നിന്ന് ഒന്നിലേക്ക്' പരസ്പരബന്ധം ഉണ്ടായിരിക്കില്ല–അത്തരമൊരു സാഹചര്യം സാധാരണ നിർമ്മാതാവ്–കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് സാധ്യമല്ല.'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന ' ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും നിറവേറ്റുന്നില്ലെന്ന് മനസിലാക്കിയ യൂണിയൻ 10.01.2019 ന് നിബന്ധന നീക്കം ചെയ്തു,ഇത് ഈ വ്യവസ്ഥ പദ്ധതിക്ക് അപ്രസക്തമാണെന്നും ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് എഎ പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങളുമായി ബന്ധമില്ലെന്നുമുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരുടെ നിലപാട് ശരിവച്ചു.

31.' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' അനുച്ഛേദം 14 ലംഘിക്കുന്നുവെന്ന് സമർപ്പിച്ചു,

ഇത് നിർദ്ദിഷ്ട ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിന് ന്യായമായ വർഗ്ഗീകരണം അനുവദിച്ചു.*ലക്ഷ്മി ഖണ്ഡ്സാരി V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ്*[19],*ഹരിയാന സംസ്ഥാനം V ജയ് സിംഗ്* [20],*വെൽഫെയർ അസോസിയേഷൻ എ ആർ പി V രഞ്ജിത് ഗോഹിൽ*[21] കേസുകളെ എതിർകക്ഷികൾ ആശ്രയിച്ചു,വർഗ്ഗീകരണം യുക്തിസഹമാകണമെങ്കിൽ,അത് രണ്ട് പരിശോധനകളും നിറവേറ്റണമെന്ന് അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടു.ഒന്ന്,അത് ഏകപക്ഷീയമോ കൃത്രിമമോ ഒഴിവാക്കലോ ആകരുത്,മാത്രമല്ല മനസ്സിലാക്കാവുന്ന വ്യത്യാസത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം,ചില യഥാർത്ഥവും ഗണ്യവുമായ വേർതിരിവുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം, അത് ക്ലാസിൽ ഒരുമിച്ച് കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികളെയോ വസ്തുക്കളെയോ അതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്ന് വേർതിരിക്കുന്നു.രണ്ട്,വർഗ്ഗീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമായി സ്വീകരിച്ച വ്യത്യസ്തതയ്ക്ക് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന നിയമം നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വസ്തുവുമായി യുക്തിസഹമോ ന്യായമായ ബന്ധമോ ഉണ്ടായിരിക്കണം.

32.'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' അവതരിപ്പിക്കുന്നത് വർഗ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിഗമനം ചെയ്തുവെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.ഐ ജി എസ് ടി ആനുകൂല്യം നേടാൻ ചില വിഭാഗം ലൈസൻസ് ഉടമകളെ മാത്രം പ്രാപ്തരാക്കിക്കൊണ്ട് യൂണിയൻ ഒരേ ക്ലാസ് ലൈസൻസ് ഉടമകളോട് വ്യത്യസ്തമായ സമീപനം നടത്തി.ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റിയവർക്ക് ഐ ജി എസ് ടി ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാനുള്ള അവസരം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടതിനാലാണിത്.

33.13.10.2017 ന് മുമ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച എഎകളിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തിയത് കയറ്റുമതിക്കാരെ ലൈസൻസില്ലാത്ത ഏതൊരു ഇറക്കുമതിക്കാരന്റെയും

191981(3) SCR 92.

20 2003 (9) SCC 114.

21 2003 (9) SCC 358

കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി.ബന്ധപ്പെട്ട കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റിയ ശേഷമാണ് എതിർകക്ഷികൾ സാധനങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്തത്.ഇറക്കുമതി ചെയ്ത എല്ലാ ചരക്കുകളും പിന്നീട് കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞെങ്കിലും, വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ ഒരു ഭേദഗതിയുടെ മുൻകാല പ്രയോഗത്തിലൂടെ പഴയ എഎകൾക്ക് നിർബന്ധമാക്കിയ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' നിറവേറ്റുക അസാധ്യമായിരുന്നു.

34.എഎ സ്കീമിന് കീഴിൽ ബിസിഡിയുടെയും ഐ ജി എസ് ടിയുടെയും വ്യത്യസ്ത പരിഗണയ്ക്ക് ഒരു കാരണവുമില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകൻ എടുത്തുപറഞ്ഞു.ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന വസ്തുക്കളുടെ ഐ ജി എസ് ടി ലെവി ബിസിഡിയുടെ ലെവി പോലെ കണക്കാക്കിയപ്പോൾ,പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ ലൈസൻസ് ഉടമകൾക്ക് നൽകിയ ബിസിഡിയുടെ നിരുപാധികമായ ഇളവ് അതേ സ്കീമിന് കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ചരക്കുകൾക്ക് ലഭ്യമായ ഐ ജി എസ് ടി ഇളവിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതിന് ഒരു കാരണവുമില്ല.യഥാർത്ഥ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 18/2015–കസ്റ്റംസ് പ്രകാരമുള്ള ബിസിഡി ഇളവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഐ ജി എസ് ടി ആനുകൂല്യത്തിന് ഈ വ്യത്യസ്ത പരിഗണന നൽകി–ഈ വിജ്ഞാപനം ന്യായീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല,ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14 പ്രകാരം ഇത് ന്യായമായ വർഗ്ഗീകരണത്തിന്റെ പരിശോധനയിൽ പരാജയപ്പെട്ടു.ബിസിഡിക്ക് ഇളവ് നൽകുമ്പോൾ ഐ ജി എസ് ടിയുടെ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നതിൽ ഇരുവരും തമ്മിൽ വ്യക്തമായ വ്യത്യാസമില്ല.പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് തുല്യമായി ഇളവിനായി ഐ ജി എസ് ടി,ബിസിഡി എന്നിങ്ങനെ തരംതിരിക്കുന്നതിന് പിന്നിൽ യുക്തിയില്ല.

35.*യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ(യുഒഐ),മറ്റുള്ളവരും V എൻ എസ് രത്നം ആൻഡ് സൺസ്*[22] കേസിൽ കസ്റ്റംസ് തീരുവ അടയ്ക്കുന്നതിന് രണ്ട് വിഭാഗം നികുതിദായകർക്കിടയിൽ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത വ്യത്യാസത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വ്യത്യസ്ത ഇളവ് നൽകുന്നത് വിവേചനപരവും യുക്തിരഹിതവുമാണെന്ന് വാദിച്ചു.*എംആർഎഫ് ലിമിറ്റഡ്,കോട്ടയം V അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ(അസസ്സ്മെന്റ്) സെയിൽസ് ടാക്സും മറ്റുള്ളവരും*[23] കേസിൽ രണ്ട് തീരുവകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഏകപക്ഷീയവും യുക്തിരഹിതവുമാണെന്ന് അഭിഭാഷകൻ പറഞ്ഞു

36.*വാസു ദേവ് സിംഗ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ*[24] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് കീഴിൽ ആശ്രയിച്ചു.അതിൽ നിയുക്ത നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാരം,ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിന്ന്

22 2015 (8) SCR 751.

23 2006 Supp (6) SCR417.

24 2006 Supp (9) SCR 565

ഇളവ് നൽകൽ എന്നിങ്ങനെ വിശാലമായി തരംതിരിക്കാമെന്നു തീരുമാനിച്ചു.രണ്ടാമത്തെ വിഭാഗത്തിൽ,നിയമപരമായ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ നിയമപരമായ അധികാരം അതിന്റെ നാല് കോണുകൾക്കുള്ളിൽ മാത്രമല്ല,*പി.ജെ. ഇറാനി V മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം*[25] കേസിൽ ഈ കോടതി നിഷ്കർഷിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കേണ്ടതിനാൽ ജുഡീഷ്യൽ അവലോകനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വിശാലമായിരിക്കും.വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ നിയമം റദ്ദാക്കിയാൽ അത് റദ്ദാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

37.' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥ' കാരണം മുഴുവൻ എഎ പദ്ധതിയും ഇല്ലാതാക്കിയെന്നും അതിനാൽ അത്തരം വ്യവസ്ഥ റദ്ദാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും സമർപ്പിച്ചു.*ലക്ഷ്മി ഖണ്ഡ്സാരി (*മുൻപ് പറഞ്ഞ)കേസിനെ ആശ്രയിക്കുകയും അതിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ,സാഹചര്യത്തിന്റെ ആവശ്യകതകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നിടത്ത് പൗരന്മാരുടെ അവകാശങ്ങൾ പരിമിതപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സാമൂഹിക നിയന്ത്രണത്തിന് തുല്യമായ ഒരു വസ്തുനിഷ്ഠമായ മാനദണ്ഡം ഭരണകൂടം സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു.അനുച്ഛേദം 19(1)(ജി)യിൽ മൗലികാവകാശങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ,നിയന്ത്രണം ന്യായമാണെന്ന് കോടതിയുടെ സംതൃപ്തിക്ക് അനുസരിച്ച് തെളിയിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ഭരണകൂടത്തിനാണ്.ഇത് ആദ്യമായി ഇളവ് നൽകുന്ന കേസല്ലെന്ന് സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.യൂണിയൻ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചതിനാൽ,വ്യവസ്ഥകൾ പരിഹാരപരവും ആവശ്യവുമാണെന്ന് കാണിക്കേണ്ടിവന്നു.' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' അവതരിപ്പിച്ചതിന് പിന്നിൽ യുക്തിയില്ലാത്തതിനാൽ (എഎ സ്കീം നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ലക്ഷ്യവുമായി ഇതിന് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല),ഇത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 19(1)(ജി) ലംഘിക്കുന്നുവെന്ന് വാദിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.

VI.വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

38.എഫ് ടി പിക്ക് കീഴിൽ യൂണിയൻ അവതരിപ്പിച്ച ഡ്യൂട്ടി ഇളവ് പദ്ധതിയാണ് എഎ സ്കീം.ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം,കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായ അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ/ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് ഇറക്കുമതി തീരുവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകുന്നു,അതായത്,കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഉൽപാദനത്തിനായി അസംസ്കൃത വസ്തുക്കളോ ഇൻപുട്ടുകളോ പൂജ്യം കസ്റ്റംസ് തീരുവയിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാം.ആഗോള വിപണിയിൽ ഇന്ത്യയുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ മത്സരക്ഷമത ഉറപ്പാക്കുകയാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം.അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾക്ക് നൽകുന്ന തീരുവ ലാഭിക്കുമ്പോൾ,ഇത്

251962 (2) SCR 169

അന്തിമ കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ ചെലവ് കുറയ്ക്കുന്നു.സ്കീമിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ,കയറ്റുമതിക്കാരന് അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ തീരുവ രഹിതമായി [26]ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ കഴിയും.ഈ ഇൻപുട്ടുകൾ അസംസ്കൃത/പ്രകൃതിദത്ത/ ശുദ്ധീകരിക്കാത്ത/ നിർമ്മിക്കാത്ത അല്ലെങ്കിൽ നിർമ്മിച്ച അവസ്ഥയിലായിരിക്കാം.ഇൻപുട്ടുകളുടെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി അനുവദിക്കുന്നതിന് അഡ്വാൻസ് ലൈസൻസുകൾ നൽകുന്നു,അവ പിന്നീട് കയറ്റുമതി ചരക്കുകളിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിക്കുന്നു(പാഴാക്കലിന് സാധാരണ അലവൻസ് നൽകിയ ശേഷം).ഇതിനുപുറമെ,കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ ഉൽപാദന പ്രക്രിയയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉത്തേജകമായ ഇന്ധനം,എണ്ണ എന്നിവയും അനുവദിക്കാം.

അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ(ബിസിഡി),അഡീഷണൽ കസ്റ്റംസ് തീരുവ,വിദ്യാഭ്യാസ സെസ്,ആന്റി ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി(സിവിഡി),സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി, ട്രാൻസിഷൻ പ്രൊഡക്ട് സ്പെസിഫിക് സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് എഎയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതികളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

39.ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള പ്രധാന വെല്ലുവിളി 13.10.2017 ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 33/2015-2020 ൽ ചേർത്ത എഫ് ടി പിയുടെ 4.14 ഖണ്ഡികയിലെ ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന',01.04.2015 ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 18/2015-കസ്റ്റംസിലെ ഖണ്ഡം(xii) അവതരിപ്പിച്ച 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' എന്നിവയാണ്.

40.എഫ് ടി പിയുടെ നാലാം അധ്യായം "ഡ്യൂട്ടി ഇളവ്/ഇളവ് സ്കീമുകൾ" നൽകുന്നു.ഡ്യൂട്ടി ഇളവ് സ്കീമുകളിൽ ഒന്നാണ് എഎ.പോളിസിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡിക എഎയ്ക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു,ഇത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"4.03 അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷൻ

(എ)കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻപുട്ടിന്റെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി അനുവദിക്കുന്നതിന് മുൻകൂർ അംഗീകാരം നൽകുന്നു (പാഴാക്കലിന് സാധാരണ അലവൻസ് നൽകുന്നു).കൂടാതെ,കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ ഉൽപാദന പ്രക്രിയയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഇന്ധനം,എണ്ണ,ഉൽപ്രേരകം എന്നിവയും അനുവദിക്കാം.

26 എഫ് ടി പിയിലെ അധ്യായം 9 ലെ ഖണ്ഡിക 9.44 പ്രകാരം 'അസംസ്കൃത വസ്തു'എന്നാൽ ഉൽപ്പന്നം നിർമ്മിക്കാനുള്ള ഇൻപുട്ട് ആണ്.

(ബി)ഫലപ്രദമായ ഉൽപ്പന്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇൻപുട്ടുകൾക്കായി ഇനിപ്പറയുന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷൻ നൽകുന്നു:

(i)സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഇൻപുട്ട് ഔട്ട്പുട്ട് മാനദണ്ഡങ്ങൾ(സിയോൺ) വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പ്രകാരം(ഹാൻഡ് ബുക്ക് ഓഫ് പ്രൊസീജേഴ്സിൽ ലഭ്യമാണ്);

അല്ലെങ്കിൽ

(ii) നടപടിക്രമങ്ങളുടെ കൈപ്പുസ്തകത്തിലെ ഖണ്ഡിക 4.07 പ്രകാരമുള്ള സ്വയം പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ.[27]

41.ഈ കേസിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി എഫ് ടി പിയുടെ മറ്റ് പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ 4.13,4.14,4.16 ഖണ്ഡികകളാണ്,അവ എഫ് ടി പി 2015–2020 അവതരിപ്പിച്ച പ്രസക്തമായ സമയത്ത് നിലനിന്നിരുന്നതുപോലെ,ഇനിപ്പറയുന്നു:

"4.13 ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ "ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന"

(i) ഈ അധ്യായത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് ഡിജിഎഫ്ടി വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ " ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന" ഏർപ്പെടുത്തിയേക്കാം.

(ii) "ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്" വിധേയമായ ഇറക്കുമതി ഇനങ്ങൾ അനുബന്ധം 4–ജെയിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഇൻപുട്ട് ഔട്ട്പുട്ട് മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ(സിയോൺ) സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കും.

(iii) രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് മരുന്നുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിന് മുൻകൂർ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരിക്കണം.

4.14 തീരുവകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്

മുൻകൂർ അംഗീകാരത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതികളെ അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ, അഡീഷണൽ കസ്റ്റംസ് തീരുവ,വിദ്യാഭ്യാസ സെസ്,ആന്റി ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി,ട്രാൻസിഷൻ പ്രൊഡക്ട് സ്പെസിഫിക് സേഫ് ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ നൽകുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.എഫ് ടി പിയുടെ ഖണ്ഡിക 7.02(സി),(ഡി),(ജി) എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന വിതരണങ്ങൾക്കെതിരായ ഇറക്കുമതി ബാധകമായ ആന്റി–ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി,ട്രാൻസിഷൻ പ്രൊഡക്ട് സ്പെസിഫിക് സേഫ് ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കില്ല.

****

27 എഫ് ടി പിയിലെ ഖണ്ഡിക 4.03

4.16 മുൻകൂർ അംഗീകാരത്തിനുള്ള യഥാർത്ഥ ഉപയോക്തൃ നിബന്ധന

(i)അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷനു കീഴിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷനും ഒപ്പം/അല്ലെങ്കിൽ മെറ്റീരിയലും 'യഥാർത്ഥ ഉപയോക്താവ്' നിബന്ധനയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും.കയറ്റുമതി ബാധ്യത പൂർത്തിയായാലും ഇത് കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.എന്നിരുന്നാലും,കയറ്റുമതി ബാധ്യത പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഡ്യൂട്ടി ഫ്രീ ഇൻപുട്ടിൽ നിന്ന് നിർമ്മിച്ച ഉൽപ്പന്നം വിൽക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തൽ ഉടമയ്ക്ക് ഓപ്ഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കും.

(ii) കയറ്റുമതി ബാധ്യത പൂർത്തിയായതിന് ശേഷവും കയറ്റുമതി ചെയ്ത ചരക്കുകൾക്ക് സെൻവാറ്റ്/ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് സൗകര്യം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ,അത്തരം അഡ്വാൻസ് അംഗീകാരത്തിനെതിരെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ചരക്കുകൾ അതേ ഫാക്ടറിക്കുള്ളിലോ പുറത്തോ(ഒരു പിന്തുണാ നിർമ്മാതാവ്) കടമയുള്ള ചരക്കുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാവൂ.ഇതിനായി,ബന്ധപ്പെട്ട റീജിയണൽ അതോറിറ്റിക്ക് എക്സ്പോർട്ട് ഒബ്ലിഗേഷൻ ഡിസ്ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് കയറ്റുമതിക്കാരന്റെ ഓപ്ഷനിൽ അധികാരപ്പെടുത്തൽ ഉടമ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കസ്റ്റംസ് അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നോ ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റിൽ നിന്നോ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കണം.

(iii) കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ബാധകമായ തീരുവ അടച്ച് പ്രക്രിയയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ/സ്ക്രാപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാം.

42.എഫ്ടിപിയുടെ 1.03 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച്,ഡിജി എഫ് ടി 01.04.2015 ലെ ഒരു പൊതു അറിയിപ്പിലൂടെ എച്ച്ബിപിയെ അറിയിച്ചു.ഖണ്ഡിക 4.27(എ) "അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് കയറ്റുമതി" നൽകുന്നു,അത് ചുവടെ വേർതിരിച്ചെടുത്തിരിക്കുന്നു:

"4.27 മുൻകൂർ അംഗീകാരത്തിനായി ഇഡിഐ സൃഷ്ടിച്ച ഫയൽ നമ്പർ മുതൽ നടത്തിയ കയറ്റുമതി/വിതരണങ്ങൾ ഇഒയുടെ ഡിസ്ചാർജിനായി സ്വീകരിക്കാം.ഷിപ്പിംഗ്/സപ്ലൈ ഡോക്യുമെന്റ്(കൾ) ഫയൽ നമ്പർ അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാര നമ്പർ ഉപയോഗിച്ച് കയറ്റുമതി/വിതരണങ്ങളുടെ സഹകരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അംഗീകാരം നൽകണം.

(ബി)അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ചാൽ,റീജിയണൽ അതോറിറ്റി അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഇൻപുട്ട്/ഔട്ട്പുട്ട് മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകും.ഇടക്കാല കാലയളവിൽ(അതായത് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതി മുതൽ അംഗീകാരം നൽകിയ തീയതി മുതൽ) മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ മാറ്റം

വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ,മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതുവരെ ഇതിനകം നടത്തിയ താൽക്കാലിക കയറ്റുമതി/വിതരണങ്ങൾക്ക് ആനുപാതികമായി അംഗീകാരം നൽകും.ശേഷിക്കുന്ന കയറ്റുമതിക്ക്,അംഗീകാരം നൽകുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നയം/നടപടിക്രമങ്ങൾ ബാധകമായിരിക്കും.

(സി) അപേക്ഷകന് ആവശ്യമായ സ്കോമെറ്റ് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതുവരെ ഒരു അംഗീകാരത്തിനും വിരുദ്ധമായി സ്കോമെറ്റ് ഇനങ്ങളുടെ കയറ്റുമതി അനുവദിക്കില്ല.

43.ഈ വ്യവസ്ഥ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് കയറ്റുമതി അനുവദിക്കുകയും എഎ അനുവദിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഫയൽ നമ്പറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കയറ്റുമതി ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിന് കയറ്റുമതി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.ഈ നിബന്ധനയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ചാണ് കയറ്റുമതി അനുവദിച്ചതെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

44.1962 ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25(1) പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച 01.04.2015 ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 18/2015-കസ്റ്റംസ്,സാധുവായ എഎകൾക്കെതിരെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ചരക്കുകളെ കസ്റ്റംസ് തീരുവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി,നിയമത്തിലെ 3,8 ബി,8 സി,9 എ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം യഥാക്രമം സുരക്ഷാ തീരുവ, പരിവർത്തന ഉൽപ്പന്ന നിർദ്ദിഷ്ട സുരക്ഷാ തീരുവ,ആന്റി ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ ഈടാക്കും.01-07-2017 മുതലാണ് ജി എസ് ടി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്.എന്നിരുന്നാലും,ഈ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അനുബന്ധ ഭേദഗതികളൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല,പക്ഷേ 1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(7),(9) എന്നിവയ്ക്ക് പകരമായി സംയോജിത നികുതി ചുമത്തുകയും ജി എസ് ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഈടാക്കുന്ന ചരക്ക് സേവന നികുതി (സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുള്ള നഷ്ടപരിഹാര സെസ് നിയമം,2017] സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ടു:

(7) കൂടാതെ,ഇന്ത്യയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വസ്തുവിന് ഉപവകുപ്പ് 8 പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളുടെ മൂല്യത്തിൽ ഇന്ത്യയിലേക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു വസ്തുവും 2017 ലെ സംയോജിത ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന 40%ൽ കവിയാത്ത സംയോജിത നികുതിക്ക് ബാധ്യസ്ഥമാണ്.

********* **********

(9) കൂടാതെ,ഇന്ത്യയിലേക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു വസ്തുവും ചരക്ക് സേവന നികുതി(സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം)സെസ് ആക്ട്,2017 ലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന നിരക്കിൽ ചരക്ക് സേവന നികുതി നഷ്ടപരിഹാര സെസിന് ബാധ്യസ്ഥമാണ്.

45.ജി എസ് ടി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിന് ശേഷം ഭേദഗതി ചെയ്ത 1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3,ഇനിപ്പറയുന്ന അധിക തീരുവകൾ ചുമത്താൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു:

(1)ഇന്ത്യയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുകയോ നിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്താൽ തത്കാലം ഈടാക്കാവുന്ന എക്സൈസസ് ഡ്യൂട്ടിക്ക് തുല്യമായ ഒരു തീരുവ(അധിക ഡ്യൂട്ടി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു)ഈടാക്കുക[വകുപ്പ് 3(1)സിടിഎ];

(2)ഏതെങ്കിലും അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ,ഘടകങ്ങൾ,ചേരുവകൾ എന്നിവയ്ക്ക് ചുമത്തുന്ന എക്സൈസ് തീരുവയെ സന്തുലിതമാക്കുന്നതിന് പകരമായി അത്തരം അധിക തീരുവ ചുമത്തുന്നത് അത്തരം വസ്തുക്കളുടെ ഉൽപാദനത്തിലോ നിർമ്മാണത്തിലോ ഉപയോഗിക്കുന്ന അതേ സ്വഭാവമുള്ളതോ സമാനമായതോ ആണ് [വകുപ്പ് 3(3) സിടിഎ];

(3)വിൽപ്പന നികുതി,മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി,പ്രാദേശിക നികുതി അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിലെ വിൽപ്പന,വാങ്ങൽ അല്ലെങ്കിൽ ഗതാഗതം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തൽക്കാലം ഈടാക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ചാർജ്ജുകൾ[എസ്എഡി,വകുപ്പ് 3(5) സിടിഎ പ്രകാരം];

(4) സംയോജിത ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമം,2017 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന സംയോജിത നികുതി ചുമത്തൽ;[വകുപ്പ് 3(7)സി ടി എ പ്രകാരം] കൂടെ

(5)ചരക്ക് സേവന നികുതി(സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം)സെസ് ആക്ട്,2017 ലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഈടാക്കാവുന്ന നിരക്കിൽ ജി എസ് ടി നഷ്ടപരിഹാര സെസ് ഈടാക്കുക[എസ്എഡി,വകുപ്പ് 3(9)സിടിഎ പ്രകാരം].

46.വകുപ്പ് 3(7),(9) സിടിഎ എന്നിവ പ്രകാരം ചുമത്തേണ്ട അധിക തീരുവ ഒഴിവാക്കുന്ന വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ കയറ്റുമതിക്കാർ ഐജിഎസ്ടിയും നഷ്ടപരിഹാര സെസും അടയ്ക്കുകയും ജി എസ് ടി നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ബാധകമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് തേടുകയും വേണം.എന്നിരുന്നാലും,സാധ്യമായിടത്തെല്ലാം സിടിഎയുടെ വകുപ്പ് 3 ലെ (1),(3),(5) ഉപവിഭാഗങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ,അധിക കസ്റ്റംസ് തീരുവ,വിദ്യാഭ്യാസ സെസ്,ആന്റി ഡമ്പിംഗ് തീരുവ,സുരക്ഷാ തീരുവ,പരിവർത്തന ഉൽപ്പന്ന നിർദ്ദിഷ്ട സുരക്ഷാ തീരുവ എന്നിവയിൽ നിന്ന് എഎ പ്രകാരമുള്ള ഇറക്കുമതിയെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

47.എ.എമാർക്കെതിരെ ഐ.ജി.എസ്.ടിയും നഷ്ടപരിഹാര സെസും ചുമത്തിയതിനാൽ,അവ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിൽ നിരവധി ഹർജികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു,അതിൽ ഇടക്കാല ആശ്വാസം അനുവദിച്ചു.ജി.എസ്.ടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാരംഭ പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണം,ഐ.ജി.എസ്.ടിയുടെ റീഫണ്ട് വൈകി,ഇത് പല ബിസിനസുകൾക്കും പ്രവർത്തന മൂലധനം തടയാൻ കാരണമായി.1962 ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25(1) പ്രകാരമുള്ള

അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ച് യൂണിയൻ 13-10-2017 തീയതിയിലെ ഭേദഗതി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു(വിജ്ഞാപനം 79/ 2017 -തീയതി 13.10.2017) കൂടാതെ വിജ്ഞാപനം 18/2015 (തീയതി 1.4.2015 തീയതി)ന്റെ ആദ്യ ഖണ്ഡിക ഭേദഗതി ചെയ്തു.അതനുസരിച്ചു 1975-ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിന്റെ ഒന്നാം ഷെഡ്യൂളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഇറക്കുമതി ചെയ്ത വസ്തുക്കൾക്ക് തീരുവ ചുമത്തുന്നത് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്,മാത്രമല്ല വകുപ്പ് 3 ന്റെ കീഴിലെ ഉപവകുപ്പ് (1),(3),(5) പ്രകാരം അഡിഷണൽ തീരുവ ചുമത്തുന്നതിലും വകുപ്പ് 3 ഉപവകുപ്പ്(7)ന്റെ കീഴിലെ ഐ ജി എസ് ടി ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്നും വകുപ്പ് 3 ഉപവകുപ്പ് 9 പ്രകാരമുള്ള നഷ്ടപരിഹാര സെസ് ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യവസ്ഥ(viii)യിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയും അവതരിപ്പിച്ചു,അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"മേല്പറഞ്ഞ അംഗീകാരങ്ങളിൽ എന്ത് തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (7),ഉപവകുപ്പ് (9) എന്നിവ പ്രകാരം സംയോജിത നികുതിയിൽ നിന്നും ചരക്ക് സേവന നികുതി നഷ്ടപരിഹാര സെസിൽ നിന്നും ഇളവ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ,കയറ്റുമതി ബാധ്യത ഭൗതിക കയറ്റുമതിയിലൂടെ മാത്രമേ നിറവേറ്റാൻ കഴിയൂ."

മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനം (xii) എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു,അത് ഇപ്രകാരമാണ്.

"(xii) കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (7),ഉപവകുപ്പ് (9) എന്നിവ പ്രകാരം സംയോജിത നികുതിയിൽ നിന്നും ചരക്ക് സേവന നികുതി നഷ്ടപരിഹാര സെസിൽ നിന്നുമുള്ള ഇളവ് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥയ്ക്ക്' വിധേയമായിരിക്കും.

48.അതിനാൽ,1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(7) പ്രകാരം ഐജിഎസ്ടി ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്നുള്ള ഇളവും 1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(9) പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന നഷ്ടപരിഹാര സെസും കയറ്റുമതി ബാധ്യത ഭൗതിക കയറ്റുമതിയിലൂടെ മാത്രമേ നിറവേറ്റാവൂ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള വ്യവസ്ഥ 'എന്നിവയ്ക്ക് വിധേയമായിരുന്നു.ഇളവ് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭേദഗതിയോടൊപ്പം,വിജ്ഞാപന നമ്പർ 33/2015-2020 (തീയതി 13-10-2017),എഫ്ടിപിയുടെ 4.14 ഖണ്ഡികയും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തു:

"4.14:ഇളവ് നൽകിയ തീരുവകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ.

സാധ്യമായിടത്തെല്ലാം മുൻകൂർ അംഗീകാരത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതികളെ അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ,അഡീഷണൽ കസ്റ്റംസ് തീരുവ,വിദ്യാഭ്യാസ സെസ്,ആന്റി ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി,ട്രാൻസിഷൻ പ്രൊഡക്ട് സ്പെസിഫിക് സേഫ് ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ നൽകുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.എഫ്ടിപിയുടെ

ഖണ്ഡിക 7.02(സി),(ഡി),(ജി) എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന വിതരണങ്ങൾക്കെതിരായ ഇറക്കുമതി ബാധകമായ ആന്റി-ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി, കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,സേഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി,ട്രാൻസിഷൻ പ്രൊഡക്ട് സ്പെസിഫിക് സേഫ് ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കില്ല.എന്നിരുന്നാലും,റവന്യു വകുപ്പ് വിജ്ഞാപനത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ച പ്രകാരം ഭൗതിക കയറ്റുമതിക്കുള്ള അഡ്വാൻസ് അംഗീകാരത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതികളെ യഥാക്രമം 1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് ആക്ട്,വകുപ്പ് 3(1975 ലെ 51)ലെ ഉപവകുപ്പ് (7),ഉപവകുപ്പ് (9) എന്നിവ പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന സംയോജിത നികുതി,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്,അത്തരം ഇറക്കുമതി 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്ക്' വിധേയമായിരിക്കും.

49.ഈ ഘട്ടത്തിൽ,ഒരു വ്യാപാര അറിയിപ്പിലൂടെ ജിഎസ്ടി അവതരിപ്പിച്ചതിനാൽ വരുത്തിയ മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ച് കയറ്റുമതിക്കാർ ബോധവാന്മാരാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്, (ട്രേഡ് നോട്ടീസ് 11/2017,തീയതി 30-06-2017).നിലവിലെ കേസിന് പ്രസക്തമായ പരിധി വരെ,വസ്തുതകൾ ചുവടെ വേർതിരിച്ചെടുക്കുന്നു:

"ട്രേഡ് നോട്ടീസ് 11/2017

വിഷയം: 01.07.2017 മുതൽ ബാധകമായ ജിഎസ്ടി വ്യവസ്ഥ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട എഫ്ടിപി വ്യവസ്ഥകൾ.

ജി.എസ്.ടി വ്യവസ്ഥയിൽ അഡ്വാൻസ് അംഗീകാരത്തിന് കീഴിൽ ഇറക്കുമതിക്ക് സംയോജിത ജിഎസ്ടിയും നഷ്ടപരിഹാര സെസും അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് ലഭിക്കില്ല.

എഫ്ടിപി 2015-20 ലെ അധ്യായം തിരിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ:

പൊതുവായ വ്യവസ്ഥ:

********** **********

അധ്യായം 4

ജി.എസ്.ടി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ,അഡ്വാൻസ് അംഗീകാരത്തിന് കീഴിൽ ഇറക്കുമതിക്ക് സംയോജിത ജി.എസ്.ടിയും നഷ്ടപരിഹാര സെസും അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് ലഭിക്കില്ല.

ഇറക്കുമതിക്കാർ ഐ ജി എസ് ടി അടയ്ക്കുകയും ജി.എസ്.ടി നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ബാധകമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുകയും വേണം.

എന്നിരുന്നാലും,ബാധകമായിടത്തോളം മുൻകൂർ അംഗീകാരത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതികളെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1),3(3),3(5) എന്നിവ പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള

അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ,അധിക കസ്റ്റംസ് തീരുവ,വിദ്യാഭ്യാസ സെസ്,ആന്റി-ഡമ്പിംഗ് ഡ്യൂട്ടി,സേഫ് ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി,ടാൻസിഷൻ പ്രോഡക്ട് സ്പെസിഫിക് സെയ്ഫ്ഗാർഡ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നത് തുടരും.

അഡ്വാൻസ് ഓതറൈസേഷൻ ഐഡിഎഫ്ഐഎയുടെ അസാധുവാക്കൽ ലെറ്റർ ഉപയോഗിച്ച് പ്രാദേശിക സംഭരണത്തിനായി ബാധകമായ ജി എസ് ടി നൽകേണ്ടതുണ്ട്.ചരക്കുകളുടെ സ്വീകർത്താവിന് അത്തരം പ്രാദേശിക സംഭരണത്തിൽ അടച്ച ജി എസ് ടി യുടെ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ്(സിഐടിസി) എടുക്കാം.

ജി എസ് ടി നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഈ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് ഉപയോഗിക്കാം.

1944 ലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂൾ 4 ൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഇൻപുട്ടുകൾ ഒഴികെയുള്ള ഇൻപുട്ടുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് അഡ്വാൻസ് റിലീസ് ഓർഡർ സൗകര്യം ലഭ്യമല്ല,അതോടൊപ്പം 2017 ലെ നികുതി നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) നിയമം 2017 ലെ നമ്പർ 18,2017 ജൂലൈ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും.മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഷെഡ്യൂൾ-4 ഇനങ്ങൾ ഒഴികെ എആർഒ നൽകരുതെന്ന് ആർഎകൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

എഫ് ടി പി,എച്ച്ബിപി എന്നിവയുടെ അധ്യായം 4 ന് കീഴിൽ വരുന്ന ജെംസ് ആൻഡ് ജ്വല്ലറി മേഖലയ്ക്കുള്ള പുനരുജ്ജീവന പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതി/കയറ്റുമതി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന/പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കസ്റ്റംസ് വിജ്ഞാപനത്തിന് വിധേയമായിരിക്കും

50.എഎ സ്കീമും അവയുടെ ഉപയോഗവും ഇതുവരെ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന അതേ രീതിയിൽ തുടരില്ലെന്ന് പൊതു അറിയിപ്പിൽ വ്യക്തമായി മുന്നറിയിപ്പ് നല്കി.ഈ വ്യാപാര അറിയിപ്പ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടാതെ പോയി,കാരണം ഈ അപവദിത ഉത്തരവിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ഇല്ല.അതുപോലെ,എച്ച്ബിപി ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും ഖണ്ഡിക 4.27(ഡി) ചേർക്കുകയും ചെയ്തു,അതിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' വിധേയമായി ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് തീരുവ രഹിത അംഗീകാരം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.പ്രസ്തുത ഖണ്ഡം ഇപ്രകാരമാണ്:

"(iv) 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമായ ഒരു ഇൻപുട്ടിന് തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി അംഗീകാരം നൽകില്ല."

51.ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ,ഐ ജി എസ് ടി,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു ഇളവും എഎയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഇറക്കുമതിക്ക് ലഭ്യമാകില്ലെന്ന വസ്തുത വ്യാപാര അറിയിപ്പിലൂടെ കയറ്റുമതിക്കാരെ അറിയിച്ചു.ഇറക്കുമതിക്കാർ ഐജിഎസ്ടി

അടയ്ക്കുകയും ജി എസ് ടി നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ബാധകമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുകയും വേണം.

52.എഫ് ടി പികൾ നിയമാനുസൃതമാണെന്നും എഫ് ടി ആർ എ[28]യിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് യൂണിയൻ രൂപീകരിച്ചതാണെന്നും നിയമത്തിന്റെ കാര്യമാണ്.മറുവശത്ത്,എച്ച്ബിപിക്ക് നിയമങ്ങളുടെയോ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെയോ പദവിയില്ല.അതിൽ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.*ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ഗ്രാനൈറ്റ്സ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ*[29] കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു:

> "നടപടിക്രമത്തിന്റെ കൈപ്പുസ്തകം നയം നടപ്പാക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്.നയം മാറ്റുന്നതിൽ നിന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ ഇത് തടയുന്നില്ല."

53.*ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ഗ്രാനൈറ്റ്സ്* കേസിലെ വസ്തുതകൾ 01.04.2004 ന്,എഫ് ടി പി 2004-2009 നയത്തിലൂടെ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു.ഇളവ് നിരക്കുകൾ അടയ്ക്കുന്ന പക്ഷം പോസിറ്റീവ് നെറ്റ് ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് ഏർണിങ്സ് പാലിക്കുന്ന പക്ഷം കയറ്റുമതിയുടെ എഫ്ഒബി മൂല്യത്തിന്റെ 50% വരെ രത്ന,ആഭരണ യൂണിറ്റുകൾ ഒഴികെയുള്ള യൂണിറ്റുകൾ ആഭ്യന്തര താരിഫ് ഏരിയ ("ഡിടിഎ") വിൽക്കാൻ എഫ് ടി പി അനുവദിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 6.8(എച്ച്) ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

"(എച്ച്)ഇഒയു/ഇഎച്ച്ടിപി/എസ് ടിപി/ബിടിപി യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഫിനിഷ്ഡ് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിൽക്കാൻ കഴിയും,അവ പോസിറ്റീവ് എൻഎഫ്ഇ നേടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മുഴുവൻ തീരുവയും അടയ്ക്കുന്നതിനെതിരെ വികസന കമ്മീഷണറെ അറിയിക്കുന്നു.

54.പ്രസ്തുത എഫ് ടി പിയുടെ ഖണ്ഡിക 6.8(എ),ഖണ്ഡിക 6.8(എച്ച്) എന്നിവ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത പരുക്കൻ മാർബിളിൽ നിന്ന് നിർമ്മിച്ച ഫിനിഷ്ഡ് മാർബിളിന്റെ ഡിടിഎ വിൽപ്പന നടത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഇഒയുകളെ തടഞ്ഞു.നിർദ്ദിഷ്ട സാമ്പത്തിക പരിധിക്ക് വിധേയമായി 5 വർഷത്തേക്ക് മാർബിൾ ടൈലുകൾ നിർമ്മിക്കാനും കയറ്റുമതി ചെയ്യാനും അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് യൂണിറ്റിനുള്ള അനുമതി കത്ത് പുതുക്കി ഏതാനും മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് ഈ മാറ്റം വരുത്തിയത്.എഫ് ടി പി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന വാദം ഈ കോടതി നിരാകരിച്ചു.

55.13.10.2017 ലെ വിജ്ഞാപനം 79/2017 ലെ ഭേദഗതി തീരുവ അടയ്ക്കേണ്ട പരിധി വരെയാണെന്നും മുൻകൂർ അംഗീകാരങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള

---

28 ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ V ഏഷ്യൻ ഫുഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്(2006) സപ്പ്ളിമെന്ററി (8) എസ് സി ആർ 485

29 2007 (4) എസ് സി ആർ 743

നിബന്ധനകൾ' നിറവേറ്റുന്നത് യുക്തിരഹിതവും ഏകപക്ഷീയവുമാണെന്ന ന്യായവാദത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ ഈ വിധി വിശാലമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നത്.ഭേദഗതി എഫ് ടി പിയുടെ ലക്ഷ്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നാണ് നിഗമനം.കൂടാതെ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' നിർദ്ദിഷ്ട ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നും എല്ലാ ചരക്കുകൾക്കും','ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' ബാധകമാക്കുന്ന തരത്തിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും അഭിപ്രായമുണ്ട്.കൂടാതെ,അടിസ്ഥാന കസ്റ്റംസ് തീരുവ,എഎകൾ പ്രതീക്ഷിച്ച് തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതി നടത്താൻ കഴിയുന്ന മറ്റ് ലെവികൾ എന്നിവയുടെ അഭാവം,ഐ ജി എസ് ടി, നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അത്തരം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി എഎകളെ ഉപയോഗശൂന്യമായി.അവസാനമായി,ഇൻപുട്ടുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ട കയറ്റുമതിക്കാർ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' നിറവേറ്റുന്നതിൽ അസാധ്യത നേരിടേണ്ടിവരുമെന്ന് വാദിച്ചു,കാരണം ഇൻപുട്ടുകളുടെ ഇറക്കുമതിയുടെയും ഫിനിഷ്ഡ് ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതിയുടെയും സാധാരണ ചക്രം ആറ് മാസത്തേക്കായിരിക്കും,അതേസമയം ഭരണകൂടം അനുവദിക്കുന്ന കാലയളവ് പ്രവർത്തിക്കും,അത് മൂന്ന് മാസം വരെയായിരിക്കും.

56.ആദ്യം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' അവതരിപ്പിക്കുന്നത് വിശകലനം ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നത്തിൽ ഭൗതികമായി സംയോജിപ്പിച്ച ഇൻപുട്ടിന്റെ തീരുവ രഹിത ഇറക്കുമതിക്ക് എഫ് ടി പി സൗകര്യമൊരുക്കി,പാഴാക്കലിന് സാധാരണ അലവൻസ് നൽകി(എഫ് ടി പിയുടെ ഖണ്ഡിക 4.03).കയറ്റുമതി വ്യാപാരം സുഗമമാക്കുകയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക,കയറ്റുമതിക്കായി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഫിനിഷ്ഡ് ചരക്കുകൾക്ക് മത്സര വിലക്കുറവ് അനുഭവപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതായിരുന്നു ഇതിന് പിന്നിലെ യുക്തി അല്ലെങ്കിൽ ലക്ഷ്യം.എന്നിരുന്നാലും,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' എന്ന ആശയം അന്യമായിരുന്നില്ല–അനുബന്ധം –4 ജെ(എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 (2) ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു) സുഗന്ധവ്യഞ്ജനങ്ങൾ,പെൻസിലിൻ,അതിന്റെ ലവണങ്ങൾ, ചായ,വെളിച്ചെണ്ണ,സിൽക്ക്,രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത ഉറവിടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള മരുന്നുകൾ, വിലയേറിയ ലോഹങ്ങൾ മുതലായ നിരവധി വസ്തുക്കൾ ജി എസ് ടി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുമ്പ് ബാധകമായ വസ്തുക്കളായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.കൂടാതെ,എഫ് ടി പിയുടെ 4.13 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം,വ്യക്തമാക്കിയവ ഒഴികെയുള്ള വസ്തുക്കൾക്ക് ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനകൾ' ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയും:

"(i) ഈ അധ്യായത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇൻപുട്ടുകൾക്ക് ഡി ജി എഫ് ടി വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ "ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന" ഏർപ്പെടുത്താം."

57.അനുബന്ധം–4 ജെയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളവ ഒഴികെയുള്ള വസ്തുക്കളിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനകൾ' ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം നിലനിർത്തുക എന്നതിനർത്ഥം ഡി ജി എഫ് ടിക്ക് ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയും എന്നാണ്.ഹൈക്കോടതി ഈ വശം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല,നിർദ്ദിഷ്ട ചരക്കുകൾ മാത്രമേ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' വിധേയമാക്കൂ എന്ന അനുമാനത്തിലാണ് മുന്നോട്ട് പോയത്.ഖണ്ഡിക 4.13 (i) 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയ്ക്ക്' ഊന്നിപ്പറയാനുള്ള അധികാരം നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ,സമയത്തിന്റെ ആവശ്യകതകളെ ആശ്രയിച്ച് നയം മാറ്റാൻ പ്രാപ്തമാണെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നു.ഈ വീഴ്ചയും എച്ച്ബിപിയുടെ 4.27(ഡി) ഖണ്ഡിക ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടതും അപവദിത വിധിന്യായത്തിലെ ഗുരുതരമായ പോരായ്മകളാണ്.

58.13.10.2017(1962 ലെ കസ്റ്റംസ് ആക്ട് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച നമ്പർ 79/ 2017),നമ്പർ 33(എഫ്ടിഡിആർഎയുടെ വകുപ്പ് 5 നോടൊപ്പം എഫ് ടി പിയിലെ ഖണ്ഡിക 1.02 ചേർത്ത് പുറപ്പെടുവിച്ചു) എഎ പ്രകാരം ഇൻപുട്ട് മെറ്റീരിയലുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഐജി എസ് ടി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് അനുവദിച്ചു.എന്നിരുന്നാലും,ഇളവ് പൂർണ്ണമായിരുന്നില്ല.വിജ്ഞാപനത്തിൽ(നമ്പർ 79/2017) ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഒന്നായിരുന്നു,എഎകൾക്ക് കീഴിൽ നടത്തിയ കയറ്റുമതി ഭൗതിക കയറ്റുമതി സ്വഭാവമുള്ളിടത്തോളം കാലം മാത്രമേ ഇളവ് നീട്ടാൻ കഴിയൂ,മറ്റൊന്ന് അത്തരം ആനുകൂല്യം നേടുന്നതിന് ഒരാൾ ' ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' പാലിക്കണം

59.'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ഖണ്ഡിക 4.05(സി) ഖണ്ഡികയിലും എഫ് ടി പിയിലെ ഖണ്ഡിക 9.20 യുടെ കൂടെ എഫ്ടിഡിആർഎയുടെ വകുപ്പ് 2(ഇ) ഉപയോഗിച്ച് ഇപ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ഇ)"ഇറക്കുമതി","കയറ്റുമതി" എന്നാൽ യഥാക്രമം കര,കടൽ അല്ലെങ്കിൽ വായു മാർഗങ്ങളിലൂടെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുവരിക അല്ലെങ്കിൽ പുറത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോകുക എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

അതിനാൽ,അടിസ്ഥാനപരമായി,കയറ്റുമതിയിൽ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചരക്കുകൾ എടുക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നു.എഎകൾ ഒരു നിർമ്മാതാവ് കയറ്റുമതിക്കാരനോ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർമ്മാതാവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യാപാര കയറ്റുമതിക്കാരനോ നൽകാം(ഖണ്ഡിക 4.05 അനുസരിച്ച്)–എന്നിരുന്നാലും,എഫ് ടി പിയുടെ 4.05 ഖണ്ഡിക എഎകൾ നൽകാൻ കഴിയുന്ന വിഭാഗങ്ങളെ നിർവചിക്കുന്നു,അത് കൂടുതൽ വിപുലമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു–

"(സി) മുൻകൂർ അംഗീകാരം നൽകേണ്ടതാണ്:

(i) ഭൗതിക കയറ്റുമതി (എസ് ഇ സെഡ്-ലേക്കുള്ള കയറ്റുമതി ഉൾപ്പെടെ);

(ii) ഇന്റർമീഡിയറ്റ് സപ്ലൈ;ഉം/അല്ലെങ്കിൽ

(iii) ഈ എഫ് ടി പിയുടെ ഖണ്ഡിക 7.02(ബി),(സി),(ഇ),(എഫ്),(ജി),(എച്ച്) സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വിഭാഗങ്ങളിലേക്കുള്ള ചരക്കുകളുടെ വിതരണം

(iv) വിതരണം ചെയ്യുന്ന ഇനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർദ്ദിഷ്ട സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഇൻപുട്ട് ഔട്ട്പുട്ട് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി വിദേശ കപ്പലുകളിൽ/ വിമാനങ്ങളുടെ ബോർഡിൽ 'സ്റ്റോറുകൾ' വിതരണം ചെയ്യുക.

നിർവചനം നിർദ്ദിഷ്ട നിബന്ധനകളിൽ (എഫ് ടി പിയുടെ അധ്യായം 4 പ്രകാരം) വ്യാപിക്കുന്നു -അത് ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരു സംഭവമല്ലെങ്കിലും പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയ്ക്ക് നൽകിയ വിതരണങ്ങൾ 'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.(സി)(ii),(iii),(iv) എന്നിവയ്ക്ക് കീഴിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റ് മൂന്ന് വിഭാഗങ്ങൾ 'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി അയോഗ്യമാണ്.ഇന്റർമീഡിയറ്റ് ചരക്കുകളുടെ വിതരണം അസാധുവാക്കൽ ലെറ്റർ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു,അതേസമയം എഫ് ടി പിയുടെ അധ്യായം 7 പ്രകാരം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിതരണങ്ങൾ 'ഡീംഡ് എക്സ്പോർട്ട്' ആയി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.ഈ വിതരണങ്ങൾ 'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കാൻ യോഗ്യമല്ല.അതിനാൽ,മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലേക്കുള്ള യഥാർത്ഥ കയറ്റുമതിയും പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയിലേക്കുള്ള വിതരണവും ഒഴികെയുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഭാഗം വിതരണത്തെ,അത് അസാധുവാക്കൽ കത്തിന് കീഴിലോ/അല്ലെങ്കിൽ ഇഒയുവിന് കീഴിലോ/അല്ലെങ്കിൽ ഇന്റർനാഷണൽ കോംപറ്റീറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗിന്(ഐസിബി) കീഴിലോ/ അല്ലെങ്കിൽ മെഗാ പവർ പ്രോജക്ടുകൾക്കോ ആകട്ടെ,'ഭൗതിക കയറ്റുമതി' ആയി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.കയറ്റുമതി ഓർഡറുകൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി എഎയ്ക്ക് കീഴിൽ നടത്തിയ മുഴുവൻ കയറ്റുമതിയും ഭൗതിക കയറ്റുമതിയാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതായിരുന്നു ഈ വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് പിന്നിലെ ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്ന്.മുഴുവൻ കയറ്റുമതിയും ഭൗതിക കയറ്റുമതിയല്ലെങ്കിൽ,എഎകൾക്ക് യാന്ത്രികമായി ഇളവിന് അർഹതയില്ല.

60.ജി.എസ്.ടി നടപ്പാക്കിയതോടെ പരോക്ഷനികുതി ഘടനയിൽ സംസ്ഥാന,കേന്ദ്ര തലങ്ങളിൽ ഗണ്യവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ അഴിച്ചുപണി നടന്നു.നികുതികളുടെ കാസ്കേഡിംഗ് ഇഫക്ട് ഇല്ലാതാക്കുക എന്ന ആശയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ജി എസ് ടി സംവിധാനം.നികുതിയുടെ കാസ്കേഡിംഗ് ഇഫക്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് നികുതിക്ക് മേൽ നികുതി ചുമത്തുക എന്നാണ്.നികുതിദായകന് ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് ആസ്വദിക്കുമെന്നതിനാൽ മൊത്തം മൂല്യവർദ്ധിത ഭാഗത്തിനാണ് ജി എസ് ടി

ചുമത്തുന്നത്,അല്ലാതെ മുഴുവൻ ഇടപാട് മൂല്യത്തിലല്ല.ചില പരോക്ഷ നികുതികൾ ഒഴികെ,കേന്ദ്ര- സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ ചുമത്തുന്ന എല്ലാ പ്രധാന പരോക്ഷ നികുതികളും ജിഎസ്ടിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.തൽഫലമായി,നികുതിദായകരും വിതരണക്കാരും വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ ഒന്നിലധികം പരോക്ഷ നികുതികൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ അതൃപ്തരാണ്.ജിഎസ്ടി ചട്ടക്കൂടിൽ,ഇൻപുട്ട് നികുതികളുടെ ക്രോസ്-സെക്ഷൻ ക്രെഡിറ്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലളിതമായ നിയമങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.സേവനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഒരു വ്യാപാരിക്ക് ചരക്കുകളിലും സേവനങ്ങളിലും ക്രെഡിറ്റ് തേടാനും നേടാനും കഴിയും.മൂല്യവർദ്ധനവിന്റെയും അറ്റ ബാധ്യതയുടെയും പരിധിയിൽ സപ്ലൈകളുടെ നികുതികൾ അടയ്ക്കുന്നുവെന്ന് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഇരട്ട നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമാണ് തടസ്സമില്ലാത്ത ക്രെഡിറ്റിന്റെ ഈ ചട്ടക്കൂട് അവതരിപ്പിച്ചത്.

61.ജി.എസ്.ടി നടപ്പാക്കിയതിലൂടെ നിരവധി നിയമങ്ങൾ റദ്ദാക്കുകയും (ഭരണഘടനയുടെ 101-ാം ഭേദഗതിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ,അനുച്ഛേദം 246 എ,269 എ, 279 എ,അനുച്ഛേദം 286,366 എന്നിവയിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുക,ഏഴാം ഷെഡ്യൂളിലെ ലിസ്റ്റ് 1,2,3 എന്നിവ ഭേദഗതി ചെയ്യുക) തികച്ചും പുതിയ ഒരു കൂട്ടം നിയമങ്ങൾ നടപ്പാക്കുക എന്നീ രൂപത്തിൽ ഗണ്യമായ നിയമനിർമാണം നടത്തി.ഈ സ്കീമിൽ,പുതിയ ലെവികൾ ഐജിഎസ്ടി,നഷ്ടപരിഹാര സെസ് എന്നിവയായിരുന്നു. ഇവ യഥാർത്ഥ വിജ്ഞാപന നമ്പർ 18/2015 ന്റെ ഭാഗമായിരുന്നില്ല,അതിനാൽ അതിന്റെ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്.മുഴുവൻ ജിഎസ്ടി വ്യവസ്ഥയും സമഗ്രമായ ഇൻപുട്ട് ക്രെഡിറ്റ്,റീഫണ്ട് സംവിധാനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ,നയ നിർമ്മാതാക്കൾ (ഈ സാഹചര്യത്തിൽ,ടാക്സ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരും ഡിജിഎഫ്ടിയും ആയിരുന്നു)ജി എസ് ടി ഭരണത്തിനും മറ്റ് ലെവികൾക്കും(നഷ്ടപരിഹാര സെസ്) കീഴിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ കൗണ്ടർവെയിലിംഗ് ഡ്യൂട്ടി (സിവിഡി),സ്പെഷ്യൽ അഡീഷണൽ ഡ്യൂട്ടി(എസ്എഡി) എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു,ഇൻപുട്ടുകളായി തീരുവ രഹിത വസ്തുക്കളുടെ ഇറക്കുമതി നിയന്ത്രിക്കാൻ എഎകളെ അനുവദിക്കുന്ന മുൻ വ്യവസ്ഥ തുടരണം,പക്ഷേ പുതിയ ലെവികൾക്ക്,ഇൻപുട്ട് ക്രെഡിറ്റ്,റീഫണ്ടുകൾ എന്നിവയുടെ സമ്പ്രദായം നിലനിൽക്കണം

62.ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ,'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' അവതരിപ്പിച്ചത് കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കിയിരിക്കാം,കാരണം അവർ ഭൗതിക കയറ്റുമതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിറവേറ്റിയിട്ടും,എഎകൾക്ക് അപേക്ഷിച്ച ശേഷം, അവരുടെ വിദേശ കരാർ ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി ഇൻപുട്ടുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന അവരുടെ മുൻ ബിസിനസ്സ് സമ്പ്രദായങ്ങൾ തുടരാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.അന്തിമ കയറ്റുമതി ചരക്കുകൾ

നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഇൻപുട്ടുകൾ പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന്(പാഴാക്കൽ ഒഴിവാക്കി) തൃപ്തിപ്പെടുത്തിയ ശേഷം പുതിയ വ്യവസ്ഥ രണ്ട് തീരുവകൾ അടയ്ക്കുകയും പിന്നീട് റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.അവരുടെ ബിസിനസുകളുടെ പുനർരൂപീകരണം അവർക്ക് അസൗകര്യമുണ്ടാക്കി.എന്നിരുന്നാലും,ഹൈക്കോടതി നിഗമനം ചെയ്തതുപോലെ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' ഉൾപ്പെടുത്തിയത് ഏകപക്ഷീയമായിരുന്നു എന്ന് വാദിക്കാൻ ഇത് ഒരു അടിസ്ഥാനമാകില്ല.*രോഹിതാഷ് കുമാർ,മറ്റുള്ളവരും V ഓം പ്രകാശ് ശർമ്മയും മറ്റുള്ളവരും*[30] കേസിൽ അസൗകര്യമോ ബുദ്ധിമുട്ടോ കോടതിക്ക് നിയമത്തിന്റെ ലളിതമായ ഭാഷ വ്യത്യസ്തമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാനും ആശ്വാസം നൽകാനും ഒരു അടിസ്ഥാനമല്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

"മൈസൂർ എസ്ഇബി V ബാംഗ്ലൂർ വൂളൻ കോട്ടൺ ആൻഡ് സിൽക്ക് മിൽസ് ലിമിറ്റഡ് എഐആർ 1963 എസ് സി 1128 ൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഒരു നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ "അസൗകര്യം" പരിഗണിക്കേണ്ട നിർണായക ഘടകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.*മാർട്ടിൻ ബേൺ ലിമിറ്റഡ് V കൽക്കട്ട കോർപറേഷൻ,എ ഐ ആർ 1966 എസ് സി,529* കേസിൽ ഈ കോടതി, ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിച്ച അതേ പ്രശ്നം കൈകാര്യം ചെയ്തു:(എ ഐ ആർ പേജ് 535,ഖണ്ഡിക 14).

> "14.നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നുള്ള ഫലം ഒരിക്കലും ഒരു തിന്മയല്ല.അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമായി ഉണ്ടാകുന്ന ദുരിതം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ആ വ്യവസ്ഥ അവഗണിക്കാൻ ഒരു കോടതിക്ക് അധികാരമില്ല.ഒരു കോടതി ഫലം ഇഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതിന് തീർച്ചയായും ഒരു നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തണം."

26.'അതിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷ അസന്ദിഗ്ധമാണെങ്കിൽ,അതിനാൽ,ഒരു വ്യക്തിക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട്,അതിലെ ഓരോ വാക്കിനും ഫലപ്രദവും വ്യാകരണപരവുമായ അർത്ഥം നൽകാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമാകില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്."

പാർലമെന്റും സംസ്ഥാന നിയമനിർമ്മാണ സഭകളും എന്ന നിലയിൽ നിയമത്തിന്റെ വിവേകമോ അനീതിയോ നീതിയോ അനീതിയോ കോടതിക്ക് വിഷയമല്ലെന്നും ഒരു സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതിയുടെയോ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിന്റെയോ ഭരണഘടനാ സാധുത പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പ്രസക്തമല്ലെന്നും *മധ്യപ്രദേശ് V രാകേഷ് കോഹ്ലി*[31] കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചു.

---

30 (2013) 11 എസ് സി സി 451

31 2012(6) എസ് സി ആർ 661

63.എതിർകക്ഷികൾ ചില തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നു,പ്രത്യേകിച്ചും യുക്തിസഹതയുടെ പൊതു സിദ്ധാന്തം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന *ലക്ഷ്മി ഖണ്ട്സാരി*(മേൽപറഞ്ഞ);ന്യായമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതും അതിന്റെ വ്യാപ്തിയും നിയമമോ നയമോ നിറവേറ്റാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.സാർവത്രിക പ്രയോഗത്തിന്റെ കഠിനവും വേഗതയേറിയതുമായ ഒരു നിയമം സ്ഥാപിക്കുന്നത് ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നും എന്നാൽ അത്തരം നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഭരണകൂടം ഒരു സാമൂഹിക നിയന്ത്രണത്തിന് തുല്യമായ വസ്തുനിഷ്ഠമായ മാനദണ്ഡം സ്വീകരിക്കണമെന്നും വാദിച്ചു.*രഞ്ജിത് പി ഗോഹിൽ*(മുൻപ് പറഞ്ഞ) കേസിൽ കോടതി വാസ്തവത്തിൽ ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

> "ശാസ്ത്രീയമായി തികഞ്ഞതോ യുക്തിപരമായി പൂർണ്ണമോ ആയ അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരുടെയും പ്രതീക്ഷകളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു വർഗ്ഗീകരണം നിയമനിർമ്മാണസഭ രൂപപ്പെടുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്, എന്നിരുന്നാലും നിയമനിർമ്മാണസഭയുടെ വിവേകം അനുശാസിക്കുന്ന വർഗ്ഗീകരണത്തെ കോടതി മാനിക്കുകയും വർഗീകരണം അനുച്ഛേദം 14 ന്റെ അടിത്തറയിൽ പ്രകടമായ അസമത്വത്തിനോ വ്യക്തമായ ഏകപക്ഷീയതയ്ക്കോ കാരണമാകുമെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ ഇടപെടുകയുള്ളൂ."

64.ഇളവുകളോ നികുതി ആനുകൂല്യങ്ങളോ പിൻവലിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് *എംആർഎഫ് ലിമിറ്റഡ്,കോട്ടയം* കേസിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നു.നികുതി ഇളവ് പിൻവലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അനുകൂലമാണെന്ന് തോന്നുന്നു.എന്നിരുന്നാലും,ഇളവ് പിൻവലിക്കാനുള്ള അധികാരം മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ലാത്തതായിരുന്നു എന്നതാണ് ഈ കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ട വിഷയം:

> "അതിനാൽ ഉപവകുപ്പ് (1) നിയമപ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും നികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഇളവ് നൽകാനോ നിരക്ക് കുറയ്ക്കാനോ അധികാരപ്പെടുത്തുമ്പോൾ,ഉപവകുപ്പ് (3) മുൻകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ റദ്ദാക്കാനോ വ്യതിയാനം വരുത്താനോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല."

ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ,ഈ തീരുമാനത്തിന് ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുമായി യാതൊരു ബാധകവുമില്ല,കാരണം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ഇല്ലാതെ എഎയുടെ സൗകര്യം ഭാവിയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു.

65.രണ്ട് കാര്യങ്ങളിൽ വിവേചനം കാണിക്കുന്നുവെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ ആരോപിച്ചു:

ഒന്ന്,വർഗ്ഗീകരണ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി,എഎ അനുവദിച്ച എല്ലാ കയറ്റുമതിക്കാരെയും ഒരുപോലെ പരിഗണിക്കണം;രണ്ടാമതായി,മറ്റ് എഎകളുടെ കാര്യത്തിൽ ആ ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ രണ്ട് തീരുവകളിൽ നിന്ന് മാത്രം ഒഴിവാക്കേണ്ട കാര്യത്തിൽ ' 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന നിബന്ധന' വേണമെന്ന് ശഠിക്കുന്നത് വിവേചനപരമാണ്.ഒന്നാമത്തെ വശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ,എഫ് ടി പിയുടെ തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനത്തെക്കുറിച്ചാണ് അപവദിത വിധിന്യായം.നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ,ഖണ്ഡിക 4.13(ഐ) തന്നെ അനുബന്ധം-4 ജെയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത വസ്തുക്കൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഡി ജി എഫ് ടിയെ അധികാരപ്പെടുത്തി.ഈ വിവേചനാധികാരത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് സ്വീകരിക്കേണ്ട നയങ്ങളുടെ സ്വഭാവം,കയറ്റുമതി വ്യാപാരത്തിന്റെ അവസ്ഥ,വ്യാപാര, നികുതി വ്യവസ്ഥയിൽ വിപുലീകരിക്കേണ്ട ഇളവുകൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വഴക്കമുണ്ടെന്നാണ്.അതിനാൽ,ഖണ്ഡിക 4.13(ii) പ്രകാരം ചില ഇനങ്ങളുടെ സൂചന മറ്റ് വസ്തുക്കളെ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾക്ക്' വിധേയമാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഒരിക്കലും അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല.അതിനാൽ,എല്ലാ എഎ ഉടമകളെയും ഒരിക്കലും ഒരുപോലെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.രണ്ടാമത്തെ വശത്തിൽ,എതിർകക്ഷികളെ വേദനിപ്പിച്ചത് എഎകളുടെ വർഗ്ഗീകരണമല്ല,മറിച്ച് രണ്ട് പുതിയ തീരുവകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,പുതുതായി അവതരിപ്പിച്ച നികുതി വ്യവസ്ഥകളിലെ അവരുടെ വ്യത്യാസമാണ്.ഇളവ് അവകാശപ്പെടാനുള്ള പൂർണ്ണമായ അവകാശം ഇല്ലെന്നും അത്തരമൊരു ആശ്വാസം സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും നികുതി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരുടെയും വിലയിരുത്തലിനെയും സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടെ അവസ്ഥയെയും എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി അതിന്റെ ഭരണസംവിധാനത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും ഒരാൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുകയാണെങ്കിൽ,ഒരു വശത്ത് രണ്ട് ലെവികളോടും വിവേചനപരമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ വാദം,മറ്റേ വശത്തു നികുതി സംബന്ധിച്ച വാദവും പരാജയപ്പെടണം.ജിഎസ്ടി വ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത പഴയ ലെവികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ ആവശ്യകതയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവ് തുടരുന്നു.തീരുവ,വിലയിരുത്തൽ,ശേഖരണം,പേയ്മെന്റ്,റീഫണ്ട് എന്നിവയുടെ ഏകീകൃത സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പേയ്മെന്റ് നിർബന്ധിക്കുന്നു(അതിനുശേഷം റീഫണ്ട് ആവശ്യപ്പെടാം).

66.പുതിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെയുള്ള പരിഷ്കരണം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ,വർഗ്ഗീകരണ സിദ്ധാന്തം കർശനമായി പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിയമത്തിന്റെ പ്രഭാവം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് പരീക്ഷണത്തിനുള്ള ചില അലവൻസുകൾ എക്സിക്യൂട്ടീവിനോ

നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്കോ ലഭ്യമാണെന്നും ഈ കോടതി മുൻ സന്ദർഭങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം V ശ്രീ അംബിക മിൽസ്[32] കേസിൽ ഇക്കാര്യം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു

55.ക്ലാസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന എല്ലാവരും കുഴപ്പങ്ങളാൽ കളങ്കിതരാകുമ്പോൾ ഒരു വർഗ്ഗീകരണം ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല,എന്നാൽ വർഗ്ഗീകരണത്തിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത മറ്റ് കളങ്കിതരും ഉണ്ട്.മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ,നിയമാനുസൃതമായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യത്തെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്ന വിധത്തിൽ ഒരു സംസ്ഥാനം വ്യക്തികൾക്ക് പ്രയോജനം നൽകുകയോ ഭാരം ചുമത്തുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു വർഗ്ഗീകരണം മോശമാണ്, എന്നാൽ അതേ ആനുകൂല്യം നൽകുകയോ സമാനമായ സ്ഥാനമുള്ള മറ്റുള്ളവർക്ക് അതേ ഭാരം ചുമത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.ഒരു വർഗ്ഗീകരണം ഉദ്ദേശ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമാനമായി നിലകൊള്ളുന്നവരെ മാത്രമല്ല,അങ്ങനെയല്ലാത്ത മറ്റുള്ളവരെയും ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അത് അമിതമായി ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ,ഇത്തരത്തിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണം നിയമം ലക്ഷ്യമിടുന്ന കുഴപ്പങ്ങളുമായി പങ്കെടുക്കുന്നവരുടെ വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതിനേക്കാൾ വിശാലമായ വ്യക്തികളുടെ മേൽ ഒരു ഭാരം ചുമത്തുന്നു.ഒരു പ്രത്യേക ദിവസം ജനിക്കുന്ന എല്ലാ ആൺകുട്ടികളെയും കൊല്ലാൻ ഹെരോദാവ് ഉത്തരവിട്ടു,കാരണം അവരിൽ ഒരാൾ ഒരു ദിവസം തന്റെ പതനത്തിന് കാരണമാകും.

56.അതിനാൽ,ഒന്നാമത്തെ ചോദ്യം,10 അല്ലെങ്കിൽ 20 പേർ ജോലി ചെയ്യുന്ന എല്ലാ ഫാക്ടറികളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി ശമ്പളമില്ലാത്ത സമ്പാദ്യങ്ങൾ നേടുക എന്നതാണ് നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്നും കാണുമ്പോൾ,ബിസിനസ്സ് അല്ലെങ്കിൽ വ്യാപാരം നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നതും 50 ൽ താഴെ ആളുകൾക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതുമായ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നത് വർഗ്ഗീകരണത്തെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ലേ എന്നതാണ്.നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമാനമായി നിലകൊള്ളുന്ന എല്ലാവരെയും വർഗ്ഗീകരണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ,വർഗ്ഗീകരണം ആദ്യം യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് തോന്നിയേക്കാം.എന്നാൽ നിയമനിർമ്മാണ സഭകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന യഥാർത്ഥ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കോടതി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്-നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ നിന്നും നിയമനിർമ്മാണം നിരന്തരം പുനർനിർമ്മിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന സമൂഹത്തിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ-ഇവിടെ പരിഗണനയിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണ അസമത്വം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന എല്ലാ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും വിവേചനരഹിതമായി റദ്ദാക്കാൻ കോടതി വിസമ്മതിച്ചു.

32 1974 (3) എസ് സി ആർ 760

എല്ലാവരെയും ഉൾക്കൊള്ളാത്ത വർഗീകരണങ്ങളോട് സഹിഷ്ണത പുലർത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് ഹോംസ്,അത്തരം നിയമനിർമാണത്തെ കോടതി ശല്യപ്പെടുത്തരുതെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു,നിയമത്തിന് ന്യായമായ കാരണമൊന്നുമില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി കാണാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ,അത് സ്പർശിക്കാത്തവർക്ക് തുല്യ ശക്തിയോടെ അതിന്റെ വിപുലീകരണം ആവശ്യമില്ല.

********** *********

64.സാമ്പത്തിക പ്രവർത്തനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം, മതസ്വാതന്ത്ര്യം,വോട്ടിംഗ്,സന്താനോൽപാദനം,ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശങ്ങൾ മുതലായവയെ സ്പർശിക്കുകയും ബാധിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നിയമങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി വീക്ഷിക്കപ്പെടും.അമേരിക്കയിലെ പല ആധുനിക അഭിപ്രായങ്ങളിലും തീരുമാനങ്ങളിലും തുല്യ സംരക്ഷണ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് നൽകിയ പ്രാധാന്യം കാണിക്കുന്നത് സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണത്തേക്കാൾ മനുഷ്യാവകാശ,പൗരാവകാശ മേഖലയിലെ നിയമനിർമ്മാണ വിധിന്യായത്തിന് ജുഡീഷ്യൽ ആദരവ് നൽകാൻ കോടതിക്ക് പരിമിതി കുറവാണെന്നും മൗലികാവകാശങ്ങളുടെ മേഖലയിൽ നിയമനിർമ്മാണ നടപടികൾ തടയുന്നതിന് തുല്യ സംരക്ഷണ വ്യവസ്ഥ ശക്തമായി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നുമാണ്. ["*ഡെവലപ്മെന്റ്സ് ഈക്വൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ'32 ഹാർവാർഡ്,ലോ റെവ് 1065,1127* കാണുക]

65.അനുച്ഛേദം 14 പ്രകാരം,ഒരു വർഗ്ഗീകരണം യുക്തിസഹമാണോ യുക്തിരഹിതമാണോ എന്ന ചോദ്യം ആത്യന്തിക വിശകലനത്തിൽ പ്രശ്നത്തോടുള്ള ജുഡീഷ്യൽ സമീപനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കണം.നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ അമൂർത്തതകൾ ഊന്നിപ്പറയുന്നത് തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിലാണ് ഈ മേഖലയിലെ വലിയ വിഭജനം.സമൂഹം കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണമാകുന്തോറും അതിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളുടെ വൈവിധ്യം വർദ്ധിക്കുകയും നിയമനിർമ്മാണം വൈവിധ്യങ്ങളിലേക്ക് സ്വയം നയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

66.നിയമനിർമ്മാണം പ്രായോഗിക പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കപ്പെടുന്നു,സാമ്പത്തിക സംവിധാനം വളരെ സെൻസിറ്റീവും സങ്കീർണ്ണവുമാണ്,നിയമങ്ങൾ അമൂർത്ത നിർദ്ദേശങ്ങളല്ല, അമൂർത്ത യൂണിറ്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല,അമൂർത്ത സമമിതി ഉപയോഗിച്ച് അളക്കേണ്ടതില്ല,കൃത്യമായ വിവേകവും പരിഹാരങ്ങളുടെ നല്ല പൊരുത്തപ്പെടുത്തലും ആവശ്യമില്ല, ഈ വിധി പ്രധാനമായും നിസ്സാരവും വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടാത്തതുമായ അനുഭവത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു

പ്രവചനമാണ്,ഈ മേഖലയിൽ കോടതി തുല്യ സംരക്ഷണ ആവശ്യകതയെ ഒരു അധ്യാപന രീതിയിൽ എടുക്കുന്നില്ല എന്ന ഓർമ്മപ്പെടുത്തലായി നിലകൊള്ളണം

["*നിയമത്തിന്റെയും ഭരണകൂടത്തിന്റെയും പൊതു സിദ്ധാന്തം"* കാണുക.]

അജോയ് കുമാർ ബാനർജി,മറ്റുള്ളവരും V ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും [33]കേസിലും ഇതേ ആശയം പ്രതിധ്വനിച്ചു.

"...അനുച്ഛേദം 14 ഒരു പരിഷ്കരണം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് നിയമനിർമ്മാണത്തെ തടയുന്നില്ല,അതായത് ചില സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ വസ്തുക്കൾക്കോ പ്രദേശങ്ങൾക്കോ സാഹചര്യത്തിന്റെ ആവശ്യകത അനുസരിച്ച് മാത്രം നിയമനിർമ്മാണം പ്രയോഗിക്കുന്നതിലൂടെ,ചരിത്രപരമായ കാരണങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണപരമായ ആവശ്യകതയുടെ കാരണങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പരിഷ്കാരങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ചെറിയ രീതി എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ കൂടുതൽ വർഗ്ഗീകരണം നിലനിർത്താൻ കഴിയും.എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും സാർവത്രിക ബാധകമെന്ന അർത്ഥത്തിൽ നിയമം എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും ബാധകമാകണമെന്നില്ല.ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളിലെ നന്നായി നിർവചിക്കപ്പെട്ട ക്ലാസ്-ജീവനക്കാരുടെ ആളുകളുമായി തുല്യമായി ഇടപെടുകയാണെങ്കിൽ ഒരു നിയമം നിലനിർത്താൻ കഴിയും,അത്തരമൊരു നിയമം മറ്റ് വ്യക്തികൾക്ക് ബാധകമല്ല എന്ന കാരണത്താൽ തുല്യ പരിരക്ഷ നിഷേധിക്കുന്നു എന്ന ആരോപണത്തിന് കാരണമാകുന്നില്ല.

അതുപോലെ,*ജാവേദ് V ഹരിയാന സംസ്ഥാനം,*[34]കേസിൽ ഒരു നിയമമോ നയമോ ഒറ്റയടിക്ക് നടപ്പാക്കണമെന്ന് ഭരണഘടനാപരമായ നിർബന്ധമില്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു:

"16.ഒരു ഏകീകൃത നയം കേന്ദ്രത്തിനോ സംസ്ഥാനത്തിനോ ആവിഷ്കരിക്കാം.എന്നിരുന്നാലും,അത്തരം ഏതെങ്കിലും നയം ഒറ്റയടിക്ക് നടപ്പാക്കണമെന്ന് ഭരണഘടനാപരമായ ആവശ്യമില്ല.നയങ്ങൾ ഘട്ടം ഘട്ടമായി നടപ്പാക്കാൻ പ്രാപ്തമാണ്.മാത്രമല്ല,നയങ്ങൾക്ക് ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുള്ളതും ചലനാത്മക സ്വഭാവമുള്ളതുമായിരിക്കുമ്പോൾ,അവ ഘട്ടം ഘട്ടമായി നടപ്പാക്കുന്നത് സ്വാഗതാർഹമാണ്,കാരണം ഇത് ക്രമേണ സന്നദ്ധത സ്വീകരിക്കുകയും കുറഞ്ഞ ചെറുത്തുനിൽപ്പ് ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

67.അതിനാൽ,ഒരു പുതിയ നിയമമോ പുതിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് കീഴിലുള്ള നയങ്ങളോ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ-പ്രത്യേകിച്ചും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ സാമ്പത്തിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ

33 1984(3) എസ് സി ആർ 252.

34 (2003) 8 എസ് സി സി 369

സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ,നികുതി ഘടനയിൽ അഴിച്ചുപണി നടത്തുമ്പോൾ, ഇതുവരെ നൽകിയതോ അനുവദിച്ചതോ ആയ ഇളവുകൾ മുൻകാലങ്ങളിലെ അതേ രീതിയിൽ തുടരണമെന്ന് ഭരണഘടനാപരമായ നിർബന്ധമില്ല.ഒരു പുതിയ നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ,ഒരു വശത്ത്,പ്രായോഗികമായിടത്തോളം,മുൻകാല ഭരണകൂടത്തെ സ്വാംശീകരിക്കുക എന്നതാണ് നിയമസഭയുടെ ശ്രമം.മറുവശത്ത്,പുതിയ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം പുതിയ അനുബന്ധ വ്യവസ്ഥകളോടെ പുതിയ അവകാശങ്ങളും ബാധ്യതകളും സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതാണ്.അനിവാര്യമായും,ഈ പ്രക്രിയ ചില തടസ്സങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കും.ഈ സാഹചര്യത്തിൽ,കയറ്റുമതിക്കാർ ഇൻപുട്ടുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ടതും രണ്ട് തീരുവകൾ അടയ്ക്കേണ്ടതും റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യേണ്ടതുമായ രൂപത്തിലാണ് തടസ്സം.എന്നിരുന്നാലും,തികച്ചും പുതിയ സാമ്പത്തിക നിയമനിർമ്മാണം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിനും പുതിയ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു വിഭാഗം നികുതിദായകർ അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ ഓർഡർ ചെയ്യണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്നതിനും ഈ അസൗകര്യം അപര്യാപ്തമാണ്.അതിനാൽ,1975 ലെ കസ്റ്റംസ് താരിഫ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(7),(9) എന്നിവ പ്രകാരം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനയോടെ' എഎകൾ പ്രതീക്ഷിച്ച് ഇറക്കുമതിയുടെ ആനുകൂല്യം ഒഴിവാക്കുകയും തീരുവ അടയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഏകപക്ഷീയമോ യുക്തിരഹിതമോ ആയി ചിത്രീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

68.*മധ്യ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം V നന്ദലാൽ ജയ്സ്വാൾ*[35] കേസിൽ "സങ്കീർണ്ണമായ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളിൽ ഓരോ തീരുമാനവും അനിവാര്യമായും അനുഭവപരമാണ്,അത് പരീക്ഷണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്" എന്നും സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് നടപടിയുടെ സാധുത പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കോടതി എക്സിക്യൂട്ടീവിന് ഒരു പരിധിവരെ സ്വാതന്ത്ര്യം അല്ലെങ്കിൽ 'സംയുക്തമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ' അനുവദിക്കുന്നുവെന്നും ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കോടതി നിർണ്ണായകമായി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു:

> "മറ്റൊരു നയപരമായ തീരുമാനം ന്യായമോ വിവേകപൂർണ്ണമോ കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമോ യുക്തിസഹമോ ആയിരിക്കുമെന്ന് കരുതുന്നതിനാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ എടുത്ത ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം കോടതിക്ക് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല.നയപരമായ തീരുമാനം തികച്ചും ഏകപക്ഷീയമോ വിവേചനപരമോ ദുരുദ്ദേശപരമോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ കോടതിക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയൂ."

35 1987(1) എസ് സി ആർ 01

ആർ.കെ.ഗാർഗ്(മുൻപ് പറഞ്ഞ)കേസിൽ ഈ കോടതി സമാനമായി ധനനിയമങ്ങളുടെയോ സാമ്പത്തിക നടപടികളുടെയോ സാധുതയോ ഭരണഘടനാസാധുതയോ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കോടതിക്കുള്ള പരിമിതമായ പങ്ക് വിശദീകരിച്ചു,"മൗലികാവകാശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന മറ്റ് മേഖലകളെ അപേക്ഷിച്ച് സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണ മേഖലയിലെ നിയമനിർമ്മാണ വിധിന്യായത്തിന് ജുഡീഷ്യൽ ആദരവ് നൽകാൻ കോടതിക്ക് കൂടുതൽ താൽപ്പര്യമുണ്ടായിരിക്കണം."അതുപോലെ,*ആശിർവാദ് ഫിലിംസ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* [36]കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"വർഗ്ഗീകരിക്കാനുള്ള നിയമസഭയുടെ അധികാരം വിശാലവും വഴക്കമുള്ളതുമാണ്,അതുവഴി അതിന്റെ നികുതി സമ്പ്രദായം ഉചിതവും യുക്തിസഹവുമായ എല്ലാ രീതികളിലും ക്രമീകരിക്കാൻ കഴിയും.എന്നിരുന്നാലും,ന്യായമായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർഗ്ഗീകരണത്തിനായി സംസ്ഥാനത്തിന് വലിയ അക്ഷാംശം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്,പ്രായോഗിക വിശദാംശങ്ങളുടെയും വിവിധ ഘടകങ്ങളുടെയും ചോദ്യമാണ് ന്യായയുക്തം,ഇത് കോടതി വിമുഖത കാണിക്കുകയും ഒരുപക്ഷേ അന്വേഷിക്കാൻ സജ്ജമാകാതിരിക്കുകയും ചെയ്യും.

69.എഫ് ടി പിയുടെ 4.03 ഖണ്ഡികയിലും എച്ച്ബിപിയുടെ അനുബന്ധം-4 ജെയിലും 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധന' ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാണ്;എഫ് ടി പി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ കുറച്ച് വസ്തുക്കൾ മാത്രമേ എണ്ണിയിട്ടുള്ളൂ എന്നത് കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുൻപുള്ള നിബന്ധനയുടെ' ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി മറ്റ് വസ്തുക്കൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് പരാതിപ്പെടാൻ അടിസ്ഥാനമില്ല;നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ,അത് 4.03(i) ഖണ്ഡികയുടെ ഇറക്കുമതിയാണ്.എഫ് ടി പിയിലെ നിരവധി പദ്ധതികൾ ഒരു വശത്ത് കയറ്റുമതിക്കാരുടെ ക്ലെയിമുകൾ തമ്മിൽ സന്തുലിതാവസ്ഥ നിലനിർത്തുകയും മറുവശത്ത് റവന്യൂ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്.ഇവിടെ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ഐ ജി എസ് ടിയുടെ ഇളവും മാറ്റിവയ്ക്കലുമാണ്,ഒരു പുതിയ തീരുവ,അതിന്റെ സംവിധാനം ആദ്യമായി ആസൂത്രണം ചെയ്യുകയും വികസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.പഴയ എ.എ.കൾക്ക് കീഴിൽ 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധനകൾ' നിറവേറ്റുന്നത് അസാധ്യമാണെന്ന അഭ്യർത്ഥന നടത്തി,വിജ്ഞാപനങ്ങൾ മുൻകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.എഎ സ്കീമിന് കീഴിൽ ബിസിഡിയുടെയും ഐ ജി എസ് ടിയുടെയും വ്യത്യസ്ത പരിഗണയ്ക്ക് യുക്തിയില്ലെന്ന കയറ്റുമതിക്കാരുടെ വാദം കഴമ്പില്ലാത്തതാണ്.ഇറക്കുമതി സമയത്ത് കസ്റ്റംസ് തീരുവയാണ് ബി സി ഡി ആ ഘട്ടത്തിൽ,ക്രെഡിറ്റിന്റെ

36 (2007) 6 എസ് സി സി 624

പ്രശ്നമില്ല.മറുവശത്ത്,ഐ ജി എസ് ടി ഒന്നിലധികം പോയിന്റുകളിൽ(ഇറക്കുമതി ഘട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടെ)ഈടാക്കുകയും ഇൻപുട്ട് ക്രെഡിറ്റ് സ്കീമിലേക്ക് പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.തൽഫലമായി,രണ്ട് തീരുവാകളും പ്രത്യേകമായി കണക്കാക്കുന്നതിൽ ന്യായീകരണമുണ്ട്.2017 ലെ ഐ ജി എസ് ടി ആക്ട് പ്രകാരം ഐ ജി എസ് ടി ചുമത്തുകയും സൗകര്യാർത്ഥം 1962 ലെ കസ്റ്റംസ് ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള സംവിധാനം വഴി കസ്റ്റംസ് പോയിന്റിൽ ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.അതിനാൽ,അപവദിത വിജ്ഞാപനങ്ങൾ ഏകപക്ഷീയമോ വർഗ്ഗീകരണത്തിന് കീഴിലോ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

70.10.01.2019 ലെ തുടർന്നുള്ള വിജ്ഞാപനം 'ഇറക്കുമതിക്ക് മുമ്പുള്ള നിബന്ധന' പിൻവലിച്ചു എന്നതിനർത്ഥം യൂണിയൻ തന്നെ അതിന്റെ പ്രാവർത്തികവും അസാധ്യവുമായ സ്വഭാവം തിരിച്ചറിഞ്ഞുവെന്നും തത്ഫലമായി അത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കാലയളവിൽ,അതായത് 13.10.2017 ന് ശേഷം ഈ നിബന്ധന നിർബന്ധിക്കരുതെന്നും ഹൈക്കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.ന്യായവാദം തെറ്റാണെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.മുൻകാല ചട്ടങ്ങൾ ശ്രുപീകരിക്കാൻ എഫ്.ടി.പി.ആർ.എയ്ക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചു.10.01.2019 ലെ പിന്നീടുള്ള വിജ്ഞാപനം 13.10.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് കണക്കാക്കുന്നത് അതിന്റെ നിലനിൽപ്പിന് മുമ്പുള്ള തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും;മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ കോടതി മുൻകാല സംഭവങ്ങൾ പരിശോധിക്കും.

ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് ഫോറിൻ ട്രേഡ്,മറ്റുള്ളവരും V കനക് എക്സ്പോർട്ട്സ്,മറ്റുള്ളവരും[37] കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

71.10.01.2019 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിന് വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകുന്നത്,നിയമത്തിൽ അനുവദനീയമല്ലാത്തത് നേടിയെടുക്കുക എന്നതാണ്. അതിനാൽ,ഈ കാര്യത്തിലും അപവദിത വിധിന്യായം നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല.

72.പഴയ നികുതി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ റീഫണ്ടിനുള്ള അർഹത സംബന്ധിച്ച് അടുത്തിടെ എടുത്ത തീരുമാനം ഈ കോടതി അനുസ്മരിക്കുന്നു,അത് അതിൽ ലയിക്കുകയും ബിസിനസിനെ ബാധിക്കുകയും ചെയ്തു.ജി എസ് ടിയുടെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (യുഒഐ) V വി കെ സി ഫുട്സ്റ്റെപ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്,*[38]അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

37 2015 (15) എസ് സി ആർ 287

38 2021 (15) എസ് സി ആർ 169

"റീഫണ്ടിനുള്ള ക്ലെയിം നിയമപ്രകാരം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നു.റീഫണ്ട് ആവശ്യപ്പെടാൻ ഭരണഘടനാപരമായ അവകാശമില്ല.നികുതി അടയ്ക്കാതെ നടത്തിയ സീറോ-റേറ്റഡ് വിതരണങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാത്ത ഐടിസിയുടെ റീഫണ്ട് പാർലമെന്റ് ആദ്യ വ്യവസ്ഥയിലെ ഖണ്ഡം(1)ൽ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.ആദ്യ വ്യവസ്ഥയിലെ ഖണ്ഡം(2) പ്രകാരം,ഉപയോഗശൂന്യമായ ഐടിസിയുടെ റീഫണ്ട് പാർലമെന്റ് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്,അവിടെ ഇൻപുട്ടുകളുടെ നികുതി നിരക്ക് ഔട്ട്പുട്ട് സപ്ലൈകളിലെ നികുതി നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടുതലായതിനാൽ ക്രെഡിറ്റ് ശേഖരിക്കപ്പെടുന്നു.റീഫണ്ടിന് ഭരണഘടനാപരമായ ഗ്യാരണ്ടിയോ നിയമപരമായ അവകാശമോ ഇല്ലാത്തപ്പോൾ,ഉപയോഗശൂന്യമായ ഐടിസി റീഫണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ചരക്കുകളും സേവനങ്ങളും തുല്യമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം അതിന്റെ യുക്തിസഹമായ നിഗമനത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ,അപ്രതീക്ഷിത പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉൾപ്പെടും,നികുതി, ആനുകൂല്യങ്ങൾ,ഇളവുകൾ എന്നിവയുടെ നിരക്ക് രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് പാർലമെന്റിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ വിവേചനാധികാരത്തെ പരിമിതപ്പെടുത്തും.ജുഡീഷ്യറി അങ്ങനെ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ,അത് നിയമനിർമ്മാണ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ പ്രത്യേകാധികാരമുള്ള നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളിലും കടന്നുകയറാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്."

73.ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ റീഫണ്ടുകൾക്ക് ബാധകമായത്(നിയമാനുസൃതമായി വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന അവകാശം)ഇളവുകൾക്ക് തുല്യമായി ബാധകമാണ്.*ബന്നാരി അമ്മൻ ഷുഗേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് V കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സ് ഓഫീസറും മറ്റുള്ളവരും* [39]കേസിൽ വിധിച്ചത് എന്തെങ്കിലും നികുതി ഇളവ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും പിൻവലിക്കാമെന്നും അത് പിൻവലിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സമയപരിധി മുന്നോട്ടു വച്ച് നിർബന്ധിക്കരുതെന്നുമാണ്.

74.ഇന്ത്യ ഏറ്റെടുത്ത ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നികുതി പരിഷ്കാരങ്ങളിലൊന്നാണ് ജി എസ് ടി അവതരിപ്പിച്ചതെന്ന് നിരീക്ഷകരും സാമ്പത്തിക വിദഗ്ധരും സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്.ഇതിന് മുന്നോടിയായി നിരവധി മീറ്റിംഗുകളും കൂടിയാലോചനകളും നടന്നു,അതിൽ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയും മറ്റ് ഏജൻസികളുടെയും ആശങ്കകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി.ഒരൊറ്റ നികുതിയാൽ നയിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഏകീകൃത വിപണിയെ ഇത് കൊണ്ടുവന്നു, സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ വ്യത്യസ്ത വിപണികളെ വ്യത്യസ്ത താരിഫുകളും ഭരണ തത്വങ്ങളും ഉപയോഗിച്ച് പരിവർത്തനം ചെയ്തു.ഇത് വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ചരക്ക് നീക്കം സുഗമമാക്കി.ജി എസ് ടിയുടെ വരവിന് മുമ്പ്,ചരക്കുകളുടെ ഉൽപാദനത്തിനും സേവനങ്ങളുടെ വിതരണത്തിനും കേന്ദ്രം നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.സംസ്ഥാനങ്ങൾ ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തി.ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും മുഴുവൻ മൂല്യ

39 2004 (6) സപ്ലിമെന്ററി എസ് സി ആർ 264

ശൃംഖലയുടെയും നികുതി പങ്കിടാൻ കേന്ദ്രത്തിനും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും അർഹതയുണ്ട്.അത്തരമൊരു പരിവർത്തനം വേദനാരഹിതമാകില്ല;തടസ്സങ്ങൾ–പ്രത്യേകിച്ച് തുടക്കത്തിൽ അനുഭവപ്പെടും.എന്നിരുന്നാലും,ഏകീകരണ പ്രക്രിയയിൽ,ബിസിനസിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിന് അസൗകര്യമുണ്ടാകുകയും നികുതികൾ നൽകേണ്ടിവരികയും(അവ തീരുവകളായി നിലനിൽക്കുന്നു,പുതുതായി അവതരിപ്പിച്ചത്) ഇൻപുട്ടുകൾ സ്വതന്ത്രമായി ഇറക്കുമതി ചെയ്യാനുള്ള അവരുടെ കഴിവിന് (കയറ്റുമതി ആവശ്യത്തിനായി) വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്താൽ,അത്തരമൊരു മാറ്റം യുക്തിരഹിതമോ ഏകപക്ഷീയമോ ആണെന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക് കോടതിയെ നയിക്കാൻ കഴിയില്ല.

75.മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ,റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ വാദങ്ങൾ വിജയിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവുകളും ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു.എന്നിരുന്നാലും,എതിർകക്ഷികൾ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ ആസ്വദിക്കുന്നതിനാൽ,അപവദിത വിധിന്യായങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതുവരെ,റീഫണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻപുട്ട് ക്രെഡിറ്റ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അവരെ അനുവദിക്കാൻ റവന്യൂ വകുപ്പ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു (കസ്റ്റംസ് തീരുവ അടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ബാധകമാണോ അവിടെയെല്ലാം).അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിന്,എതിർകക്ഷികൾ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കമ്മീഷണറെ സമീപിക്കുകയും ഈ വിധി തീയതി മുതൽ ആറാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളുമായി അപേക്ഷിക്കുകയും വേണം.റീഫണ്ട്/ക്രെഡിറ്റിനായുള്ള ക്ലെയിം,അവയുടെ മെറിറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഓരോ കേസിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടും.സൗകര്യാർത്ഥം,ഇക്കാര്യത്തിൽ സൗകര്യപ്രദമായി,ഒരു സർക്കുലറിലൂടെ പാലിക്കേണ്ട ഉചിതമായ നടപടിക്രമം റവന്യൂ വകുപ്പ് നിർദ്ദേശിക്കും.

76.മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി റവന്യൂവിന്റെ അപ്പീലുകൾ അനുവദനീയമാണ്.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.

(സഹായി:ഷെവാലി മോംഗ,എൽ.സി.ആർ.എ)