ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

.

ਕੋਸਮੋ ਫਿਲਮਸ ਲਿਮਟਿਡ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 290)

ਅਪ੍ਰੈਲ 28, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1992 – 2015-2020 ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ (ਐਫਟੀਪੀ) – ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ

2015-2020 () – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015-ਕਸਟਮ ਜ਼ਰੀਏ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ (ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਵੈਧ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਏ.ਏ.) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ), ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ - ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 01.07.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧਿਤ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2017- ਕਸਟਮਜ਼ ਨੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਹ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 33/2015-2020 ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੈਰਾ 4.14 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਫਟੀਪੀ ਅਤੇ ਐਚਬੀਪੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਤੀ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਨਪੁੱਟ ਏ.ਏ. ਦੀ ਤਾਕਤ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ - ਸਥਿਰਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ - ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜੀਐਸਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੈਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸ਼ਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4 ਜੇ (ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ 4.13 () ਨੇ ਕਈ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.13 ਦੁਆਰਾ, ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ

- ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4ਜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੀ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ - ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਐਸਈਜੇਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਰਯਾਤ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਏ.ਏ.
ਛੋਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਯੋਗ - ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ - ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਘਨ ਪੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੁਕਾਵਟ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਆਯਾਤ ਕਰਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੋ ਕਰਤੱਵ, ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੈ
- ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ
ਨਵਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ, ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ - ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਏ. ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ 1975 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ' ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਸ਼ਰਤ', ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 - ਐਸਐਸ 3 (7), (9).

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1992 – ਸ.5 – ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰਜ਼ 2015-2020 (ਐਚਬੀਪੀ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 2015-2020 (ਐਫਟੀਪੀ) ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਐਫਟੀਪੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫਟੀਆਰਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਐਚਬੀਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ।

ਟੈਕਸ / ਕਰਾਧਾਨ - ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ / ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ - ਮੁਸ਼ਕਲ/ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਜੇ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇ - ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਅਦਾਲਤ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਜਾਂ ਅਗਿਆਨਤਾ, ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਰਾਹੀਂ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗ ਲਈ ਕੁਝ ਭੱਤਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ - ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜੀਐਸਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, (ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ 11/2017, ਮਿਤੀ 30-06-2017)। ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਏਏ ਸਕੀਮ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਨੋਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਚਬੀਪੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ
ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਏਏ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣਾ ਪਿਆ। (ਪਾਰਸ 49, 50, 51) [215-ਏ; 216-ਬੀ, ਸੀ, ਡੀ, ਈ]

1.2 ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਲਈ ਏ.ਏ. ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਇਨਪੁਟ, ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਰਬਾਦੀ ਲਈ ਆਮ ਭੱਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.03).
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇ
ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਕੰਡੀਸ਼ਨ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ -
ਅਪੈਂਡਿਕਸ-4ਜੇ (ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.13 () ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ ਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਸਾਲੇ, ਪੈਨਸਿਲਿਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੂਣ, ਚਾਹ, ਨਾਰੀਅਲ ਤੇਲ, ਰੇਸ਼ਮ, ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਕੀਮਤੀ ਧਾਤਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਸੀ ਸ਼ਾਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੁਆਰਾ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ 4.13 ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੈਂਡਿਕਸ-4ਜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ

- ਇਹ ਪਹਿਲੂ, ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ. ਪੈਰਾ 4.13 () ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਹ ਭੁੱਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
- ਐਚ.ਬੀ.ਪੀ. ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 56, 57][217--; 218--]

1.3 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਨੂੰ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.05 (ਸੀ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9.20 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫਟੀਡੀਆਰਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਲਿਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਏ.ਏ. ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿਰਯਾਤਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 4.05 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.05 ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਏਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ (ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ) - ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ
- ਐਸਈਜੇਡ ਨੂੰ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। () (), () ਅਤੇ () ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਵਿਚਕਾਰਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈਆਂ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
- ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ੭ ਨੂੰ 'ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਲਾਈਆਂ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਯੋਗਤਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਈਓਯੂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ (ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ, ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਸੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਭੌਤਿਕ ਨਹੀਂ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਨਿਰਯਾਤ'। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਏ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਬਰਾਮਦ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਸੀ। ਜੇ ਸਮੁੱਚੀ ਬਰਾਮਦ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਏ.ਏ. ਛੋਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਯੋਗ। [ਪੈਰਾ 59] [218--; 219- -]

1.4 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਏਏ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਪੁਟ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ. ਨਵਾਂ

ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਰਿ

ਫੰਡ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ।

[ਪੈਰਾ 62] [220--]

1.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ: ਇਕ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਦੋ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ

ਹੋਰ ਏ.ਏ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ,

ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਫਟੀਪੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰਾ 4.13 (ਆਈ) ਨੇ ਖੁਦ ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨੂੰ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4 ਜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਹੋਂਦ

ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਚਕਤਾ ਹੈ

ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਅਤੇ

ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 4.13 () ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 'ਪੂਰਵ ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ,

ਸਾਰੇ ਏਏ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਏ.ਏ. ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਨਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਾਹਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਐਫ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਿਧੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੋ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਤੋਂ ਛੋਟ

ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਰੀ ਹੈ

ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਅੱਜ ਵੀ ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਲੇਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ. [ਪੈਰਾ 65][222-ਸੀ-ਐਚ]

- 1.6 ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ - ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ◌ਾ◌ं ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਕ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਨਵੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਘਨ ਪੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੁਕਾਵਟ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਆਯਾਤ ਕਰਨ, ਦੋ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗ
- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਏ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੇ (9) ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 60,
- 67][219-; 225--; 226--]

ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 47; ਅਵਸਥਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੋਹਲੀ [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 661; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲ 1974 (3) ਐਸਸੀਆਰ 760; ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। . ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 252; ਜਾਵੇਦ ਬਨਾਮ ਜਾਵੇਦ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 369 : [2003] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 947; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 01; ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਫਿਲਮਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 624: [2007] 7 ਐਸਸੀਆਰ 310 - ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ।

1.7 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 ਅਤੇ ਐਚ.ਬੀ.ਪੀ. ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ-4ਜੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਫਟੀਪੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਸ਼ਰਤ'; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੈਰਾ 4.03 ਏ ਦਾ ਆਯਾਤ ਹੈ
() ਐਫਟੀਪੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇੱਥੇ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਛੋਟ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟੈਕਸ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ. ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ
ਪੁਰਾਣੇ ਏ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਯਾਤਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਏਏ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਸੀਡੀ ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ। ਬੀਸੀਡੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਟੈਕਸ ਹੈ। ਏਥੇ ਉਸ ਪੜਅ 'ਤੇ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਕਈ ਬਿੰਦੂਆਂ (ਆਯਾਤ ਦੇ ਪੜਅ ਸਮੇਤ) 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਟ੍ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
ਟੈਕਸ। ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਰਾਹੀਂ ਕਸਟਮ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 69] [226-; 227--]

1.8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 10.01.2019 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ' ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।
ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਦੇ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ' ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਭਾਵ, 13.10.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ.
ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀਆਰਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਣ ਲਈ
ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ 10.01.2019 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਾਰਸ 70, 71) [227--; 228--]

1.9 ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਮਾਲ ੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)। [ਪੈਰਾ 75] [229-]

- ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ [2015] 15 ਐਸਸੀਆਰ 287; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵੀ.ਕੇ.ਸੀ. ਫੁਟਸਟੈਪਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2021] 15 169; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1981] 1 947: ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਕੇ.ਸੀ. ਫੁੱਟਸਟੈਪਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 2022 (2) ਐਸਸੀਸੀ 603 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਟਾਯਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2006] ਸੁਪ 6 ਐਸਸੀਆਰ 417 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.
- ਖੰਡੀਗੇ ਸ਼ਾਮ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ [1963] 3 ਐਸਸੀਆਰ 809; ਸ਼ਹਿਰੀ ਭੂਮੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਐਂਡ ਕਰਨਾਟਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [1970] 1 268; ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [1981] 3 ਐਸਸੀਆਰ 92; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੈ ਸਿੰਘ 2003 (9) ਐਸਸੀਸੀ 114; ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਏਆਰਪੀ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਪੀ ਗੋਹਿਲ [2003] 9 ਐਸਸੀਸੀ 358; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ। ਐਨ.ਐਸ. ਰਤਨਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [2015] 8 ਐਸਸੀਆਰ 751; ਵਾਸੂ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2006] ਸੁਪ 9 ਐਸਸੀਆਰ 565; ਪੀ.ਜੇ. ਇਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ [1962] 2 ਐਸਸੀਆਰ 169; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, [2006] ਸੁਪ 8 ਐਸਸੀਆਰ 485; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਗ੍ਰੈਨਾਈਟਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 743; ਬਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. [2004] 6 ਬੀਐਨਟੀ ਐਸਸੀਆਰ 264 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਪੈਰਾ 62

1963 (3) SCR 809	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
1970 (1) SCR 268	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1981] 1 SCR 947	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[1981] 3 SCR 92	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2015] 8 SCR 751	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2006] ਸੁਪ 6 ਐਸਸੀਆਰ 417	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ
[2006] ਸੁਪ 9 ਐਸਸੀਆਰ 565	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1962] 2 SCR 169	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2006] ਸੁਪ 8	ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 290

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2023.

2018 ਦੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 15186 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 298, 303, 297, 296, 295, 294, 293, 292
ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1526।

ਆਰ ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏਐਸਜੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬੀਅਰ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰ, ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਹਲੀ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਏ ਰਸਤੋਗੀ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਨ,
ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ਪ੍ਰਵ ਸਾਹਾ, ਦਿਵਿਆ ਜੈਨ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਾਹ, ਅਜੇ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਆਯੁਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਸ਼ਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਉਪਕਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਪ੍ਰਿਆ, ਲਕਸ਼ ਮਿਨੋਚਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪਰੇਸ਼ ਐਮ ਦਵੇ, ਸ਼ਮੀਕ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਸਾਗਰ ਜੁਨੇਜਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮੋਹਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਠੁਪੁਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਪੀ.ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ,
ਭਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਅਸ਼ੋਕ ਬਸੋਆ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ ਚੌਧਰੀ,
ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,[1] ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਤੀ[2] 2015-2020 ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ("") ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

---

[1] ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੰਬਾ ਪੌਲੀਮਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 19324, 2018

[2] ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.13, ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ.

- ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2015-20 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2015-ਕਸਟਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰਜ਼ 2015-2020 ("ਐਚਬੀਪੀ") ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟ 'ਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ("ਆਈਜੀਐਸਟੀ") 3 ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ 4 ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਤੀ
- ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ 5 ("") ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ।

I. <u>ਪਿਛੋਕੜ</u>

2. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1992 ("ਐਫਟੀਡੀਆਰਏ") ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ("ਯੂਨੀਅਨ")
- ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ-ਆਯਾਤ ਨੀਤੀਆਂ (ਜਾਂ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ.) ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਏ.ਏ. ਸੀ। ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ("ਡੀਜੀਐਫਟੀ") ਨੇ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ
- ਐਚਬੀਪੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਛੋਟ/ਮੁਆਫੀ ਸਕੀਮਾਂ। ਪੈਰਾ 4.27 ਦੁਆਰਾ, "ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ" ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18 / 2015-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 1.04.2015 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਬੇਸਿਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ("ਬੀਸੀਡੀ"), ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ("ਸੀਵੀਡੀ"), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ("ਐਸਏਡੀ"), ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-
ਵੈਧ ਏਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ।

3. ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ 01.07.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015-ਕਸਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏ.ਏ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ ਇਹ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

4. 13.10.2017 ਨੂੰ, ਛੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2017-ਕਸਟਮਜ਼ ਸੋਧੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015- ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਅਧੀਨ,
- ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿੱਥੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

[3] ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[4] ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ [5] ਪੈਰਾ 4.03.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ ਏ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਕਤ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ <u>ਸਿਰਫ਼</u> ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।[6]

***

"ਕਿ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਅਤੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ <u>ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ</u>"[7]

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33 / 2015-2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ 13.10.2017 ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ, ਅਤੇ ਏਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ।

5. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.), ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਏ.ਏ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਕੰਡੀਸ਼ਨ' ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸਥਿਤੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ , ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏ.ਏ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ।

6. ਇਸ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18 / 2015- ਕਸਟਮ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਤਾ-ਨਿਰਯਾਤਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰੰਤਰ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਛੋਟ ਸੀ

---

[6] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2017 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾ () ਦਾ ਪਰਵੀਜ਼।

[7] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ (x) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ / ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨਿਰਮਾਤਾ-ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ।
- . <u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

7. ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤਕ ਪੈਰਾ 4.27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ।
ਐਚਬੀਪੀ ਦਾ 4.28. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ
- ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸਨ
ਇੱਛੁਕ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਿਓਨ 8 ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ
- ਨਿਯਮ ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਸੀ।

8. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਕਰਤੱਵ।[9] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਵੀਡੀ ਅਤੇ ਐਸਏਡੀ ਨੂੰ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?
ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਧੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਏ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਏ.ਏ. ਤਹਿਤ 1.7.2017 ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ

---

[8] ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਨਪੁਟ ਆਉਟਪੁੱਟ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਮਿਆਰੀ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਉਟਪੁੱਟ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਨਪੁਟ / ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

- [9] ਸੁਪਰਾ, ਪੈਰਾ 2.

ਬੀਸੀਡੀ, ਏਡੀਡੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਤੋਂ ਛੋਟ, ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ 1.7.2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਰਾਮਦਾਂ 'ਤੇ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫਰਕ ਦੇ
ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਇਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੀਐਸਟੀ ਕੌਂਸਲ ਹੀ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਵੀ
ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
()[10]ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਵਚਨਬੱਧ ਰਿਫੰਡ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਘਰਾਣਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੀਐਸਟੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ (ਡੀਜੀਐਫਟੀ) ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2015-20 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ 13.10.2017 ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2017 ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18 / 2015-ਕਸਟਮ, ਮਿਤੀ 1.4.2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਅੱਗੇ
ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (7) ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ()
ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ; ਅਤੇ
() ਛੋਟ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ.

9. ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ
ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ 13.10.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਏਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਯੋਗ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ
ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਏਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ / ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਭ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਲਈ.

10. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.13
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੀਤੀ ਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਨ
ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ। 2003 ਤੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਦਵਾਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ
ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮੱਗਰੀ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ' ਦੇ ਤਹਿਤ

---

[10] ਜੋ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਆਈਟੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫਰੰਟ ਐਂਡ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜੀਐਸਟੀਐਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸ਼ਰਤ'। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੇਸ਼ਮ, ਕੱਚੀ ਖੰਡ, ਕੁਦਰਤੀ ਰਬੜ, ਚਾਹ, ਮਸਾਲੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਧਾਤਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਏ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਏ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਮੁੜ ਭਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨੇ 'ਡਿਊਟੀ-ਫ੍ਰੀ ਇੰਸੈਂਟਿਵ ਸਕੀਮ' ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜੋ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਕਾਰਨ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੀ ਨਕਦ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਭਰਨ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
- ਨਕਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੀਰੋ-ਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁੜ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਛੋਟ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਏਏ ਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.
- ਮੁੜ ਭਰਨ ਵਾਲੀ ਸੂਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

. <u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ</u>

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.27

- ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ-ਨਿਰਮਾਣ-ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਚੱਕਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 3-4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਸ਼ਰਤ ਮੰਨਿਆ:

"ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

- ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨਾ ਘੱਟ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੁਝ ਇੱਕ ਹੱਥ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
- ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਦਾ ਲਾਭ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਰਮ।[11]

13. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ (9) ਤਹਿਤ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ 'ਤੇ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ

- [11] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 1, ਪੈਰਾ 27.

ਐਕਟ, 1975, ਧਾਰਾ 3 (1), (3) ਅਤੇ (5) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਕੋਈ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ
'ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ' ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਇਨਪੁੱਟ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ।
ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨਪੁੱਟ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਏ
ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
ਐਫ.ਟੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਏ. ਅਤੇ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 01/2019-ਸੀ.ਯੂ.ਐਸ. ਮਿਤੀ 10-01-2019, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤ (X) ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਏਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 'ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ। ਇਹ, ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਨੇ ਨਿਰਯਾਤਕ/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

> ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
>
> (x) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015-ਕੁਸ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਵਿੱਚ
> ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79/2017 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ : //
> 0095/2017 ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ
> ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2015-2020 ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14
> ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ" ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
> ਭੌਤਿਕ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
> ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ, ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ ਅਤੇ
>
> ਐਡਵਾਂਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
> ਅਧਿਕਾਰ".[12]

14. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 ਨੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੰਬਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ, ਮਾਲੀਆ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਦਰਾਮਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭਰਪਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।
ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ ਕਿ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1), 3 (3) ਅਤੇ 3 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੀ

---

[12] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 1.

- ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, (ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ), ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਮਦਾਂ ਨੂੰ "ਅਚਾਨਕ" "ਮੁੜ ਭਰਨ ਦੀ ਦਰਾਮਦ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.[13] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰੇ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ।

. <u>ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

15. ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ("ਏਐਸਜੀ") ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਏਏ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ

- ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਐਫਟੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ
ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ / ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ
- ਲੋੜਾਂ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਨੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ
ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਹਨ।

16. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ / ਸਪਲਾਈ ਇਨਪੁੱਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ

- 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ'। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ
ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ

---

[13] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 1.

ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ
ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

17. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.27 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ), ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 4.27 (ਡੀ)। ਇਸ ਲਈ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਮੰਨਣਾ ਇਹ ਪੈਰਾ 4.27 (ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ।

18. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14 ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ 'ਪ੍ਰੀ-ਆਯਾਤ' ਅਤੇ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 'ਤੇ ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫਟੀਪੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਚਬੀਪੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 1.03 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਫ੍ਰੀ ਇਸ ਲਈ, ਐਚਬੀਪੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਟੀਪੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਇਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਟਕਰਾਅ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਪੈਰਾ 4.27 (ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਪੈਰਾ 4.27 (ਏ) ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ।

19. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ ਐਫ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ 4.03 ਅਤੇ ਐਚਬੀਪੀ ਦਾ 4.27 (ਏ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ. ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 (ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

> (ਏ) ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਨਪੁਟ, ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਬਰਬਾਦੀ ਲਈ ਆਮ ਭੱਤਾ ਬਣਾਉਣਾ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਲਣ, ਤੇਲ, ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਪਤ / ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।[14]

---

[14] ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.03 (ਏ)

- 20. ਇਨਪੁਟ ਦੇ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਏਏ ਸਕੀਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 4.03 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਏਏ ਛੋਟ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਾਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ,
- ਦੋ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਇਕ, ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਨਪੁਟ ਵਜੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਮੁੜ ਭਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁੱਟ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਏ ਸਨ।
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਪਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ) ਸੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਹੜੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.03 ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। 4.27 (ਡੀ) ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੂਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। 4.27 (ਡੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਰਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦਾ 4.03.
- 21. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਫਟੀਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.13, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.13, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗ਼ਲਤ ਸੀ। ਮੁਾਲਿਆ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.13 (1) ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਡੀ.ਜੀ.ਐਫ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ 'ਪੂਰਵ ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ: [15]

  ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

[15] ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.13 (1)

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਆਇ 4 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬੋਰਡ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ
ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2015-20 ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉੱਥੇ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਵੇ
ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਲਈ।

22. ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.42 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੌਰਾਨ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.22 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 4ਜੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।
ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 4.22 ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4 ਜੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੈਂਡਿਕਸ-4ਜੇ ਪੈਰਾ 4.22 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4.13 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾ 4.22 ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4 ਜੇ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4ਜੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ("ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਿਆਦ"
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ") ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.22 ਅਤੇ ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4ਜੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਸੀ।

23. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਚਬੀਪੀ ਦਾ 4.14 ਅਤੇ ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.13 ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰਾ 4.14

- ਪੈਰਾ 4.13 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਗ਼ਲਤ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.13 ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਅਪੈਨਡਿਕਸ-4ਜੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2015-20 ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
- ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.13. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪਲ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਪੈਰਾ 4.14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ 'ਪ੍ਰੀ-ਆਯਾਤ' ਲੋੜ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪੈਰਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ
ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ 4.13 ਅਤੇ 4.14. ਉਹ ਸੀ ਐਫਟੀਪੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਸਨ।

24. ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ 'ਪ੍ਰੀ-ਆਯਾਤ'

- ਇਹ ਸ਼ਰਤ, ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੋਝਭਰੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬੋਝਲ ਬਣਾ ਉਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ
- ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਖੰਡੀਗੇ ਸ਼ਾਮ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ[16] ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਸ਼ਹਿਰੀ ਭੂਮੀ ਕਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
- ਬਕਿੰਘਮ ਐਂਡ ਕਰਨਾਟਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[17]; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[18]; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀਕੇਸੀ ਫੁਟਸਟੈਪਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ[19]. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਾਂ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਵਾਂ ਹੋਣਾ
- ਕਾਨੂੰਨ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ,
ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

---

[16] 1963 (3) ਐਸਸੀਆਰ 809.
[17] 1970 (1) ਐਸਸੀਆਰ 268.
[18,] 1981 (1) ਐਸਸੀਆਰ 947.
[19] 2022 (2) ਐਸਸੀਸੀ 603.

25. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.

ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 10-01-2019 ਦਾ 01/2019-ਕਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ (x) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.
ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਅਸਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਐਫ.ਟੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਏ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਸਨ।

ਵੀ. <u>ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

26. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀ ਤਹਿਤ ਏਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ-ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ)। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸੀਆਈਐਫ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰੀ 300٪ ਤੱਕ ਸੀ
ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਐਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਜਾਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ 'ਤੇ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

27. ਲੇਵੀ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਿਛਲੀ ਐਫਟੀਪੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਏਏ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26/ 2017-ਕਸਟਮਜ਼ ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ 2017 ("ਜੀਐਸਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ") ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏਏ ਸਕੀਮ 1986 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ 'ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ 10.01.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਸਿਰਫ 13.10.2017 ਤੋਂ 09.01.2019 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸਕੀਮ ਲਈ।

29. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਸੀਡੀ, ਏਡੀਡੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 13 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵੀ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ,

- ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਜੇ ਏਏ ਲਈ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਤਾ-ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਲਈ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4 ਹਫਤਿਆਂ ਤੋਂ 8 ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਨਿਰਯਾਤ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ.
- ਇੱਕ ਆਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਮਾਤਾ-ਨਿਰਯਾਤਕ ਸਿਰਫ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 4 ਤੋਂ 8 ਹਫਤਿਆਂ ਦਾ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਦਰਾਮਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
- ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ "ਅਸਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਨਿਯਮਤ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਇਨਪੁਟ-ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਕੇ
ਉਹ, ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਖੇਪ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ 'ਵਨ ਟੂ ਵਨ' ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਨਿਯਮਤ ਨਿਰਮਾਤਾ-ਨਿਰਯਾਤਕ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਨੇ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 10.01.2019 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਏਏ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- 31. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[20]; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੈ ਸਿੰਘ[21]; ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਏਆਰਪੀ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਪੀ ਗੋਹਿਲ[22]; ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਕ, ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭਿੰਨਤਾ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਸਮੂਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹੋਰਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ

---

[20], 1981 (3) ਐਸਸੀਆਰ 92.

[21] 2003 (9) ਐਸਸੀਸੀ 114.

- [22] 2003 (9) ਐਸਸੀਸੀ 358.

ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਤਰਕ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

32. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਮਾਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਕੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਓ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ।

33. ਏ.ਏ. 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
13.10.2017 ਤੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ। ਪੁਰਾਣੇ ਏ.ਏ. ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਸਨ
ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਉਤਪਾਦ[ਸੋਧੋ]

34. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਏਏ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਬੀਸੀਡੀ ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਲਗਾਉਣ ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
ਬੀਸੀਡੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਛੋਟ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਇਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੀਸੀਡੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਛੋਟ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015-ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਸੀਡੀ ਛੋਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਲਾਭ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਰਖ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ। ਬੀਸੀਡੀ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਲਈ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਰਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਛੋਟ ਲਈ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਬੀਸੀਡੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ.

35. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
(ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਸ. ਰਤਨਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼[23], ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਅਤੇ

---

[23], 2015 (8) ਐਸਸੀਆਰ 751.

ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਮਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਟਾਯਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।[24] ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਦੋ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੀ-ਆਯਾਤ' ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ।

36. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਾਸੂ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ[25], ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਲਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਪੀ. ਜੇ. ਇਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ[26]. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

37. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਏਏ ਸਕੀਮ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ

- ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਰੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਿਆਰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਛੋਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ
- 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ (ਜਿਸਦਾ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਏਏ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

. <u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ</u>

- 38. ਏਏ ਸਕੀਮ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ
ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ/ਇਨਪੁਟਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

---

[24] 2006 ਸੁਪ (6) 417.
[25] 2006 ਸੁਪ (9) ਐਸਸੀਆਰ 565.
[26] 1962 (2) 169

ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਭਾਵ, ਕੋਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਨਿ

ਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਨਪੁੱਟ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
ਗਲੋਬਲ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ। ਜਦੋਂ ਕੱਚੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਬਚਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।[27] ਇਹ ਇਨਪੁੱਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਕੱਚੇ / ਕੁਦਰਤੀ / ਅਰਿਫਾਈਨਡ / ਅਣਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਰਾਜ। ਐਡਵਾਂਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਨਪੁਟਸ ਦੇ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਫਿਰ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ (ਬਰਬਾਦੀ ਲਈ ਆਮ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਲਣ, ਤੇਲ, ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਪਤ / ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਏ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਬੇਸਿਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ (ਬੀ.ਸੀ.ਡੀ.), ਵਧੀਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ (ਸੀ.ਵੀ.ਡੀ.), ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਸਪੈਸੀਫਿਕ ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।

39. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਚੁਣੌਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14 ਵਿੱਚ ਡੀ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸੀ
ਨੰਬਰ 33/2015-2020 ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015-ਕਿਊਸ ਮਿਤੀ 01.04.2015 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (x) ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 79/2017-ਕਸਟਮਜ਼ ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤ'।

40. ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ "ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ/ ਮੁਆਫੀ ਸਕੀਮਾਂ". ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਏਏ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.03 ਏਏ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "4.03 ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
>
> *(a)* ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਨਪੁਟ, ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਬਰਬਾਦੀ ਲਈ ਆਮ ਭੱਤਾ ਬਣਾਉਣਾ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਲਣ, ਤੇਲ, ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਪਤ/ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
>
> *(b)* ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:
>
> *(i)* ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਨਪੁਟ ਆਊਟਪੁੱਟ ਨਿਯਮਾਂ () ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਹੈਂਡ ਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ);

---

[27] ਐਫਟੀਪੀ ਪੈਰਾ 9.44 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਕੱਚਾ ਮਾਲ" ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਨਪੁਟ ਹੈ।

(ii) ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.07 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।[28]

41. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਐਫਟੀਪੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੈਰਾ 4.13, 4.14 ਅਤੇ 4.16 ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ।

- ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ 2015-2020 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"4.13 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ"

(i) ਡੀਜੀਐਫਟੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ "ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ" ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- () "ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 4-ਜੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਨਪੁਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਆਉਟਪੁੱਟ ਨਿਯਮ ()।

() ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

- 4.14 ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਵਧੀਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਐਂਟੀ ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਉਤਪਾਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7.02 (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਲਾਗੂ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਸਪੈਸੀਫਿਕ ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ।

****

4.16 ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਸਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ

(ii) ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਅਸਲ ਉਪਭੋਗਤਾ' ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ

- ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਇਨਪੁਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।

(iii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਇਨਪੁਟ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ/ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ

- ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ 28 ਪੈਰਾ 4.03.

ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ
ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਢੁਕਵੀਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
(ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ)। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ
ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਯਾਤਕ
ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।
(iv) ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ/ਸਕ੍ਰੈਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ।

42. ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 1.03 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨੇ 01.04.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 4.27 (ਏ) ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"4.27 ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ

ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਈਡੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ/ਸਪਲਾਈਆਂ, ਈਓ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
ਸ਼ਿਪਿੰਗ/ਸਪਲਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਆਂ) ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਯਾਤ/ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ
ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(b) ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੇਤਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਇਨਪੁਟ / ਆਉਟਪੁੱਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਜੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਮਿਆਦ (ਭਾਵ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ)
ਅਧਿਕਾਰ) ਨਿਯਮ ਬਦਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਜ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤ / ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
ਬਾਕੀ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਲਈ, ਨੀਤੀ /ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ
ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
(c) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

43. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

- ਏ.ਏ. ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ ਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

44. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015-ਕਸ ਮਿਤੀ 01.04.2015 ਦੁਆਰਾ,

- ਵੈਧ ਏ.ਏ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨਲ ਉਤਪਾਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, 8 ਬੀ, 8 ਸੀ ਅਤੇ 9 ਏ। ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ 01-07-2017 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਸਬੰਧਿਤ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ (9) ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ (ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> (7) ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ 40% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017।

********* **********

(9) ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 2017 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 45. ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> (1) ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਡਿਊਟੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਗਾਉਣਾ ਜੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ [ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (1) ਸੀਟੀਏ];

(2) ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜੋ ਆਬਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਡਿਊਟੀ
ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ, ਜਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ [ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (3) ਸੀਟੀਏ];

(3) ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ, ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਟੈਕਸ, ਸਥਾਨਕ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਅਕਾਲੀ ਦਲ, ਧਾਰਾ 3 (5) ਸੀਟੀਏ ਅਧੀਨ];

(4) ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ; [ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ]
(7) ਸੀਟੀਏ] ਅਤੇ;

(5) ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਜੋ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

46. ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ (9) ਸੀਟੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਿਰਯਾਤਕ
ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ
ਸੀਟੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (3) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਐਂਟੀ ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਸਪੈਸੀਫਿਕ ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ।

47. ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਏ. ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੀਐਸਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਵਚਨਬੱਧ ਰਿਫੰਡ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਰੁਕ ਗਈ।
ਯੂਨੀਅਨ ਫਿਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 13-10-2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 79/ 2017 - ਮਿਤੀ 13.10.2017) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 18 / 2015 (ਮਿਤੀ 1.4.2015) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਬਾਰੇ, ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (3) ਅਤੇ (5) ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ (9) ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਤ (), ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਤਹਿਤ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਸਿਰਫ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ (x) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

(x) ਕਿ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

- ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

48. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਤਹਿਤ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (9) ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ

- ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ,

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2015-2020 (ਮਿਤੀ 13-10-2017) ਦੁਆਰਾ, ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.14 ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"4.14: ਛੋਟ ਦਿੱਤੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ.

- ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਬੇਸਿਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੈੱਸ, ਐਂਟੀ ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਸਪੈਸੀਫਿਕ ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠ ਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤ ਕਰੋ
- ਐਫ਼ਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7.02 (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,

ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਸਪੈਸੀਫਿਕ ਸੇਫਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51) ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਮਦਾਂ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

49. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤਕ ਸਨ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ, (ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ 11/2017, ਮਿਤੀ 30-06-2017)।
ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ 11/2017
ਵਿਸ਼ਾ: ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਐਫਟੀਪੀ ਪ੍ਰਬੰਧ
01.07.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਐਫਟੀਪੀ 2015-20 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਵਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ:

ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ:

********** ਅਧਿਆਇ 4

ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਤਹਿਤ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਐਲ), 3 (3) ਅਤੇ 3 (5) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਧੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ।

ਲਾਗੂ ਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਈਡੀਐਫਆਈਏ ਦੇ ਅਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਲੈਟਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਵਸਤੂਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਆਈਟੀਸੀ) ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਇਸ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੀਐਸਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਇਨਪੁਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 11ਵੀਂ ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 1944 ਨੂੰ ਕਰਾਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2017 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ

- 18 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰ.ਏ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਚੇਡਲਕ -4 ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਏਆਰਓ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ।

ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਚ.ਬੀ.ਪੀ. ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਰਤਨ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮੁੜ ਭਰਨ ਸਕੀਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ/ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ/

- ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

50. ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਏਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਏ ਸਕੀਮ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਨੋਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,

- ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਚਬੀਪੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

() ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਫ੍ਰੀ ਇੰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਜੋ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

51. ਵਪਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ.ਏ. ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਈ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣਾ ਪਿਆ ।

52. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫਟੀਆਰਏ 29 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਚਬੀਪੀ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਗ੍ਰੈਨਾਈਟਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ[30]

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਸਿਰਫ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ।

53. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਗ੍ਰੈਨਾਈਟਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ 01.04.2004 ਨੂੰ, ਐਫਟੀਪੀ 2004-2009 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਫਟੀਪੀ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

- ਰਤਨ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ("ਡੀਟੀਏ") ਵਿਕਰੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਐਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% ਤੱਕ, ਰਿਆਇਤੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ("ਐਨਐਫਈ") ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਪੈਰਾ 6.8 (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

[29] ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, (2006) ਐਸਯੂਪੀ (8) ਐਸਸੀਆਰ 485.

[30] 2007 (4) ਐਸਸੀਆਰ 743.

-

"(ਜ) ਈਓਯੂ / ਈਐਚਟੀਪੀ / ਐਸਟੀਪੀ / ਬੀਟੀਪੀ ਇਕਾਈਆਂ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ
ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਧੀਨ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਯੋਗ ਹਨ
ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਐਨਐਫਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

54. ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੈਰਾ 6.8 (ਏ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 6.8 (ਐਚ) ਦੁਆਰਾ
ਉਕਤ ਐਫਟੀਪੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੱਚੇ ਸੰਗਮਰਮਰ ਤੋਂ ਬਣੇ ਤਿਆਰ ਸੰਗਮਰਮਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੰਗਮਰਮਰ ਦੀਆਂ ਟਾਈਲਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ
ਇਹ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

55. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 79/2017 ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ, ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਜਿੱਥੇ
ਏ.ਏ. ਦੀ ਉਮੀਦ, ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਨੇ ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਪੁਟਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਆਮ ਚੱਕਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ
ਮਹੀਨੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਸਨ ਪਰਮਿਟ, ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ
ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ।

56. ਪਹਿਲਾਂ 'ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪੋਰਟ ਸਥਿਤੀ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਨਪੁਟ ਦੇ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਲਈ ਏ.ਏ. ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਰਬਾਦੀ ਲਈ ਆਮ ਭੱਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ (ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.03)। ਨਹੀਂ
ਸ਼ੱਕ, ਤਰਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤ ਨੁਕਸਾਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4ਜੇ (ਪੈਰਾ 4.13 () ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ) ਨੇ ਕਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਸਾਲੇ, ਪੈਨਸਿਲਿਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੂਣ,

- ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਹ, ਨਾਰੀਅਲ ਤੇਲ, ਰੇਸ਼ਮ, ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਕੀਮਤੀ ਧਾਤਾਂ ਆਦਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਸੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.13 ਦੁਆਰਾ, ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
- () ਡੀਜੀਐਫਟੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ "ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ" ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

57. ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4ਜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ. ਪੈਰਾ 4.13 () ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਭੁੱਲ, ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.27 (ਡੀ) ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹਨ

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ।

58. ਹੁਣ, 13.10.2017 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ (ਨੰਬਰ 79/2017, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਨੰਬਰ 33 (ਐਫ.ਟੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 1.02 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਏ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਛੋਟ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਨੰਬਰ 79/2017) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਇੱਕ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੀ।

- 59. 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਨੂੰ ਪੈਰਾ 4.05 (ਸੀ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ 9.20 ਨੂੰ ਐਫਟੀਡੀਆਰਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

> (ਈ) "ਆਯਾਤ" ਅਤੇ 'ਨਿਰਯਾਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ, ਸਮੁੰਦਰ ਜਾਂ ਹਵਾ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣਾ।

- ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਲਿਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਏ.ਏ. ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਨਿਰਯਾਤਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 4.05 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫਟੀਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.05 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਏਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ -

> () ਐਡਵਾਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਾਸਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

(i) ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ (ਐਸਈਜੇਡ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮੇਤ);

(ii) ਦਰਮਿਆਨੀ ਸਪਲਾਈ; ਅਤੇ/ ਜਾਂ

(iii) ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ
ਇਸ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ 7.02 (ਬੀ), (ਸੀ), (ਈ), (ਐਫ) (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐਚ)

(iv) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ 'ਸਟੋਰਾਂ' ਦੀ ਸਪਲਾਈ /
ਜਹਾਜ਼, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡਰਡ
ਇਨਪੁਟ ਆਉਟਪੁੱਟ ਨਿਯਮ ਹਨ।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ (ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ)
- ਐਸਈਜੇਡ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ
ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਗਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜ਼ਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ
() (), () ਅਤੇ () ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਸਰੀਰਕ' ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹਨ
ਨਿਰਯਾਤ'। ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਨੂੰ 'ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
ਇਹ ਸਪਲਾਈਆਂ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ,
ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਯੋਗਤਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ (ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ
ਐਸਈਜੇਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਾਗੂ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਨਿਰੁਯਾਤ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਨ੍ਰਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਏ.ਏ. ਭੌਤਿਕ ਨਿਰੁਯਾਤ ਸਨ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ
ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਰਯਾਤ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਏਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਨ
ਛੋਟ ਲਈ ਅਯੋਗ।

60. ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ
ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਅਤੇ
ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ[ਸੋਧੋ] ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਹੁਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਟੈਕਸ
ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ। ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁੱਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ
ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ,
ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਜੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕਈ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ। ਜੀਐਸਟੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਸੈਕਸ਼ਨਲ
ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ
ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਭਾਲ
ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਘਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਇਹ ਢਾਂਚਾ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਹਨ

- ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਅਤੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ.

61. ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਸੀ (ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 101 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 246 ਏ, 269 ਏ, 279 ਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,

- ਧਾਰਾ 286 ਅਤੇ 366 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ , ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਟੈਕਸ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਸਨ। ਇਹ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/2015 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਜੀਐਸਟੀ ਬ੍ਰਹਿਮੰਡ, ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾ (ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਡੀਜੀਐਫਟੀ) ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ

ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ (ਸੀਵੀਡੀ) ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਊਟੀ (ਐਸਏਡੀ), ਜੋ ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੇਵੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਏਏ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ

- ਨਵੇਂ ਟੈਕਸ, ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

62. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਪੁਟ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ

- ਏ.ਏ. ਲਈ, ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)

ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਇਹ ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[31] ਕਿ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ, ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"ਮੈਸੂਰ ਸੇਬ ਬਨਾਮ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ, ਵੂਲਨ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਰੇਸ਼ਮ ਮਿੱਲਾਂ ਲਿਮਟਿਡ ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1128 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, "ਅਸੁਵਿਧਾ" ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਕਲਕੱਤਾ ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 529, ਜਦੋਂ ਕਿ

[31] (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451.

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ: (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਪੰਨਾ 535, ਪੈਰਾ 14)

"14. . ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਕਦੇ ਵੀ ਬੁਰਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਪਸੰਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

26. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਕ ਅਰਥ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਫਿਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੋਹਲੀ[32] ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਜਾਂ ਅਗਿਆਨਤਾ, ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ "ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

63. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਜੋ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਸੀ; ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹੱਦ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ, ਸੁਰਵਵਿਆਪੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਿਆਰ ਅਪਣਾਓ। ਰਣਜੀਤ ਪੀ ਗੋਹਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਜੋ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਿੰਤਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।
ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾ ਟੱਚਸਟੋਨ।

64. ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਟਾਯਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਛੋਟਾਂ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

---

[32] 2012 (6) ਐਸਸੀਆਰ 661.

- ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੋ ਗੱਲ ਹੋਈ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

- ਐਕਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਪੂਰਵ ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਏਏ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

- 65. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ: ਇਕ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਹੋਰ ਏ.ਏ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
- ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਫਟੀਪੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰਾ 4.13 () ਖੁਦ
ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੈਂਡਿਕਸ -4 ਜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਚਕਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ
4.13 () ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 'ਪੂਰਵ ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਏਏ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਉਹ ਏ.ਏ. ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਨਵੇਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਿੰਨਤਾ ਸੀ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੁੱਕ ਦੋ ਨੂਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ , ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।ਜੇ ਕੋਈ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ,
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਿਧੀ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੋਵਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਟੈਕਸਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ.
- ਦੂਸਰਾ, ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਪੂਰਵ ਆਯਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ
ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਅੱਜ ਵੀ ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਲੇਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ,
- ਭੁਗਤਾਨ, ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ.

66. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਯੋਗ ਲਈ ਕੁਝ ਭੱਤਾ,
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ.
ਇਸ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲਜ਼[33] ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

"55. ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਘੱਟ-ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਕੌਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਵੀ ਦਾਗੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਘੱਟ-ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮਾੜਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਰਾਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ 'ਤੇ ਉਹੀ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜੋ ਹਨ
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਜੋ ਇੰਨੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਹੇਰੋਦੇਸ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਮਰਦ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਦਿਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਆਪਣਾ ਪਤਨ ਲਿਆਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ.

56. ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਤੇ 50 ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਘੱਟ-ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਜਾਂ 20 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ,
ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣਾ ਹੈ
ਮਜ਼ਦੂਰੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਵਰਗੀਕਰਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ - ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ
ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਉਸ ਸਮਾਜ ਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

[33] 1974 (3) ਐਸਸੀਆਰ 760.

- ਘੱਟ-ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਵਰਗੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ********** **********

  64. ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਵੋਟਿੰਗ, ਪੈਦਾ ਕਰਨ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੂਹਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਰਾਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ

- ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮਨੁੱਖੀ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟ ਮਜਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ

  ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨਾਲੋਂ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ[ਸੋਧੋ] [ਦੇਖੋ "ਵਿਕਾਸ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ", 32
  ਹਾਰਵ, ਲਾਅ ਰੇਵ 1065, 1127]

  65. ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਸਮੱਸਿਆ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਨ

- ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ

  ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਸਲੀਅਤਾਂ ਜਾਂ ਅਮੂਰਤਤਾਵਾਂ। ਸਮਾਜ ਜਿੰਨਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਓਨੀ ਹੀ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

- 66. ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਹਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਵਿਧੀ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ, ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਇਕੱਲੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਮੂਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮੂਰਤ ਸਮਰੂਪਤਾ, ਸਹੀ ਬੁੱਧੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿੰਨੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ

  ਅਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਤਜਰਬੇ, ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ [ਦੇਖੋ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ"

ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜਿਆ ਸੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। .
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ[34]

> "... ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਅਰਥਾਤ ਕੁਝ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦਾ ਹੋਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
> ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ-ਟੁਕੜਾ ਤਰੀਕਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸੋਂਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
> ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਰਗ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
> ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਵੇਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[35] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਤੁਰੰਤ:

> 16. ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੀਤੀਆਂ ਪੜਾਅਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
> ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗਤੀਸ਼ੀਲ, ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
> ਇਸ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

67. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੀਤੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ
ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਧਾਰ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚਾ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ।
ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰੋ ਸ਼ਾਸਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੱਥ, ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ,
ਨਵੀਆਂ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਘਨ ਪੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੁਕਾਵਟ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ

---

[34] 1984 (3) ਐਸਸੀਆਰ 252.
[35] (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 369.

- ਇਨਪੁੱਟ ਆਯਾਤ ਕਰਨ, ਦੋਵਾਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏਏ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,
- 1975, 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਦੇ ਨਾਲ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ।

68. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ[36] ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

- ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ 'ਜੋੜਾਂ ਵਿਚ ਖੇਡਣ' ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

> ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ

- ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਵਧੇਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦਾ
> ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ। ਅਦਾਲਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ।

ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਅ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਥਿਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਫਿਲਮਜ਼ ਵਿੱਚ

[37] ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ੁਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਾਜਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਹਾਰਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

69. 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.03 ਅਤੇ ਐਚਬੀਪੀ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ-4ਜੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ;

---

[36] 1987 (1) ਐਸਸੀਆਰ 01.

[37] (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 624,

ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਫਟੀਪੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

ਨਿ

ਰਯਾਤਕਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸਥਿਤੀ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
ਪੈਰਾ 4.03 () ਦੀ ਦਰਾਮਦ। ਐਫ.ਟੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ
ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ। ਇੱਥੇ, ਕੀ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਛੋਟ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ
ਲੇਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ. ਪੁਰਾਣੇ ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਯਾਤਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ
ਏਏ ਸੀ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਬੀਸੀਡੀ ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀਸੀਡੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਟੈਕਸ ਹੈ।
ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਕਈ ਬਿੰਦੂਆਂ (ਆਯਾਤ ਦੇ ਪੜਾਅ ਸਮੇਤ) 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਟ੍ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਥੇ ਹੈ
ਦੋਵਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ। ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਆਈ.ਜੀ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿੰਦੂ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

70. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 10.01.2019 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ 'ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਸ਼ਰਤ' ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ
ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਦੇ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਭਾਵ, 13.10.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀਆਰਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। 10.01.2019 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 13.10.2017 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ[38] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ

---

[38] 2015 (15) ਐਸਸੀਆਰ 287.

- ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

71. ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ 10.01.2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਠੀਕ ਹੈ.

72. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੁਰਾਣੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇੰਡੀਆ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵੀ.ਕੇ.ਸੀ. ਫੁਟਸਟੈਪਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕਿ:

"ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜ਼ੀਰੋ ਰੇਟਡ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਣਵਰਤੀ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

- ਟੈਕਸ ਦਾ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਣਵਰਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈ

ਇਨਪੁੱਟ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

- ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ

ਅਣਵਰਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੇ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਣਕਿਆਸੇ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਟੈਕਸ, ਰਿਆਇਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਛੋਟਾਂ। ਜੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।

73. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਰਿਫੰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, (ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਛੋਟਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ

- ਬਨਾਰ੍ਹੀ ਅੰਮ੍ਰਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ[40] ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ "ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

---

[39] 2021 (15) ਐਸਸੀਆਰ 169.

- [40] 2004 (6) ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 264.

74. ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੈਕਸ ਸੁਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਇਕੋ ਇਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਟੈਕ੍ਸ, ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਨੇ ਬੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਸੁੱਚਾਰੂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ। ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਨ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ; ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ। ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੁੱਲ ਲੜੀ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦਰਦ ਰਹਿਤ; ਰੁਕਾਵਟਾਂ - ਖ਼ਾਸਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ (ਜੋ ਟੈਕਸਾਂ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ (ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ) 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ।

75. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਮਾਲ ੀਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜੋ ਵੀ ਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ। ਰਿਫੰਡ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਫ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

76. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ ਫਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵ ਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

