[2023] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 230

ਬਿਸ਼ੰਭਰ ਪ੍ਰਸਾਦ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ. ਆਰਫੈਟ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. LTD. ਅਤੇ ORS. (2023 ਆਦਿ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2963)

ਅਪ੍ਰੈਲ 20,2023

[ਸੂਰੀਆ ਕੰਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ("ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ".) ਨੂੰ ਕੋਟਾ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਭਾਵੇਂ ਵੱਡਾ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ (ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ.) ਹੋਵੇ, ਕੋਟਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ RIICO ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਕੀ RIICO ਦੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ-ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ-ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਸਿਧਾਂਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਬੰਧ ਸੀ-1967 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ-ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਲੀਜ਼, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕੇਐੱਸਐੱਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪੱਟੇ ਉੱਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ-ਪੱਟੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ-ਐੱਲਆਈਏ, ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਤਹਿਤ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਐਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ-ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਾਰ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਏ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪ-ਲੀਜ਼' ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਤੇ 12 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ-ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵੰਡ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ-1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ

ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ-ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਦਾ ਅਧਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਣਿਆ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। 138 ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 138 ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ਼ ਬਿਜ਼ਨਸ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਮੁੱਚੀ ਮੰਤਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕਣਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਦੇ ਸਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਵਿਚਕਾਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਅਸਥਿਰ ਹਨ-ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜੇ. ਕੇ. ਐਸ. ਐਲ. ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਪੱਟੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਹੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਨਾਲ 7 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ। 2007 ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਪੱਟੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ ਆਗਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ 2018 ਦੇ ਪੂਰਕ ਪੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ-ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੋਰਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1956. 100 - ਰਾਜਸਥਾਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, 1959-rr. 11ਏ ਅਤੇ 12-ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਭੂਮੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਯਮ, 1979-ਆਰ. 20ਏ, 20 ਬੀ ਅਤੇ 20 ਸੀ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-Art.166-ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 - ਐਸ 18.

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ-ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜੋ ਹਨ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਗਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ-ਦੀ ਸਥਿਤੀ - "

ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ "ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਧਾਂਤ-ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ-ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ-ਵਾਅਦਾ ਰੋਕਣਾ-ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀਟੋ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ

ਕੀ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। [ਕੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ?

1. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੇ ਕੇ ਐਸ ਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜੇ ਕੇ ਐਸ ਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ:1 ਏ ਏ ਆਈ ਐਫ਼ ਆਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ ਕੇ ਐਸ ਐਲ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ, ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨਿਅਨਾਂ ਨਾਲ, ਐਲ ਆਈ ਏ, ਕੋਟਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਮਿਤੀ 9.10.2002 ਅਤੇ 22.10.2002 ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਮਿਤੀ 23.1.2003 ਅਧੀਨ, ਰਾਜ, ਜੇ ਕੇ ਐਸ

ਐਲ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ:1, ਜਿਸ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਕਦੇ ਵੀ ਟੁੱਟਿਆ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ:1, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਜ JKSL ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਕਦੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਠੀਕਦਾਰ ਸੰਬੰਧ, 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 1959 ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ, ਕਦੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੂਰਕ ਓਹਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ ਕੇ ਐਸ ਐਲ / ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। [ਪੈਰਾਸ 40, 41 ਅਤੇ 48] [282- ਈ - ਜੀ; 283- ਏ - ਬੀ; 284- ਐਫ਼]

ਕੀ 1979 ਦੇ ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਲੇ ਹਨ?

2.1. ਰਾਜਸਥਾਨ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਹੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਇਸ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਖ ਸੰਤਾ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ:1 ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹਰ ਸਮੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਤੇ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਵੈ-ਸ਼ੈਲੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1967 ਅਤੇ 2007 ਵਿੱਚ ਜੇਕੇਐੱਸਐੱਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦੁਵੱਲੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50,52 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 58] [284-H; 287-E-H; 285-F-G]

2.2 . ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100% ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ, ਬਲਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਆਪਣੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 93 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਲਈ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਐੱਫ. ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਕੀ ਇਹ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 61, ਅਤੇ 67] [288- ਈ - ਐਫ਼; 291- ਐਫ਼ - ਜੀ]

ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ?

3. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਹਿਤ' ਅਧਿਕਾਰ 'ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ। 78] [295 - ਬੀ-ਈ; 297-ਬੀ-ਸੀ]

ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨਾ?

4. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵਾਪਸ ਲਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1. ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀਆਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਜੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 81] [298-ਬੀ-ਡੀ]

ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਸੀ' ਤੇ 29.12.2018 ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਸਨ। ਰੀਕੋ. ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਆਰ.

ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੰਮਕਾਜ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਕੈਂਸਲ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੈਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐੱਫ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 85 ਅਤੇ 90] [300-ਐਚ; 301-ਏ-ਬੀ; 302-ਈ-ਜੀ]

ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਸਟੋਪਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ?

6. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। RIICO, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੰਭਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਨ। ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਕਾਈ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀਟੋ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 93 ਅਤੇ 96] [304- ਡੀ - ਐਫ਼; 305- ਐਫ਼]

7.1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਰਮਿਆਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਰਹੀ। ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ., ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਨਾਲ 7 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 104] [307- ਈ - ਐਫ਼]

7.2 . ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਪੱਟੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ ਆਗਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੂਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ। [ਪੈਰਾ 105] [307-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

7.3 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ। [ਪੈਰਾ 107,106] [308-ਏ-ਸੀ]

7.4 . ਸਮੁੱਚੇ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ -

ਏ. ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ। ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਬੀ. ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਲੀਜ਼, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਲੀਜ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ;

ਸੀ. ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਤਹਿਤ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਈ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ।

ਡੀ. 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ;

ਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੋਈ ਸੀ। 11ਏ ਅਤੇ 12. ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵੰਡ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐੱਫ. 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਬਿਸ਼ੰਭਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਆਰਫੈਟ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ 239 ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਜੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਏ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਦਾ ਅਧਾਰ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਚ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 138 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਸਮੁੱਚੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਜੇ. ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਸਟੋਪਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਦਾ ਸਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ।

ਕੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.07.2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 104,108 ਅਤੇ 109] [308-ਡੀ-ਐਚ; 309-ਏ-ਐਚ; 310-ਏ-ਬੀ]

ਐੱਮ. ਜੀ. ਪਾਂਡਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਹਿੰਗਾਂਗਘਾਟ,

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਰਧਾ ਅਤੇ ਓਰਸ। 1993 ਸਪੰਜ (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 708: [1992] 1

ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 464 ਅਤੇ ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1987) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 295:

[1987] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 223 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਐਸ. ਐਲ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਜਗਮੋਹਨ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1980) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 379: [1981] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 746 ਅਤੇ ਕੇ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ (ਸਾਬਕਾ.) v. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1991) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 708: [1991] 1 ਬੀ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 845-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (1978) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 405 [1978] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 272; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬੱਲਵ ਸਹਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1969] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 387; ਖਾਦ ਨਿਗਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ. ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ [1969] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 706; ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਵੀ. ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1975) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 421: [1975] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 619; ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1979) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409 [1979] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ (2011) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 737: [2011] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 1094; ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਫ. v. ਮਨੋਹਰ ਪਰੀਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 374: [2010] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1081; ਬੀ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਾ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1964) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1; ਕਾਲਭਾਰਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਵੀ. ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ

ਨਰੀਚਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 437 [2010] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 971; ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਈ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1981) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 664: [1981] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 533; ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (1986) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 264: [1985] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 909; ਐਸ. ਐਸ. ਧਨੋਆ ਬਨਾਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1981 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 431: [1981] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 864; ਵੈਸ਼ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਲਜ ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ 1976 (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 58: [1976] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1006; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ v. ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਏ (1968) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 186; ਏ. ਕੇ. ਕ੍ਰਾਈਪਾਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1969) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 262 [1970] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 457; ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਕੇਸ਼ਵਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1996) 2 SCC 26: [1995] 6 ਪੂਰਕ. 0 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 97; ਲਾਲਾਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 31: [2015] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 403; ਬਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2005) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 625: [2004] 6 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 264; ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ. ਕਾਮਧੇਨੂ ਪਸ਼ੂ ਫੀਡ ਉਦਯੋਗ (1993) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 71: [1992] 2 ਐੱਚ ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 322 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1978] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 272	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[1969] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 387	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[1969] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 706	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[1975] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 619	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32

[1979] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[2011] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1094	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[2010] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 1081	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33
(1964) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[2010] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 971	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[1981] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 533	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[1987] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 223ਡੀ	ਸੁੱਟਿਆ ਹੋਇਆ	ਪੈਰਾ 34
[1985]3ਸਪਲਾਇਰ.ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.909	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 34
[1981] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 864	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 62
[1976] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1006	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 63
[1992]1ਪੂਰਕ। ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.464	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਪੈਰਾ 65
(1968) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 186	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 72
[1970] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 457	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 73
[1981] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 746	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 76
[1991] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 845	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 77
[1995]6ਸਪਲਾਇਰ.ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.97	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 85
[2015] 14 ਐੱਸਸੀਆਰ 403	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 86
[2004]6ਸਪਲਾਇਰ.ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 64	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 91

[1992]2ਸਪਲਾਇਰ.ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.322 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 92

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.2963

2020 ਦੇ ਡੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. No.3410 ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.07.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ।

2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.2965,2964,2966 ਅਤੇ 2967।

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਆਤਮਾਰਾਮ ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲੋਫਰ ਖਾਨ, ਅੰਜੁਮ ਪਰਵੇਜ਼, ਖੁਸ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ, ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਅਸ਼ੋਕ ਬਸੋਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਯਲ, ਉਦੈ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਐੱਮ. ਲਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਮ ਸਿੰਘ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸਿਸੋਦੀਆ, ਐੱਮ. ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਾਨ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਹੀਰੇਨ ਦਾਸਾਨ, ਅਰਪਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭੰਗੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਵੇਕ ਜੈਨ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਬਕਸੀ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਚਿਤਰਾ ਕੁੰਭਟ, ਅਭਿਨਵ ਜੈਨ, ਰਜਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਨੀ ਕੁੰਭਟ, ਸੀ. ਸਲਵਾਡੋਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਰੈਬੇਲੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਜੂ ਪਾਲ, ਅਰਜੂ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 20.07.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-M/s ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਫੈਟ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ, ਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਕੋਟਾ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ("ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ".) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ" ਜਾਂ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ"), ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਅਪੀਲ ਯੂਨੀਅਨ") ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. (ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ") ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਾਂਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਫਰਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

ਏ. ਤੱਥ

4. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਰਾਹੀਂ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਕੋਟਾ ("ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ") ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 271.39 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ

ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨਃ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਹਾਕੇ, ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

5. ਪਹਿਲੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, 1959 ("1959 ਨਿਯਮ") ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

“100. ਸਨਅਤੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2,8 ਅਤੇ 9 ਵੀ ਕੁਝ ਸਾਰਥਕਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"2. ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। - ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ

(ਅ) ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ-

(i) ਜੈਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ

(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ।

(ਬੀ) ਆਈ. ਟੀ. ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ।

(ਸੀ) ਖੰਡ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਸਿਸਟਮ ਪੋਰਟਲ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਦਮ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਿਯਮ, 2011

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਾਮਨ ਐਫਲੂਐਂਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।

XXX XXX XXX

8. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। - (1) ਸਨਅਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੁਆਰਟਰ ਜੋ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਲੇਬਰ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਉਦਯੋਗਪਤੀ 200 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੀਟਰ।

9. ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਟੇਦਾਰ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਸੀਮਤ ਮਲਕੀਅਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਪੱਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਉਦਯੋਗ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾਃ

(i) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਤ ਨਿਗਮ, ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ., ਐੱਲ. ਆਈ. ਸੀ., ਆਈ. ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ., ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ., ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਐੱਕਸ. ਆਈ. ਐੱਮ. ਬੈਂਕ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਪੱਟੇਦਾਰ ਨੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

(ii) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੀਜ਼' ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

(ਏ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਯਮ 3A ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਅ) ਹੇਠ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਖਤੇਦਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਨਅਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੀ 50 ਫੀਸਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ii. ਏ.) ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ Rs.3000/- ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਜੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(iii) ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਉਪ-ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii ਏ) ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਨਅਤੀ ਪਲਾਟ ਰਾਜ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੰਡ ਜਾਂ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ Rs.3000/- ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iv) ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੋ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਮਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏ' ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

(ਏ) ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਬੀ) ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਸੀ) ਕਿ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਾਧੂ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ।

(ਡੀ) ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਨਅਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰੇਗਾ।

(ਈ) ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ 3ਏ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮੁੱਲ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ।

(v) ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ.) ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਏ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦਾ ਡਿਵੈਲਪਰ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਮੀ. ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

7. 11.08.1967 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨਃ -

" XXX XXX XXX

ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਲੂਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

.....

iv) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਨਾਇਲੋਨ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਮੁੜ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਰਤ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਲਕ ਵਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

v) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਸ਼ੈੱਡਾਂ ਅਤੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਿਰਮਾਣ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਚ ਐਂਡ ਵਾਰਡ ਕੁਆਰਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਕਾਰਕ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(vi) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

....."

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

8. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੱਟੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ("ਆਰਐਸਆਈਐਮਡੀਸੀ")ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਭੂਮੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਯਮ, 1979 ("1979 ਨਿਯਮ"), ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ("ਏ. ਓ. ਏ".) ਦੀ ਧਾਰਾ 93 (xv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। 18.09.1979 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ RIICO ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਗਮ, ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਵੀ 28.09.1979 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 18.09.1979 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ.

ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.09.1979, ਵਾਰੰਟ ਪ੍ਰਜਨਨਃ

" ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ

ਉਦਯੋਗ ਸਮੂਹ-2 ਵਿਭਾਗ

ਨੰਬਰ ਪੀ-4 56/ਉਦਯੋਗ/1/79 ਜੈਪੁਰ, ਮਿਤੀਃ 18.9.79

ਆਰਡਰ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਨਅਤੀ ਅਤੇ ਖਣਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਨਅਤੀ ਅਤੇ ਖਣਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੈਪੁਰ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. 01.10.1979

ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਖਣਨ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੈਪੁਰ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

x----------x----------x

"ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ, ਕੋਟਾ ਏ ਮਿਤੀਃ 28.09.1979

ਆਰਡਰ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. ਉਦਯੋਗ (ਗਰੁੱਪ-I) ਵਿਭਾਗ, ਏ. ਪੀ. 4 (56) ਉਦਯੋਗ/1/79 ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਬੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਡੀ. ਓ. ਪੱਤਰ No.F.2 (182) 9A/2305 ਮਿਤੀ 21.09.1979, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ (ਵਿਭਾਗੀ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੈਪੁਰ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

1. ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਕੋਟਾ

2. ਛੋਟਾ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ, ਕੋਟਾ

3. ਲਖਵਾ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ, ਕੋਟਾ

4. ਨੰਤਾ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ, ਕੋਟਾ

x----------x----------x

10. 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

"20-ਏ. ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂਃ

1. ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਖਾਕਾ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ/ਸੋਧ/ਸੋਧ/ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

2. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਨਅਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਸਰਵਿਸ ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਪਾਰਕ ਜ਼ਮੀਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ, ਵਪਾਰਕ ਜ਼ਮੀਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਸੇਵਾ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ, ਵਪਾਰਕ,

20-ਬੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਜੀਐਮ / ਐਸਆਰਐਮਜ਼ / ਆਰਐਮਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ।

(ii) ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ।

(iii).....

20 - ਸੀ.

XXX XXX XXX

(ਏ) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਰਾਂ/ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ

(i) ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਭੂਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਖਾਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੇ ਭੂਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੂਪ੍ਰਯੋਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਲੀ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਭੂਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਹੱਕ ਇੰਟਿਗ੍ਰੇਟਿਡ ਪਲਾਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ

(iii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਥਾਨਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਭੂਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(iv) ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(ਈ) ਅਤੇ 3(ਡਬਲਯੂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਭੂਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(v) ਗ਼ੈਰ-ਸਨਅਤੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਖਾਲੀ

ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਧੂ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(vi) ਇਸ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਪਾਰਕ/ਸੰਸਥਾਗਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18.00 ਐੱਮ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ (ਕੁੱਲ ਸੜ੍ਹਕ ਚੌੜ੍ਹਾਈ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੜ੍ਹਕ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚੌੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ 24 ਮੀਟਰ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ

(vii) .....

11. ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਏ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੀਜ਼, ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦਰਮਿਆਨ 06.10.1982 ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ.। ਇਸੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਜੋ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ 23.12.1983 ਉੱਤੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ 13.07.1982 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨਃ

" 11-ਏ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ- ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮਃ -

(i) ਜ਼ਮੀਨ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ii) ਸਨਅਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਸ-ਪਾਸ ਦੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਬਸਤੀਕਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਲੋਨੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) .....

(iv) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ] ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭਲਾਈ ਸਮੇਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪ-ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਡਾਇਮੰਡ ਐਂਡ ਜੇਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਭਾਵ ਡੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਸੀ. ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਡੀ. ਜੀ. ਡੀ.

ਸੀ.' ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ] ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ [22] ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4-ਏ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ-ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਉਪ-ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ' ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(v) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ] ਨਿਗਮ] ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(vi) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ] ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਪੱਟੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀਃ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 99 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(vii) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਏ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ] ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੱਟੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਪੱਟੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(viii) ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਨਅਤੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਰਹੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ.

12. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਜੈਪੁਰ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਆਫ ਲੈਂਡ ਰੂਲਜ਼, 1979 (ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਡੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ) ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ. ਜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਜਾਂ ਐਚ 254 ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ 13-07-1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤ੍ਰਿਪਤ ਪਲਾਟਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਤੇ 12 ਸੰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 15.05.1986 . ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

" ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ ਕਿ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13-07-1982, ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਆਦਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਹਿਸੀਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਸੇਧ ਭੇਜੋ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਤਹਿਸੀਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਤੋਂ ਡੀ ਫਾਰਮ ਪੱਤਰ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਦਸਤਖਤ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਡਾ.

ਕੋਟਾ ਨੰਬਰਃ ਐੱਫ-8 (198) ਮਾਲੀਆ/4435-38

ਡੀ. 15-05-86 "

X----------x----------x

13. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 23.05.1987 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12, F, 13.07.1982 ਉੱਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

" ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ

ਮਾਲ (ਗਰੁੱਪ-4) ਵਿਭਾਗ

ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 2 (242) ਰਾਜਸਥਾਨ/3/86 ਜੈਪੁਰ,

ਮਿਤੀ 23.05.1987

ਭੇਜਿਆ:- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ।

ਸਬਃ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟੀ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸ, ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।
ਹਵਾਲਾਃ - ਤੁਹਾਡਾ ਪੱਤਰ 4434 ਮਿਤੀ 15-05-1986 ਹੈ।

ਸਰ ਜੀ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਿਤੀ 13-07-1982 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਆਦਿ ਦੀ ਰਕਮ ਰਾਜ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਤਹਿਸੀਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ

ਕਟਾਰਾ

ਉਪ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ "

x----------x----------x

14. ਇਸ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੂਰ ਹੁੰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਤੇ 12 ਸਾਡੇ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ। 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ। ਨਿਯਮ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਕੋ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਮਝ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.01.1995 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾਃ

" ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ

ਉਦਯੋਗ (ਗਰੁੱਪ-1) ਵਿਭਾਗ

1. ਡਾਇਰੈਕਟਰ
   ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ
   ਜੈਪੁਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ
2. ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ
3. ਸਾਰੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ

ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 1 (75) ਉਦਯੋਗ/1/94 ਜੈਪੁਰ, ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 1995

1. ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਜੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, 1959 ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਨਅਤੀ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਫਾਈਲਾਂ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਨਅਤੀ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ।

2. ਰਾਜਸਥਾਨ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

3. ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

4 . ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, 1959 ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ/ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਨਰਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਲੋਂ,

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਉਦਯੋਗ

x----------x----------x

15. ਖੁਦ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ 27.01.1995 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਈ. ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 12.01.1995 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਪੱਟੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਨਿਗਮ ਕੋਲ:

" ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

ਉਦਯੋਗ ਭਵਨ, ਤਿਲਕ ਮਾਰਗ, ਜੈਪੁਰ-302005

ਸੀਨੀਅਰ ਆਈਪੀਆਈ/ਪੀ-3 (24) 47/95

ਮਿਤੀ:- 27-01-1995

ਸਰਕੂਲਰ

ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ (ਅਤੇ ਉਹ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ) ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ) ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ।

ਇਕਾਈ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੈਂਡ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੁੱਝ ਮਾਮਲੇ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਭੀਲਵਾੜਾ ਵਿੱਚ) ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵੰਡ ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਉਦਯੋਗ) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12-01-1995 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, 1959 ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ/ਕੁਲੈਕਟਰ (ਉਦਯੋਗ) ਨੂੰ

ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿਓ।

ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12-01-1995।

ਕਾਪੀਃ -

1. ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ।

2. ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ) ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ

(ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ)

ਸਲਾਹਕਾਰ (ਇਨਫ੍ਰਾ) "

x----------x----------x

16. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੇਕੇਐੱਸਐੱਲ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1990 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਡ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ("ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ".) ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ("ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ".) ਦੇ ਤਹਿਤ 02.04.1998 'ਤੇ ਇੱਕ "ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ("ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ".) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਕੋਟਾ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ।

17. ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁੱਝ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਰਣਨੀਤੀ ਬਣ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਪਸੰਦੀਦਾ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਉੱਭਰਿਆ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਦੋ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵੀ ਕੀਤੇ। ਮਿਤੀ 09.10.2002 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ ਸੀ

"IV. ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

XXX XXX XXX

118.ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ —

[(ਏ) ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਗਠਨ;

(ਬੀ) ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;

(ਸ) (i) ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ, ਜਾਂ

(ii) ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ; (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ।

(ਡੀ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼;

[(ਡੀ. ਏ) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣਾ;]

(ਈ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋਣ;

(ਐੱਫ) ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(6ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਬਿਮਾਰ ਸਨਅਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਸਰ ਪਦਮਪਤ ਰਿਸਰਚ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗੀ। ਕੇਂਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਲਗ ਬੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ

ਕਿ ਐੱਸ. ਪੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਅਰਫਤ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ। ਲਿਮਟਿਡ (ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਐੱਲ.) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ। ਉਹ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਾਅਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੇ। ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਧੀਨ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਲਗ-ਏ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

XXX XXX XXX "

ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ: ਸੁਧ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਈ ਕਲੌਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਖਿਆ ਹਨ ਜੋ ਜੇਕੇਐਸਐਲ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿ□ਫਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੰਚਰਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਈ ਸਨ। 22.10.2002 ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸਮਾਨ ਧਾਰਣਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਸੀ।

18. ਆਖਰਕਾਰ, ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੇ 23.01.2003 ਉੱਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ., ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਈ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦਰਮਿਆਨ <ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਜੇ.

ਵੀ".)' ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ। ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ 227.15 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਤੋਂ ਦੂਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

19. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦਰਮਿਆਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਤੋਂ ਦੂਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 07.01.2006 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ ਆਈ ਏ, ਉੱਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੋਟਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

“ ..... ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਟਾ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਲੈਂਡ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਾਫਾਤ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 04/01/2006 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ...

...

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ -

(ਸੀ) 06/10/1982 ਮਿਤੀ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ 2 ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ- ਐੱਸ. ਪੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 37.16 ਏਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਕਵਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

(ਡੀ) ਉਪਰੋਕਤ 37.16 ਏਕੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਏਪੀਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ।

ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਓ।

20. ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 7 ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। 17.03.2007 ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 7 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚਃ

i) ਪਹਿਲਾ ਡੀਡਃ 48.40 ਏਕੜ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 5A, ਇੱਕ ਨਾਈਲੋਨ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕਲੋਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ;

(ii) ਦੂਜਾ ਡੀਡਃ ਐਕ੍ਰੀਲਿਕ ਫਾਈਬਰ ਉੱਤੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 7,15 ਏਕੜ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 5 ;

iii) ਤੀਜਾ ਡੀਡਃ ਨਾਈਲੋਨ ਟਾਇਰ ਅਤੇ ਕੋਰਡ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 14.45 ਏਕੜ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 5C;

(iv) ਚੌਥਾ ਡੀਡਃ ਪਲਾਟ ਨੰ. 16 , 17 , & ਇੱਕ ਪੋਲਿਸਟਰ ਸਟੈਪਲ ਫਾਈਬਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 30.56 ਏਕੜ ਦਾ ਡੀ;

v) ਪੰਜਵਾਂ ਡੀਡਃ ਪਲਾਟ ਨੰ. 23-30 , ਏ-ਸੀ, ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. ਐਚ. ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 70.66 ਏਕੜ੍ਹ;

(vi) ਛੇਵਾਂ ਡੀਡਃ ਪਲਾਟ ਨੰ. 19-21ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਕ੍ਰੀਲਿਕ/ਸਟੈਪਲ ਫਾਈਬਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 26,16 ਏਕੜ੍ਹ ਦੇ ਬੀ, 32ਬੀ, 33,34 ਅਤੇ ਐੱਫ;

(vii) ਸੱਤਵਾਂ ਡੀਡਃ ਪਲਾਟ ਨੰ. 19-2129.77 ਦਾ ਏ, 22,31,32 ਏ ਅਤੇ ਐਫ਼1 ਏਕੜ੍ਹ, ਇੱਕ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਸਟੈਪਲ ਫਾਈਬਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਪੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਹੁਣ ਇਹ ਉਦਯੋਗ ਗਵਾਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

...

(iii) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਸ਼ੈੱਡਾਂ ਅਤੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਿਰਮਾਣ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰ ਵੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੇ ਹਨਃ ਕਥਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(iv) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪਲਾਟ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਲੜ੍ਹੀ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਡੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ

ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਥਿਰ ਰਿਹਾ।

21. ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਹੁਣ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। 40.42 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮਿਲੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੁਣ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਪੁਨਰ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨਃ

"9 ਜੇ. ਵੀ. ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਪਛਾਣ

9.1 ਅਰਫਤ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਸਟਨ ਸਥਿਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸੈੱਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਐਕਸੈੱਸ) ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9.2 ਕੋਟਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਹਾਰਕ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਪੁਨਰ-

ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਆਂਟਮ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੰਬਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਸੈਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨੰ. ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਿਰਜਣ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਰਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਇੱਛਾ। ”

22. ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਐਕ੍ਰੀਲਿਕ ਫਾਈਬਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਕੀ 6 ਯੂਨਿਟ ਕੋਮਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਇਕਲੌਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਰਫ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਸਕੀਮ.

23. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਤੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐੱਫ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ,ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.11.2016 ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 17.08.2017 ਅਤੇ 06.03.2018 ਉੱਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਹੋਰ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 18.11.2016 2 ਉੱਤੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"12. ਇਹ ਆਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇਂ ਤੋਂ ਕਈ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਪਰਾਂ ਅਸਲ ਚਲਣ ਲਈ ਮਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ 'ਤੇ ਸੋਚ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਯ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਪਰਿਚਾ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਰਾਯ ਵਿਵਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਸੈਂਕਸ਼ਨਡ ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਹੈ।

24. ਉੱਧਰ ਉਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਝਗੜੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲਿਐ, ਕੋਟਾ ਉੱਤਰਧਿਕਾਰੀ ਮੁਖਯਮੰਤਰੀ ਜਨ ਆਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਲਿਐ ਖੁਲੇ ਹੋਮਾਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ, ਫੇਰ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਕੋਟਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਨਨ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਸਾਈਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਪਰ, ਜਨ ਆਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗੌਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਸ਼ੁੱਧਾ ਗਈ।

25. ਇਸ ਦੀ ਬਾਅਦ, ਕੋਟਾ ਦੇ ਐਲ.ਆਈ.ਐ ਨਾਲ ਸੀਧੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਬੱਧਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਅੰਤ ਵਿੱਚ 23% ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਯਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਥੱਲੇ ਇਸ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੁੱਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਲਈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ 2007 ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਬਾਹਿਆ ਜਾਂ ਜਨ ਆਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਜਿਨਨੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਬ ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਨਾਲ ਸੰਗਠਨ

ਬਣਾਈ। ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਬਡੀਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅੰਤਰਨਾਤਮਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਵਲੋਂ ਕਨਸਿਟਿਊਟਡ ਲੈਂਡ ਪਲਾਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 03.10.2018 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 05.10.2018 ਨੂੰ ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸਬਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮੋਡਲ ਕੋਡ ਓਫ਼ ਕੰਡਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਅਸੈਂਬਲੀ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ। ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਦਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਫਲੋ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 08.10.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਅਨੁਮਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

26. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22.11.2018 ਉੱਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੂਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 13.12.2018 ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2 ਵਿੱਚ. ਸਾਲ 2018 ਦੀਆਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਯੂਨਿਟ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ। ਅਗਲੇ ਨੋਟਿਸ ਤੱਕ 27.05.2019 ਉੱਤੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 20 (ਸੀ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਕੋਟਾ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤੀ ਉਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈ ਗਈ। ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 22.07.2019 ਅਤੇ 25.07.2019 ਉੱਤੇ ਸਨਮਾਨ।

27. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

28. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸਨ। RIICO ਨੇ 11.10.2019 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 14.10.2019 , ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

29. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

(ਏ) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ;

(ਬੀ) ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ

ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ;

(ਸੀ) ਉਤਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਕਿਆ ਗਿਆ ਇਕ ਵਿਖਾਵਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੈਚਰਲ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੈਂਸਲੀਂਗ ਦੇ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਡੀ) 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਣੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਟਾ ਦਾ ਐਲ.ਆਈ.ਐ ਕੋਟਾ ਦਾ 18.09.1979 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਆਰਆਈਆਈਓ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਦਰਸ਼ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਭੂਮੀ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

31. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ

i) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਬਜਾਏ;

ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਉਪਾਅ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ;

iii) ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ RIICO ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

iv) ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ., ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਕੋਲ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

v) ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 03.08.2019 ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਟੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ. ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ. ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਬਾਰੇ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਕਿਉਂ ਸੀ;

vi) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ;

vii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ' ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ;

viii) ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਏ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

ਬੀ. ਆਰਗੂਮੈਂਟਸ

32. ਅਸੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਸ੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਅਤੇ ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀਃ -

i) ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ii) ਜਦੋਂ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸੈੱਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕੇਐੱਸਐੱਲ ਲਈ ਯੋਜਨਾ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਈ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰੀਕੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਲੀਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦੇ ਸਨ-ਖੇਤਰ;

iii) ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਟਰੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਜੀ. ਰੀਕੋ ਰਾਹੀਂ। ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੀਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐਸ. ਐਲ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

iv) 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਨਅਤੀ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

v) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਲੜੀ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਰਾਏ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਹਰ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ;

vi) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸੀ;

vii) ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਦਰਸ਼ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ।

viii) ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਵਰਗ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬੱਲਵ ਸਹਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਵੀ. ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਐਚ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138। ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ। ਅਨੁਛੇਦ 138 ਦੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਅਨੁਛੇਦ/ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਲਗਭਗ ਹਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਾਈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 3 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਵੀ. ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ.6;

ix) ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਡੀ ਨੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ।

x) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਾਈਨਲ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਭਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇਕਾਈ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ 05.07.2019 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਐੱਫ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 22.07.2019 ਅਤੇ 25.07.2019 ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ 11.10.2019 ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

xi) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਬਦਲਦੀਆਂ ਹਕੀਕਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸਾਬਕਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;

xii) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ. ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਟਾ. ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

xiii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

xiv) ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ, 1952. ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ ਸੀ।

33. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਫ. ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈਃ -

i) ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਿਤੀ 03.08.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ RIICO ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ

ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਜਾਂ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿਃ

ਏ) ਆਦਰਸ਼ ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਹੈ;

ਬੀ) ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੀ) ਸਿਰਫ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ।

ii) ਆਦਰਸ਼ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਗਸਤ 2018 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸੇ ਭੂਮੀ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਮੇਟੀ, ਕਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਤੰਬਰ 2018 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 2018 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 70 ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁੱਧ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ' ਤੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇੱਕ ਲੰਗੜੇ ਬਹਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ।

iii) ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀਆਂ 30 ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ 1996 ਤੋਂ 2019 ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ 30 ਵਿੱਚੋਂ 3 ਮਾਮਲੇ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ 100% ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਐੱਫ ਕਾਲੋਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 2022 ਵਿੱਚ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ।

(iv) ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 2007 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਐੱਚ. 272 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ। ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ 2007 ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨਾਲ;

v) ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ 28.09.1979 ਉੱਤੇ।

vi) ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪੱਟੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ

ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 11ਏ ਅਤੇ 12. ਨਿਯਮ 11ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵੰਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

vii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਮੀਦਾਂ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਗਭਗ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। 137.75 ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਲੇਬਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ।

viii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਅਦਾ ਰੋਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ;

ix) ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰਜ਼ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨਤਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੁੱਝ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਨਾ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਫ਼ਲਸਫ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

x) ਸਰਕਾਰਾਂ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਉਡਾ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਉਹ ਕਮਜ਼ੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਸ਼ਾਸਨ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬੱਲਵ ਸਹਾਏ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਫ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

xi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੰਮਕਾਜੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਸੌਂਪੇਗਾ। ਨਿਯਮ 9 ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ

ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਹਨ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਵਿੱਚ। ਮਨੋਹਰ ਪਰੀਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ' ਸੀਮਿੰਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;

xii) ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਜੋ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਸਖਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ

ਕਥਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਰਹੀ ਹੈ।

xiii) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਕਿ ਏ. ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਰਛੇ ਅਤੇ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਟੇ ਬਲੈਂਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਈਰਖਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾ ਭਾਰਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਰੀਚਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ "। ;

xiv) 18.09.1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ RIICO ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ LIA, ਕੋਟਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 28.09.1979 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲੀਜ਼ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਉਹ RIICO ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਉਸੇ ਸਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਆਪਣੇ 'ਡੀ' ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਆਗਿਆ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

xv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਗੁਆਂਢੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2021 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 8552 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ

ਆਰਆਈਆਈਸੀਓ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਜੋ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਲਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਗਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

xvi) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ;

xvii) ਭਰਤਪੁਰ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪਰਫੈਕਟ ਪੋਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਨਅਤੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਨੇ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

" ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ/ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18.09.1979 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 1959 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13.07.1982 ਰਾਹੀਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਮਿਤੀ 22.08.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋ. ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਧੰਨਵਾਦ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਈ।

ਐਸਡੀ/-

(ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੁਰੋਹਿਤ)

ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ

& ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ "

x----------x----------x

xviii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਹੈ। 12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈਃ ਏ) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਸਨਅਤੀ ਪਲਾਟਾਂ

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ/ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਅ) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਤੇ 12 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਨੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ; (ਸੀ) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ., ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ।

xix) ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਨਿਗਮ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ ਖੁਦ 19.03.2003 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼;

XX) ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਤੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਨ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (iv) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., ਉਸ ਸਮੇਂ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਟੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਸੰਸਥਾ

ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਜੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ, ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਕੋਈ ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਜੋ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ;

xxi) 12.01.1995 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.03.1995 . ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

xxii) ਜਨ ਆਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ;

xxiii) ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ

ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 1 3 ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 24 (1) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 14 ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮੀਨ/ਐਚ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ/ਪਲਾਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਪਲਾਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡ ਕੋਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।

xxiv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਾਸਟਰ ਆਫ਼ ਦ ਰੋਸਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸਰਵਉੱਚ ਬੀ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

xxv) ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਜਾਂ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦਾ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1.

xxvi) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

34. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਅਤੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖੰਡਨ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆਃ -

i) ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ, ਪਿਛਲੀ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ/ਰਿਟੇਨਸ਼ਨ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਿਤਤਾ. ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ/ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਥਿਤ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(ii) ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਰਾਏ ਪਾਂਡੇ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ;

(iii) ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਗਲੀ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(iv) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ v. ਐਸਕੌਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ "। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

v) ਨਿਯਮ 11ਏ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਧਰਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ RIICO ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, RIICO 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨੇ ਜੇਕੇਐੱਸਐੱਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨਃ -

i) ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨੇ 2007 ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ

ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ। 250 ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਜਨਾ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣੇ ਪਏ ਸਨ।

ਸੀ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

36. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਸੀ. 1. ਕੀ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ RIICO ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

37. ਇਸ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ

ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਏ ਤੋਂ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਦੁਵੱਲੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ "। ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੱਟੇ ਨੂੰ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਹੁਣ ਅਸੀਂ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਨਅਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਨਿਯਮ 8 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

39. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੰਨ 1967 ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧਤ. ਇਸ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ" ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1967 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰਸਮੀ ਲੀਜ਼ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ।

40. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ 'ਬਿਮਾਰ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਪਨੀ '. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਤੀ 9.10.2002 ਅਤੇ 22.10.2002 ਦੇ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ 23.1.2003 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ, ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ., ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 7 ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 7 ਪੱਟਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ 17.3.2007 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਹੀ ਸਨ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

41. ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ 1958 ਤੋਂ 2007 ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰਕ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਡੀਡ।

42. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਹਾਲਾਤ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 18.09.1979 (ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਖਣਨ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੈਪੁਰ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ, ਕੋਟਾ ਨੇ 28.09.1979 (ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ "ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਕੋਟਾ" ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

43. ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਬਹਿਸ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ. ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਟਾ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "(ਏ) ਸੜਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ; (ਅ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ; (ਸ) ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ; (ਸ) ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ; (ਹ) ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਆਦਿ। ਆਦਿ।

44. ਸਬ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ 18.09.1979 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਸਕੇ ਹਾਂ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਭ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ "ਵਿਕਾਸ" ਲਈ ਆਰਐਸਆਈਮਡੀਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਐਸਆਈਮਡੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ਹਿਰ ਅਥੋਰਿਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੌਂਪਣਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ "ਰੋਡਾਂ ਦੀ ਟਾਰੀਕੀ; (ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ; (ਸੀ) ਪਾਣੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ; (ਡੀ) ਸੇਵੇਰਜ ਸਿਸਟਮ; (ਈ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਗਰਾਂ ਲਈ ਸਭ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵੈਧਾਨਾਂ" ਆਦਿ ਆਦਿ।

45. ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੱਟੇਦਾਰ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਜਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

46. ਅਸੀਂ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਧੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਸੌਂਪਿਆ' ਸ਼ਬਦ 'C' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਆਰ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਜਾਂ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਰਡਰ ਆਫ਼ 28.09.1979 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ" ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ।

47. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਖਜ਼ਾਨਾ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ।

48. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ./ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਟੇਦਾਰ ਐੱਫ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

49. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪੱਖ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਅਤੇ 12 ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ 1982 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1983. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

50. ਨਿਯਮ 11ਏ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ" ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮੀਕਰਨ "ਹੋਵੇਗਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰੀਕੋ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ। ਨਿਯਮ 11ਏ ਉਹਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 23.12.1983 ਉੱਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ D ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ।

51. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 11ਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 11ਏ, ਅਰਥਾਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਰਾਹੀਂ ਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ 2007 ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਇਹ ਯਕੀਨਨ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

52. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 11ਏ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਇਸ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

53. ਨਿਯਮ 12 (ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਚ 286 ਹੈ। ਨਿਯਮ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਅਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ "ਖਾਲੀ ਪਲਾਟਾਂ" ਦੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

54. ਵਧੇਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਪੱਟੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

55. ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ RIICO "ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ, ਲੀਜ਼ ਸੀ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੈਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਆਦਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਗਤ ਕਾਰਕ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਅਨੁਸਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈਃ -

(ਏ) (ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

(ਬੀ) ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

(ਸੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;

(ਡੀ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਪੱਟੇਦਾਰ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ;

(ਐਫ਼) ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਤਾਰ ਬੀ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਕੋਟਾ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ; ਅਤੇ

(ਜੀ) ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ.

56. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਉੱਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (iv) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਈਨ ਆਫ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

57. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬੇਫਿਕਰ ਹਾਂ। ਜੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਯਮ 9 (iv) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੀ।

58. ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹਰ ਸਮੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੀ ਐੱਫ ਸਵੈ-ਸ਼ੈਲੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1967 ਅਤੇ 2007 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਜੇਕੇਐਸਐਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ,

ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜੀ ਇਕਲੌਤਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦੁਵੱਲੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

59. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰ ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 8,9,11 ਏ ਅਤੇ 12 ਦੀ ਸਮਝ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕਿਊ. ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਤ ਰੁਖ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ/ਸਰਕੂਲਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ-2. ਕੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ?

60. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਨ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ

ਭਾਗ ਸੀ-1 ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨਾ ਰਹੇ।

61. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਈ 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100% ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

62. ਇਹ ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਧਨੇਆ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ "। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 9. ਨਿਗਮ, ਆਪਣੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਗਠਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਗਮ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਥਿਤੀ, ਐਕਟ ਤੱਕ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ

ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਰਜਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

63. ਸਾਡੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫਰਕ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਸੀ ਵੈਸ਼ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ v. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ 18:

"10 ..... ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

64. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ, ਬਲਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਈ. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਆਦ" ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 93 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਅਧੀਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਦਰਜਾ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 (7) (xvi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ। ਜਦੋਂ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

65. ਉੱਤਰਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀ ਆਦਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ M.G. ਪੰਡਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵ. ਨਗਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਹਿੰਗਨਘਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਰਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 19 ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਕ ਹਦਾਇਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ "ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੋਡ" ਨੂੰ ਲਿਆ ਆਇਆ ਸੀ। ਪਰਤ, ਰਾਜ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1965, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨਿਯਮਾਂ, 1966 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤ ਨਾਲ ਲਾਇਆ। ਇਸ ਵਿਚ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੋਡ ਉਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰਾਂ ਵਿਚਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19(7)(xvi) ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਉਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨਗਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕਾਨੂਨੀ ਦਰਜੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ:

" 12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨਃ

1. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 19 (7) (xvi) ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 (7) (xvi) ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧੀਨ ਕੋਡ-ਆਦੇਸ਼, ਕੋਈ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

.....

13. ਜਦੋਂ ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿਦਰਭ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਡੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੈ, ਕੋਡ ਨੇ ਬਾਕੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ

58 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਵਿਦਰਭ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1966 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਬੂਲਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1974 ਬਮ 219) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕੋਡ ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 (7) (xvi) ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਹਿੰਗਾਂਗਘਾਟ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਹਿੰਗਾਂਗਘਾਟ ਦੁਆਰਾ ਐਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 (7) (xvi) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਿਸ਼ੰਭਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ। ਇਹ ਕੋਡ ਗ਼ੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਇਕਸਾਰਤਾ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਾਂ ਕੋਲ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਪ-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1965 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਫਰੇਮ ਬਾਈ-ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂਗੇਟਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਡਾ

ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਹਿੰਗਾਂਗਘਾਟ ਨੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 4 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। 19 (7) (xvi) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ। ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

66. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਿਵੇਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੋਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 (7) (xvi) ਈ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ।

67. ਇਸ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ, ਇੱਕ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। "ਸੁਆਦ" ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਆਪਣੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 93 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਲਈ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਕੀ ਇਹ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਪਾਂਡਕੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

68. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

C. 3 ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

69. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਤਿੱਖਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਫਰਮਾਨ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਝਲਕ ਆਪਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

70. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹੀ ਈ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 27. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਲੱਭਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ 7 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 9 ਸਤੰਬਰ, 1981 ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਮੋਰੰਡੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚਰਚਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਡੀ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਤਕ ਚਰਿੱਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

71. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਪੰਛੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਕਿ ਜੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਗਭਗ 7 ਤੋਂ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਚੱਲੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਦੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

72. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਏ 20 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

“ 12 ..... ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜੈਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੈਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਾਰਮੂਲਾ. ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

73. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ. ਕੇ. ਕ੍ਰਾਈਪਾਕ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆਃ

" 13. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਮਿਆਨ ਵੰਡਣ ਦੀ ਰੇਖਾ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਖ਼ਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦਾ ਹਰ ਅੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਆਪਣੀ ਜੀਵਨਸ਼ਕਤੀ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ

ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

74. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਬੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ' ਅਧਿਕਾਰ 'ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਲੁੱਟ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਵੈ-ਸ਼ੈਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ।

75. ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਆਡੀ ਅਲਟਰੈਂਪਾਰਟਮ ਐੱਫ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਸਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਕਿਸੇ ਮਰਿਆਦਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੁਆਦ ਨਾਲ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਅੰਤਮ ਮਤਾ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਕੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ। ਇਕੱਲਾ ਜੋ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਸਾਡੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਚੁਣੋ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਲੀਜ਼' ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (viii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

76. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਜਗਮੋਹਨ ਅਤੇ ਓਰਸ "। ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

" 17. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਜੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ -ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਅਰਥ ਰਿੱਟਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਪਰ ਇਹ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹਨ।

77. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ K ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ (ਸਾਬਕਾ.) ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ 23:

" 9 ..... ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 16 ਨਵੰਬਰ, 1976 ਅਤੇ 15 ਜੂਨ, 1977 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਵੈਧ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੰਬਰ ਸੀ।

3 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ।

78. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਾਡੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਉਪ-ਵੰਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀ.4. ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ?

79. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਏ. ਓ. ਏ.) ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"138. ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

80. ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਕਲੌਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਅਨੁਛੇਦ 138 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

81. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਸੌਂਪਣ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ

ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ।

ਸੀ .5. ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

82. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਫ. (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈਃ

" 67 ..... ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਆ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ।

68. ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (2) ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਮਿਸਾਲ.

69. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਡੀ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

70. ਵਪਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਖਰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਖਣਿਜ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਾਨਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ, ਗ੍ਰਾਂਟ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਛੱਡਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ

ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਾਹ।

71. ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7, 3 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜਨ-ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਯਕੀਨਨ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂ ਖਰਚ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਰਥਾਤ ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਜਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੰਨਾਹੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤੋਂ ਰਾਜ ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਰੂਪ ਦਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਸੇਸ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮਰੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ...

83. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ, ਬੀ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨੋਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ 03.08.2019 ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ।

84. ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

" ਹਿੱਸਾ-II ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵੰਡ

...

4. ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿਭਾਗ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਅਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਕੌਂਸਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸਲਾਹਾਂ ਲਈ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ, ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ।

9. ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ, ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

85. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ 'ਏ "ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੰਮਕਾਜ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਕੇਸ਼ਵਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 166 (3), ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

“ 7 ..... ਆਰਟੀਕਲ 166 (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਨੁਛੇਦ 166 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਦੇ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।“

86. ਲਾਲਾਰਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ। ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. 25 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵੀ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ "

104 ..... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਟੀਕਲ 166 (3) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ. ਧਾਰਾ (1) ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਖਰ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨਾਲ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਐੱਫ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਟੀਕਲ 166 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ, ਯਕੀਨਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ, ਰਾਜ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਟੀਲ ਫਰੇਮ ਦੀ ਮਾਡਲਿੰਗ।

87. ਆਰਟੀਕਲ 166 (3) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੁੱਚੇ ਮੰਤਰੀ

ਮੰਡਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥ-ਲੱਭਣ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

88. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਇਸ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

89. ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਫ. (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਗੋਆ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਾਈਨ ਆਫ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ 01.01.2019 ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

90. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮੁੱਚੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸੀ। ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਸਮੇਤ ਕੌਂਸਲ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੌਂਸਲ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ

ਨੇ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੀ. 6 ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਮੀਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

91. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨੁਕਤਾ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ' ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਬੰਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ Ors.26 ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿਃ

" 8 ..... ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਿਖਾ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

92. ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ v. ਕਾਮਧੇਨੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਉਦਯੋਗ 27, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਵਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆਃ

"8. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਭਾਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ। ਹਰੇਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ. ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

93. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਤੋਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੰਭਾਲੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਨ। ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਐੱਫ ਵਾਅਦਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

94. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

95. ਇਸੇ ਤਰਕ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈਃ

" 24 ..... ਪਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣਾ, ਅਦਾਲਤ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਡੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੇ ਵਾਅਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਕਿਸ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

96. ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

ਉੱਪਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਇਸਟੋਪਲ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵੀਟੋ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

97. ਸਾਡਾ ਸਿੱਟਾ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਜੀ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨਾਲ/ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ, ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀ.7 ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

98. ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਬੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 2007 ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਪੱਟੇ ਅਵੈਧ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਕ ਹੋਵੇਗੀ।

99. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਅੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਈ-ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

100. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ., ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 2002 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ 21 ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਅਤੇ 2007 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਐੱਫ ਡੀਡਜ਼ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ 16 ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਸੁਸਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਦੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 2 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਪਰ ਇਸ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

101. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਹੁਕਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਤਰਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਇਕ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਅੱਖਰਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਵਿਊ ਪੇਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਨਾਲ, ਹੁਣ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਦੋਬਾਰਾ ਸਿਕਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੈਸ਼ਾਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਯਾਵਸਾਯਿਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗੁਰਦਾਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਹੁਣੀਆਂ ਕਰਨਾ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿਚ ਹੀ ਕਰੇਂ।

102. ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਏਆਈਐਫਆਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਮਲੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ। 2007 ਦੇ ਮੂਲਰੂਪ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ।

103. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਲਈ ਸਾਡੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਉਹ ਮੰਗਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਡੀ. ਸਿੱਟਾ

104. ਸਾਡਾ ਅੰਤਿਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ RIICO ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਈ. ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ. ਆਈ.

ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਰਹੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਟੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਨੇ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

105. ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਪੱਟੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ ਆਗਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਪੱਟੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ 2018 ਦੇ ਪੂਰਕ ਪੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੂਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

106. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ. ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ।

107. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀ ਫੋਰਮਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

108. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂਃ -

ਏ. ਉੱਤਰ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਬੰਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1। ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਬੀ. ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ. ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ;

ਸੀ. ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.1979 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ।

ਡੀ. 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬ-ਲੀਜ਼' ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਅਧੀਨ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ;

ਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। 11ਏ ਅਤੇ 12.

ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵੰਡ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐੱਫ. 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ;

ਜੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਧਾਰ. ਸੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਐਚ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਏ. ਓ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਆਗਿਆ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈਃ

ਆਈ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਸਮੁੱਚੀ ਮੰਤਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਜੇ. ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕਣਾ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਐੱਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ

ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਐੱਲ. ਆਈ. ਏ., ਕੋਟਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਦੇ ਸਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ;

ਕੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਵਰਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

109. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.07.2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 106 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

110. ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate