ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਾਚਾਰੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਮਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3752)

16 ਮਈ, 2023

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਬੀਵੀ ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜੁਲਾਈ 1999 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੈਂਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ- ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੀਮ ਮਿਤੀ 21-12-1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਉਹ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ (ਜੀਓ) ਮਿਤੀ 29-03-2001 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਮਿਤੀ 21-12-1999 ਦੇ ਜੀਓ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਛੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਓ ਮਿਤੀ 21-12-1999 ਦੇ ਯੂ/ਕਲ 6.16 ਅਤੇ 6.18 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਅਜਿਹੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ' ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਜੀਓ ਮਿਤੀ 29-03-2001 ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 29-03-2001 ਦੀ ਅਗਲੀ ਜੀ. ਓ. ਵਿੱਚ 21-12-1999 ਦੀ ਜੀ. ਓ. ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲਏ ਗਏ ਲਾਭ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਕੀਮ-ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਨੂੰ 29-03-2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 21-12-1999 ਦੇ ਜੀਓ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਸਪੱਸ਼ਟ/ਘੋਸ਼ਿਤ/ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧ-ਸੰਚਾਲਨ, ਜੇ ਪਿਛੋਕੜ-ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ-ਚਰਚਾ-ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਪੋਦਾਰ ਸੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (1997) 226 ਆਈਟੀਆਰ 625 (ਐਸਸੀ) ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ (1997) 224 ਆਈਟੀਆਰ 677 (ਐਸਸੀ) ਬਿਹਟਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਕੇਨ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 389: [1967] ਐਸਸੀਆਰ 848; ਵਰਚੁਅਲ ਸਾਫਟ ਸਿਸਟਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ (2007) 289 ਆਈਟੀਆਰ 83 (ਐਸਸੀ) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ
(2009) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 209: [2009] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 946-ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਕੇ. ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 1984 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 281: [1984] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 623; ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ
(2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2004] 5 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 272; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 622: [2008] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 179; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) (2017) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 665: [2017] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 342; ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਮਨ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1985 ਐਸ. ਸੀ. 582: [1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 643-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 623 ਪੈਰਾ 3.7 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2004] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 272 ਪੈਰਾ 4.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 179 ਪੈਰਾ 4.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 342 ਪੈਰਾ 4.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 643 ਪੈਰਾ 4.8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[1967] ਐਸਸੀਆਰ 848 ਪੈਰਾ 9.1 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2009] 7 ਐਸਸੀਆਰ 946 ਪੈਰਾ 9.1 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3752।

2016 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 254 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.
ਪੀ. ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਬੀਜੂ ਪੀ. ਰਮਨ, ਸਾਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਲੇਖਾ ਸੁਧਾਕਰਨ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਰਾਘੇਂਥ ਬਸੰਤ, ਪੀ ਵੀ ਦਿਨੇਸ਼, ਬਿਨੇਸ਼ ਕੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਦਾ ਕੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਪਾਲੀ ਲਖੋਟੀਆ, ਅਜੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸੀ ਕੇ ਸਾਸੀ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ ਵੀ ਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾ ਕੇ ਪੌਲੋਸ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੈਂਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 254 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਯੂਜੀਸੀ") ਸਕੀਮ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਡਾ. ਮਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਹਿੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲੈਂਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 23 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਤੋਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਤੱਕ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਰਟਸ ਕਾਲਜ, ਮਾਹੇ, ਪਾਂਡੀਚੇਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ 11 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।

3.2. 25 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

3.3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਤੋਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 12 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 46,440-9000-55,440/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੀਮ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3.4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2012 ਦੀ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 28567 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਅਤੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪਲੇਸਮੈਂਟ' ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

i) 12 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 14 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਤੱਕ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ।

iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਵੰਡਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਭਾਵ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 14 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਤੱਕ।

3.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਜੀਓ (ਪੀ) ਨੰਬਰ 44/2001/ਐਚਡੀਐਨ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚ. ਡੀ. ਹੋਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ. ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2012 ਦੇ ਡਬਲਿਊ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 28567 ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਅਤੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਧਿਆਪਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ii) 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਕੇ. ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 1984 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 281 (KC Arora). ਇਹ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ।

iii) ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

3.8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 2016 ਦੀ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 254 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।
3.9. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੋ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ
i) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ii) ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 749 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਜਾਣ' ਤੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

iii) ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਤੋਂ ਅਸਲ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਸੰਖੇਪਃ

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਘੇਨਥ ਬਸੰਤ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.2. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.19 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰ ਵਾਧੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਵ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4.3. ਉਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.19 ਦੇ ਪਾਠ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੀਐਚਡੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਹਰੇ ਲਾਭ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

4.4. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਧਿਆਪਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚ. ਡੀ. ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਾਲਾ। ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀਐਚਡੀ ਅਤੇ ਐਮਫਿਲ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

4.5. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

4.6. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 622 ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ (ਡੈੱਡ) (2017) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 665 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।

(ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੋਧ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

4.8. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਐਸ.ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ, ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 582 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਹੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.19 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
5. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਘੇਂਥ ਬਸੰਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
5.1. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 6.16,6.18 ਅਤੇ 6.19 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਛੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋ ਵਾਧੂ ਵਾਧੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਪੀਐਚਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ' ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਾਧੇ।
5.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹ ਜੋ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ

ਪੀਐਚਡੀ ਯੋਗਤਾ, ਵਾਧੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਐਚਡੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਾਧਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6.16,6.18 ਅਤੇ 6.19 ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.3. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.16,6.18 ਅਤੇ 6.19 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.16,6.18 ਅਤੇ 6.19 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.4. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ. ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ (ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ) ਇਹ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.5. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਃ

6. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ' ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨਃ

i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

(ii) ਕਿਹੜਾ ਆਰਡਰ?

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

7. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.19 ਦਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7.1. ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਜੀਓ (ਪੀ) ਨੰਬਰ 171/99/ਹੈਡ ਨੰਬਰ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

"ਪੀਐਚਡੀ/ਐਮਫਿਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

6.16. ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀਐਚਡੀ ਅਤੇ ਐੱਮਫਿਲ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਚਾਰ ਅਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਡੀ ਲਿੱਟ/ਡੀਐਸਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਮਫਿਲ

6.17 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੀਐਚਡੀ ਅਤੇ ਐਮ ਲਿੱਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਐੱਚਡੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐੱਮਫਿਲ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ।

6.18. ਪੀਐਚਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ/ਰੀਡਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
6.19 ਵਜੇ. ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।
7.2. 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇਃ
i) ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਚਾਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਦੋ ਵਾਧੂ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਛੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ii) ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐੱਮ. ਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਦੋ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੋ ਵਾਧੂ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐੱਮਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀਐੱਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਕੁੱਲ ਪੰਜ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
।
iii) ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਐਮਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੋ ਵਾਧੂ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਐਮਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ	ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਐਡਵਾਕੈਂਸ ਵਾਧੇ	ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਉਪਜੀ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧਾ	ਚੋਣ ਗਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ	ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ
ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ	ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ	ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਛੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ
ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਵੇ	ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਐਚਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧਾ	ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਪੰਜ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ
ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਐਮਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ	ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।	ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ

7.3. ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੀਓ (ਪੀ) ਨੰਬਰ 44/2001 ਐਚ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਐਬਸਟਰੈਕਟ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ

-ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੀਮ-ਭੁਗਤਾਨ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ-

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਮੋਡਿਫਾਈਡ-ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।
ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੀ) ਵਿਭਾਗ

ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਾਚਾਰੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਮਨੁ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.]

ਜੀ ਓ (ਪੀ) ਨੰ 44/2001/ ਐਚ ਐਡੀਸ਼ਨ 29-03-2001 ਪੜ੍ਹੋ:

1. ਜੀ ਓ (ਪੀ) ਨੰ 171/99/ ਐਚ ਐਡੀਸ਼ਨ ਲਈ 21-12-1999.

2. ਜੀ ਓ (ਪੀ) ਨੰ 110/2000/ ਐਚ ਐਡੀਸ਼ਨ 04-07-2000

3. ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਜੀਈ/10/390/2316 14-08-2000

4. ਜੀਈ 10/ਈ/ਜਨਰਲ/486/2097 ਫਿਟ21- 09-2000

5. ਜੀਈ-10/ਈ/ਜਨਰਲ/518/3493 ਫਾਈਟ 24-10-2000 ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਲਾਭ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਤੋਂ।

6. ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 24292/ਸੀ 3/2000/ਐੱਚ ਐਡ ਐਨ 13-10-2000।

ਆਰਡਰ

ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੜ੍ਹੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੀ ਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 1-1-96 ਤੋਂ 31-1-97 ਤੱਕ ਦੀ ਏਰੀਅਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਪਹਿਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਰੈਡੀ ਰੇਕਨਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਜੇ ਪੇਪਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜੀਓ ਵਿੱਚ 3700-5700 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਰੀਵਾਈਜ਼ਡ ਸਕੇਲ ਲਈ ਰੈਕੋਨਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਆਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੇ ਪੇਪਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜੀਓ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.19 ਵਿੱਚ ਪੀਐਚਡੀ/ਐਮਫਿਲ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

1. ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਦੁਆਰਾ 1-1-96 ਤੋਂ 31-1-97 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕੱਲੇ ਪਹਿਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਪਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਡੀ ਰੇਕਨਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. 10ਵੇਂ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ 3700-5700 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਰੀਵਾਈਜ਼ਡ ਸਕੇਲ ਭਾਵ 4825 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਮਿਲੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ।

3. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮਫਿਲ ਅਤੇ ਪੀਐਚਡੀ ਦੋਵੇਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕ 4 ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

4. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21-12-99 ਦੇ ਪੈਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

5. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਚਡੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪਰ ਉਹ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਐਚਡੀ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਰੀਡਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ 'ਤੇ 2 ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਾਭ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ 1-1-96 ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1-1-96 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਚ. ਡੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ, ਉਹ ਪੀਐਚ. ਡੀ. ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੀਐਚਡੀ ਲਈ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ/ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਪੈਰਾ 6.18 ਅਤੇ 6.19 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਪੈਰਾ 6.17 ਅਤੇ 5.19 (6.19 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਐਡਵਾਂਸ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਯਮ 28-ਏ ਭਾਗ । ਕੇ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

9. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੇਪਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ

ਐੱਨ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਨਾਇਰ,

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ

(ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ) "

(ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ)

7.4. 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨਃ

i) ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।
ii) 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਹ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।
iii) ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਕਲਾਜ਼ 6.16 ਅਤੇ 6.19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7.5 ਤੱਕ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ	ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ 1999	ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ 2001
ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ	ਛੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ
ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਗਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ	ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ	ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ

7.6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਅਤੇ 6.18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਛੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਕਲਾਜ਼ 6.16 ਅਤੇ 6.19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਕੋਲ ਦੋਵੇਂ ਐੱਮ. ਫਿਲ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਚਾਰ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6.18 ਅਤੇ 6.19 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6.17 ਅਤੇ 6.19 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ M.Phil ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਗਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਕੋਲ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮਫਿਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਕੋਲ ਪੀਐਚ. ਡੀ. ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਗਰੀ, ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੇਵਾ/ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਐੱਮਫਿਲ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਐੱਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ/ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪੈਰਾ 3 ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮਫਿਲ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚਡੀ ਡਿਗਰੀ ਦੋਵੇਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕ

ਚਾਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.16 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.16 ਤੋਂ 6.18 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 6.18 ਅਤੇ 6.19 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ ਪੈਰਾ 6.17 ਅਤੇ 6.19 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8.1. ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ ਜਾਂ ਠੋਸ ਸੋਧ ਸੀ।
8.2. ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਜੀ. ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ/ਘੋਸ਼ਣਾ/ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, 11 ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ (2008) ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

"ਪਿਛੋਕੜ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ ਆਧੁਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[...]ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ. ਭਾਸ਼ਾ 'ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ' ਜਾਂ 'ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।
[ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰ]

8.3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਪੋਦਾਰ ਸੀਮਿੰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (1997) 226 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 625 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

8.4. ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, (1997) 224 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 677 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਸੀ। ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ/ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

9. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੰਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

9.1. ਬਿਹਟਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਗੰਨਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐਸ. ਸੀ. 389 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ "ਵਿਆਖਿਆ" ਜਾਂ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ" ਵਜੋਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਚੁਅਲ ਸਾਫਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, (2007) 289 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 83 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗੀ, ਪਰ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 209 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ।

9.2. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

i) ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ii) ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼/ਪ੍ਰਬੰਧ/ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

iii) ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

(iv) ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸੋਧ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਬੋਝ ਨਾਲ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨਤ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ Ph.D. ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10.1. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋ ਗੁਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈਃ ਪਹਿਲਾ, ਉੱਨਤ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ। ਦੂਜਾ, ਅਧਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉੱਨਤ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.16 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6.19 ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਲੈਕਚਰਾਰ ਕਲਾਜ਼ 6.16 ਅਤੇ 6.19 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

10.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਾਚਾਰੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਮਨੁ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਦਾ ਪੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੀਐਚਡੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪਲੱਸ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10.3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧ ਹੈ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲਏ ਗਏ ਲਾਭ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਰਗੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler