[2023] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 978)

02 ਜੂਨ, 2023

[ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ 319-ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 319 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ, ਜੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣਗੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੇ ਇੱਕ 'ਡੀ', ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ 'ਡੀ' ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ - ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਡੀ' ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989-ਉਪ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਆਰ) (ਜ਼)-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਉਪ ਧਾਰਾ 419,420,323,406,506

ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2014) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 92: [2014] 2 ਐਸ

ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2022 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.978
2022 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ ਨੰਬਰ 303 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਗਿਰੀਜੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸਰਬ ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਪਨਾ ਪਾਂਡੇ, ਰਾਮਜੀ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਆਰ.ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅੰਕੁਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1 ਜੂਨ, 2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1989 (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1989) ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ(1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 16 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ , 2021 ਨੂੰ 1989 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 319, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ.') ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

2. ਧਾਰਾ 419, 420, 323, 406 ਅਤੇ 506, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ 3(1)(ਨਿਯਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਲੀਲਾਬਾਦ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਤ ਕਬੀਰ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਫਆਈਆਰ') ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1989 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਤੇ (ਸ)। (1) ਧਰਮਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਧਰਮਿੰਦਰ') 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ; (2) ਧਰਮਿੰਦਰ ਦਾ ਭਰਾ; ਅਤੇ (3) ਇੱਕ 'ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ। ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਆਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 173(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਪੀ.ਸੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਰਮਿੰਦਰ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1989 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਧਰਮਿੰਦਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਧਰਮਿੰਦਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਾਤੀ ਸੂਚਕ ਗਾਲਾਂ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁੱਟਮਾਰ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.10.2021 ਨੂੰ ਧਰਮਿੰਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ 3(1)(ਨਿਯਮ) ਅਤੇ (ਐੱਸ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 1989 ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2022 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1989 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. ਸ੍ਰੀ ਪਾਂਡੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:

(i) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁੱਟਮਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੂਚਕ ਹੈ। ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠੀ ਹੈ।

(ii) ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ2 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਰਮਿੰਦਰ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ (ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ 1 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਧਰਮਿੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੋ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀਡਬਲਯੂ1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਬਿਲਕੁਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(iii) ਇਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ 2015 ਤੋਂ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਦੇ ਸਨ; ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਧਰਮਿੰਦਰ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿਚ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਂ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਿੱਚ ਕੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼।

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਧਰਮਿੰਦਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਹਨ; ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਹੋਇਆ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਧਰਮਿੰਦਰ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(v) ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ 30 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਸਹਿਰੇ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਘਰ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ, ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਗਵਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ.

5. ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 319, ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀਸੀ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ 1 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ: (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 92 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੈਰੇ 106, 117.4 ਅਤੇ 117.6 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 319, ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ। ਪੀਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

7. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹੁੰਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ।

9. ਧਾਰਾ 319, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਜਿਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 319, ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਪੀਸੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 319 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ., ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਧਰਮਿੰਦਰ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਧਰਮਿੰਦਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਜਾਤ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਧਰਮਿੰਦਰ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਰਮਿੰਦਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੇ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਧਰਮਿੰਦਰ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਰਮਿੰਦਰ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੀ.ਆਰ. ਪੀਸੀ, ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 106 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਰਮਿੰਦਰ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ।

11. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 1 ਜੂਨ, 2022 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਹੁਣ ਤੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ 2015 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾ 319, ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏਗਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਟੈਂਡ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

(ਸਹਾਇਕ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE