**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 687-688 of 2021)**

**ਅਪ੍ਰੈਲ 20,2023**

**[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]**

ਬਿਜਲੀ-'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ-ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ, ਜੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਹਾਂ-ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। - ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ-'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972-ਧਾਰਾ 38 (V)-ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।
ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ :1.1 ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਅਸਲ' ਭਾਵ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ, 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ("ਐੱਸਐੱਚਆਰ") ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ., 2013 ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31-33] [661- ਸੀ-ਐੱਫ]
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 233 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 677-678 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5684 ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 34][661- ਐੱਫ - ਐੱਚ]

1.3 ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐੱਮਵਾਈਟੀ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 35][662-ਏ-ਬੀ]

1.4 ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਜੀ. ਸੀ. ਵੀ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 38] [662- ਐੱਫ - ਜੀ]

1.5 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਏਪੀਐਮਐਲ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1.1 ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ 'ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ 2008 ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਈਗਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਨੂੰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ।

ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਅਗਸਤ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 21 ਫਰਵਰੀ 2008 ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਜੰਗਲਾਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 7 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੇ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਣਪਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਦਬੰਦੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਮਈ 2008 ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2008 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟਾਈਗਰ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਟੀਸੀਏ) ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 5 ਮਈ 2010 ਨੂੰ 1101.7711 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਿਲੋਮੀਟਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ। ਇਸ ਲਈ 5 ਮਈ 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਸਥਿਤ ਸਨ, ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ, ਜੋ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 40,42-45][663- ਏ-ਬੀ; ਸੀ- ਐੱਚ; 664- ਏ - ਐੱਫ]

1.6 ਐੱਮਓਸੀ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ 2007 ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਨੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਈਏਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 16 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਲਈ ਟੀਓਆਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 6 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਐੱਮਓਸੀ ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਪੱਛਮੀ ਅਤੇ ਲੋਹਾਰਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਗੋਂਡੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਦੀਆਂ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ 5 ਮਈ 2010 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਐੱਮਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਗਸਤ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਮਵਰਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 46-48][664- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 665- ਏ - ਸੀ]

1.7 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਵਿਧੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਖਣਨ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੀ ਖੋਜ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋਹਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ, ਬਾਹਰੀ ਉਦਯੋਗ ਮਾਹਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਹਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਹੈ ਜੋ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਖਰਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 49 ਅਤੇ 50][665- ਡੀ- ਐੱਫ; 668- ਐੱਫ- ਐੱਚ; 669- ਏ;]
ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 516: [2014] 8 ਐੱਸਸੀਆਰ 446; ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 80: [2017] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 153 ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 2022 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 1615; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਵਿੱਚ-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2014] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 446 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
(2017) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 153 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 687-688 of 2021.
2019 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 340 ਅਤੇ 354 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 05-10-2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.
ਐੱਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਡੈਰੀਅਸ ਜੇ. ਖੰਬਾਟਾ, ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਆ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਨਿਕੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਮੇਹਾ ਸਮਿਤੀ, ਅਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ,
ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਯਸ਼ਸਵੀ ਕਾਂਤ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੂਹੀ ਸੇਨਗੁੱਟੁਵਨ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪਰਾਜਿਤ, ਦੀਪਸ਼ਿਖਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਰਨ ਰੁਕਾਨਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਪੱਲਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਪੀਟੀਐੱਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]**

2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 340, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 354, ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 6 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮਿਤੀ (ਏ) 8 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ 1230 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1230 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (ਬੀ) 21 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ 1200 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (ਸੀ) 9 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ 120 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '120 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ (ਡੀ) 16 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ 440 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '440 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ 2007 ਨੂੰ ਲੋਹਾੜਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਮਓਸੀ") ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ, ਐੱਮਓਸੀ ਨੇ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ (ਐੱਲਓਏ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਹਾਰਾ (ਪੱਛਮੀ) ਅਤੇ ਲੋਹਾਰਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ (ਈ) ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਤਿਰੋਦਾ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਯੂਨਿਟ 1,2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਕੋਲਾ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਤੁਲਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਲਿੰਕੇਜ ਕਮੇਟੀ (ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਸਐੱਲਸੀ (ਐੱਲਟੀ)" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। (TPS).

4. 27 ਦਸੰਬਰ 2007 ਨੂੰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (V) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 625.82 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਲੋਮੀਟਰ. ਤਡੋਬਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਾਰਕ ਅਤੇ ਅੰਧੇਰੀ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਰੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟਾਈਗਰ ਹੈਬੀਟੈਟ ਵਜੋਂ (CTH). ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ, ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਚ. ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ. ਐੱਫ. ਪੀ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ 21 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 14 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਬਾਲਣ ਸਰੋਤ, ਭਾਵ 1320 ਵਿੱਚੋਂ 800 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ।

ਐੱਮਡਬਲਿਊ, ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਹੋਣਗੇ। 6 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਐੱਮਓਸੀ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21 ਫਰਵਰੀ 2008 ਨੂੰ, ਭਾਵ ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਤਡੋਬਾ ਅੰਧੇਰੀ ਟਾਈਗਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੇ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ".) ਨੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (V) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਇੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

6. ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਵੀ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਣਪਾਲ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਮਓਈਐੱਫ") ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ, ਐੱਮਓਈਐੱਫ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਈਏਸੀ") ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ 21ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲਈ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਟੀਓਆਰ) ਦਿੱਤੀਆਂ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿਰੋਦਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਠੇਕਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 8 ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਪੀਪੀਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੇ 12 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਟਰ ਆਵ੍ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ (ਐੱਲ. ਓ. ਏ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੇ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ, ਭਾਵ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ 800 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ।

8. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 8 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 176 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਈਏਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ 1067.21 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਟੀਏਟੀਆਰ ਦਾ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24-25 ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 59ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਈਏਸੀ ਨੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਟੀਓਆਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਮੀਰ ਜੰਗਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟਾਈਗਰ ਕੋਰੀਡੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 5 ਮਈ 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1101.7 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਨੂੰ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ।

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]**

9. ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ ਤਹਿਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਇਸ ਲਈ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਮਿਤੀ 22 ਮਈ 2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, 16 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10. 22 ਮਈ 2010 ਨੂੰ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪੀਪੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਯੂਨਿਟ II ਅਤੇ III ਤੋਂ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। 14 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 17 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2012 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 68 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਅਤੇ 'ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ' ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ, ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀਪੀਐਸ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ II ਅਤੇ III ਉੱਤੇ ਟੀਓਆਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੇ 3.124 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 520 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਪੀਐਮਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. 21 ਅਗਸਤ 2013 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਯਾਸ ਐਨਰਜੀ ਗਰੁੱਪ, ਖਪਤਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪ੍ਰਯਾਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 296 ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 241 ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

13. ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 800 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

14. 17 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ, ਐੱਮਓਸੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ (ਈਸੀ) ਅਤੇ ਰੇਟ

ਉਕਤ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ (ਐੱਫ. ਸੀ.) ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 5 ਮਈ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ 2014 ਦੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 63 ਵਿੱਚ, ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2014 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 166 ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 218 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

15. 25 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 14 ਜੁਲਾਈ 1993 ਤੋਂ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਾ ਖਾਨ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਅਧਿਆਦੇਸ਼, 2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

28 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਐੱਮਓਪੀ ਨੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ।

16. 11 ਮਈ 2016 ਨੂੰ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ 21 ਅਗਸਤ 2013 ਦੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਯਾਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 296 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਸਿਵਾਏ ਟੀ. ਓ. ਆਰ. ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐੱਪ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਚਾਰਜ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਟੀ. ਓ. ਆਰ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ।

17. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 31 ਮਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 241 ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 21 ਅਗਸਤ 2013 ਦੇ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 340 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

1 (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 516

2 (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 80

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]**

ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ। ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 354 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

19. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨਃ

(1) "ਕੀ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਕੋਲੇ ਦਾ ਬੋਲੀ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਰੋਤ ਸੀ?

(3) ਕੀ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ("ਐਮ. ਵਾਈ. ਟੀ".) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(4) ਕੀ ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ("ਐਨਸੀਡੀਪੀ") 2007 ਵਿੱਚ 100% ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 75% ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅੰਤਰ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ 29-03-2018 ਦੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ("ਐਫਐਸਏ") ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ?

(5) ਕੀ ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਜੋੜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(6) ਕੀ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਡਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜੋਖਮ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?

(7) ਕੀ ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ("ਐਸਐਚਆਰ") ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫ ਮੁੱਲ ("ਜੀਸੀਵੀ") ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ? ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ?

20. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇਃ

14.1 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1:-ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋਹਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
14.2 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2:-ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਆਵਾਜਾਈ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
14.3 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3:-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਮਵਾਈਟੀ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।
ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
14.4 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4:-2019 ਅਤੇ ਬੈਚ ਦੇ ਏ ਨੰਬਰ 116 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ 28-9-2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
14.5 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5:-ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ. ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
14.6 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6:-ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14.7 ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 7:-2019 ਅਤੇ ਬੈਚ ਦੇ ਏ ਨੰਬਰ 116 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ 28-9-2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਮਈਆਰਸੀ ਐਮਵਾਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਐਸਐਚਆਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਐਸਐਚਆਰ ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਅਸਲ ਜੀਸੀਵੀ

ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੂਵੈਯਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

23. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਆਈਐੱਲ") ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.1.1 ਪੀਪੀਏ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਵੰਡ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਬਾਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਕਿਹੜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨਾ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

24. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵਯਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[3] ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ["ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ], ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਮਈ 2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੀਏਟੀਆਰ ਦੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਘਟਨਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3.2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 233

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਆਉਂਦੀ ਸੀ।

25. ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵੈਯਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ[4] ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵੈਯਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵੀ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲੀ।

27. ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵੈਯਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜਵਾਂ ਮੁੱਦਾ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 684 (ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ)) ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਐੱਮਆਰ ਵਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

30. ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

4.2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1615

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]**

(i) ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2013 ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਵਾਸਤਵਿਕ' 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2013 ਵਿੱਚ ਟਰਿੱਗਰ ਪੱਧਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਯਕੀਨੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਏ. ਸੀ. ਕਿਊ.) ਤੱਕ ਸੀਮਤ
(ii) ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 'ਵਾਸਤਵਿਕ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ?
(iii) ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ) ਜਾਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 (ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2013 ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
31. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
32. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਅਸਲ' ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਐਨਸੀਡੀਪੀ, 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 100% ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐੱਸਐੱਚਆਰ") ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ., 2013 ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਹੈ।
33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ੂ ਨੰਬਰ 4, ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 677-678 ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5684 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

36. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਐੱਮਵਾਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਐੱਸਐੱਚਆਰ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਐੱਸਐੱਚਆਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਈ. ਏ., ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

38. ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਜੀਸੀਵੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

39. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਐਮਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਐਮਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

41. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

42. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1.1 ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"ਕਾਨੂੰਨ"-ਭਾਵ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ. ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ. ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਐਮਈਆਰਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼।

"ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਬੋਰਡ, ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਐਮਈਆਰਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

43. ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ 'ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ।

44. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਤਹਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ 2008 ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਈਗਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਨੂੰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

(i) "ਇੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

(iii) ਇੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

45. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਅਗਸਤ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 21 ਫਰਵਰੀ 2008 ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਜੰਗਲਾਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 7 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੇ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਣਪਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਦਬੰਦੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਮਈ 2008 ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2008 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟਾਈਗਰ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਟੀਸੀਏ) ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 5 ਮਈ 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 1101.7711 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਨੂੰ ਟੀਏਟੀਆਰ ਦੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ 5 ਮਈ 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਸਥਿਤ ਸਨ, ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ, ਜੋ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

46. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਓਸੀ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਨੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਈਏਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 16 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਲਈ ਟੀਓਆਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 6 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਐੱਮਓਸੀ ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਪੱਛਮੀ ਅਤੇ ਲੋਹਾਰਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਗੋਂਡੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਦੀਆਂ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ 5 ਮਈ 2010 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਮਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਗਸਤ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

47. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

48. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਮਵਰਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

49. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਵਿਧੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਖਣਨ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

8.9 ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਾਹਰੀ ਉਦਯੋਗ ਮਾਹਰਾਂ ਯਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਹਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਿਤਧਾਰਕਾਂ (ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਵਰ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.10 ਇਹ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

8.11 ਐਮਈਆਰਸੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ ਲਿੰਕੇਜ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8.12 ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲਾਗਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਡਾਨੀ ਹਰੇਕ ਬਾਲਣ ਸਰੋਤ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ (i.e. ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਅਤੇ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲਾ) ਸਮੁੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੋਲੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਰਿਤ ਔਸਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਚੈਪਟਰ 7 ਵਿੱਚ, ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਹਨਃ

"7.1... ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਲਾ ਖਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "...

8.13 ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਤਰਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 14-09-2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ (2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 305) (ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਫੈਸਲੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

"11.13. ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹਤ/ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]**

ਇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਵੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਲਈ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। 31-07-2013 ਦੇ ਐੱਮਓਪੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2016 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐੱਮਓਪੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ/ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ/ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

8.13 ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੋਲੀ-ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ/ਕਮੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦਾ ਸਰੋਤ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੈਃ ਮੁਆਵਜ਼ਾ = ਏ-ਬੀ [ਜਿੱਥੇ 'ਏ' ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੈ ਅਤੇ 'ਬੀ' ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਬਾਲਣ ਦੇ ਸਰੋਤ ਭਾਵ i.e ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲਾ]। ਇੱਥੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 31-08-2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (Civil Appeal No 8625-8626 of 2019).

8.14 ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ = ਏ-ਬੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ [ਜਿੱਥੇ, 'ਏ' ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ 'ਬੀ' ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਬਾਲਣ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਰਥਾਤ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ]।

ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਫੈਸਲੇ, ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2016 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

8.15 ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੈ

ਲੋਹਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਲੋਹਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਰੇਲਵੇ ਫਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਹੁਣ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲੋਕਸ ਕਲਾਸਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। :-

"64. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਅਰਥਾਤ ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀ/ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਐੱਫਪੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਕਰ ਅਤੇ ਨੇੜ੍ਹਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਤੱਕ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।
8.16 ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ. ਐਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐਲ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ (ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੀ ਖੋਜ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋਹਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ, ਬਾਹਰੀ ਉਦਯੋਗ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, i.e. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਹਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਡੀਟਰ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਹੈ ਜੋ

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]**

ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਲੋਹਾਰਾ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

51. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

52. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।
ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Advocate Shifa Kler**