- ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

.

ਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ (ਰਾਜਕੋਟ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

- (2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3480-3481)

ਅਪ੍ਰੈਲ 13, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ
ਐਮ.ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.ਜੇ.

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ)

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010 - ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ) ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, 29.03.2012 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- 2010 – 10.07.2013 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ('ਦੂਜੀ ਸੋਧ'), ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ
5 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਧਾਰਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ" ਨੂੰ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ' ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਏ.ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪਿਆ - ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ
- ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤ - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ 29.03.2012 ਅਤੇ 10.07.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪੀ.ਪੀ.ਏ. - ਇਹ 10.12.2013 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ, ਅਤੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਏ ਦੇ ਤਰਕ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ
ਪ੍ਰੀ.ਪ੍ਰੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗ ਗਈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ - ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ) ਨਿਯਮ, 2010 - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (1), 9 (1)।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2010 - ਉਦੇਸ਼ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਸ.64 – ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:
ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ.

ਬਿਜਲੀ - ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ - ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ: ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ, ਅਰਥਾਤ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ - ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਵਾ ਜਨਰੇਟਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿਚਕਾਰ ਪੀਪੀਏ, ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ
ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ.

ਬੇਨਤੀਆਂ - ਮਾਪਦੰਡ - ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ/ਦਬਾਅ/ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ - ਰੱਖੇ ਗਏ: ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਕਿਵੇਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ
ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਤਰਕ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ, ਡੀਲਿੰਗ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

- 1. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਆਰਡਬਲਯੂਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਤੋਂ

- ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ
ਸਰੋਤ ਨਿਯਮ) ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦ ਚੋਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ,
- ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਦਰਅਸਲ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ
ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਾ ਹੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ,
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਮਾਡਲ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਸਨ
- ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਲਟੀ ਈਅਰ ਟੈਰਿਫ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2019 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਵਿਆਪਕ (ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ)
- ਨਿਯਮ 2001 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36
ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2013, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ, ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪਾਰਸ 45-48][699--; 700--]

2. ਕੀ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੧ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 62 ਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਧਾਰਾ ੬੪ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 86 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਮਝਦਾ ਹੈ
ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ, ਸੋਰਸਿੰਗ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ (ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਸੈਕਸ਼ਨ 42, ਇਹ ਕੀਮਤ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸ਼ਕਤੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ, ਇੱਕ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਉਸ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਵਿਧੀ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀਜ਼ (ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ('ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.'), (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ)।
ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਲਈ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਗ੍ਰੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਕੰਪੋਨੈਂਟ।
ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ. ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਸੀ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ,
ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ. ਗ੍ਰੀਨ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਯੋਗ ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚੁਣਿਆ

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਈਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨਾਲ। ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਨੇ ₹ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ (25 ਸਾਲ) ਲਈ 2.64 / ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 5.2). ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਵਾਧੂ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ
- ਲਾਭ: ਜੋ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 1.50 / (ਫਰਸ਼) ਸੀ ₹
- ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਮਤ)। ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ
- ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ ਲਈ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ₹ 3.56 / ਕਿਲੋਵਾਟ ਸੀ. ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਆਰਈਸੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ. ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9
- 2010 ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 (1) ਦਾ ਪਰਵੀਜ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਫੋਰਮ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਸੋਲਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੋਲਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਵਿਆਜ: ਜੇ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ; ਜੇ ਕੀਮਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 (2) ਦੁਆਰਾ , ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫਲੋਰ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਏ) ਸੋਲਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੋਲਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ।
- ਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ; () ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ
- ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ; () ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ
- ਗੈਰ-ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ [() ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਮਰੱਥਾ () ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ] () ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਟੀਚੇ।
- ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, "ਭਾਰਾ ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
- ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ.
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 2010 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ) ਕੋਲ ਸੀ
() ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨਾਲ [(ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ)
ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 2 () "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼") ਅਤੇ
ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਕੋਲ "ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 30.01.2010 (ਜੋ)
ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 10.08.2009 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 29.03.2102 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
2010 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ। ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ
ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਧਾਰਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ 'ਤੇ". ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ, ਦੂਜੇ ਰਾਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਸੋਧ (ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ), 10.07.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ 29.03.2102 ਅਤੇ 10.07.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ - ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਪਾਰਟੀਆਂ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ 10.12.2013 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਮੰਕਾਪ੍ਰਸਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ
ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
[ਪਾਰਸ 55-59] [707-; 708--; 709--; 710-
ਏ-ਬੀ, ਈ-ਜੀ]

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2010) 8 ਐਸਸੀਆਰ 636; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
[2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 115; ਬੰਗਲੌਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ.

- ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਨਾਰਕ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 13 ਐਸਸੀਸੀ 515 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

3. ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ- ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਉਚਿਤ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ: ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਪੀਏ ਵਰਗੇ ਸਮਝੌਤੇ

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
(ਪਾਰਸ 63, 66) [714-; 715-; 716-]

- ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਈਆਰਸੀ [2010] 3 ਐਸਸੀਆਰ 609 – ਵੱਖਰਾ।

- ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 905; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1037 - ਭਰੋਸੇ.

- 4. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸੀ

- ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

- ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ. ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਹੁੰਚ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦਾ, ਇਹ ਤਰਕ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੌਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਤੋਂ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਸਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ,
ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 71] [717--; 718--]

ਸ਼ਾਂਤੀ ਬੁੱਧੀਆ, ਵੇਸਤਾ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵੀ. ਨਿਰਮਲਾ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 958;
ਬਿਸ਼ੁਨਦੇਵ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਸਿਓਗੇਨੀ ਰਾਏ [1951] 1 548;
ਨਿਊ ਇੰਡੀਅਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ [2014] 12 360 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਐਮਸੀਓ ਲਿਮਟਿਡ [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 857; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ . ਏਸੀਐਮਈ ਸੋਲਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 16 ਐਸਸੀਸੀ 498; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਾਰਟਫੋਰਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1288; ਮਹਾਰਾਣੀ ਸ਼ਾਂਤੀਦੇਵੀ ਪੀ ਗਾਇਕਵਾੜ ਬਨਾਮ ਸਾਵਜੀਬਾਈ ਹਰੀਬਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 2001 (5) ਐਸਸੀਸੀ 101: [2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 590; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [2015] 7 1104; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਰਿਨੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ [2016] 5 ਐਸਸੀਆਰ 990; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 700; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਰ ਸਈਦ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਧਿਐਨ [2020] 7 ਐਸਸੀਆਰ 885; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਸੈਮੀ-ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 115 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

[2020]	7	885	4
[2017]	14	115	15
[2010]	8	636	23
[2016]	1	857	23
[2017]	16	498	23
[2001]	2	590	25
[2010]	3	609	33
[2015]	7	1104	41

ਪੈਰਾ 70

[2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 115	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 52
[2016] 5 SCR 990	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 52
(2016) 13 ਐਸਸੀਸੀ 515	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 54
[2012] 6 SCR 905	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 64
[2014] 12 SCR 1037	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 65
[2016] 11 SCR 700	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 65
[2010] 4 SCR 958	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 69
[1951] 1 SCR 548	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 69
[2014	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 70

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3480- 3481 2020.

ਡੀ 2015 ਦੇ ਏਐਨ ਨੰਬਰ 209 ਵਿੱਚ 06.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.07.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 2019 ਦੇ ਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.07.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ।

ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਐਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਆਨੰਦ ਗਣੇਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਪਨਾ ਸੇਸਦਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਿੰਦਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

- ਪਾਟਿਲ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਕਨਿਕਾ ਚੁੱਘ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਜੋਸ਼ੀ, ਸੁਹੇਲ ਬੁੱਟਨ, ਪੁਨਯਮ ਭਵਤਾਨੀ, ਨਿਸ਼ਠਾ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੂਰਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਪਰਨਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਾਥੁਰ, ਨਿਕਿਲੇਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ,1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਐਕਟ") ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਏਪੀਟੀਈਐਲ") ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਮਿਤੀ 06.12.2018 ("ਪਹਿਲਾ")

- 2 ਅਤੇ 24.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ("ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦ"

ਆਰਡਰ")[3]. ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,

2020 ਦੇ 1 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3480 ਅਤੇ 3481

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 209/2015 ਵਿੱਚ 2

- ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 03/2019 ਵਿੱਚ 3

ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

.07.20154 ਨੂੰ ਇੱਕ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ") ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਫਿਰ
ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ 14.10.2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ.

ਪਿਛੋਕੜ

3. ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ, ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਰੀਨਿਊ ਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ (ਰਾਜਕੋਟ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਡਬਲਯੂਈ")
ਇੱਕ ਹਵਾ ਜਨਰੇਟਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ੨੫.੨ ਮੈਗਾਵਾਟ ਵਿੰਡ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਜਕੋਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਖੇ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਵਾ ਹੈ
ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ")। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ
(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ
ਇਹ ਐਕਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਲਈ। ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਵਿਸ਼ ਵਿੰਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਐਲਐਲਪੀ ("ਵਿਸ਼ ਵਿੰਡ") ਇੱਕ ਹਵਾ ਜਨਰੇਟਰ ਹੈ.

4. ਐਕਟ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ "ਪੀੜ੍ਹੀ ਲਈ,

---

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1363/2013 ਵਿੱਚ 4

5 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1253/2019 ਮਿਤੀ 15.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ

6 ਸੈਕਸ਼ਨ 86 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"86. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ।(1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਿਜਲੀ, ਥੋਕ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ:

……

(b) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਥੋਕ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਇਹ ਐਕਟ - ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਲਈ. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।[8] ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਮਿਆਦ ਲਈ (ਜਿਸਨੂੰ "ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ" ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਫਿਰ ਉਪਲਬਧ ਡੇਟਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 64 (6) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ "ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ"। ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ

(c) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਹੀਏ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ;

- …..

(ਈ) ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

…. [..]"

[7] ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 (2) (ਜ਼ੈਡਡੀ)

- [8] ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਰ ਸਈਦ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਧਿਐਨ, 2020 7 ਐਸਸੀਆਰ 885:

7. [..] ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ, ਪਾਵਰ ਫੈਕਟਰ, ਵੋਲਟੇਜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਕਸਦ ਜਿਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਲਾਭ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਏ ਆਰਡਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

5. 29.01.2010 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਨਿਯਮ, 2010 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010") ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "")। ਉਕਤ ਆਰਈਸੀ ਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 5
ਨਿਯਮ 2010 ਆਰਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"5. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ:

(1) ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੇ ਇਹ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ :

a. ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ;

b. ਇਸ ਕੋਲ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥਾ; ਅਤੇ

c. ਇਹ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
(i) ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲ ਕੀਤੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ, ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ.

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ 'ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਆਫ ਪਰਚੇਜ਼' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ

- ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਪਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

6. ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭੌਤਿਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੀ

- ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਊਰਜਾ ਦਾ ਭਾਗ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧੀ ਸੀ। ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਲਾਭਾਂ ਵਾਲੇ ਆਰਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਹੈ

ਭੌਤਿਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਵਾਂਗ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ੨੦੧੦ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ

ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ "ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਇਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਲਾਭ ਨਾ ਹੋਵੇ,

- ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਵੇਚ ਕੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਊਰਜਾ ਵੇਚ ਕੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਰਿਆਇਤੀ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ।

7. ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ

- ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਜਨਰੇਟਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਅਧਾਰਤ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਕਲਪ ਸਨ

ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਾ, ਅਰਥਾਤ, () ਬਿਜਲੀ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ () ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਪਹੀਆ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ () ਆਪਣੀ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਪਹੀਆ ਚਲਾਉਣਾ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤ

- ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦੀ ਔਸਤ ਪੂਲ ਕੀਤੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੇ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਕਰਾਸ ਸਬਸਿਡੀ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਾਭ ਲਾਗੂ ਸਨ

- ਸਿਰਫ ਆਰਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.

8. ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਵਿੱਚ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ ਭਾਵ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੀਮਤਾਂ

---

[9] ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (1) (ਸੀ)

ਅਰਥਾਤ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਏ ਸੈਂਟਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 10 ਦੁਆਰਾ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ
ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਲਈ। ਬੀ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ੩.੫੬ ₹ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ (ਆਰ.ਪੀ.ਓ.) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ। ਆਰਡਰ ਦੀ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ" [ਮਿਤੀ 30.1.2010] 11.08.2009 ਤੋਂ 11.08.2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ

10.08.20121. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੀ ਅਧੀਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਾਭ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਧੀ:

(a) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਹੁੰਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕ੍ਰਾਸ ਸਬਸਿਡੀ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ।

(b) ਵਾਧੂ ਵਾਸਤੇ ਭੁਗਤਾਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) 15 ਮਿੰਟ ਦੇ ਟਾਈਮ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਖਪਤ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਜਿਹੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ 85٪

10. 17.04.2010 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ)
ਸਰੋਤ) ਨਿਯਮ, 2010 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਜ ਨਿਯਮ")। ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜੋ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰਪੀਓ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਪੀਓ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਈਸੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ:

---

[10] ਮਿਤੀ 30.01.2010 ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1/2010 ਵਿੱਚ

[11] ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਯਾਨੀ 10 ਅਗਸਤ, 2009 ਤੱਕ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰੜਾ 17.05.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ 10 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ 11 ਅਗਸਤ ਤੋਂ 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ,
2009." G

(ਏ) ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਖਰੀਦ (ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ); ਅਤੇ

(ਅ) ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਰਈਸੀ ਦੀ ਖਰੀਦ

11. ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "") ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 29.03.2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਡਬਲਯੂਈ ਸਮੇਤ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ") ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ₹ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 2.64 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ। ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਯੋਗ ਸਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਆਰਈਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ। ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਬਲਯੂਈ, ਵਿਸ਼ ਵਿੰਡ ਆਦਿ) ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਰਸਤਾ ਸੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 3.56 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣਾ ₹ । ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ, ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਨੂੰ ₹ 2.64 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਯੋਗ ਆਰਈਸੀ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ "ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਕੀਮਤ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਈ) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਪੀਓ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

12. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 08.08.2012-13 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ 11.08.2012 ਤੋਂ 31.03.2016 ਤੱਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ।

13. 11.07.2013 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਦੂਜੀ ਸੋਧ") ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ" ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ

- ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ" [14] ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ

---

[12] ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਖੋ ਜੋ ਔਸਤ ਪੂਲ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ।

- ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਇਰ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਪਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2/2012 ਵਿੱਚ [13]

[14] ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"(2) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ, "ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ।

- ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ"।

ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਏ
ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਏਪੀਸੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬ੍ਰਦੁਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼
ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਣ ਊਰਜਾ ਜਨਰੇਟਰ ਵੀ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ 16 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 06.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ; ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਡੀ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਲਈ ਸ਼ਾਸਨ ਨਿਯਮ
ਸੀਈਆਰਸੀ ਨਿਯਮ 2010 ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 11.07.2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ (ਭਾਵ 25 ਸਾਲ) ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਪੀਪੀਸੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ
ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਪੀਓ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ
ਨਾਲ ਹੀ।

15. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਸੈਮੀ-ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[17] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਦੁਖੀ ਧਿਰ
ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

2013 ਦੀ 15 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1363
[16] ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 209/2015
[17] (2017) 14 ਐਸਸੀਆਰ 115

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਉਹ
ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ
ਇੱਕ ਘਟਨਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 18 ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ "ਏਪੀਪੀਸੀ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸਵਾਲ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਨੇ ਖੁਦ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ "ਪੂਲਡ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ
ਗਾਹਕਾਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਡੀ ਪਾਵਰ, "ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਸਾਲ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

18. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ, ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨਯੋਗ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (2013 ਵਿੱਚ) ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ

- ਨਿਯਮ ਪਰ ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰੋ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 29.03.2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੀਪੀਏ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ

- 18 ਏਪੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੋਲ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ; ਪਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ
ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਨੰਬਰ 5.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
-

.07.2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਖਤ, (ਜਦੋਂ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ।

ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੂਜੀ ਸੋਧ, ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।[19]

20. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਜ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 28-01-2016 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ।

ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਹਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

21. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦਸੰਬਰ 2013 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ (ਭਾਵ ਈਪੀਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਡੇਢ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਾਅਦ), ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ। ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਪੂਲਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ₹ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ 2.64/- ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਪੂਲਡ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਸੀ।

---

[19] ਮਿਤੀ 10.07.2013, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਆਰਈਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਰ.ਈ. ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 11.07.2013 ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ./ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ₹ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 2.64 / ਕਿਲੋਵਾਟ. ਇਹ ਸਿਰਫ 10.12.2013 ਨੂੰ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1363/2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

₹ 2.64/. ਇਹ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਜੋ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਲਈ ਹੈ 11.07.2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ (ਤਾਰੀਖ) ਦੁਆਰਾ 01.07.2015) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

- ਇਹ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੀਪੀਏ ਲਈ ਸ਼ਾਸਨ ਨਿਯਮ ੨੦੧੦ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਟੈਰਿਫ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 11.07.2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਲਈ, ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਪੀਪੀਏ (25 ਸਾਲ) ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀਜ਼/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 820 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ, 2005 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀਈਆਰਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਜੀਈਆਰਸੀ / ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

- 23. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਪੀਪੀਸੀ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਮਾਰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਜਿੱਥੇ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਆਰ.ਪੀ.ਓ. ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

---

[20] ਨਿਯਮ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"8. ਧਾਰਾ ੭੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ।

ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਸੈਮੀ-ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)
ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਅਜਿਹੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ
ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤਹਿਤ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ
ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਵੰਡ ਅਤੇ
ਸ਼ਰਤਾਂ: ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ") ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਐਮਸੀਓ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਮਕੋ ਲਿਮਟਿਡ")
ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਸੀਐਮਈ ਸੋਲਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਸੀ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

24. ਸ੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਆਦਿ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ: (ਓ) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ,
ਇਹ ਸਾਰੇ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; (ਅ) ਉਕਤ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਨ,
ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ
ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ; ਅਤੇ () ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਂਧਰਾ ਦਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)।

25. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿਧੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਾਰਟਫੋਰਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[24]; ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਸ਼ਾਂਤੀਦੇਵੀ ਪੀ ਗਾਇਕਵਾੜ ਬਨਾਮ ਸਾਵਜੀਬਾਈ ਹਰੀਬਾਈ ਪਟੇਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[25].

---

[21] (2010) 8 636
[22] (2016) 1 857
[23] (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 498
[24] ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1288
[25] 2001 (5) 101

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

26. ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ (ਆਰਟੀਕਲ 1.1) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਤਮਕ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ 'ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ'। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੂਜਾ, ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ,

- ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ 2011 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀਈਆਰਸੀ (ਮਲਟੀ ਈਅਰ ਟੈਰਿਫ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼") ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਲਟੀ ਈਅਰ ਟੈਰਿਫ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2019, (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21); ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਆਪਕ (ਸੰਚਾਲਨ)

- ਕਾਰੋਬਾਰ) ਨਿਯਮ 2001 (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45) ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼

ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2013 (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- 27. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੂਲਡ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਏਪੀਪੀਸੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ/ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੂਲਡ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਈਸੀ ਦੀ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਈਸੀ ਦੀ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ ਹੈ

- ਹਰੇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਣਗੇ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਧੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ

ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਏਪੀਪੀਸੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਆਰਈਸੀ ਕੀਮਤ ਬੈਂਡ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਈ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਰੇਟਰ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਗਈ ਏ ਕੀਮਤ ਫਰਸ਼ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ.

28. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ
ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਬੀ ਨੇ ਅੱਗੇ 10.07.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਈਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਮਤ ਬੈਂਡ (ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ / ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਕੀਮਤ) ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼
ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"4.3 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ

ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਲਈ ਟੈਰਿਫ
ਆਰਈ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਟਾਲਣਯੋਗ ਘਾਟਾ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਝਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦਾ ਪੀਪੀਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ) ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ ਕੀਮਤ ਬੈਂਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਬੈਂਡ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਰ.ਈ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਪੀਸੀ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

29. ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦਾ ਜੀ, ਪੀਪੀਏ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ

- ਕੀਮਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਏਪੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ, (ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ, ਏਪੀਪੀਸੀ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ ਜਾਂ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ।
- 30. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਏਪੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਈਸੀ ਕੀਮਤਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੈਰਿਫ ਹਨ।

  ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਈਸੀ ਕੀਮਤਾਂ ਇੱਕੋ ਪੂਰੇ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
- ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਕਲਾਜ਼। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਈ ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ.
- 31. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 (2) ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ) ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਈਸੀ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਰਸ਼ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਇਹ ਹੈ

  ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ, ਹੋਰ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਏਪੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ
- ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਏਪੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸਥਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ/ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਮਿਲੇਗੀ।

  32. ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਏਪੀਪੀਸੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਜਦੋਂ ਏਪੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਈਸੀ ਦੀ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰ ਸਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਕੀਮਤਾਂ, ਮਿਲ ਕੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੈਰਿਫ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਈਸੀ ਕੀਮਤ ਇੱਕੋ ਪੂਰੇ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ

  ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ-
- ਆਰਈ ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ.

33. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕੀਮਤ / ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਈਆਰਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ")[26].

34. ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ₹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 2.64 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਡੀ ਤਰਜੀਹੀ ਕੀਮਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

35. ਵਿਸ਼ ਵਿੰਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪੀਪੀਏ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਤਸਦੀਕ / ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

36. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ
ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਾ
ਏਪੀਪੀਸੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ

---

[26] (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 609

- ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏਪੀਪੀਸੀ ਫਰਸ਼ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

- 37. ਜੈਵਿਕ ਇੰਧਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਭਾਰੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੰਕਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਰਜੀ ਅਤੇ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਹੁਣ ਊਰਜਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸਸਤੇ ਸਰੋਤ ਹਨ
- ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼। ਕਦੇ ਹਰੀ ਊਰਜਾ ਇੱਕ ਮਹਿੰਗਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੁਣ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

38. ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਦਲਰਹੇ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਹੁੰਚ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਆਪਣੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗਰਿੱਡ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥਾ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਰਹੀ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੰਡੇ ਗਏ ਅਤੇ ਆਫ-ਗ੍ਰਿਡ ਸੋਲਰ ਹੱਲ ਊਰਜਾ ਪਹੁੰਚ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ
ਸਸਤੇ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ, ਊਰਜਾ ਬਾਰੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸੋਚ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੀਬਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ

- ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ[ਸੋਧੋ] ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਰਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚੇ। ਭਾਰਤ ਨੇ ੧੯੯੦ ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਸਥਾਪਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ

- ਅਮਰੀਕਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਡੈਨਮਾਰਕ, ਭਾਰਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।
ਦੁਨੀਆ ਦੀ ਚੌਥੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਸਥਾਪਿਤ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਸਮਰੱਥਾ; ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਥਾਪਤ ਬਿਜਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 10% ਹੈ। ਫਰਵਰੀ 2023 ਤੱਕ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ 42,015 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਮੈਗਾਵਾਟ) ਸੀ।[27]

39. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਮਿਸ਼ਨ; ਧਾਰਾ 86 (1) (ਈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

---

[27] ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ (ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ) ਨਵੀਨ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ। ://../-y/y-, 06.04.2023 ਨੂੰ 20:30 ਵਜੇ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਧਾਰਾ 86 (1): ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੰਕਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ:

********** **********

() ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ
ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ
ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

40. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਧਾਰਾ 6.4: ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਸਰੋਤ ਸਹਿ-ਪੀੜ੍ਹੀ ਸਮੇਤ:

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 1
ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੱਕ ਐਸਈਆਰਸੀ ਜ਼ਰੀਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਈਸੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ: ਸੋਲਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੂਰਜੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2)
ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਗੈਰ-ਸੋਲਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਲਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (1)
ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮ (ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ) ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: () ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਮਾਨਤਾ; () ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ; ਅਤੇ () ਇਹ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ -() ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਸਥਿਤ ਹੈ,
ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲ ਕੀਤੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ

- ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਜਾਂ () ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ। "ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਖਰੀਦ" ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਆਖਿਆ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਤੱਕ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੋਲ ਹੈ
ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ,
- ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ
ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ, ਪਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ.
ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

41. ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਲਿਮਟਿਡ . ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, [28]

> "44. [..] ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ,
- 2005 ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ
> 2006. ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਰੀਦ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ। [..]"

42. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਆਰਈਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ "ਹਰੇ" ਜਾਂ "ਸਾਫ਼" ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਹ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤ ਨਿਯਮ") ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 (1)
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "4. ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ()
>
> 4.1 ਹਰੇਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ (ਵਿੱਚ) ਖਰੀਦੇਗਾ

- [28] (2015) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1104

ਇਸ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਟੀ ਐਂਡ ਡੀ ਘਾਟਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੈਪਟਿਵ ਅਤੇ ਓਪਨ ਐਕਸੈਸ ਉਪਭੋਗਤਾ / ਖਪਤਕਾਰ (ਆਂ) ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ (ਕਿਲੋਵਾਟ ਵਿੱਚ) ਖਰੀਦਣਗੇ
ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ।

ਪ੍ਰਤਿਬਾਸ਼ਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

Table 1

Year	Minimum Quantum of purchase (in %) from renewable energy sources (in terms of energy in kWh)			
	Total	Wind	Solar	Biomass, bagasse and
(1)	(2)	(3)	(4)	others (5)
2010-11	5%	4.5%	0.25%	0.25%
2011-12	6%	5.0%	0.5%	0.5%
2012-13	7%	5.5%	1.0%	0.5%

ਜੇ ਸੋਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਮ 3 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ ਹਵਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਲਮ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਪੀਓ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਊਰਜਾ ਵਿੱਚ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ
ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰੋਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵੈਧਤਾ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

43. ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੰਸਥਾ 29 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ

---

[29] ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਇਕਾਈ" ਨੂੰ "ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਬਿਜਲੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਛਾਣਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਦਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਂਭਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਇਕਾਈਆਂ, (ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ) ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪਏ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ। ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਇਹ, ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

44. ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ, ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਰੇਟ ਅਤੇ ਚਾਰਜ

5.1 ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਊਰਜਾ ਖਰਚੇ: ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਗੁਜਰਾਤ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ ਦੇ ਐਸ.ਈ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਊਰਜਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ,

- ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਲਈ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਧਾਰਾ 5.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- 5.2. ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ 2.64 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ (ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਭਾਵ 2010-11 ਲਈ ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ) ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਾਜ ਊਰਜਾ ਖਾਤੇ (ਐਸਈਏ) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਐਸਐਲਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ:

) ਜੇ ਅਗਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਦੀ ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਏਪੀਪੀਸੀ ਇੰਨੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ।

ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ

- 23.10 ਮੈਗਾਵਾਟ ਡਬਲਯੂਟੀਜੀਐਸ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 10 ਸਾਲ। ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਰਿਫ 3.56 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 30.1.2010 ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਆਰਈਸੀ ਤੋਂ ਹਵਾ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ

ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ·ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਧੀ। ਬਦਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ
ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਤੱਕ।

5.3 ਗਰਿੱਡ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਕੇਵੀਆਰਏਐਚ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਹਰੇਕ ਕੇਏਆਰਐਚ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗੇਟਕੋ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ।

5.4 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਏਬੀਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਵਾ ਟਰਬਾਈਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜੀਈਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੰਟਰਸਟੇਟ ਏਬੀਟੀ ਅਤੇ ਓਪਨ ਐਕਸੈਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਇੰਟਰ-ਸਟੇਟ ਏਬੀਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

********** ਆਰਟੀਕਲ 9

ਮਿਆਦ, ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ

9.1 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ: ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ,
ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ, 25 (25) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ।
……..

ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ?

45. ਆਰਡਬਲਯੂਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ।

46. ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤ ਨਿਯਮ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"3. ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ: ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ: (1) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ (2) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ

- () 5 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰਵਾਇਤੀ ਕੈਪਟਿਵ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ

() ਰਵਾਇਤੀ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ
ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਦਰਅਸਲ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

- ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ, ਜੋ ਮਾਡਲ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ
- ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ
ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

48. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

- ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਲਟੀ ਈਅਰ ਟੈਰਿਫ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2019; ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45
ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਆਪਕ (ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ) ਨਿਯਮ 2001 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 36, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ, ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਕੀ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ

- 49. ਐਮਕੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ 09.12.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 07.05.2011 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪੀਪੀਏ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ। ਦੂਜਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ 27.01.2012 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਹ
-

ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ
ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ
ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ (ਐਮਕੋ ਸੀਵਿੱਚ)
ਲਿਮਟਿਡ) ਹੇਠਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

> "11. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ" ਦੌਰਾਨ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
> ਆਰਟੀਕਲ 5.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ
> ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ (ਦੂਜੇ ਤੋਂ)
> ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਜੇ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
> "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
> ਮਿਆਦ" ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 5.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੇ।
> ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
> ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਰਥਾਤ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ () ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ
> ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ; ਅਤੇ () ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਲਾਭ" ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
> ਪਹਿਲਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਹੈ
> ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ/ਬਿਜਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

- ਉਹ ਉਤਪਾਦਕ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਲਾਭ" ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ।

xxxxxx xxxxxx xxxxxx

13. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

- ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਲਾਭ"। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਲਾਭ" ਧਾਰਾ 32 (1) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1-ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

xxxxxx xxxxxx xxxxxx

26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਤੁਰੰਤ

- ਕੇਸ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਪੀਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਕਿੰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਦੂਜਾ, ਪੀਪੀਏ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ "ਹੱਕਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ

ਦੂਜੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ" ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੀਪੀਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ:

ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਰਿਫ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ 31-12-2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ 31-12-2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ

ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਰਿਫ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

50. ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 20.06.2001 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਊਰਜਾ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਵੇਚਣਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਦਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ @ ₹ 2.25/- ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 5% ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ

94-1995 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਆਧਾਰ ਸਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ @ ₹ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ 2.25/- ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ @
5% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1994 ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ 2003-04. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 10 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

51. ਏ.ਪੀ. ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਕਾਮ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਟੈਰਿਫ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਏ.ਪੀ. ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> “39. [..] ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 20-6-2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
> ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਗੁਆਉਣਾ
> ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ
> ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਕੋ/ਏਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
> ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ,
> ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
> ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ/ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ
> ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਤੋਂ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਅਲੋਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

---

42. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ

- ਹੋਰ ◌ਾਂ ◌ੰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ 20-6 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪੀਪੀਏਐਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਂਗ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

43. [..] ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਬਾਅ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡਾ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਦਬਾਅ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਘਟਾਓ. ਇਕ ਪਾਸੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਇਕਪਾਸੜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

E ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ,

ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਪੀਪੀਏਐਸ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ

F ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਬਾਅ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

52. ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[30] (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ"), ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

G ਮਿਆਦ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ (ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ, ਜੇ) ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਰਿਨੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।[31] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

---

[30] (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115

H [31] (2016) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 990

“10. ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ / ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੬੪ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ
ਧਾਰਾ 86 ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਦੀ ਹੈ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀਪੀਏ (ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਪੀ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਅਤੇ 64 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ਕ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ (ਧਾਰਾ 42)
ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਧਾਰਾ 63)। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟੈਰਿਫ ਟੈਰਿਫ ਹੈ
ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਟੈਰਿਫ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਿਸ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ
ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

********** **********

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

35. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ "ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 (ਡੀ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਤ
ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

62. ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੈਨਰਿਕ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

36. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 85 ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

() ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ, ਅਤੇ

() ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 85 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

37. ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

53. ਭਾਨੂਮਤੀ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ

ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ

ਕਿ: 22. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ

ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਏ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ

ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ। ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

66. ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਐਮਸੀਓ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ
ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮਿਆਦ" ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਟੈਰਿਫ।

54. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਨਾਰਕ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ[32] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"13. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਯਮ 5.2, 5.3, 5.4 ਦੇ ਤਹਿਤ
2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 62, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ
ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਰਿਫ
ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਗਈ
ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5. ਇਕੱਲੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚੋਂ 1 ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਦਲੋ
ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ।

55. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੧ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 62 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

---

[32] (2016) 13 ਐਸਸੀਸੀ 515

ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ। ਧਾਰਾ ੬੪ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 86 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੰਮ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਖਰੀਦ ਸਮੇਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ,

ਸੋਰਸਿੰਗ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਥੀ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਇਸ ਹਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ (ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਹੁੰਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਸ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।
- 56. ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ (ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਡਿਸਕਾਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ) ਦੀ ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ('ਏਪੀਸੀ') ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਨ

  ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਲਈ ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਈਸੀ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਗ੍ਰੀਨ ਕੰਪੋਨੈਂਟ। ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਸੀ । ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਗ੍ਰੀਨ ਕੰਪੋਨੈਂਟ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਯੋਗ ਆਰਈਸੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ₹

  ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ (25 ਸਾਲ) ਲਈ 2.64/, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਆਰਟੀਕਲ 5.2 ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਪਾਵਰ ਜੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ , ਵਾਧੂ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ: ਜੋ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ₹ 1.50 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ (ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ) ਸੀ। ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀਜ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ₹ 3.56 / ਕਿਲੋਵਾਟ ਸੀ। ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਆਰਈਸੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਟੈਰਿਫ ਰੂਟ।

57. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ
ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਐਲ, ਕਿ ਪੀਪੀਏ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਕਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ₹ 2.64/ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਆਰਈਸੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ) ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸੀ ₹
3.56/. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ, ਘੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਵਧਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9
2010 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਈ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪਾਵਰ ਐਕਸਚੇਂਜ। ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਫੋਰਮ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੋਲਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੋਲਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਲਈ ਫਲੋਰ ਪ੍ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਮੁੱਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਜੇ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਲੋਰ ਕੀਮਤ ਸੀ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ; ਜੇ ਕੀਮਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਆਰਈਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 (2), ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ,
ਫਰਸ਼ ਅਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਏ) ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਲਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੂਰਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ; () ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ; () ਗੈਰ-ਕਿਸਾਨਾਂ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ
ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤ [() ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਮਰੱਥਾ ਸਮੇਤ () ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ] () ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਟੀਚੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰ.ਈ.ਸ਼ੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ 5 (1), "ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਪੂਲਡ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਜੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 2010 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010, ਇੱਕ ਇਕਾਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਡੀ.) ਨੂੰ (ਏ) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ [(ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਐਨ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ") ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ "ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ]।

58. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਤਾਰੀਖ ਦਿੱਤੀ ਤਰਜੀਹੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 30.01.2010 (ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ, 10.08.2009 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ)

ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ 3.56 ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

- (ਨਿਰੰਤਰ) ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੀਵਨ ਲਈ 25 ਸਾਲ ਭਾਵ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਤੱਕ. ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ/ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੇਂ ਪੌਣ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

11 ਅਗਸਤ, 2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਕਰਣ।

59. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 2010 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 29.03.2102 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ

- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ
ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ" ਨੂੰ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਲਡ ਲਾਗਤ ' ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ, 10.07.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸੋਧ (ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ) ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ,
- ਕਿ 29.03.2102 ਅਤੇ 10.07.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ - ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਵਿਧੀ। ਇਹ 10.12.2013 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਬਲਯੂਪੀਡੀ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ।
- ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਚਿਹਰਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ- ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ

60. ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਵਾ ਜਨਰੇਟਰ, ਅਤੇ
ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ, ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ, ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਿਯਮ[ਸੋਧੇ] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
(ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ) ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
ਔਸਤ ਪੂਲ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
ਸੋਧ ਨੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੂਲਡ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਲਾਗਤ ਪੂਲ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

61. ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ 10 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀਪੀਏ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ:

> ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ
> ਆਰ.ਈ.ਸੀ. ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
> ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਰ.ਈ. ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ
> ਏ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
> ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਏਪੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

62. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ:

> “40. [..] ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
> ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 79 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਦਮ/ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਉਪਾਅ

- ਧਾਰਾ 79 (1) ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ
  ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ। ਜੇ ਟੈਕਸ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ,
  ਇਹ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਆਦੇਸ਼ / ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

****

- 40. [..] ਇਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 79 (1) ਵਿਚਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚਲੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 (1) ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
  ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਹੈ
- ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
  ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਵੀ ਉਪਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕਿਉਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ (ਕੈਪਿੰਗ ਸਮੇਤ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ
  2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮੁੱਚੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ
ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਇਡ ਕਰੋ
ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।
****

43. [..] ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ (ਫੈਸਲੇ) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵੀ
(ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਨਿਯਮ[ਸੋਧੋ] ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ੨੦੦੩ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ
2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਦੀ ਕੈਪਿੰਗ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ੧੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ
2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ।
ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਵਿੱਚ "ਆਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

63. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਮਾਰਜਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (17) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਰਜਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ

ਇੱਕ ਨਿਯਮ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੋਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਣਗੀਆਂ

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਵੱਖਰੇ ਸਾਈਲੋਜ਼ ਰਾਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵੱਖਰੇ ਸਾਈਲੋ ਜ਼ਰੀਏ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਢਾਂਚਾ[ਸੋਧੋ] ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਦੋਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ

- ਅਤੇ ਰਾਜ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ.

  64. ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਾ ਹੋਣ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। . ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ

- ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[33], ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

  "39. [..] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੀ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

  40. ਐਕਟ ਦੇ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐਕਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ

- ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ[ਸੋਧੋ] ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

  ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 23-9-1992 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ।

- 65. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ[34], ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

  "31. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੇਧ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ

---

[33] (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 905

[34] (2014) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1037

ਇਰਾਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਕੁਝ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਅਤੇ ਕੱਲ੍ਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਅਨੁਕੂਲਨ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੋਈ
ਮਨੁੱਖ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲੈਕਸ ਪ੍ਰੋਸਪਿਸਿਟ ਗੈਰ-ਸਪਸ਼ਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਗੇ ਵੱਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿੱਛੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਫਿਲਿਪਸ ਬਨਾਮ ਆਇਰ [ਫਿਲਿਪਸ ਬਨਾਮ ਆਇਰ, (1870) ਐਲਆਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 6 1], ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖਜਾਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।

32. ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਾਰ "ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ [ਐਲ'ਆਫਿਸ ਚੈਰੀਫੀਨ ਡੇਸ ਫਾਸਫੇਟਸ ਬਨਾਮ ਯਾਮਾਸ਼ੀਤਾ-ਸ਼ਿਨਿਹੋਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1994) 1 ਆਲ ਈਆਰ 20 (ਐਚਐਲ)] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਰਤੱਵ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ
ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੋ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਰਨੂਕੋਪੀਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।

ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [35].

66. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਵਰਗੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

---

[35] (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 700

- ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

67. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ

- ਆਰਈਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

> “9.19 [..] ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

> ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ

- ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਭਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ

> ਵਿਗਾੜ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੋਸ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਕੇਸ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

- ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ।

> 10. ਸਾਡੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ:
>
> ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

- ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹਨ।

68. ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

> “42. [..] ਦਬਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ

- ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

> ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਦੀ ਬੇਨਤੀ। [..]”

69. ਸ਼ਾਂਤੀ ਬੁੱਧੀਆ, ਵੇਸਤਾ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਨਿਰਮਲਾ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[36] , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"(ਏ) ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੋਸ਼, ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਿਸ਼ੁਨਦੇਵ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ। ਸਿਓਗੇਨੀ ਰਾਏ[37] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

> " […] ਹੁਣ ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
> ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਮ ਦੋਸ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਨਾਕਾਫੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਸਖਤ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. [ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 4 ਦੇਖੋ।]"

70. ਨਿਊ ਇੰਡੀਅਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ[38] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

> "8. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਗੁੰਜੀ ਪਟੀਲ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

71. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਲਾਮੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗ ਗਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਰੇ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ

---

[36] (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 958

[37] (1951) 1 548

[38] 2014 (12) 360

ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੌਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਤੋਂ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਹਨ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ।

ਸਿੱਟੇ

72. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

D (ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document

G

H