ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮੁੰਬਈ-।

ਬਨਾਮ

ਮੇਜਰ੍ਸ ਮੋਰਾਰਜੀ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਐੱਸ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਂਡ ਡਬਲਿਊ. ਵੀ. ਜੀ. ਕੋ. ਲਿਮਟਿਡ

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3039)

ਮਾਰਚ 24,2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944-ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35ਈ-ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944-ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 - ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 35ਈ ਅਤੇ 11ਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ-ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35ਈ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ:1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ?
[ਪੈਰਾ 7][896-ਈ-ਜੀ]
2. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਓ-ਆਈ-ਓ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ-ਮੂਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ-ਮੂਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਓ-ਆਈ-ਓ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.1][896- ਜੀ-ਐੱਚ]

3. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.2][897-ਏ-ਸੀ]

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੈੱਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.4][897- ਐੱਫ - ਐੱਚ]

5. ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-I ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਾਰਜੀ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਐਸਪੀਜੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਲਿਮਟਿਡ ਜੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ [ਪੈਰਾ 7].5][898-ਏ-ਬੀ]

6. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 8][898-ਸੀ-ਈ]

ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ, ਬੰਬਈ 2002 (142) ਈਐਲਟੀ 522 (ਐਸਸੀ)-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ ਕੇ ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1981 (8) ਈਐਲਟੀ 887; ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਓਆਈ 2003 (151) ਈਐਲਟੀ-23 (ਬੋਮ) ਸੀਸੀਈ, ਚੇਨਈ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾ ਹਰਕਚੰਦ ਸਾਮੰਥਮਲ 2004 (177) ਈਐਲਟੀ 990 (ਟੀ) ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ 1997 (94) ਈਐਲਟੀ 8-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3039.

2008 ਦੇ ਸੀਈਏ ਨੰਬਰ 186 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24-09-2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮੇਯਵਿਕ੍ਰਮਾ ਥਾਨਵੀ, ਅਭਿਗਿਆ ਕੁਸ਼ਵਾਹ, ਮਾਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਜਸਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਮਿਹਿਰ ਮਹਿਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਅਨੁਰਾਗ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੂਨਿਕਾ ਕਾਸਤੂਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 186 2008 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 24-09-2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?
2.1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ
2.2 ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਕਪਾਹ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਬੁਣਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਪਤ ਕੀਤਾ. ਅਕਤੂਬਰ, 1980 ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1981 (8) ਈ. ਐਲ. ਟੀ. 887 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਪਤ ਵਾਲੇ ਧਾਗੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਨਮੋਹਣੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਧਾਗੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1981 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1190 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਗੇ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.01.1983 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮਾਂ 9 ਅਤੇ 49 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਿਸ ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-I ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਾਰਜੀ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਐਸਪੀਜੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 320 ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। 15-03-1983 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟ ਬਕਾਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 50% ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਕੀ 50% ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਗੇ। ਜੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15-03-1983 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17-01-1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 07-04-1995 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 2,96,14,265.05 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 27-03-1996 ਨੂੰ O-I-O ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ 1,48,07,132.84 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 18-04-1983 ਤੋਂ 28-12-1984 ਦਰਮਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1,48,07,132.91 ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 28-03-1996 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨਕੈਸ਼ ਕਰਕੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 27-03-1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਸੈਸੀ/ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

(ਅਪੀਲ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 13-06-1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਰਦਾਤਿ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ(ਅਪੀਲ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਵੱਲੋਂ 15-05-2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਤਹਿਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ (ਅਪੀਲ)

ਮਿਤੀ 15-05-2000 ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17-02-2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 19-09-2000 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 19-09-2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ 21-12-2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ (2) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਿਆਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 21-12-2000 ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 13-05-2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ (ਅਪੀਲ) ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਵਰਧਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

2.4 ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 13-05-2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 13-05-2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2,96,14,264/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਨੇ 20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਲਈ, 25-01-2007 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਟੈਕਸ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 13-05-2005 ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਅਧਾਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਃ

"(i) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19-12-2000 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(ii) ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

2.5 ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 12-10-2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12-10-2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12-10-2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਓਆਈ, 2003 (151) ਈਐਲਟੀ-23 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (Bom).
ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ, ਬੰਬਈ 2002 (142) ਈਐਲਟੀ-522 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
(SC)
2.6 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮੇਯਵਿਕ੍ਰਮਾ ਥਾਨਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
4. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀਆ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ 15-02-2002 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। (supra). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤਰਕ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ।

ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਕਿਉਂ ਸੀ।

4.2 ਇਹ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 35 ਈ ਅਤੇ 11 ਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 11ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.3 ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 35ਈ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਧਾਰਾ 35 ਈ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਸੀਈ, ਚੇਨਈ ਬਨਾਮ ਸ਼ ਹਰਕਚੰਦ ਸਾਮੰਥਮਲ, 2004 (177) ਈਐਲਟੀ 990 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। (T).

4.4 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓ. ਆਈ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਿਸ ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-I ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਾਰਜੀ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਐਸਪੀਜੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸੋਧ/ਵਾਧੂ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਸੀ।

4.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਤਮ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾ ਲੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅੰਤਿਮ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

4.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੂਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1997 (94) ਈ. ਐਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 8. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਏ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਵਾਲ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 423/56/98- ਸੀ ਐਕਸ, ਮਿਤੀ 22-9-1998 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ

ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

5.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 35ਈ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ?

7.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਓ-ਆਈ-ਓ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਿਸ ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-I ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਾਰਜੀ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਐਸਪੀਜੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾਤਿ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਓ-ਆਈ-ਓ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.2 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। (supra).

7.3 ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਅਸੀਂ ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਗੋਲਡ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਈ ਅਤੇ 11-ਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 35-ਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਧਾਰਾ 35-ਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
7.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੈੱਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਧਾਰਾ 35 ਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ

11ਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

7.5 ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਗਲਤ ਹੈ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪੇਂਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। (supra).

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13-05-2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler