[2023] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ

ਭਾਸਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਯੋਧਿਆ ਜੈਵਲਰਜ਼

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3844)

10 ਮਈ, 2023

(ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. ਜੇ.)

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ XXI, ਆਰ.ਆਰ. 92, 94, 95-ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963-ਕਲਾ. 134 - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਆਰ. 92 ਅਤੇ ਆਰ. 94 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਕਰੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। – ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 134 ਦਰਮਿਆਨ ਅਸੰਗਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਆਰਟੀਕਲ 134 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ-ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੇਰਿਯਨ ਵਰਕੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2010) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24: [2010] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1053; ਇੰਕੋ ਯੂਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਵੰਡ (ਇੱਕ ਫਰਮ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 2 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 109; ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 87: [1991] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 364-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ. ਹਨੀਫਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰ. ਐਲ. ਆਰ. (2017) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 123: [2017] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 583-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪੱਟਮ ਸਰਦਾਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਅਨਰ। (1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 48: [1996] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 320-ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 583	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 3
[1996] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 320	ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4
[2010] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1053	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[1991] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 364	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3844. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦੇ 3714. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 11.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2016 ਵਿੱਚ 181.
ਸ੍ਰੀਗੇਸ਼ ਐੱਮ. ਕੇ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ। ਅਰੁਣ ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਸ਼ਰਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਰੋਹਨ ਗੋਇਲ, ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਅਭੈ ਐਸ. ਓ. ਕੇ. ਏ., ਜੇ.
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਹਿਲੂ
2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.') ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 16 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 5 ਫਰਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ, ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ ਹਨੀਫਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰ. ਐਲ. ਆਰ.[1] ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ') ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 134 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 134 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 16 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 27 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪੱਟਮ ਸਰਦਾਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ

1 (2017) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 123
2 (1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 48

ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

5. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ

6. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92,94 ਅਤੇ 95 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"92. ਵਿਕਰੀ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।–

(1) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 89, ਨਿਯਮ 90 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 89 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 89 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਘਾਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਤੀਹ ਦਿਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੋਣਗੇ।

(5) ਜੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

94. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ-ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

95. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਜਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖ ਕੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)
7. ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈਃ

	ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
134.	ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ।	ਇੱਕ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

8. ਆਰਟੀਕਲ 134 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਨਿਯਮ 95, ਇਸ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

i. ਵੇਚੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ

ii. ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਨਿਯਮ 95 ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਕਸਰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੈ।

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9. ਪੱਤਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆਃ

"11. ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 95 ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 95 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ। ਵਿਕਰੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ' ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ, ਉਹ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 95 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਬਾਬੂਲਾਲ ਨਾਥੂਲਾਲ ਬਨਾਮ ਅੰਨਪੂਰਨਾਬਾਈ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1953 ਨਾਗ 215: ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ 1953 ਨਾਗ 557], ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸਦਾ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਹੈ।

ਇੱਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੇ ਰਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

12. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 92 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 95 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

10. ਪੈਰਾ 11 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੀ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ[2]. ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ।ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 11 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"11. ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 95 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਰੂਲ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 95 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 94, ਅਦਾਲਤ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ... "ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਕੇਸ [ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪੱਟਮ ਸਰਦਾਰ ਖਾਨ, (1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 48] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ ਕਿ"... ਨਿਯਮ 95 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ "ਅਤੇ"... ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ-ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 95 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ ਦੇ ਕੇਸ [2] ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੈ। ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3 (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 24

ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 134 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

15. ਏ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੇਰਿਯਨ ਵਰਕੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. [3] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 20 ਅਤੇ 21 ਵਿੱਚ।, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਦੋ ਪੈਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

"20. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚਾਗਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਸੀ। ਵਿਧਾਨਕ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"6. ... ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ

ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ. ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬੋਲ ਚੁੱਕੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੱਜ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

(ਦੇਖੋ ਸ਼੍ਰੀ ਮੰਦਿਰ ਸੀਤਾ ਰਾਮਜੀ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ) ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਗਵਰਨਰ [(1975) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 298], ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 301, ਪੈਰਾ 6.)

21. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਉਲਝਣ, ਬੇਤੁਕੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਜਾਂ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਬਦਲ ਕੇ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਜਾਂ ਇੰਨੀਆਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਬੇਤੁਕੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਸਾਨੀ ਅਤੇ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

16. ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜੋੜੇਗੀ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਇੰਕੋ ਯੂਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਵੰਡ (ਇੱਕ ਫਰਮ) ਅਤੇ ਹੋਰ.[4],ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜੇਗੀ, ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ। ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦਾਹਰਣ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਰ ਰੂਪਰਟ ਕਰਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਓਪਸਕੂਲ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਤੀਜੀ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। (1995) ਪੰਨਾ.93-105 ਉਹ ਪੰਨਾ.103: ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

4. (2000) 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 109

"ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਰ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦਿੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ (1) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ; (2) ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ; ਅਤੇ (3) ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਸਾਰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਵੇਗੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

17. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ[5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

"19. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ "ਜਿੱਥੇ ਬਦਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਅਰਥ ਦੇ ਕੁਝ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ" (ਕ੍ਰੇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ, 7ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 109). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਮੀਦੀਆ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਸਟੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸੋਕਰ [(1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 513,524-25] ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦ

5 (1991) 2 ਐਸਸੀਸੀ 87

ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। (ਵੇਖੋਃ ਸਿਰਾਜੁਲ ਹੱਕ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਸੁੰਨੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ [1959 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1287,1299: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1959 ਐਸ. ਸੀ. 198]।)

"18. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਕਰੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 94 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

19. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 134 ਦਰਮਿਆਨ ਅਸੰਗਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਆਰਟੀਕਲ 134 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕੋ ਯੂਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.[4] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੱਟਮ ਖਾਦਰ ਖਾਨ [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ' ਤੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੇ-ਆਈ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਣ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਸਾਰਿਕਾ ਠਾਕਰੇ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler