ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11330)

02 ਮਈ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994-ਉਪ ਧਾਰਾ 64,65 (105) (ਜੀਜੀਕਿਊ) 65 (105) (ਜੀ ਜੀ ਜੀ ਜੀ ਏ) 66,67 ਅਤੇ 73-ਸੇਵਾ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006-ਨਿਯਮ 2 ਏ-ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮ, 2004 - ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ-ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਸੈਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣੀਆਂ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (ਜੀਜੀਕਿਊ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ-ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) ਦੀ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ" (ਉਪ ਧਾਰਾ (ਜੀ ਜੀ ਜੀ ਜੀ ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਪਣਾਏ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਨਪੁਟ' ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੈਸੀ ਕੋਲ ਪੂਰੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ-ਕੀ ਇੱਕ ਅਸੈਸੀ ਜੋ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸੈਸੀ ਕੁੱਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮੁੱਲ ' – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 64 (54) ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-06-2007 ਤੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।(ਜੀ ਜੀ ਜੀ ਜੀ ਏ) - ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ-ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੱਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਰਕਮ' ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ - ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ :1. ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 01-06-2007 ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਸੇਵਾ ਤੱਤ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਤੱਤ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.4][1000-ਬੀ-ਸੀ]

2. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਭਾਵ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ' ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 2ਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 8.8][1001-ਈ]

3. 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 32/2007 ਮਿਤੀ 22-04-2007 ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਮ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 2% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਸੇਵਾ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੱਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਰਕਮ' ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.9][1001-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 1002-ਏ]

4. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 9.1][1002-ਬੀ-ਡੀ]

5. ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐੱਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਵਰਸਸ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2007 ਤੋਂ ਮਈ 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੰਗ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][1002-ਈ-ਐੱਫ]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਰਸਸ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (2016) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 170: [2015] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1046; ਟੋਟਲ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2022) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 953; ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1993) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 364: [1992] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 103-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਐੱਸਵੀ ਜਿਵਾਨੀ 2014 (35) ਐੱਸਟੀਆਰ 351-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2015] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1046 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 3 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 103 ਪੈਰਾ 4.10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11330.

2017 ਦੇ ਏ ਨੰਬਰ 70517 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 09-11-2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਵੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਭਾਰਤੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵੀ ਰਘੁਰਮਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਸੇਠ, ਸੰਦੀਪ ਬਿਸ਼ਟ, ਦਿਵਿਅਮ ਗਰਗ, ਯਤਿ ਰੰਜਨ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸੀ. ਆਰ., ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵੱਲੋਂ 09-11-2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਿਨਲ ਮਿਤੀ 31-03-2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

2.1 ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੀਫੈਬ੍ਰਿਕੇਟਿਡ/ਪ੍ਰੀਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਟੀਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ "ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾ" ਅਤੇ "ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਾਈ ਨੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ

(i) ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ

(ii) ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ।

(iii) ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ।

ਉਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਖਰੀਦ ਸਪਲਾਈ, ਨਿਰਮਾਣ, ਉਸਾਰੀ ਆਦਿ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (zzq) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ, 1994' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

2.2 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ ਜੋ ਉਪ ਧਾਰਾ [ਜ਼ਜ਼ਾ] ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105). ਇਸ ਲਈ, 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨਪੁਟਸ' ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ।

2.3 ਇਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2012 ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ 1,12,60,92,760 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਪਣਾਏ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ 2ਏ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਇਨਪੁਟ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਇਨਪੁਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ Rs.112,60,92,760/- ਦੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਡੈਬਿਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

2.4 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਥਾਂ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, 112,60,92,760/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣ-ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 3 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; 22,37,01,811/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਰਟ ਪੇਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਣ-ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੈਂਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; 90,23,90,907/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਈਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ/ਮੁੱਲਾਂਕਣਸ਼ੁਦਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28-03-2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 1,12,60,92,760 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ 22,37,01,811 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟ ਪੇਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2.5 ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ/ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ।

2.6 ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 18-11-2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 31-03-2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਕਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

2.7 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਨਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

(i) ਆਈ ਡੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 23-10-2012 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1,12,60,92,760/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 3 (1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ 3 ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦਾ ਉਪਬੰਧ, "ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਬੰਧ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(iii) ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iv) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ' ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਲ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
(v) ਮਿਤੀ 23-10-2012 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ Cenvat ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੱਲ ਮੰਗ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।
(vi) ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਆਈਡੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐੱਸ. ਵੀ. ਜਿਵਾਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਈਡੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਗਲਤ ਹਨ।

2.8 ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਨਪੁਟਸ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

2.9 ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐੱਸਜੀ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਰਘੁਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਦਾਤਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

4. ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨਃ

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਤੱਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 01-06 ਤੋਂ 2007 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (2016) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 170 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੋਟਲ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ (2022) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 953 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਤੋਂ 31-05-2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਤੋਂ ਮਈ, 2007 ਤੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, 01-06-2007 ਤੋਂ 31-03-2014 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੰਗਾਂ ਟਿਕਾਊ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਮੂਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

4.3 ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਅਤੇ' ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 64 (54) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (ਜ਼ਜ਼ਾ) ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ' ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ 'ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 01-07-2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵੱਡੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 66ਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਹਨ।

4.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12/2006-ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ 19-04-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 2 ਏ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 29/2007 ਮਿਤੀ 22-05-2007 ਦੁਆਰਾ 01-06-2007 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"01-07-2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

2 ਏ. ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣਃ

(1) ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੀ ਧਾਰਾ (105) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜ਼ਜ਼ਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ-

(i) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(ਏ) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ) ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ,-

(i) ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ;

(ii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ;

(iii) ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ;

(iv) ਕਿਰਾਏ' ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸੰਦ;

(v) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਬਾਲਣ ਵਰਗੀਆਂ ਖਪਤ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ;

(vi) ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ;

(vii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ

(viii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਲਾਭ;

(ix) ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਫਿਰ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਲ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 32/2007- ਐੱਸਟੀ ਮਿਤੀ 22-04-2007 ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 93 ਅਤੇ 94 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਫਾਰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ) ਨਿਯਮ, 2007 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "3. (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਸੇਵਾ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ' ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ) ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

4.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23/2009-ਐਸਟੀ ਮਿਤੀ 07-07-2009 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1/2011-ਐਸਟੀ ਮਿਤੀ 01-03-2011 ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“67. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ -1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ,

(i) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ;

(iii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(3) ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-(ਏ) "ਵਿਚਾਰ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (i) ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ; (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਖਰਚ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(iii) ਲਾਟਰੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਸੇਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਛੂਟ, ਭਾਵ, ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਉਹ ਕੀਮਤ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਸੇਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਟਿਕਟ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ।

(ਏ) "ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ" ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ [ਬੁੱਕ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "]"

4.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਿਤੀ 22-05-2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 9.1 ਤੋਂ 9.7 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ

"9.1 ਵਰਕਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ-(i) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵੈਟ/ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ [ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 (29 ਏ) (ਬੀ)], ਅਤੇ

(ii) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

9.2 ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 67) ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦਾ ਨਿਯਮ 2ਏ [ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 29/2007-ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਮਿਤੀ 22-05-2007], ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ।

9.3 ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵੈਟ/ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਮੁੱਲ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਸਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇਃ (i) ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ; (ii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ; (iii) ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ; (iv) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ; (v) ਪਾਣੀ ਵਰਗੀਆਂ ਖਪਤ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ,

ਬਿਜਲੀ, ਬਾਲਣ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (vii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ; (vii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਖਰਚੇ; ਅਤੇ (viii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਲਾਭ;

9.4 ਜੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵੈਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾਃ [ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ-(ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਵੈਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੇ)].

9.5 ਵਪਾਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਅਸਾਨਤਾ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਫਾਰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ) ਨਿਯਮ, 2007 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 32/2007-ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਮਿਤੀ 22-05-2007 ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.6 ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 2% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੈਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਆਫ ਡਿਊਟੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9.7 ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਰਕਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਰਕਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ ਸਮੁੱਚੇ ਵਰਕਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਕਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.9 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 (29 ਏ) (ਬੀ) ਅਤੇ 01-06-2007 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
(ਪੈਰਾ 14 to 16).
4.10 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (1993) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 364 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਝੱਲੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੈਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
4.11. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 47 ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਕੀ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

"47. ..... ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

(ਏ) ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ;

(ਬੀ) ਕੰਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ;

(ਸੀ) ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ;

(ਡੀ) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸੰਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ;
(ਈ) ਖਪਤ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਬਾਲਣ ਆਦਿ ਦੀ ਲਾਗਤ। ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਐੱਫ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ;

(ਜੀ) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਖਰਚੇ;

(ਐੱਚ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਲਾਭ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

4.12 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ 01-06-2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ।

4.13 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਿਆ ਕੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.14 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟੋਟਲ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 28 ਰਾਹੀਂ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“28. ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ/ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

(i) ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ/ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ' ਤੇ, ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(ii) ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2007 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਪੂਰਵ-ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। , 2007 ਅਵਿਭਾਗੀ/ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ;

(iii) ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਵਿਵਹਾਰਕ/ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, (2018) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3 SCC 782,;

(v) ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ;

(vi) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਉਕਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ;

(vii) ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।ਜੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(viii) ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.15 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (ਜ਼ਜ਼ਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਈ (ਐਚ) ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ. ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ਼ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਬਿਲਡਿੰਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਤੱਤ 01-06-2007 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (ਜ਼ਜ਼ਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਈ (ਐਚ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 01-07-2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ।

4.16 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 01-06-2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 2006 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁੱਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ 01-07-2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 66ਈ (ਐੱਚ) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4.17 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 25 ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 8 ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਯੋਜਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਭੇਦ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਦਾਤਿ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ' ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੀ ਲੈਣਾ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

4.18 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 01-06-2007 ਤੋਂ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਕੰਪੋਨੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਨਪੁੱਟ ਮਾਲ' ਤੇ ਕੋਈ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਏ ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਪੁੱਟ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੁੱਚੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਢੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਮਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 (29ਏ) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.19 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ 2 ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਨਪੁਟ ਵਸਤਾਂ' ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਏ ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤਾਂ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਪੁਟ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤੀਜਾ ਰੂਪ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

4.20 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੈਣਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 782 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 22-05-2005 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਕਿਵੇਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9.2 ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9.3 ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੱਤਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਰਘੁਰਮਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6.1 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨਃ

(i) ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 3 (1) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ;

(ii) ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 2ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ;

(iii)ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 2ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ;

(iv)ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ 'ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਕਿ ਕੰਮ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ ਅਰਥਾਤ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 2ਏ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ

(v) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਧੀਆਂ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਹਨ;

(vi) ਇਸ ਲਈ, ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮ, 2004 ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

6.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਐਸਵੀ ਜਿਵਾਨੀ, 2014 (35) ਐਸਟੀਆਰ 351 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2ਏ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਬੇੜੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਹਨ।

6.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2 ਏ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.4 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 01-07-2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪ ਸਨਃ

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਓ।

(ii) ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2ਏਃ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਲਾਗੂ ਦਰ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਨਪੁਟਸ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iii) ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮਃ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ @2.06% (01-03-2008 ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 4.12%) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਨਪੁਟਸ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

6.5 01-07-2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪ ਸਨਃ

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਓ।

(ii) ਨਿਯਮ 2 ਏ (i) ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

(iii) ਨਿਯਮ 2 (ii) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ।

6.6 ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਕੋਲ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ।

6.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਇਨਪੁੱਟ, ਇਨਪੁੱਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਵਸਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ 15/2004-ਐਚਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁੱਖ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ' ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ 'ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ।

6.8 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਵਿੱਚ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਅਧੀਨ' ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

6.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰਚਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

6.10 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਡਿਊਟੀ ਲੈਣ' ਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6.11 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਜੋ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਕੁੱਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

8.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 64 (54) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 65 (105) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-06-2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।(ਜੀਜੀਜੀਜੀਏ).
8.2 ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੋਟਲ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤੀ ਮਾਲ ਤੱਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ/ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।
8.3 ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸੂਚੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਕੀ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

"47. ..... ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

(ਏ) ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ;

(ਬੀ) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ;

(ਸੀ) ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ;

(ਡੀ) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ; (ਈ) ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਬਾਲਣ ਆਦਿ ਖਪਤ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ। ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਐੱਫ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(ਜੀ) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਖਰਚੇ;

(ਐੱਚ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਲਾਭ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

8.4 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ 01-06-2007 ਤੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਸੇਵਾ ਤੱਤ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਤੱਤ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

8.5 ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰਦਾਤਿ ਕੁੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

8.6 01-07-2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਸੰਪਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 2 ਏ (1) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ) ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 01-07-2012. ਪੋਸਟ 01-07-2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.7 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 32/2007-ਐਸਟੀ ਮਿਤੀ 22-04-2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ) ਨਿਯਮ, 2007 ਨਿਯਮ 3 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 2% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੈਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ' ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ 01-07-2012 ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਆਫ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਸੈੱਸਪੇਡ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ।

8.8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਦਾਤਿ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2ਏ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

8.9 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਵਿਸ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 32/2007 ਮਿਤੀ 22-04-2007 ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਮ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 2% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਸੇਵਾ (ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੱਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਰਕਮ' ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੰਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤੀ ਕੁੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2007 ਤੋਂ ਮਈ 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੰਗ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

10.1 ਨੰਬਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੁਣ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਕੰਪੋਜੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਾਰਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ]

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਕਃ ਆਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler