[2023] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11095)

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 [ਬੀ. ਆਰ ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ - "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ - ਆਯੋਜਿਤ: "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਨਰੇਟਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ - 'ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ' ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੋਧ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦਾ ਘੇਰਾ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਮਓਈਐਫ ਨੇ 34% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੁਆਹ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। - ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਖਾਣਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਣ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਇੱਕ ਫੀਸ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ - ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ - ਨਾਲ ਹੀ, ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ 'ਐਡ ਆਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ

ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਗੋ-ਨੋ-ਗੋ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਵਿਗੜਿਆ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ - ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਈਐਫਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਸੀਆਈਐਲ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਇਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ - ਉਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003।

ਬਿਜਲੀ - ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ - ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ - ਰੋਕੀ ਗਈ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਆਧਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਇਵੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗਤ ਦੀ ਕੋਈ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003।

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 – ਐੱਸ.125 – ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ – ਆਯੋਜਿਤ: ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ, ਐੱਸ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਗਾੜ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੂ/ਐੱਸ.125 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦਾ 100 - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹੀ ਹਨ ਡਿਸਕਾਮਸ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਦੁਆਰਾ

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ)

ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚੇਗੀ - ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵੀ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਐੱਸ.100।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1. "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ, ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਲਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ ਮੁੱਲ, ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਬਦਲਾਅ' ਸਮਾਗਮ। ਜਨਰੇਟਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। **[ਪਾਰਾ 93, 94, 96-99][218-ਸੀ, ਈ-ਐੱਫ; 219-ਈ, ਜੀ-ਐਚ; 220-ਏ]**

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ80;
ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 697; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

2. ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿ 'ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ' ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ'। **[ਪਾਰਾ 101-103][220-ਸੀ-ਈ]**

ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (1972)
2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 266: [1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 865 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਖਾਸ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 1 ਜੂਨ 2012, ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘੱਟ ਹੈ। 34%। 11 ਜੁਲਾਈ 2012 ਦੀ ਐਮਓਈਐਫ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਈਐਫ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ 34% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੁਆਹ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 11 ਜੁਲਾਈ 2012 ਅਤੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। **[ਪਾਰਾ 104, 105][220- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 221-ਏ]**

4. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਵਿੱਚ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। **[ਪਾਰਾ 106][221- ਸੀ]**

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ("ਐਸਈਸੀਐਲ") ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਣ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।) ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖਾਣਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ (ਵਣ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਯਮ) 2001 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ, 7 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਫ਼ੀਸ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 107][221- ਡੀ-ਈ]**

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਐਡ ਆਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੋ-ਨੋ-ਗੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਵਿਗੜਿਆ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 108][221- ਐੱਫ]**

7. ਈਐਫਸੀ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਆਈਐਲ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਈ.ਐਫ.ਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਵੀ 'ਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ '. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਸ ਪ੍ਰਾਈਸ, ਹੋਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈਐਫਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। **[ਪਾਰਾ 109-111][221- ਜੀ-ਐੱਚ; 222-ਏ]**

8. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11.3.4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗੂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਡਵਾਂਸ ਰੇਟ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ " ਐਸ.ਬੀ.ਆਰ ") ਤੋਂ ਵੱਧ 2% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਹਰ ਰੋਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ) ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਰੀ ਦਾ ਦਿਨ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8 ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.8.1 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8.3 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। 11.3.4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਯੂ.ਐੱਚ.ਐੱਚ.ਵੀ.ਐੱਨ.ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ "ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨ-ਬਿਲਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਪਾਵਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਐਲਪੀਐਸ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਮਝ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8 ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8.3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 11.3.4. ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.3.4 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਾਗੂ ਐਸ.ਬੀ.ਆਰ ਤੋਂ 2% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ। ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਆਧਾਰ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਇਕਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 116-126][223- ਡੀ-ਜੀ; 225- ਬੀ-ਐੱਫ; 227-ਡੀ-ਐਚ; 228-ਏ; 229-ਡੀ-ਜੀ]**

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਯੂ.ਐਨ.ਐੱਚ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325 : [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 487; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ

ਹੋਰ (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657; ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 624 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11095 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11910 – 11911

ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਮੌਸਮੀ ਬਦਲਾਅ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਪਟਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਉਹ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਵੀ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪਟਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ, ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ। ਜਨਰੇਟਰ ਅਤੇ ਵਿਤਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸਲਈ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 132, 134, 135][231- ਜੀ-ਐੱਚ; 232-ਏ, ਬੀ-ਡੀ]**

10. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4628-4629

ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਅਤੇ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 136, 137][232- ਈ-ਐੱਫ]**

11. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12055-12056

ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ)

ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਇਵੈਂਟਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਫੈਰੈਸਟ ਟੈਕਸ' ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 138, 139, 141][232- ਐੱਫ-ਜੀ; 233-ਏ]**

12. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2935-2936

ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਕੋਲ ਟਰਮੀਨਲ ਸਰਚਾਰਜ', 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਵਰਤਨ ਉਪਕਾਰ' ਅਤੇ 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿਕਾਸ ਉਪਕਾਰ' ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਕੋਲ ਟਰਮੀਨਲ ਸਰਚਾਰਜ' ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾ ਵਿਕਾਸ ਏਵਮ ਪਰਿਆਵਰਣ ਉਪਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, 16 ਜੂਨ 2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਆਵਰਣ ਉਪਕਾਰ ਉਪਕਾਰ' ਅਤੇ 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਆਵਰਣ ਉਪਕਾਰ ਉਪਕਾਰ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। '। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ 0.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਕਲਿਆਣ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਉਪਕਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 142 - 145][232- ਬੀ-ਐੱਫ]**

13. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3123 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5372

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ: (i) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ (ਕੈਪਟਿਵ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ), (ii) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, (iii) ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਅਤੇ (iv) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜੋੜੋ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸਲਈ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 146, 151, 152][233-ਜੀ-ਐੱਚ; 234-ਏ, ਈ-ਐੱਫ]**

14. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6641

ਇਹ ਅਪੀਲ ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 153, 154][234-ਐੱਫ-ਜੀ]**

15. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5583-5584

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: (i) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; (ii) ਮੌਜੂਦਾ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜੋੜਨਾ; (iii) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 155, 157, 158][234-ਐੱਚ; 235-ਏ-ਸੀ]**

16. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 39

ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। i. ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ 2013 ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; ii. ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; iii. ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ)

ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦਾ; ਅਤੇ iv. ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ, ਅਰਥਾਤ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ 'ਦੀ ਮਾਤਰਾ' ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਬਦਲਾਅ' ਸਮਾਗਮ। 'ਕੈਰੀਿ◌ਂਗ ਕਾਸਟ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 159, 160, 163][235- ਡੀ -ਐੱਫ; 236-ਬੀ-ਸੀ]**

17. 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5005 ਅਤੇ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4089

ਅਪੀਲਾਂ 'ਈ.ਐਫ.ਸੀ' ਅਤੇ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਈਐਫਸੀ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਸ ਪ੍ਰਾਈਸ, ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈਐਫਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 164 - 168][236- ਡੀ -ਐੱਫ]**

18.1 ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ, ਐੱਸ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਹਨ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਗੜ ਗਈ ਸੀ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਰ, ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਾਜਬ ਅੰਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ। ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ, ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ/ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ 27 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਬਿਜਲੀ (ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਸੂਲੀ) ਨਿਯਮ, 2021 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਢਿੱਲਮੱਠ ਵਾਲੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਅਪਣਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਅੰਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਧਦੀ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਪਾਸੜ ਕਟੌਤੀਆਂ/ਸੈਟਿੰਗ ਬੰਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੱਟੀ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਡਿਸਕਾਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੀਪੀਏ ਖੁਦ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਚਿਆ. ਆਖਰਕਾਰ, ਡਿਸਕਾਮਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਰੇਟਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਾਗਤ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 128, 169, 174-176][230- ਏ; 237-ਏ-ਈ; 240-ਸੀ-ਜੀ; 241-ਏ-ਸੀ]**

18.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਮਵਰਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਤੱਕ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 179][241- ਈ -ਐੱਚ]**

18.3 ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ("ਐਮ.ਓ.ਸੀ") ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ,

ਜੋ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਐਮਓਪੀ ਰਾਹੀਂ, ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 181, 182][242-ਬੀ-ਸੀ]**

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927; ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 516 : [2014] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446; ਅਤੇ 2014 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 614 : [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 110; ਅਸ਼ੋਕਾ ਸਮੋਕਲੈਸ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 640 : [2006] 9 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 954; ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5684; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 677- 678 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 73
[2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 110	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 73
[2006] 9 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 954	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 90
[1972] 3 ਐਸਸੀਆਰ 865	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 102
[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 487	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 117, 175

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.11095।

2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 111 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 14.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 11910-11911, 2018 ਦਾ 12055-12056, 2019 ਦਾ 3123, 5372, 6641, 2020 ਦਾ 2935-2936, 4628-4629, 5585, 5845, 5840 2022 ਦਾ 9

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ)

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਜੀ. ਸਾਈਕੁਮਾਰ, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਕਿਤਾ ਚੌਕਸੇ, ਆਕਾਸ਼ ਲਾਂਬਾ, ਨਮਨ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਹਾ ਮਲਿਕ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਪਨਾ ਸਿਨਹਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਐੱਸ.ਕੇ. ਲੀਗਲ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਮੇਹਾ ਸਮਿਤੀ। , ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ.ਏ.ਐਮ.ਸਿੰਘਵੀ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕਪੂਰ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਵਿਸ਼ਵਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਰਾਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪੁਖਰਾਮ ਗਿਰਿਕ ਭੱਲਾ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਵਿਆਸ, ਸੂਰਜ ਦਾਸਗੁਰੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

ਸੂਚਕਾਂਕ*

I. ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ..... ਪੈਰਸ 1 ਤੋਂ 5

II. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ..... ਪੈਰਸ 6 ਤੋਂ 91

III. ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ..... ਪੈਰਾ 92

IV. ਵਿਚਾਰ.....ਪਾਰਾ 93 ਤੋਂ 130

V. ਸਿੱਟਾ ..... ਪਾਰਸ 131 ਤੋਂ 168

VI. ਐਪੀਲੋਗ ..... ਪਾਰਸ 169 ਤੋਂ 184

ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ:

1. ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ	-	ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
2. ਸੀ.ਈ.ਏ	-	ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ
3. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ	-	ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ
4. ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ	-	ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ
5. ਸੀ.ਓ.ਡੀ	-	ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ
6. ਸੀ.ਐਸ.ਏ	-	ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ
7. ਡਿਸਕਾਮ	-	ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ
8. ਈਸੀਐਲ	-	ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ

***ਐਡ ਨੋਟ**: ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ ਅਸਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

9. ਈ.ਐਫ.ਸੀ	-	ਨਿਕਾਸੀ ਸਹੂਲਤ ਖਰਚੇ
10. ਐੱਫ.ਐਸ.ਏ	-	ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ
11. ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ	-	ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ
12. ਐਲ.ਓ.ਏ	-	ਭਰੋਸਾ ਪੱਤਰ
13. ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ	-	ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ
14. ਐਮ.ਏ.ਟੀ	-	ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ
15. ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ	-	ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ
16. ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ	-	ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ
17. ਐਮ.ਓ.ਸੀ	-	ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲਾ
18. ਐਮ.ਓ.ਪੀ	-	ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ
19. ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ	-	ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ
20. ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ	-	ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ
21. ਪੀ.ਪੀ.ਏ	-	ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ
22. ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ	-	ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ
23. ਐਸ.ਬੀ.ਆਰ	-	ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਡਵਾਂਸ ਦਰ
24. ਐਸ.ਈ.ਸੀ.ਐਲ	-	ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਾ ਲਿਮਿਟੇਡ
25. ਸ਼ਕਤੀ	-	ਹਾਰਨੈਸਿੰਗ ਲਈ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਕੋਇਲਾ (ਕੋਇਲਾ) ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ
26. ਐਸ.ਐਚ.ਆਰ	-	ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ
27. ਟੈਂਗੇਡਕੋ	-	ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਨਿਗਮ
28. ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ	-	ਉਪਯੋਗੀ ਤਾਪ ਮੁੱਲ

I. ਜਾਣ-ਪਛਾਣ

1. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 684 ਆਫ਼ 2021 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

[1] 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 233

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

2021 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.), ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ.

2. ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2013 ("ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2013") ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਅਸਲ' ਅਰਥਾਤ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵਿਤਰਣ ਨੀਤੀ, 2007 ("ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2007") ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 100% ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ 2013 ਵਿੱਚ ਟਰਿੱਗਰ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਏ.ਸੀ.ਕਿਊ ਦੇ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75%?

(ii) ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 'ਅਸਲ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ?

(iii) ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਰਾਹਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ) ਜਾਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 (ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ 2013 ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ?

3. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖੋ। (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਅਸਲ' 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ 100% ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "ਐਸ.ਐਚ.ਆਰ") ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ, 2013 ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸਮਾਗਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ

ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। (ਸੁਪਰਾ) ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੀ ਉੱਠਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੁੱਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

II. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11095 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11910- 11911

6. ਇਹ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 111 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

7. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11095 ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ"/"ਜਨਰੇਟਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

8. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11910-11911 ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਡੀਪੀਡੀਸੀਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੀ.ਐਨ.ਐਚਡਿਸਕਾਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੰਨਣਾ।

9. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

10. ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਨੇ 600 ਮੈਗਾਵਾਟ (2 x 300 ਮੈਗਾਵਾਟ) ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਾਰੋਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੰਦਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਯੂਨਿਟ 1 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ " ਸੀ.ਓ.ਡੀ ") 19 ਮਾਰਚ 2013 ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ 2 ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ 2013 ਸੀ।

11. ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ 2010 ਨੂੰ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਨਾਲ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ") ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ("ਛੋਟੇ ਲਈ "ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ") ਕੀਤੇ ਸਨ ["ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ" ") ਅਤੇ 21 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ("ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ"), ਜਦੋਂ ਇਹ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ/ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ 2014 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਸੀ। ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 150 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ("ਟੈਂਗੇਡਕੋ") ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੀਐਮਆਰ ਐਨਰਜੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਕ-ਟੂ-ਬੈਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 27 ਨਵੰਬਰ 2013 ("ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਪੀਪੀਏ") ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

12. ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਅਧੀਨ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ ਹਨ

	ਡੀ ਐਨ ਐਚ ਪੀ ਪੀ ਏ	ਐਮ.ਐੱਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐੱਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ	ਟੈਂਜੇਡਕੋ ਪੀ.ਪੀ.ਏ
ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ	1.6.2012	31.7.2009	27.2.2013

13. ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ ਐਸ ਈ ਡੀ ਸੀ ਐਲ ਪੀ ਪੀ ਏ ਅਤੇ ਡੀ ਐਨ ਐਚ ਪੀ ਪੀ ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ। ਇਹ ਜੀ.ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ / ਡੀ ਐਨ ਐਚ-ਡਿਸਕਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਲਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/ਐਮ.ਪੀ/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

15. 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"i. ਸੀਵੀਡੀ ਵਿੱਚ 8% ਤੋਂ 10% ਅਤੇ 10% ਤੋਂ 12% ਤੱਕ ਵਾਧਾ;

ii. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

iii. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

iv. ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ [ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਟੈਕਸ (ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਟੀ), ਵੈਟ, ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ];

v. ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ;

vi. ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

vii. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਲਗਾਉਣਾ (ਗੋਲ);

viii. ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ 'ਚ ਵਾਧਾ
ਆਈਆਰ;

ix. ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ।

17. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"i. ਡੀਜੀਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ;

ii. ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ (ਸੀ.ਐਚ.ਪੀ) ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬਦਲਾਅ;

iii. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ (ਐਮ.ਏ.ਟੀ);

iv. ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਰੇਲਵੇ (ਆਈ.ਆਰ);

v. ਆਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਸਤਹ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ;

vi. ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਟੀ.ਪੀ.ਐੱਸ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ;

vii. ਕੋਲੇ ਦੀ ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ ਤੋਂ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

viii. ਵਰਕਿੰਗ ਕੈਪੀਟਲ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 'ਚ ਵਾਧਾ (ਆਈ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ।"

18. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ - ਡਿਸਕਾਮ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

19. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ:

(i) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ;

(ii) ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ("ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ") ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ; ਅਤੇ

(iii) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਅਤੇ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਕੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ - ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅੰਤਰ-ਅਪੀਲ.

21. ਅਸੀਂ ਜੀ.ਡਬਲਿਊ.ਈ.ਐੱਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ - ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

22. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

(i) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ("ਡੀ.ਜੀ.ਐੱਫ.ਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 28 ਦਸੰਬਰ 2011 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ 28 ਦਸੰਬਰ 2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ 2012 ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ; ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ:

(ii) 15 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਿੜਾਈ/ਸਾਈਜ਼ਿੰਗ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ;

(iii) ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉਪਯੋਗੀ ਹੀਟ ਵੈਲਯੂ ("ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ " ਤੋਂ ਸੀਮਿਤ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ " ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ") ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ (ਛੋਟੇ ਲਈ " ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ") ਸਿਸਟਮ ਮਿਤੀ 30 ਦਸੰਬਰ 2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ;

(iv) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ ("ਐਮ.ਏ.ਟੀ") ਲਈ ਲੇਵੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਜੇ.ਬੀ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2012;

(v) ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਅੱਖਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬਦਲਾਅ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ "ਸੀ.ਈ.ਏ") ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011;

(vi) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।

23. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਆਰਡਰਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ' ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ.

24. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸੀ, ਜੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਾਨ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੋ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ 'ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਬਦਲਾਅ' ਸਮਾਗਮ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਨਰੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਹੀ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4628-4629

26. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕੌਮਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਪ ਨੰਬਰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 7 ਜੂਨ 2021 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। 2017 ਦਾ 158

ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 316 ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ।

27. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਚਾਰਟ ਜੋ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"107. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ	ਕਾਨੂੰਨ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ
ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਐੱਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਤੋਂ ਡੀ.ਟੀ.ਏ ਤੱਕ ਹਟਾਈ ਗਈ ਊਰਜਾ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ 'ਚ ਵਾਧਾ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ 'ਚ ਵਾਧਾ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ	ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਕੋਲੇ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਤਹ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ ਤੋਂ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਰੇਲਗੱਡੀ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਕੋਲੇ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਭਾੜੇ ਲਈ ਕਲਾਸ 140 ਤੋਂ 150 ਤੱਕ ਬਦਲੋ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐੱਸ.ਈ.ਜ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਲਾਂਟਾਂ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਰੇਲ ਟੈਰਿਫ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਨੈਸ਼ਨਲ ਮਿਨਰਲ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਿਨਰਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਮਿਤੀ 20.5.2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਖਰਚੇ	ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਚੂੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

28. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅੱਗੇ। ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

29. ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) 'ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ', ਅਤੇ

(ii) 'ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ'।

30. ਸਰਫੇਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਾਈਜ਼ਿੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

32. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਏ.ਪੀਐਮ.ਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

33. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ।

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12055-12056

35. ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਜਮੇਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜੋਧਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕਾਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਾਸ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ

2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 119 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2016 ਦੇ ਨੰਬਰ 668 ਅਤੇ 674 ਅਤੇ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.277 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 572।

36. 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 119 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 668 ਅਤੇ 674 ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ("ਏਪੀਆਰਐਲ") ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 277 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2016 ਦੇ ਨੰਬਰ 572 ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

37. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

i. ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

ii. ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ (ਆਈ.ਆਰ) ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ; ਅਤੇ

iii. 'ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ' ਲਈ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।

38. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

1.	ਉਪਯੋਗੀ ਹੀਟ ਵੈਲਿਊ (ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ) ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਵੈਲਿਊ ਬੇਸਿਸ (ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ) ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ
2.	ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀਆਈਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਲਈ ਆਕਾਰ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
3.	ਸਤਹ ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
4.	ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
5.	ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
6.	ਫਿਊਲ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦੀ ਲੇਵੀ
7.	ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
8.	ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
9.	ਟਰੇਨ ਲੋਡ ਮੂਵਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ

39. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਆਰ.ਐਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, 'ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ', 'ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ', 'ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ', 'ਫੋਰੈਸਟ ਟੈਕਸ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ' ਅਤੇ 'ਕੈਰਿੰਗ ਕਾਸਟ'। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

40. ਅਸੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਘਵੀ, ਏ.ਪੀ.ਆਰ.ਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

41. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 268 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਹੀ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 268 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ.

42. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2935-2936

43. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ 29 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 284 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 09 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

44. ਏਪੀਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ 8 ਜੂਨ 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 284 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9 ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

45. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੰ.	ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ	ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਏ	ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ (i) ਨੈਸ਼ਨਲ ਮਿਨਰਲ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ 14.08.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ (ii) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਿਨਰਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ 12.01.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਬੀ	15.11.2015 ਤੋਂ ਰੇਲ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ (ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ) ਦੀ ਵਸੂਲੀ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਸੀ	ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ @0.5% ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 15.11.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਡੀ	1 ਜੂਨ 2016 ਤੋਂ ਰੇਲ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਕਲਿਆਣ ਸੈੱਸ (ਕੇਕੇਸੀ) ਦੀ ਵਸੂਲੀ	ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਈ	ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਕਲਿਆਣ ਸੈੱਸ @0.5% ਦੀ ਵਸੂਲੀ - 1 ਜੂਨ 2016 ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ।	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐੱਫ	ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ 1986 ਵਿੱਚ ਸੋਧ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜੀ	ਕੋਲਾ ਟਰਮੀਨਲ ਸਰਚਾਰਜ (ਸੀਟੀਐਸ) ਦੀ ਵਸੂਲੀ 22.08.2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐੱਚ	ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਲਿਗਨਾਈਟ ਆਧਾਰਿਤ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਫਲਾਈ ਐਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਈ	ਸੀਜੀ ਪਰਿਆਵਰਨ ਉਪਕਾਰ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜੇ	ਸੀਜੀ ਵਿਕਾਸ ਉਪਕਾਰ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੇ	ਇੰਡਿਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐੱਲ	ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ	ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ"

46. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਏ.ਪੀ.ਆਰ.ਐਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕਾਮ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜੋ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

47. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਏ.ਪੀ.ਆਰ.ਐਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

48. ਉਹ ਭਾਗ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:

(i) ਕੋਲਾ ਟਰਮੀਨਲ ਸਰਚਾਰਜ;

(ii) ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਆਵਰਨ ਉਪਕਾਰ;

(iii) ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿਕਾਸ ਉਪਕਾਰ;

(iv) ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ 'ਤੇ 0.5% ਦੀ ਦੁਰਲੱਭ 'ਤੇ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ;

(v) ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਕਲਿਆਣ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ;

49. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਵੀ ਦਿੱਤੀ।

50. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12055-12056 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3123 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5372

51. ਇਹ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3123 ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ (ਹੋਲਡਿੰਗ) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 193 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ 21 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

52. 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.193 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 449 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ। ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

53. ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

(i) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ (ਕੈਪਟਿਵ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ)

(ii) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ,

(iii) ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਅਤੇ

(iv) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ ਜੋੜੋ।

54. ਅਸੀਂ ਜੀਕੇਈਐਲ/ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

55. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

(i) ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 26 ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ") ਤੋਂ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ " ਈ.ਸੀ.ਐਲ ") ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

(ii) ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 29 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੁਆਰਾ ਰੇਲ ਤੋਂ ਸੜਕ ਤੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

(iii) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "ਐਮ.ਏ.ਟੀ") ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ; ਅਤੇ

(iv) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ।

56. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਐਮਸੀਐਲ ਤੋਂ ਈਸੀਐਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੇਲ ਤੋਂ ਸੜਕ ਤੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧ ਗਈ ਹੈ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

57. ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6641

58. ਜੀਕੇਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ 27 ਮਈ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.195 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

59. ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਇਵੈਂਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.79/ਐਮ.ਪੀ/2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

60. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ, 3 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:

(ਏ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ ਤੋਂ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

(ਬੀ) ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੇਲਵੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਸੋਧਣਾ;

(ਸੀ) ਨਿਊਨਤਮ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ ("ਐਮ.ਏ.ਟੀ") ਦਰਾਂ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

(ਡੀ) ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

(ਈ) ਓਡੀਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

(ਐੱਫ) ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।

61. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜੀਕੇਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 195 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(i) ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਸੋਧਣਾ;

(ii) ਵੈਟ ਦਰ 30.03.2012 ਤੋਂ 4% ਤੋਂ 5% ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ;

(iii) ਗਣਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗਤ/ਵਿਆਜ ਚੁੱਕਣਾ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਸਰਕੂਲਰ/ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰਾਲੇ/ਵਿਭਾਗ/ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਤੋਂ ਆਰਡਰ।

62. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ., ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 'ਤੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(i) ਪਾਣੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

(ii) ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਯੂ.ਐਚ.ਵੀ ਤੋਂ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ;

(iii) ਐਮ.ਏ.ਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ; ਅਤੇ

(iv) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ।

63. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3123 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5372 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5583-5584

64. ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ, 6 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 423 ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 173 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

65. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, 21 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

(ਏ) ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਭਟਕਣਾ;

(ਅ) ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ;

(ਡੀ) ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਐਡ-ਆਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ; ਅਤੇ

(ਈ) ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ।

66. ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

67. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 423 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਖਿਆ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

68. ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਅੱਗੇ, 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 173 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

69. ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਬਿਹਾਰ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਕਲਪਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜੀ.ਕੇ.ਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

70. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜੀਕੇਈਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

71. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 894.5 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਘਾਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੇ 1050 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

72. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹੋਰ 2 , ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ। (ਸੁਪਰਾ)।

73. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੰਦੀ ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜੀਕੇਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੀਕੇਈਐਲ ਵੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

[2.] (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 80

[3.] 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 697

[4.] (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 516 ਅਤੇ 2014 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 614

74. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰੇਲਵੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 39

75. ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 283 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 2188 ਅਤੇ 1229, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 16 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

76. ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਾਰਚ 2012 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ("ਛੋਟੇ ਲਈ "ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ") ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 1 ਜੂਨ 2012 ਸੀ।

77. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜੀਡਬਲਯੂਈਐਲ 4.618 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ।

78. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀ.ਐਨ.ਐਚਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ 14 ਅਗਸਤ 2012 ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ (ਐੱਲਓਆਈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 87/2012 ਸੰਯੁਕਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ। ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਵੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 19 ਫਰਵਰੀ 2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 21 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.

79. ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/ਐਮ.ਪੀ/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ। 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਇੱਕ

ਅਪੀਲ, 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11910 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

80. ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ 16 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 'ਕੋਇਲਾ (ਕੋਇਲਾ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ/ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ' ("ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

81. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ।

82. ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੀਡਬਲਿਊਇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ 65% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 100% ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

83. ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੀਡਬਲਯੂਈਐਲ ਦੀ ਬੋਲੀ 8 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਲਾਗੂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ 2007 ਨੂੰ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ 22 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5005 ਅਤੇ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4089

84. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 118 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 40 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22 ਮਾਰਚ 2022 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ") ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਜਨਵਰੀ 2019 ਅਤੇ 3 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2018 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 227 ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2018 ਦੇ 124 ਨੰ.

85. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਅਤੇ 5 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 3.260 ਕੇ.ਡਬਲਿਊ.ਐਚ ਦੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ 1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੁੱਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਨਾਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, 2018 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 227, ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੇ ਨਿਕਾਸੀ ਸਹੂਲਤ ਖਰਚੇ (ਲਈ ਛੋਟਾ, "ਈ.ਐਫ.ਸੀ"). ਇਸਨੂੰ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਏਪੀਐਮਐਲ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 124 ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 3 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਅਗਸਤ 2018।

86. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 118 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਐਮਐਲ ਨੇ 2022 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 40 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ ਤੋਂ 17 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਈ.ਐਫ.ਸੀ. ਇੱਕ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
87. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ (ਛੋਟੇ ਲਈ, “ਏ.ਐਸ.ਜੀ”) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਸਾਈਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਯਾ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। .

88. ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, 28 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 9.1 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, "ਸੀ.ਐਸ.ਏ") 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਏ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੂਲ ਕੀਮਤ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। . ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੀ.ਐਸ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9.2 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਸੀ.ਐਸ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9.4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਰੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਐਫ.ਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੇਵੀ ਦੇ ਗੁਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ

19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ।

89. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ") ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 9% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸੇ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। .

90. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਅਸ਼ੋਕਾ ਸਮੋਕਲੈਸ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

91. ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵਯ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੇਵੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਲੇਵੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11.8.3 ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਫੰਡ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ.

III. ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ

92. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

(i) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ;

(ii) ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ;

(iii) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ;

(iv) ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ;

[5] (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 640

(v) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜੋੜੋ।

(vi) ਨਿਕਾਸੀ ਸਹੂਲਤ ਖਰਚੇ (ਈ.ਐਫ.ਸੀ)।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸ/ਚਾਰਜ ਵੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਰੇਟਰ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

IV. ਵਿਚਾਰ

93. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

""ਕਾਨੂੰਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

94. "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

95. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਰਕਮ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"57. 31-7-2013 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ

ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਪੀਪੀਏ ਕਲਾਜ਼ 13.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।"

96. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

97. ਸੀ.ਐਸ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9.0 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਕੋਲੇ ਦੀ 9.0 ਕੀਮਤ:

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ "ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰਡ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ" ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲ, ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਜੋੜ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ ਮੁੱਲ, ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

98. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

99. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ,

ਆਦਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸਮਾਗਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

100. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਨ।

ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ

101. ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

102. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

103. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਗਈ ਕਿ 'ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ' ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦਾ ਘੇਰਾ।

ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

104. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਖਾਸ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 1 ਜੂਨ 2012, ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘੱਟ ਹੈ। 34%। 11 ਜੁਲਾਈ 2012 ਦੀ ਐਮਓਈਐਫ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਈਐਫ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

105. ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ 34% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੁਆਹ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ,

[6] (1972) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 266

ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 11 ਜੁਲਾਈ 2012 ਅਤੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ

106. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ("ਛੋਟੇ ਲਈ " ਐਮ.ਓ.ਸੀ ") ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਵੀ। (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ

107. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੰਗਲਾਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਐਸਈਸੀਐਲ") ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਣ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।) ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖਾਣਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ (ਜੰਗਲਾਤ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਯਮ) 2001 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, 7 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫੀਸ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ

108. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਐਡ ਆਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੋ-ਨੋ-ਗੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਵਿਗੜਿਆ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

ਨਿਕਾਸੀ ਸਹੂਲਤ ਖਰਚੇ (ਈ.ਐਫ.ਸੀ)

109. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਈ.ਐਫ.ਸੀ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

110. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਆਈਐਲ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਸੀ

ਈ.ਐਫ.ਸੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਵੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

111. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਸ ਪ੍ਰਾਈਸ, ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਐਫ.ਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

112. ਇਹ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ

113. ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੰਭੀਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ।

114. ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਦੀ ਦਰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

115. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਨ।

"11. ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ।—

***

11.3. ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।-

***

11.3.4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਐਸ.ਬੀ.ਆਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ (2) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। , ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ) ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

***

11.8 ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।—

11.8.1. ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ("ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ") 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(i) ਖੇਤਰੀ ਊਰਜਾ ਖਾਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ (ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ);

(ii) ਅਨੁਸੂਚੀ 5 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ; ਜਾਂ

(iii) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

***

11.8.3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਆਰਟੀਕਲ 11.3.4 ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

116. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11.3.4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਡਵਾਂਸ ਰੇਟ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "ਐਸ.ਬੀ.ਆਰ") ਤੋਂ ਵੱਧ 2%, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ) ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8 ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.8.1 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8.3 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 11.3.4.

117. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਯੂ.ਐਨ.ਐਚ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[7] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ 'ਬਿਲਿੰਗ' ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 13, ਜੋ 'ਬਦਲਣ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ', ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

[7] (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325

"9. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 13.4.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ [ਧਾਰਾ 4.1 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਵੇਖੋ], ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 4.1 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ , ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ/ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 13.4.1 ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

10. ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਇੱਕ ਇਨ-ਬਿਲਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 13.2, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ "ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਣਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਘਟਨਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਫਿਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13.3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

118. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ "ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨ-ਬਿਲਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ।

119. ਪੈਰਾ 9 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

120. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ8 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

“173. ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ: (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਸ [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ 13], ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਪੈਰਾ 13)

“13. ... ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਬੇਦਖਲੀ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ।

[8.] (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657

ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

174. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਚਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੜਾਅ 1 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਅਤੇ ਪੜਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 10 ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਸਮਾਯੋਜਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਹੈ।

175. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਲਪੀਐਸ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

176. ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

177. ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫੰਡਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਐਲਪੀਐਸ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਇੰਨੀ ਘੱਟ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ.

178. ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਤ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ [ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਤ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਪ। ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 564, ਪੈਰਾ 20], ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਮਝ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ [ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ, (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508 , ਪੈਰਾ 45 ਅਤੇ 72 : (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 1], ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

121. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਪਾਵਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਐਲਪੀਐਸ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਮਝ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

122. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8 ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.8.3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 11.3.4. ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.3.4 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਾਗੂ ਐਸ.ਬੀ.ਆਰ ਤੋਂ 2% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ।

123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 9 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"20. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਨੂੰ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਈਆਰਸੀ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਪਟੇਲ 67] ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਮੰਚਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28-3-2018 ਨੂੰ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ, ਪਰ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 13-4-2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਈਆਰਸੀ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏਪੀਟੇਲ 5] ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 25-2-2019 [ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325 : (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 657]। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਦੇਖਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਥਾਨ

XXX XXX XXX

23. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿੱਦੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

[9] (2023) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 624

ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ।

24. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 11.8.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11.3.4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਿਆ ਵਾਰਤ ਕੇਸ [ਪ੍ਰਿਯਾ ਵਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1995) 5 ਐਸਸੀਸੀ 437] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।"

124. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

125. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

126. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਇਕਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਲਾਗਤ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ।

ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ

127. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

128. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। (ਸੁਪਰਾ), ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ, ਐੱਸ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ।

129. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"120. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਐਚ.ਆਰ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਚ.ਆਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੀ.ਈ.ਏ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਿਟ ਹੈੱਡ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ 85- 100 ਕੇਕੈਲ / ਕਿਲੋ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਵੈਗਨ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਮਾਪੇ ਗਏ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਇਲਰ

121. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 352] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"38. ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਥੇ ਕਦਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

39. ਐਸ.ਐਨ ਵਿੱਚ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਬਿਜਲੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ [ਅਸ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਬਿਜਲੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 711] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: **(ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 717, ਪੈਰਾ 11)**

"11. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ [ਐਸ. ਭਾਰਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ, 2000 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏਪੀ 565: (2000) 6 ਏਐਲਡੀ 217] ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਟੈਰਿਫ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

XXX XXX XXX

123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ।"

130. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਗਾੜ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

131. ਸਾਡੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11095 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11910- 11911

132. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਉਹ ਵੀ ਹਨ

ਢੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਦੁਖੀ।

133. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

134. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੋ.ਈ.ਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ।

135. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ, ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। ਜਨਰੇਟਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਐਚ-ਡਿਸਕਾਮ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸਲਈ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4628-4629

136. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

137. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12055-12056

138. ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਇਵੈਂਟਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ।

139. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਫੋਰੈਸਟ ਟੈਕਸ' ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

140. 'ਕੈਰਿੰਗ ਕਾਸਟ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

141. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2935-2936

142. ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਕੋਲ ਟਰਮੀਨਲ ਸਰਚਾਰਜ', 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਵਰਤਨ ਉਪਕਾਰ' ਅਤੇ 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿਕਾਸ ਉਪਕਾਰ' ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। .

143. 'ਕੋਲ ਟਰਮੀਨਲ ਸਰਚਾਰਜ' ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾ ਵਿਕਾਸ ਈਵਮ ਪਰਿਆਵਰਣ ਉਪਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, 16 ਜੂਨ 2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਆਵਰਣ ਉਪਕਾਰ ਉਪਕਾਰ' ਅਤੇ 'ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਰਿਆਵਰਣ ਉਪਕਾਰ ਉਪਕਾਰ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। '। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ 0.5% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਕਲਿਆਣ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ, ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

144. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਉਪਕਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

145. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3123 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5372

146. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

(i) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ (ਕੈਪਟਿਵ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ)

(ii) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ,

(iii) ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਅਤੇ

(iv) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜੋੜੋ।

147. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨਸੀਡੀਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

148. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗਾ।

149. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਐਡ ਆਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੋ-ਨੋ-ਗੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਵਿਗੜਿਆ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

150. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

151. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

152. ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸਲਈ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6641

153. ਇਹ ਅਪੀਲ ਜੀਕੇਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ।

154. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5583-5584

155. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(i) ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ;

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜੋੜਨਾ;

(iii) ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ

156. ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ), ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

158. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਹੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 39

159. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

i. ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ 2013 ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ;

ii. ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

iii. ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ; ਅਤੇ

iv. ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ।

160. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

161. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ 2013 ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ), ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.(ਸੁਪਰਾ)।

162. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

202110 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5684 ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 677-678 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮ ਮਿਤੀ [11].

163. ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ, ਅਰਥਾਤ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਵਿਅਸਤ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸਮਾਗਮਾਂ ਲਈ। ਅਸੀਂ 'ਕੈਰਿੰਗ ਕਾਸਟ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5005 ਅਤੇ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4089

164. ਅਪੀਲਾਂ 'ਈਐਫਸੀ' ਅਤੇ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

165. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਈਐਫਸੀ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

166. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਸ ਪ੍ਰਾਈਸ, ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਐਫ.ਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

167. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

168. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਹੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

VI. ਐਪੀਲੋਗ

169. ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਆਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ.

[10]. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨਾ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

[11]. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਹਨ।

170. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਐਮ.ਐਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਗੜ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਬੰਦੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਾ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਰ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਾਜਬ ਅੰਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ। ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

171. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚੱਲੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ, ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

172. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/ਐਮ.ਪੀ/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16 ਮਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 39, 2021 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। :

"(ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੱਤੇ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

173. 21 ਦਸੰਬਰ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2908 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"115. ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 'ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅਪੂਰਨ/ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਮਿਤੀ 07.03.2018) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ/ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

116. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਐਮ.ਓ.ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ 27.08.2018 ਦੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 14.09.2019 ਨੂੰ ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਿਯੁਤ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ 98 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਬਦਲਣ ਕਾਰਨ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਕਵਰੀ) ਕਾਨੂੰਨ) ਨਿਯਮ, 2021, 22.10.2021 ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐਮਓਪੀ, ਮਿਤੀ 09.11.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, "ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪਾਸ ਦੁਆਰਾ" ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ

ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਦੀ ਮੁੱਲ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਸੂਲੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

117. ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼) ਨੇ ਦੁਚਿੱਤੀ ਭਰੀ ਚਾਲਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦਾ ਅਣਚਾਹੇ ਪਤਨ ਵੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਮ-ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਵਧਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

118. ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, 06.02.2017 ਦੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਈ.ਪੀ.ਟੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ (ਮੈਰਿਟ-ਘੱਟ ਪਾਏ ਗਏ) ਜਨਵਰੀ 2018 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੋਲਾ। ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚੇਜ ("ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ") ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਪੀਪੀਏ (ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11.3.2 ਅਤੇ 11.6.9 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਹਰਿਆਣਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਕਪਾਸੜ ਕਟੌਤੀਆਂ/ਸੈਟਿੰਗ ਬੰਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਰ।

119. ਸਾਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਢਿੱਲਮੱਠ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਈਡਿੰਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਵਾਲੇ ਐਲਪੀਐਸ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ।

ਵਿਧਾਨਕ ਕਮਾਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘੋਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ, (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 429 “ਪਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ... ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ” ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੀ “ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ” ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। "ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ"।**[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]**

174. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਇਹ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ/ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ 27 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਬਿਜਲੀ (ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਸੂਲੀ) ਨਿਯਮ, 2021 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਵਾਲੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅੰਤਮ-ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਧਦੀ 'ਕੈਰੀਿੰਗ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਪੀ.ਪੀ.ਏਐੱਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਪਾਸੜ ਕਟੌਤੀਆਂ/ਸੈਟਿੰਗ ਬੰਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੱਟੀ।

175. ਅੱਗੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂ.ਐਨ.ਐਚ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿ.

ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 12, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਡਿਸਕਾਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

176. ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਪੀਪੀਏ ਖੁਦ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ, ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਡਿਸਕਾਮਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਰੇਟਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਾਗਤ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ।

177. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

178. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਚੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਦੁਖੀ ਹਨ।

179. ਅੱਗੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਮਵਰਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਤੱਕ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

[12.] (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325

180. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਕੋਮਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਾਂ' ਤੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ 'ਰਾਜ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੈ।

181. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਐਮ.ਓ.ਸੀ") ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ.

182. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ, ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

183. ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸਨ।

184. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ (ਸਹਾਇਕ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE