ਹਰਿਆਣਾ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਸੈਂਟਰ

ਬਨਾਮ

ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11826)

ਅਪ੍ਰੈਲ 06, 2023

[ਕੇ. ਐੱਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏਪੀਟੀਈਐਲ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.), ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੌਦਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿਚ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਨਾਮਕਰਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਿਆਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ - ਠੇਕੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003: s.79 - ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ - ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (PPA) - 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਇੱਕ ਅਲਟਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ - ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸੀਜ਼ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਰਾਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 79 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ 'ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ' - ਆਯੋਜਤ: ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪੀਪੀਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਕੇਸ ਸੀ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13.2 ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਖਾਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ (ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਉਂਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ - ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਵੀ PPA ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦਾ ਭਾਗ II ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ - ਵਿਪਰੀਤ ਪ੍ਰੋਫਰੇਂਟਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਕੰਟ੍ਰਾ ਪ੍ਰੋਫਰੇਂਟਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ***(2010) 4 SCC 603 : [2010] 3 SCR 609 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।***

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ***(2017) 14 SCC 80 : [2017] 3 SCR 153*** *ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2019) 5 SCC 325 : [2019] 4 SCR 487*** *-* ***'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.***

ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਬਨਾਮ ***(2008) 4 SCC 755 : [2008] 4 SCR 822;*** *ਸਕੈਂਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਕਿਲਾਬੇਨ ਚੰਦਰਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(1987) 2 SCC 654 : [1987] 2 SCR 752;*** *ਡੀਐਲਐਫ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ*

(2010) 14 SCC 1 : [2010] 15 SCR 85; *ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ* ***(2010) 11 SCC 296 : [2010] 9 SCR 176;*** *ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ PSPCL* ***(2018) 11 SCC 508 : [2017] 14 SCR 301;*** *ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2010) 10 SCC 458 : [2010] 11 SCR 916;*** *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ* ***(1998) 8 SCC 222 : [1998] 1 Suppl. SCR 478;*** *ਮਹੰਤ ਧਾਂਗੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(1987) (Supp) SCC 528 : [1988] 1 SCR 679;*** *ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2009) 6 SCC 235 : [2009] 3 SCR 1060;*** *ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਾਰਿਨੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2016) 8 SCC 743 : [2016] 5 SCR 990*** *ਅਤੇ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2014) 9 SCC 614 : [2014] 12 SCR 110*** *- ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.*

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	153 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	28 ਲਈ
[2019] 4 SCR	487 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	28 ਲਈ
[2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	822 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	28 ਲਈ
[1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	752 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	28 ਲਈ
[2010] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	85 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	28 ਲਈ
[2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	176 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	28 ਲਈ
[2017] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	301 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	28 ਲਈ

[2010] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 916 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 29 ਲਈ

[1998] 1 ਸਪਲ. SCR 478 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 29 ਲਈ

[1988] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 679 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 29 ਲਈ

[2009] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1060 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 37 ਲਈ

[2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 990 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 39 ਲਈ

[2019] 4 SCR 487 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 84 ਲਈ

[2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 153 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 86 ਲਈ

[2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 609 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 94 ਲਈ

[2014] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 118 ਲਈ

[2014] 12 SCR 110 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 118

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11826

2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 121 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 20.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11927, 2018 ਦੇ 12190, 2019 ਦੇ 1670, 2018 ਦੇ 12232, ਅਤੇ 2019 ਦੇ 1742।

ਜੀ ਉਮਾਪਤੀ, ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸਾਜਨ ਪੋਵਯਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਆਨੰਦ ਕੇ. ਗਣੇਸ਼ਨ, ਮਿਸ. ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਅਮਲ ਨਾਇਰ, ਕੁ. ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਖੰਨਾ, ਸ. ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਸ. ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ. ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ,

ਸ. ਅਨੁਮੇਹਾ ਸਮਿਤੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਕੇ.ਵੀ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜੀਵ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਗਾਰਗੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ. ਅਦਵਿਤੀਆ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਕਿਨਰਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਜੈ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਗਿਰਧਰ ਗੋਪਾਲ ਖੱਟਰ, ਕੁ. ਅਲੀਵਾ ਅਹਿਮਦ, ਮਿਸ. ਰਕਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ. ਦਿਵਿਆ ਕੌਲ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜ਼ਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ.

(1) ਛੇ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਤੱਥ

(3) ਅਲਟਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਪਾਵਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਬਣਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਲਟਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ

ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ।

(4) ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 19.01.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

> “2.1 ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ (ਪ੍ਰੋਕਿਊਰ) ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ:
>
> (a) 7 ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਖਰੀਦ;
>
> (ਬੀ) 7 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਰ 1 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਖਰੀਦ।

2.2 ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਬੇਸ-ਲੋਡ ਅਤੇ ਮੌਸਮੀ ਬਿਜਲੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:

> i. ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਨ, ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਜਾਂ ਈਂਧਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਕੇਸ 1);

ii. ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ, ਲੋਡ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ, ਜਾਂ ਖਾਸ ਈਂਧਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਟੈਰਿਫ-ਆਧਾਰਿਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਕੇਸ 2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

5) ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਗਾਈਡਲਾਈਨ 3.2, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਮੰਨੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“3.2 ਹਾਈਡ੍ਰੋਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ (ਕੇਸ 2), ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

- ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ

- ਬਾਲਣ ਲਿੰਕੇਜ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ (ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ)

- ਪਾਣੀ ਲਿੰਕੇਜ

-ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ (ਡੀਪੀਆਰ) ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀਕਲ, ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ, ਮੌਸਮ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਭੂਚਾਲ ਸੰਬੰਧੀ ਡੇਟਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਬੋਲੀਕਾਰ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਜੋਖਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਲਾਨੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6) ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਖਰਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 5.17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ:

> “5.17 ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਐਮੀਕੇਬਲ ਡਿਸਪਿਊਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ (ADR) ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਏਡੀਆਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।
>
> ਜੇਕਰ ADR ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

7) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (RFQ) 31.03.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜੋ RFQ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਗ ਸੀ। 18.08.2006 ਨੂੰ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 4.7 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 5.17 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਣ-ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 4.7 ਅਤੇ 5.17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	19.01.2005 ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਜੀ	18.08.2006 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.ਬੀ.ਜੀ
1.	4.7 ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੀ.ਜੀ. 345, ਸੀਸੀਆਈ]	4.7 ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ 7 ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ RFP ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
2.	ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 5.17 ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਐਮੀਕੇਬਲ ਡਿਸਪਿਊਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ (ADR) ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ADR ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।	ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 5.17 ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(8) 21.08.2006 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ (RFP) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ RFP ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

"4. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ RFP ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (PFC), ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ/ਸਲਾਹਕਾਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ RFP, ਭਾਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

1.3 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ RFP ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 3800 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ PFC ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਖਰੀਦੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ RFP ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ। ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ RFP ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਾਸ, ਵਿੱਤ, ਮਾਲਕੀ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਖਰੀਦ, ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ:

(i) ਸਾਰੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ 47.5 ਤੋਂ 51.5 ਹਰਟਜ਼ (50.0 ਹਰਟਜ਼ ਦੀ ਰੇਟ ਕੀਤੀ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਦੇ -5% ਤੋਂ +3%) ਦੀ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ।

(ii) ਪਲਾਂਟ 47.5 Hz ਗਰਿੱਡ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।

1.4 ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਸਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਧੀ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ:

iv. ਮੁੱਖ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਿਪੋਰਟ (GR) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ; ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੱਬੇ (90) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਹੋਰ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਜੀਆਰ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ) ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ (30) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (GRs) ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (GRs) ਦੀ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ (30) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ;

v. ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ (30) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ;

ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੂ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਐਨ, ਭੂ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਐਨ, ਖੇਤਰੀ ਡਰੇਨੇਜ ਅਧਿਐਨ, ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਐਨ, ਅਤੇ EIA ਅਧਿਐਨ (ਤੇਜ਼) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੱਬੇ (90) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ;

vi. ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ (30) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੀਓਡੀ ਤੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਅਤੇ ਪੀਐਫਸੀ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ/ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਟੱਡੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਧਿਐਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਭਾਵੇਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਪਾਵਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.7.2.1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਨਪੁਟਸ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਵਾਜਾਈ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਗਰਿੱਡ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਪੋਰਟਾਂ, ਆਦਿ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਭਾਰੀ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨਲੋਡ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖਤਰੇ, ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਾਕਤ.

2.7.2.2 ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956, ਕਸਟਮ ਐਕਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, ਆਈਈਜੀਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ

ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ, ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਨੁਬੰਧ 5

ਸਾਈਟ ਮੈਪ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਈਟ ਵੇਰਵੇ

ਇਹ ਸਥਾਨ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਧੀ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਰੌਲੀ ਤਹਿਸੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਸਨ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਗਰ (18 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਵਾਰਾਣਸੀ (250 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) ਹੈ। ਇਹ ਸਾਈਟ 23°58'30"N ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਅਤੇ 82°37'03"E ਲੰਬਕਾਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਪਿੰਡ ਸਿੱਧਕਲਾ, ਹਰਹਾਵਾ, ਤਿਅੜਾ, ਝੰਜੀਟੋਲਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧਖੁੱਡ ਦੇ ਕਰੀਬ 3500 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਮੁੱਖ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਲਗਭਗ 2000 ਏਕੜ, ਸੁਆਹ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ/ਡਾਈਕ ਲਈ ਲਗਭਗ 1100 ਏਕੜ ਅਤੇ ਕਲੋਨੀ ਲਈ 400 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਗੋਵਿੰਦ ਬੱਲਭ ਪੰਤ ਸਾਗਰ (ਰਿਹੰਦ ਭੰਡਾਰ) ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 6-7 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ। ਪੰਪਿੰਗ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿੰਗਰੌਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ (ਮਾਈਨ) ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਭਗ 700-800 ਮਿਲੀਅਨ ਟਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਾਲੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ (ਮਾਈਨਾਂ) ਵਜੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 18-20 ਮਿਲੀਅਨ ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (MTPA) ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਈਟ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਨੱਥੀ ਹੈ।

ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

(9) ਅਸੀਂ, ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਨੇ ਵੀ WAPCOS (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਣੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਫ਼ਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਾਣੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। WAPCOS ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 03.08.2006 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ।

(10) ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 01.08.2007 ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਨੇ 07.08.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦਸੰਬਰ 2007 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਹੁਣ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਐਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। WAPCOS ਨੇ 04.04.2008 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ, ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ '21.07.2007' ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(11) ਪੀਪੀਏ ਨੇ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸੀ। ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ

ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਸੀ, ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ। ਮਿਤੀ 17.10.2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 19.02.2013 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

> "5. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ:
>
> a) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੋਹਰ, ਮੋਹਰ-ਅਮਲੋਹਰੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਛਤਰਸਾਲ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
>
> b) ਮੋਹਰ, ਮੋਹਰ-ਅਮਲੋਹਰੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਛਤਰਸਾਲ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ("ਆਰ ਐਂਡ ਆਰ ਯੋਜਨਾ") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

c) ਮੋਹਰ, ਮੋਹਰ-ਅਮਲੋਹਰੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਛਤਰਸਾਲ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

d) ਮੋਹਰ, ਮੋਹਰ-ਅਮਲੋਹਰੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਛਤਰਸਾਲ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਣਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

e) RFP ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ;

f) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੀਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸਟੀਲ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ; ਅਤੇ

g) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।

(12) ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

<u>ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ:</u>

"65. ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ RFP ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4(v) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੇਵਨ ਦੀ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। WAPCOS (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਏਜੰਸੀ) ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। WAPCOS, ਮਾਹਿਰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਨਟੇਕ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਨਟੇਕ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਣ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਰੂਟ ਲਈ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਲਗਭਗ 92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ Annexure P-24 (Colly) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

"66. ਆਰਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ WAPCOS ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੀਨ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

"66. ਆਰਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ WAPCOS ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ

ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੀਨ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

"67. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, WAPCOS ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਾਥਾਈਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 23 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 12.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ (ਅਸਲੀ ਸਥਾਨ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਦੂਰੀ, ਰੂਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੁੱਬਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ Annexure p-25 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"68. ਨਵੇਂ ਟਿਕਾਣੇ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 244 ਕਰੋੜ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, 185 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। 59 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੇਵਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧਾ 152 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਵੀਂ/ਢੁਕਵੀਂ ਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ Annexure P-26 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"75. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ UMPP ਨੀਤੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ UMPPs ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ PPA ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ RFQ ਅਤੇ RFP ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।"

“76. 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ੀਰੋ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ। ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2002-ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-32 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

“77. ਸਾਸਨ UMPP ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। F.No. 12/18/2006- P&P ਮਿਤੀ 20.10.2006। ਅੰਤਿਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 21.09.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

“78. ਸਾਸਨ UMPP ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਮੋਹਰ, ਮੋਹਰ ਅਮਲੋਹਰੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਛਤਰਸਾਲ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ। ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

"79. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੋਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਣਨ ਉਪਕਰਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ।"

“80.05.05.2011 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪੱਤਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ ਖਣਨ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 2002-ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 17.06.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ UMPPs ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 20.06.2011 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 05.05.2011 ਅਤੇ 17.06.2011 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ Annexure P-33(Colly) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ”

"81. ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 20.94% ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਯਾਤ ਦਰ 'ਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਹੁਣ 17.03.2012 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 16.85% ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ।"

“82. ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 17.06.2011 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਸਨ

UMPP ਲਈ ਖਣਨ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

“83. ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ 361.47 ਕਰੋੜ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਹੈ। 531 ਕਰੋੜ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ Annexure P-34 (Colly) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“84. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ:

(a) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।"

“89. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ:-

(a) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ।

(b) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ (i) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63, (ii) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ (iii) ਮਿਆਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ RFP ਅਤੇ PPA ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(c) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

(d) ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ PPA ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਦੀ ਹੈ।

(e) ਪੀਪੀਏ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ (ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ/ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

"90. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ

ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ।"

"91. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚੇ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਸਨ। ਆਰਪਾਵਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ।"

"92. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਖਾਵੇਂ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਨਾਲ ਅਣਕਿਆਸੇ ਅਤੇ ਅਣਇੱਛਤ ਵਪਾਰਕ ਉਲਝਣਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਬੇਕਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ”

"93. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

(a) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(1)(b) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(b) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(1)(f), ਜੋ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(c) ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੰਡਕਟ ਆਫ਼ ਬਿਜ਼ਨਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1999 ਦੇ ਨਿਯਮ 82, 92, ਅਤੇ 113।

(d) ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 17 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 5.17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਰਿਫ-ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

"104. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 75-83 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21-ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਸਟਮ, ਨੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ 100% ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ।"

"105. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੋਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 5.5.2011 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਣਨ ਉਪਕਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ।

"106. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 17.06.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ UMPPs ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜਲੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ

ਰੁਪਏ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ 361.47 ਕਰੋੜ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਹੈ। 531 ਕਰੋੜ।"

"107. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਨਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

"108. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਐਨ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਸੀ। 92 ਕਰੋੜ। ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ”

"109. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀਵਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, WAPCOS ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, WAPCOS ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 23 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 12.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ (ਅਸਲੀ ਸਥਾਨ)।

"110. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਰੀ, ਰਸਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡੁੱਬਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 244 ਕਰੋੜ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧਾ ਰੁਪਏ ਹੈ। 152 ਕਰੋੜ।"

"111. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਇਨਟੇਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। "

"120. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:-

(a) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

“128. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ - ਆਰਥਿਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।"

“129. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 17 ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 13 “ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ” ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 17 ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

“142. ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ:-

(a) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(13) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.02.2015 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

"30. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ RFP ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4(V) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੇਵਨ ਦੀ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। WAPCOS (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਏਜੰਸੀ) ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। WAPCOS, ਮਾਹਿਰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਨਟੇਕ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਨਟੇਕ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਣ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਜਿਸ 'ਤੇ

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਰੂਟ ਲਈ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਲਗਭਗ 92 ਕਰੋੜ ਸੀ। ਆਰਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ WAPCOS ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਢੁਕਵੀਂ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੀਨ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, WAPCOS ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਾਥਾਈਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 23 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 12.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ (ਅਸਲੀ ਸਥਾਨ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਦੂਰੀ, ਰੂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਡੁੱਬਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹੇਠਲੇ ਵੇਰਵਿਆਂ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-26) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ:"

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਲਾਗਤ ਆਈਟਮ	WAPCOS ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ	ਮੌਜੂਦਾ ਅਨੁਮਾਨ
1.	ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਦੀ ਲਾਗਤ	21.00	62.97
2.	ਪੁਲ ਦੀ ਲਾਗਤ	10.50	
3.	ਪਾਈਪ ਲਾਈਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ	30.50	73.91

4.	ਪਾਈਪ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣਾ	16.70	57.97
5.	ਮਕੈਨੀਕਲ	10.20	20.32
6.	ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ	3.50	4.02
7.	ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਲਈ ਡਰੇਜ਼ਿੰਗ		25.13
8.	ਕੁੱਲ	92.40	244.32

31. MPPMCL ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਖਰਚਾ ਹੈ ਪਰ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਐਚਪੀਸੀਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਖਾਸ ਬੇਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਕੇਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

32. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ₹92.40 ਕਰੋੜ ਦੀ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ ਲਈ ਜਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ₹244 ਕਰੋੜ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ₹185 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰਚ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ₹59 ਕਰੋੜ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧਾ 152 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਧਾ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ

'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਬੋਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੋਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਨੁਮਾਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, RIP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 2.7.2.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

> "2.7.2.1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਨਪੁਟਸ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਭਾਰੀ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਅਤੇ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖਤਰਿਆਂ, ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, RIP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 4 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "4. ਜਦੋਂ ਕਿ RFP ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (PFC) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ/ਸਲਾਹਕਾਰ

ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। RFP, ਭਾਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਵੇ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ। ਕਿ ਇੱਕ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਲਾਗਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(14) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੈਰੇ 40 ਅਤੇ 41 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"40. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 49/2006 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 49/2006-ਕਸਟਮਜ਼

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ 21/2002-ਕਸਟਮਜ਼, ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2002, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਧਾਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ G.S.R. 118 (ਈ), ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2002, ਅਰਥਾਤ:-

ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ -

(I) ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ, S.No.400 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਐਂਟਰੀ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਭਾਵ-

(a) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 700MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ

(ਬੀ) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ; ਜਾਂ

(c) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ

(d) 500MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ";

(II) ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 86 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii) ਅਤੇ (iii) ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

"(ii) ਬਿਜਲੀ-ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵੰਡ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।" .

[F.No.354/104/2003-TRU]

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ A-118/2003-IPC ਮਿਤੀ 2.8.2006 ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਟਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਜ਼ੀਰੋ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ: ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ 21/2002-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 1.3.2002 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੰਬਰ 49/2006-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 26.5.2006 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। , ਪੂੰਜੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗੀ।"

41. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਛੋਟ ਨੰਬਰ 122, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21-ਕਸਟਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 399 'ਤੇ, ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 400 ਸਿਰਫ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 17.06.2011 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਸਨ UMPP ਲਈ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

<u>ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ</u>

> (15) ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੀਏ।

"9.5 ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਨਟੇਕ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਨਟੇਕ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਰੂਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਣ। WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਰੂਟ ਲਈ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ A-14 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9.6 ਆਰਪਾਵਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਰਪੀਓਵਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ WAPCOS ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਉਭਰਿਆ ਕਿ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਫਸੀ / ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਪਾਣੀ ਦਾ ਸੇਵਨ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਪੈਂਦਾ ਇਹ ਵੀ ਉਭਰਿਆ ਕਿ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੀਨ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, WAPCOS ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 23 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 12.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ (ਅਸਲੀ ਸਥਾਨ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਦੂਰੀ, ਰੂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਡੁੱਬਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਥਾਨ ਦੀ

ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ Annexure A-15 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗਿਣਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਧੀ ਹੈ:

(a) ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੂਟ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਖੁਦ 23 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ ਹੈ, ਪਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ 24 ਕਿਲੋਮੀਟਰ (2 ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਹਰ 12 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 59.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ (2 ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਹਰੇਕ 8 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਅਤੇ 14.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀਆਂ 3 ਪਾਈਪਾਂ) ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(ਬੀ) ਡੂੰਘੇ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਕਾਰਨ ਲਾਗਤ ਵਧੀ।

(c) ਆਫਸ਼ੋਰ ਪੰਪ ਹਾਊਸ ਲਈ ਇਨਟੇਕ ਚੈਨਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਡਰੇਜ਼ਿੰਗ।

(d) HT ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ।

ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ 176 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। 268 ਕਰੋੜ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਲਈ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ A-16 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੇਵਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

9.9 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਇਨਟੇਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ

ਪਾਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਐਲ.ਡੀ. ਜਨਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਮਪੁਗਡ ਆਰਡਰ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"19. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ “ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ” ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚੇ ਦੀ ਇਹ ਵਸਤੂ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ 190.677 ਕਰੋੜ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਤੋਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23.10.2006 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਖੇਤਰ, ਬਾਲਣ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਿਸਟਮ ਲੈਂਡ, ਵਾਟਰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ, ਅਤੇ ਐਸ਼ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

9.11 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਸਾਈਟ ਵਿਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ (ਪਾਵਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਦਾਅਵਾ, ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਾਜਬ ਲਗਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਾਣੀ ਦਾ ਸੇਵਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਬੇਦਾਅਵਾ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦਾ

ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। 176 ਕਰੋੜ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ RFQ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.7.2.1 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੇਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਲੋਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ 42 ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀ ਅਤੇ ਕਿਫਾਇਤੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨਪੁਟਸ, ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਾਰਕਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਲਈ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਗੰਭੀਰ ਤਕਨੀਕੀ ਊਣਤਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਖਰੀਦ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਐਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੇਦਾਅਵਾ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ:

9.20 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2022 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21-ਕਸਟਮਜ਼ ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21/2022-ਕਸਟਮ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ	ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਰੀ ਦਰ	ਵਧੀਕ ਡਿਊਟੀ ਦਰ	ਸ਼ਰਤ ਨੰ.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	98.01	ਸੂਚੀ 42 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਹੈ (a) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (ਬੀ) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ।			

9.22 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ RFP ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ PFC ਦੀ ਪੂਰੀ

ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ) ਰਾਹੀਂ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ।

9.24 ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ: -

(b) PPA ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9.35 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਲਟਰਾ-ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਈਨਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ R&R ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 399 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੀਆਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

<u>ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ</u>

(17) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੇਵਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“12.4 ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਗੱਲ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਪੀਐਲ ਨੇ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ WAPCOS ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਮੁੜ- ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸੇ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ, WAPCOS ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ WAPCOS ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, SPL ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੰਮੀ ਪਾਈਪਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਡੁੱਬਣ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ। ਰੂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਵਾਧੂ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਦਿ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ। 176 ਕਰੋੜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਭਾ ਨੂੰ ਭੂਚਾਲ ਵਾਲੇ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕੀਮਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ RFP ਦੇ ਪੈਰਾ 2.7.2.1 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4 ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ.

12.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ

ਤਨਦੇਹੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਬਾਰੇ ਘੋਰ ਗਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ, ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੀਬਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਨਪੁਟ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੈਪਕੋਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਲ ਭਰ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਣੀ ਦੀ ਘੱਟ/ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਕੁਝ ਅਰਸੇ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ Sasan UMPP ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਰਿਫਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀਪੀਏ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਨਾਜ਼ੁਕਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 11.04.2017 ਨੂੰ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 19 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਧੂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(18) ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 17.06.2011 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

> “14.5 ਅਸੀਂ ਖਣਨ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਕਰਨ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਯੂਐਮਪੀਪੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਸਨ UMPP ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਭਾਵ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ। ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ UMPP ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ।
>
> 14.6 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ 24.08.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। 2012 ਦੇ W.P.(CRL) 120 (ਪੈਰਾ 158) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕੱਲੇ UMPP ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਲਈ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਪਾਰਕ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਲਾਭ

ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ UMPP ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਚਮਕਦਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਸਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ UMPP ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਰਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ (ਅੰਕ. 399 ਅਤੇ 400) ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਣਨ ਦੁਆਰਾ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਅੰਗ ਹਨ। UMPP ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਲਾਈਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਾ ਖਨਨ ਦੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ RFQ/RFP/PPA ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। 176 ਕਰੋੜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸ ਨਾਲ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ

ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ।

(20) ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐੱਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਕਿਨਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੂਵਈਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ</u>

(21) ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(22) ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੇਵਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। PPA ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਸੂਝਵਾਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਕੇ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਉੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਲਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਘੋਰ ਗਲਤ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜੋ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸ਼ੁੱਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। WAPCOS, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜੋ WAPCOS ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(23) ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਡੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੁਆਇੰਟ ਸੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਬੋਝ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(24) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਟੌਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦੀ ਖਾਨਾਂ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਡਵਾਂਸ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸਿਰਫ਼ ਅਗਾਊਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(25) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਮ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(26) ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

(27) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੂਵਈਆ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ, ਸਾਨੂੰ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਲੈ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਚੀਜ਼ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਮਾਮਲੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਪੱਥਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ. ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਸ਼ਿਫਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਖੜੋਤ ਆ ਗਈ। ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਾਸਨ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸਥਿਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਇੱਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਲਿੰਕੇਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ WAPCOS ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

(28) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਕਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, WAPCOS ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਸਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 SCC 80, ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 SCC 325, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (2008) 4 SCC 755, ਸਕੈਂਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਕਿਲਾਬੇਨ ਚੰਦਰਾਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 2 SCC 654, DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ (2010) 14 SCC 1, ਅਤੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀਜ਼ ਭਾਰਤ ਦਾ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 11 SCC 296, ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ PSPCL (2018) 11 SCC 508.

(29) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 22 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 33: ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2010) 10 SCC 458, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ Ors. v. ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ (1998) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 222, ਮਹੰਤ ਧਾਂਗੀਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1987) (Supp) SCC 528.

(30) ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੋਵਈਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਰਿਫ ਡੀ ਹਾਰਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.7 ਅਤੇ 5.1.17 ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ 17.3.1 ਅਤੇ 13.1.1 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(31) ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 4.7 13.1.1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 5.17 ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੈ।

(32) 17.3.1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। . ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13.1 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਾਰਕ ਕਰੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਲੇਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(33) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੂਵਈਆ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਗੇ। ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਤੋਂ 79 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ

ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ.

(34) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਨੇ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫਰੇਂਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੂਵਯ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ RFP ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ 2 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੇਸ 2 ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਹਰ ਚੀਜ਼ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, SPV। ਉਕਤ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੋਮੇ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਪਾਣੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪਾਣੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਲਘਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੁਫਤ ਖੇਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਰ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀਕਲ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ, ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਂਦਾ ਸੀ। WAPCOS ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਲੈਣਾ ਪਿਆ, ਤਾਂ ਘੱਟ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਹਰੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ, ਬਲਕਿ ਮਾਲਕ ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ, ਦੋਵਾਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(35) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਨੇ ਅਧੂਰੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਥਿਊਰੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(36) ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ 18 ਅਤੇ 19। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਅਰਥ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਗਲਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(37) ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 235 ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਨਹਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ (38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 35 ਦੇਖੋ। ਅਤੇ 40)।

(38) ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ। ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61(ਬੀ) ਸਮੇਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਗੂੰਜ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 63 ਅਜੀਬ ਬੈੱਡਫੈਲੋ ਹਨ।

(39) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣ। . ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 1999 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ

ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੋਵਯਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਰਿਨੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 8 SCC 743 2022 SCC Online SC 1615 2023 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 233. ਉਹ, ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

(40) ਅਸੀਂ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 79(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(41) ਆਰਟੀਕਲ 13 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1 ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਆਰਟੀਕਲ 13: ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

13.1 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ:

13.1.1 "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਾਪਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ (7) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ:

(i) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਗੋਦ ਲੈਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸੋਧ, ਸੋਧ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ (ii) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਲਾਅ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ (iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ (iv) (a) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ (b)) RFP ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ (c) RFP ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ (d) ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਣਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕੋਲਾ ਖਾਣ ਲਈ, RFP ਅਤੇ PPA ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ; ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (i) ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਚੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ UI ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।”

(42) ਆਰਟੀਕਲ 13.1.2 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(43) ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“13.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ।

ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 13, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

a) ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਹਰੇਕ ਸੰਚਤ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਗੈਰ-ਵਧਣਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਣਾ ਜ਼ੀਰੋ ਪੁਆਇੰਟ ਦੋ-ਛੇ ਸੱਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। (0.267%) ਗੈਰ-ਵਧਣਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਘਟਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਪੰਜਾਹ (50) ਕਰੋੜ।

b) ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

(44) ਆਰਟੀਕਲ 13.4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“13.4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਛੇਦ 11.8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਨਵੌਇਸ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ।"

(45) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਆਰਟੀਕਲ 17 ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 17.2.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“17.2.1 ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਲਿਖਤੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿਵਾਦ") ਸਮੇਤ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਆਧਾਰ; ਅਤੇ

(iii) ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਸਮੱਗਰੀ।

(46) ਅਗਲੇ ਲੇਖ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਆਰਟੀਕਲ 17.2.3 ਦੇਖੋ)। ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਰਟੀਕਲ 17.3 ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰਖੀ 'ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ' ਹੈ।

(47) ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੇਖ ਹੈ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ (ii) ਅਨੁਛੇਦ 4.7.1, 13.2, 18.1 ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ 10.1.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

(48) ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 17.3.2 ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 17.3.1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

(49) ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, 19.01.2005 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਪਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(50) ਇਹ ਧਾਰਾ (iii) ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਪੋਵਯਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> “(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ। ”

(51) ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ। WAPCOS ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਵਾਪਰਿਆ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀਆਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਵਜੋਂ ਅਗਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(52) ਦੂਸਰੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

(53) ਤੀਸਰਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ, ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XLI ਰੂਲ 22 CPC ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(54) ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 68 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(55) ਪੈਰਾ 108 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਭਗ 92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਪੈਰਾ 110 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੈਰਾ 111 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ

ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਇਨਟੇਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੰਕੇਤਕ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸੀਂ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(56) PPA ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। PPA ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 5.5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> “5.5 ਸਹਿਮਤੀ
>
> ਵਿਕਰੇਤਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਵਿੱਤ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ (ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ/ਨਵੀਕਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਡ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿਮਤੀ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ/ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(57) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.1.1 ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਣੀ ਦੇ ਲਿੰਕੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਪਾਣੀ ਦੇ ਲਿੰਕੇਜ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਵਿੰਦ ਬੱਲਭ ਪੰਤ ਸਾਗਰ (ਰਿਹੰਦ ਸਰੋਵਰ) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਲ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 23.10.2006 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ:

> “6. ਹਵਾਲਾ ਕਲਾਜ਼: RFP 1.4(v) - ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ
>
> (i) ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
>
> (ii) ਭੂ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਐਨ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਰਵੇਖਣ, ਖੇਤਰੀ ਡਰੇਨੇਜ ਅਧਿਐਨ, ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ EIA (ਤੇਜ਼) ਸਮੇਤ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ 3 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

(58) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 1.4 (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ RFP ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

> "2. ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ: RFP 1.4(ii) - ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ
>
> ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੂਚਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
>
> (i) ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਖੇਤਰ - ਰੁਪਏ 110 ਕਰੋੜ
>
> (ii) MGR ਜ਼ਮੀਨ - ਰੁਪਏ 80 ਕਰੋੜ।

(iii) ਵਾਟਰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ - ਰੁਪਏ। 0.63 ਕਰੋੜ

(iv) ਐਸ਼ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ - ਰੁਪਏ 0.047 ਕਰੋੜ"

(59) ਇਸ ਪੱਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ PPA ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 1A ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਗੋਵਿੰਦ ਬੱਲਭ ਪੰਤ ਸਾਗਰ (ਰਿਹੰਦ ਜਲ ਭੰਡਾਰ) ਹੈ।

(60) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, SPV ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਾਜਬ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਵਾਜਬ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਲਿੰਕੇਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਲ ਸਰੋਤ ਗੋਵਿੰਦ ਬੱਲਭ ਪੰਤ ਸਾਗਰ (ਰਿਹੰਦ ਜਲ ਭੰਡਾਰ) ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 23.10.2006 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਲ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ RFP ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।

(61) RFP ਜੋ PPA ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਕਲਾਜ਼ 1.4, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਾਣੀ ਲਿੰਕੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। PPA ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਧਿਐਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ: (1) ਜੰਗਲਾਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਇਹ PPA ਦੇ ਭਾਗ I ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ

ਉਹ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ।

(62) ਇਸਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਟੀਕਲ 3.1.2A ਨੇ ਉਸ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ। ਇਹ ਕੰਮ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਪੀਪੀਏ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 3.1.2A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕੰਮ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਗਭਗ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਦੇਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(63) ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13.1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਵੇਗੀ? .1. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ PPA ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 3.3.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> “3.3.3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3.1.2 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ। 2A, ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਸ (10) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਲਗਾਤਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਂ

ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਜ਼ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3.1.2 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਸ (10) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਲਗਾਤਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(64) ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੀ ਵਾਰ ਆਰਟੀਕਲ 3.3.3A ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“3.3.3A ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 3.1.2 ਵਿੱਚ 'ਦਿਨ ਲਈ ਦਿਨ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਾਧੂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਤਮ ਛੇ (6) ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਮਹੀਨੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਲਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

a) RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ; ਪਲੱਸ

b) ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਿਪੋਰਟ (GR) ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ; ਪਲੱਸ

c) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (10%) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(65) ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਲੰਮਾ ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ (ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਉਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। .1. ਅਸੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੀ ਹਵਾ ਦੁਆਰਾ, ਬੋਲਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਾਂਘੇ ਰਾਹੀਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਣੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੌਰਾਨ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(66) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ-2007 ਦੇ ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਫ਼ਤੇ, 07.08.2007 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਣੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਣੀ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਰੂਟ ਲਈ ਲਾਂਘੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਐਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਗੱਲ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(67) PPA ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2A ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਾੜੇ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

(68) ਆਰਟੀਕਲ 13.3.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> “13.3.1 ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧਾਰਾ 13.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(69) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਪੀਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੂਰੀ ਪਾਰ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ

ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਯੂਨਿਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ 2012 ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 13.3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। 15.12.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

> “5.2 ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ।
>
> (a) SPL ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਖਰਚੇ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਪਾਣੀ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸਟੀਲ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ।

(70) ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੂਲ ਲਾਗਤ 92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ 238 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13.3.1 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(71) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਨੇ 20.03.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਕਿ ਮੁੱਖ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੂਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਕੀਤਾ।

(72) ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13.3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(73) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਦਾ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ ਸੀਨ 'ਤੇ ਆਇਆ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਗਤ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(74) ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ 92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

> "5.2 ਸਾਈਟ
>
> ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਸਮੇਤ ਇਸਦੀ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ,

ਸਾਈਟ 'ਤੇ, ਸੜਕ ਅਤੇ ਰੇਲ ਲਿੰਕਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਸਮੇਤ. ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਪੈਕੇਜ (“R&R”) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਖਰਚੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ R&R ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਆਰ ਐਂਡ ਆਰ ਪੈਕੇਜ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ”

(75) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ WAPCOS ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕੀ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ, ਇਹ ਥੋੜ੍ਹਾ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੂਜੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ

WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਫੁਸਫੁਸਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, WAPCOS ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚੱਲ ਪਿਆ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 4.2.2 ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> “4.2.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਤੇ ਵੱਲਭ ਪੰਤ ਸਾਗਰ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਸਰਵੇਖਣ ਖੇਤਰ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ WAPCOS/CWPRS ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸਰਵੇਖਣ ਲਈ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੂਹ ਦੇ ਸੇਵਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰੋਵਰ ਦਾ ਬੈੱਡ ਲੈਵਲ ਲਗਭਗ 252.5 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੈਚ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(76) ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਥਾਰਟੀ' ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 4.2.2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੋਰੀਡੋਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(77) ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਘੋਰ ਗਲਤ ਦੱਸ ਕੇ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(78) ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਬੇਦਾਅਵਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਹੈ। RFP ਦਾ ਨੋਟ 4 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ RFP ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4 ਨੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਟੱਡੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(79) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਇਨਟੇਕ ਸਿਸਟਮ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਅਸਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਦਲੀਲ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ.

(80) ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਸਰਵੇਖਣ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜਾ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। RFP ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ WAPCOS ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਹ ਆਪਣਾ ਅਧਿਐਨ ਖੁਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ PPA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ PPA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, RFP ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ RFP ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਅਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲੂਣ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਚੂੰਡੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਉਹ ਸੰਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਬਾਰੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

(81) ਦੁਬਾਰਾ, ਅਸੀਂ RFP ਦੀ ਧਾਰਾ 2.7.2 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਨਪੁਟਸ, ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 5.2 ਵਿੱਚ PPA ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(82) ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬੇਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(83) ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਆਰਟੀਕਲ 13.2, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਹੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡ ਕੇ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ' ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ 'ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਦੇਖੋ ਆਰਟੀਕਲ 13.4.2)। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 (ਏ) ਅਤੇ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। b). ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸੀ

ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.2(a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। PPA ਵਿੱਚ 'ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਉਲੀਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਾਰਮੂਲਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਗੈਰ-ਵਧਣਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਣਾ ਗੈਰ-ਵਧਣਯੋਗ ਦਾ 0.267 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚੇ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਣ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(84) ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ 13.2(a) ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਖਾਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਥ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਅਟੱਲ ਹੈ “ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜੋ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਝਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਧਾਰਾ (ਆਰਟੀਕਲ 13.2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"10. ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਇੱਕ ਇਨ-ਬਿਲਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 13.2, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ "ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਣਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ। PPA ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਘਟਨਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 6-4-2015 ਅਤੇ 16-2-2016 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13.4.1(i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਸਿਕ ਇਨਵੌਇਸ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ

ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ 4-5-2017 [ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ। CERC 66] ਕਿ CERC ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। 1-4-2015. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ PPA ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਸ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਸਿਰਫ਼ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ CERC [ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ CERC, (2017) 14 SCC 80 : (2018) 1 SCC (Civ) 133] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ PPAs ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ 13.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: (SCC p. 131, ਪੈਰਾ 57)

"57. … ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਪੀਪੀਏ ਧਾਰਾ 13.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ

ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।"

ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ CERC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(85) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਸੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(86) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ 2 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ:

"19. ਧਾਰਾ 63 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਇੱਕ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 62 ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਬਸਟੈਂਟ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਉਲਟ, ਢੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ' ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਤੀਜਾ, ਅਜਿਹਾ 'ਅਡੌਪਸ਼ਨ' ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 63 ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੱਲ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹਿਜ਼ ਡਾਕਖਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ 19-1-2005 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 4, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਕਲਾਜ਼ 4 ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

20. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ 'ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ' ਕਰਨ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 61) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਤੇ 63 ਟੈਰਿਫ ਦੇ 'ਨਿਰਧਾਰਨ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 'ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ' ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ 'ਨਿਰਧਾਰਨ' ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 79(1)(d) ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 79(1)(b) ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ 'ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ' ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

(87) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਸ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੈਨਵਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਭਰਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸੌਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਵੇ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ।

(88) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ 3 ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(89) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪਹਿਨੀ ਹੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ. ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਉਦੋਂ ਘਟਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(90) ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ, ਬੋਲਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 79 ਅਧੀਨ? ਕੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਹੈ? ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੌਦਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(91) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(92) ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 13.2(ਏ) (ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਨਤੀਜਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲਿਬਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ

ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(93) ਅਸੀਂ, ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ? ਸੂਟ ਜਵਾਬ ਆਇਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਗੇਟਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਰਹੋ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਮਰਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਬੇਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ RFP ਅਤੇ PPA ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(94) ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ 603। ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 111 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ:

> "53. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਕਾਰਜ। ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ (ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮੇਤ), ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਜ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਂਦੇ ਹਨ " ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਕਾਰਜ"। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ/ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਹਨ।
>
> 55. ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 79(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ/ਉਪਕਰਣ ਲੈਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 79(1) ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ

ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੇਵੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਵੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ/ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਧਾਰਾ 79(1)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 79(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(95) ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਧਾਰਾ 79(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਏ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਹਨ। ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਮਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੈਰੇ 58 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ:

"58. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਕਿਉਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ-ਟੂ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਮਾਰਜਿਨ (ਕੈਪਿੰਗ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 2003 ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1)(j) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।)।"

(96) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, ਨਾਮਕਰਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ।

(97) ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 19.01.2005 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 4.7 ਅਤੇ 5.17, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਆਰਐਫਪੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 17.3 ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(98) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਆਰਟੀਕਲ 17.3, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਹੋਰ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ PPA ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1

ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ।

(99) ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ 4.7.1, ਆਰਟੀਕਲ 13.2, ਆਰਟੀਕਲ 18.1, ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.1.3 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 17, ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੇਖ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਰਟੀਕਲ 17.3.1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲੇਖ 4.5.2, 11.6.6, ਅਤੇ 11.6.7 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ 12.7(e) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 17.3.1 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਿਸ ਕੁਦਰਤ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਸਰ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17.3.1 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(100) ਇੱਥੇ, ਸਾਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪਹਿਲੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਦੂਜੀ WAPCOS ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(101) ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ 1.2.12 ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ:

“1.2.12 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਵਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(102) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(103) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(104) ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ।

(105) ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 17.06.2011।

17.06.2011 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ OM ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ।

ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ GOI, ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਬੋਰਡ, ਏਜੰਸੀ, ਜਾਂ GOI ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;"

(106) PPA ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ;

(107) ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1. ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, PPA ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ।

(108) ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਲ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤਿ-ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸਨ। ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ, ਮੰਨਿਆ, 21.07.2007 ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਿਤੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਓ.ਐਮ., ਜੋ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਨਹੀਂ। 12/20/2009-ਯੂ.ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਸ਼੍ਰਮ ਸ਼ਕਤੀ ਭਵਨ, ਰਫੀ ਮਾਰਗ,

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 17 ਜੂਨ, 2011

ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖੋ

ਉਪ: 3960 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਾਸਨ ਅਲਟਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਿਲਾ. ਸਿੰਗਰੌਲੀ - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਯਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ - reg.

ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 4468/13/2011/01 ਮਿਤੀ 24.05.2011 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਸਟਮ/ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਉਪਕਰਣ ਦਾ ਆਦਰ.

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਜੇ.ਐਸ.(ਥਰਮਲ) ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(ਏ. ਏ. ਤਾਜ਼ੀਰ) ਦੇ
ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ

ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਹੰਮਦ. ਸੁਲੇਮਾਨ

ਸਕੱਤਰ (ਊਰਜਾ)

ਸਰਕਾਰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ,

ਭੋਪਾਲ"

(109) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ (ਓਐਮ) ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ.

(110) ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਮ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(111) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ OM ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(112) ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਲਟਰਾ-ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਢੁਕਵਾਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"7.1 ਮੌਜੂਦਾ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1999 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨੀਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10.11.1995 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ 1998 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੀਤੀ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। 1995 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਨੀਤੀ ਸੀ। '1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ '1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ - ਖੇਤਰੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਦੋਵਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 5 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗੀ'। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਾ ਪਵੇ, ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

7.2 ਇੰਦਰਾਜ਼/ ਨੰਬਰ ਨੰ. 288 ਏ ਦੇ ਚੌ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 63/1999 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ 98.01 1998 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ 1995 ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਹੀ ਧਾਰਨਾ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਅਧਿਆਇ/ਸਿਰਲੇਖ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ	ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਰੀ ਦਰ	ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਰ	ਸ਼ਰਤ ਨੰ.
288ਏ	9801	ਸੂਚੀ 33 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ- a 1500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ

		ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ ਬੀ. 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ.....			

ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 82 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

82. (ਏ) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

“7.3 ਸੂਚੀ 33 ਥਰਮਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਿਰ, ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 100 ਆਫ 99 ਮਿਤੀ 28/7/99 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 1500 ਤੋਂ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 7 ਹੋਰ ਥਰਮਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

"7.4 ਫਿਰ, ਅਗਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ 2000 ਦੀ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 2001 ਦੀ 17 ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ 33 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਥਰਮਲ ਅਤੇ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ।"

“7.5 ਫਿਰ 2002 ਦੀ 01.03.2002 ਦੀ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21 ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਅਧਿਆਇ/ਸਿਰਲੇਖ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ	ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਰੀ ਦਰ	ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਰ	ਸ਼ਰਤ ਨੰ.
400	9801	ਸੂਚੀ 42 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ a. 1000MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	86

		ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ b. 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ..... ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ			

“7.6 ਐਂਟਰੀ 400 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26/2003 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੋਧ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 203-04 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਜਟ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਜਟ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ:

"ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸਮਰੱਥਾ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1999 ਵਿੱਚ, 18 ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੀਤੀ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਵਧਾ ਕੇ ਜੋ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26/2003-Cus. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2002-Cus ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਂਟਰੀ 400 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:"

400	9801	ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ - a. 1000MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ b. 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ..... ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ"	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	86

7.7 2002 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21 ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 3 ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐੱਫ. 1/4/2003, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਦਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 400 ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਦਰਾਜ਼ 399 ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹੀ ਰਿਹਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਸ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਦਰ।

(113) ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.12.2008 ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕੱਟਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਓ.ਐਮ.' ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਅਧਿਸੂਚਨਾ 63/1999 ਦੀ ਸ਼ਰਤ 82 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਸ਼ਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ 82 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(114) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਅਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਯਕੀਨੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਿਤੀ 26.05.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 49/2006-ਕਸਟਮਜ਼

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ 21/2002- ਕਸਟਮਜ਼, ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ 2002, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) G.S.R. 118(ਈ), ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ 2002, ਅਰਥਾਤ:-

(I) ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ, S.No.400 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਐਂਟਰੀ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਭਾਵ-

(a) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 700MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜਾਂ

(ਬੀ) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ; ਜਾਂ

(c) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 350MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜਾਂ

(d) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ”,

(II) ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 86 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii) ਅਤੇ (iii) ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

"(ii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।"

(115) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ 400 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ

ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 17.06.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(116) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਅਲਟਰਾ-ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਮੇਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਚਾਲੂ ਸਨ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਇਨਪੁਟ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਲਟਰਾ-ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾ ਵੀ ਹੋਣ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣ।

(117) ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.1.1 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(118) OM ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ। ਉਹ OM ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ

ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਉਹ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਕਤ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਬਾਡੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉੱਦਮ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਐਮ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 9 SCC 516 ਅਤੇ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 9 SCC 614 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਅ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਨ। ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਲੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਉਹ ਮਾਲ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਬੁਨਿਆਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ।

(119) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੇ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣ(ਮਾਂ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਵਿੱਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਖਰੀਦ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਮੁਰੰਮਤ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ।"

(120) ਕਿਉਂਕਿ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ 'ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ:

> "ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:
>
> (a) ਕੋਲੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਹੂਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
>
> (ਬੀ) ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਬਾਲਣ ਸੰਭਾਲਣ, ਇਲਾਜ, ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤਾਂ;
>
> (c) ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤਾਂ;
>
> (d) ਐਸ਼ ਡਾਈਕ ਸਮੇਤ ਸੁਆਹ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ;
>
> (e) ਸਟਾਫ ਕਲੋਨੀ ਲਈ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਖੇਤਰ; ਅਤੇ
>
> (f) ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਵਿਚਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਲਈ ਬੇ/s,
>
> (g) ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ/ਢਾਂਚਾ, ਉਪਕਰਨ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

ਭਾਵੇਂ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

(121) ਕਿਉਂਕਿ 'ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ:

"ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 1A ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਲਣ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਿਸਟਮ;"

(122) 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ' ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਪ੍ਰੂਡੈਂਟ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਜ਼' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:

a) ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਠੇਕੇ;

b) ਈਂਧਨ ਖਣਨ ਸਮਝੌਤੇ, ਬਾਲਣ ਆਵਾਜਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

c) O&M ਕੰਟਰੈਕਟ;

d) RFP ਅਤੇ RFP ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼; ਅਤੇ

e) ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨੋਨੀਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ;

"ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਅਭਿਆਸਾਂ, ਵਿਧੀਆਂ, ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਕੁਸ਼ਲ, ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਅਭਿਆਸਾਂ, ਢੰਗਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ:

a) ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣ;

b) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ; ਅਤੇ

c) ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸਥਿਤੀਆਂ;

(123) ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ 1995 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 1999 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 21/2002 ਹੈ ਜੋ 01.03.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 400 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਅਧਿਆਇ/ਸਿਰਲੇਖ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ	ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਰੀ ਦਰ	ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਰ	ਸ਼ਰਤ ਨੰ.
400	98.01	"ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	86

		ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਭਾਵ: a) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 700 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ b) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ; ਜਾਂ c) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ			

		ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ d) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ";			

(124) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26/03, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

400	98.01	ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ - a 1000MW ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ ਬੀ. 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ..... ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ

		ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ			

(125) ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੋ ਕੁਝ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ:

(126) ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਜੋ ਕਹਿਣਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2002 ਵਿਚ ਐਂਟਰੀ 400, ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 46/2008 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 01.03.2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੀਲਡ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੱਟਣ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 17.06.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ OM ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(127) ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ 'ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਖਾਨ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ 1A, ਜੋ ਕਿ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਦੀ ਖਾਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 1A ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਈਂਧਨ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਿਸਟਮ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 'ਸਾਈਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਵੀ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ 1A ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(128) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

(129) ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੰਦੀ ਖਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਸਾਮਾਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ, ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਉੱਗ ਆਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਬੰਦੀ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਛੋਟ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੰਦੀ ਖਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ 17.06.2011 ਦੀ OM ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਛੋਟ ਤੋਂ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ।

(130) ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਮਾਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਗੱਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹੈ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਸਟੈਂਡ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਰੱਖੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(131) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ: ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਪਾਲਿਸੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ: ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ: -

a) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 700 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ

b) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ; ਜਾਂ

c) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ: ਜਾਂ

d) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿੱਤੀ ਰਿਆਇਤਾਂ/ਲਾਭ

ਜ਼ੀਰੋ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ: ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2002-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 18 ਮਾਰਚ 2002 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੰਖਿਆ 49/2006-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 26 ਮਈ 2006, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗੀ।"

(132) ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਦੀ ਸਮਝ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 'ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਂਟਰੀ 400 ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਾਲਣ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੰਦਰਾਜ਼ 400 ਦੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਲ ਤੱਕ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨਾਲ ਰਲਗੱਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਆਤਮਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(133) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1 ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(134) ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਓਐਮ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ OM ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਫਟ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਫ਼ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ।

(135) ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੈਪਟਿਵ ਮਾਈਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮਾਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੈਗਾ ਜਾਂ ਅਲਟਰਾ-ਮੈਗਾ ਪਲਾਂਟ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲਾ ਖਾਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ, ਜੋ ਕਿ OM ਮਿਤੀ 17.06.2011 ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(136) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/02 ਮਿਤੀ 1.3.2002 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 78 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਐਂਟਰੀ 78 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ	ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਰੀ ਦਰ	ਵਾਧੂ ਦਰ	ਸ਼ਰਤ ਨੰ.
78.	2714.90	ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ	-	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	-

(137) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਉਕਤ ਐਂਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਇਨਪੁਟਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 399 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(138) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਂਟਰੀ 78 ਜੋ ਐਂਟਰੀ 400 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਾਰਾ ਸਾਮਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ 400 ਦੀ ਚਾਰ ਦੀਵਾਰੀ.

(139) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਲਟਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਅੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਲਟਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ.

(140) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ OM ਮਿਤੀ 17.06.2011 ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 13.1.1 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

<u>ਰਾਹਤ</u>

(141) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 21 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 33 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖੀ।

(142) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗੈਰ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਵੀ ਬੇਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਟੌਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(143) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਗੋਂ ਤਿੰਨ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (1) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 (BSES ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ); (2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 13 (BSES ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ); ਅਤੇ (3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 (ਉਤਰਾਖੰਡ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ)। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(144) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ OM ਮਿਤੀ 17.06 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। .2011. ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.11.2019 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਖੜੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।

(145) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (1) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 (BSES ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ; (2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 13 (BSES ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ); ਅਤੇ (3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 (ਉਤਰਾਖੰਡ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ)। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਗੁਆ ਦੇਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

(ਅਸਿਸਟਡ: ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, LCRA

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate