ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਮਾਧਵਲਾਲ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

.

ਅੰਬਿਕਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8194)

ਜੂਨ 15, 2023

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਸ. 2 (32), 81, 81 (1ਏ), 81 (3), 397, 398 - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 – ਸ. 105-ਸੀ – ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹੈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਾਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ - ਉੱਥੇ ਤਿੰਨ ਗਰੁੱਪ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਐਚਐਮਪੀ, ਐਸ ਅਤੇ ਵੀਪੀਪੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਐਚਐਮਪੀ' ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 30.80% ਹਿੱਸਾ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਐਸ' ਗਰੁੱਪ ਦੀ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਵੀਪੀਪੀ' ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ 24.20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ - ਜਵਾਬ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ - ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 - ਮੀਟਿੰਗ 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ - 'ਐਸ' ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਵੀਪੀਪੀ' ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ 1: 1 - ਐਸ ਅਤੇ ਵੀਪੀਪੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਪਨੀ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ (27.01.2010) ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸੀ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਵੀਪੀਪੀ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ ਗਰੁੱਪ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਦਮਨ ਦਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਮਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਮਨਕਾਰੀ - ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 'ਨੁਕਸਦਾਰ' ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਾਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ - ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - 18.12.2009 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਮਤੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋਲ ਹੈ
- ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਲਿਆਉਣਾ -
ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 18.12.2009 ਤੱਕ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ' ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 18.12.2009 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀ ਹੈ
- ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਤਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ - ਇਕ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ
ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ,
- ਹਮਲੇ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਫੈਸਲਾ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ
ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
- ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ - ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ।
- ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੈਲਡ: 1.1 ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਾਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਜਧਾਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ

ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ. ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (32) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 67, 68) [279-ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਹੈ,
ਇਸ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. 18.12.2009 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਰਾਜਧਾਨੀ। ਮਤੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ,
ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 18.12.2009 ਤੱਕ, 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ' ਸੀ
1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
18.12.2009 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 1:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣੇ ਸਨ. ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ 27.01.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਕੰਮ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਾ ਸੀ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮੧ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕਿਹੜੇ ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਤਾ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ
ਰਾਜਧਾਨੀ, ਹਮਲੇ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ
- ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਮਕਸਦ
ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ
- ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ। ਜੇ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਵਾਪਰਦੀ। (ਪਾਰਸ 71, 72) [280--; 281--]

1.3 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੰਡ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ ਸਿਰਫ 21 ਰੁਪਏ

- ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਕੰਪਨੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਸਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ
- ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਹੇਗਾ।
ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 73] [281--; 282-]

ਨਾਨਾਲਾਲ ਜ਼ਵੇਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 172: [1950] ਐਸਸੀਆਰ 391 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਡੇਲ ਐਂਡ ਕੈਰਿੰਗਟਨ ਇੰਵਟ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਪੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 212 : [2004] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 334 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇਵੀ (ਇੰਡੀਆ) ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 3 ਐਸਸੀਸੀ 333 : [1981] 3 ਐਸਸੀਆਰ 698 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1950] ਐਸਸੀਆਰ 391	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 6
[2004] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 334	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 21
[1981] 3 698	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 26

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8194 2018 ਵਿੱਚ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 02.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2017 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਨੰਬਰ 273 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8195।

ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ ਰਾਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨੀਸ਼ਾ ਹਾਂਡਾ, ਰਾਜੂਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਨੁਭਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਸਿਧਾਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.

1. ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੇੜਿਓਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ੧ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਸ ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵੀ ਉਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗਰੁੱਪ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਅਤੇ 2, ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੂੰ .. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 30.80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਗਲਾ ਸਮੂਹ ਸ਼ੇਠ ਗਰੁੱਪ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਰਤੀ ਕੁਮਾਰ ਉਚਛਵਲਾਲ ਸੇਠ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਕੀਰਤੀਕੁਮਾਰ ਉਚਛਵਲਾਲ ਸੇਠ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਸੇਠ

- ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨੀਸ਼ ਵਿਪਿਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਕਰੁਣਾਲ ਵਿਪਿਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 24.20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 2. ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ 2016 ਦਾ ਟੀ.ਪੀ. 197 (2012 ਦਾ ਸੀ.ਏ. 16) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਨੇ 2016 ਦਾ ਟੀ.ਪੀ. 10 (2010 ਦਾ ਸੀ.ਪੀ. 86) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। 17.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

> 92. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ:-

- (ਏ) ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। <u>ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ</u>
- <u>18.12.2009 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਗਾਹਕ ਬਣਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ</u>

> <u>ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲੈਣਗੇ</u>।

- ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ 2 ਅਤੇ 3 ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ ਐਸ 'ਤੇ ਲੱਭਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-2010 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਤੋਂ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਸਟ੍ਰਾ ਆਰਡੀਨਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ
-

ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਮਿਸ। ਏ.ਆਰ. ਸੁਲੱਖੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, 515, ਲੋਹਾ ਭਵਨ, ਪੁਰਾਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸਰਕਲ ਨੇੜੇ, ਆਸ਼ਰਮ ਰੋਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ 380009 ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਡੀਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਆਡੀਟਰ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਰੇਤ ਹੈ)।

  ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।
- ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ (85/2010) 10/2016 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ।

- ਏ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, 203/1 ਨਵੀਂ ਕੱਪੜਾ ਮਾਰਕੀਟ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਰਾਏਪੁਟ ਗੇਟ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ 380 002 ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

  ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੈਲਿਊਅਰ

  ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਵੈਲਿਊਅਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਵੇਗਾ

  ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ

  ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਣਗੇ
  ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹਨ
  ਵੇਚ ਿਆ ਜਾਵੇ।

- ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਦੀ ਫੀਸ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - (ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ)। ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
  ਕੰਮ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ।
- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਦੋਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਕੰਪਨੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ।
- ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 421, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) 272 ਅਤੇ 273। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੋਧ

- ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ -92 ਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ '2009-2010' ਦੀ ਥਾਂ 'ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2008-2009' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 'ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2008-2009' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਹੱਡੀ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 18.12.2009 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ। ਪੈਰਾ-92ਏ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਗਾਹਕ ਬਣਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੱਸੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੋਈ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ
- ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ. ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ

ਪੂੰਜੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ੧ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ੨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਉਹ ਲਗਭਗ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲੈ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਖਰਾਬ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ,
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ
ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਾਧਾ
ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ, ਇਹ ਸਮਝਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦਾਗੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਖਰਾਬ' ਸੀ, ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ (1:1). ਉਹ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ। ਇਹ ਚੋਣ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.
ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ.

6. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਚੱਲਦੀ ਸੀ।
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ, ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ
ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਨਾਨਾਲਾਲ ਜ਼ਵੇਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਰੀਰ, ਸਿਰਫ 27.01.2010 ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰੋ, ਜੋ 27.01.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਵੀ

---

[1] 1950 172

ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਰਸਮੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਵਿਵਾਦ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੁਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਲ ਅਪ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕੋ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.

ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ। ਜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਹੁੰਦਾ.

ਪੂਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 27.01.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਆਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਸੀ

ਈ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਆਏ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ੯੦ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, 69 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੁਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿਸਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਝੂਠ ਨੂੰ ਨੰਥ ਪਾਵੇਗਾ ਕਿ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨੇੜਿਓਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੋਹਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.

7. ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਗੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

8. 24.11.2009 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਆਦ-ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ:

1. ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

2. ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਯੋਗ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕੇ।

3. ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦੱਸੋ ਅਤੇ 31.03.2009 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. 08.12.2009 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਦੀ ਹੈ, ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 (ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ)। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ
ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਮੀਟਿੰਗ 18.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਣ ◌ੀ ਸੀ। ਲਈ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ
ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ:

2. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਤੋਂ 24 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਵਾਧੂ ਫੰਡ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਕੁਇਟੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੈਥੋਲੋਜੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

4. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ 1,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।

10. ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 18.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ
ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ, ਮਨੀਸ਼ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਕਰੁਣਾਲ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ। ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਦੂਜਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਅੰਬਿਕਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਆਯੋਜਨ

18 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਰਾਜੋਦਾ ਪੋ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ। ਬਾਵਲਾ - 382 220 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ:

1. ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਖਭਾਈ ਮਾਧਵਲਾਲ ਪਟੇਲ

2. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਮ. ਪਟੇਲ

1. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਪਟੇਲ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ।

2. ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮਨੀਸ਼ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਰੁਣਾਲ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- 3. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਓ:

  ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 24 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਿਆਦ ਲੋਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 100 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਇਕੁਇਟੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ
- ਪਛਾਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।

4. ਇਕੁਇਟੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੈਹੋਡੋਲੋਜੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ.

- ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕੁਇਟੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

  ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਵੇਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
  ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 10,00,000 (ਦਸ ਲੱਖ) ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

  ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਸੰਕਲਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਏ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 27.01.2010 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਬੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 05.02.2010 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ
ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ 27 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਈਜੀਐਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼ੇਅਰ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

12. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ
ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 18.12.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ

ਅੰਬਿਕਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਐਨਐਚ -8, ਵੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਰਾਇਓਦਾ: ਤਾਲੁਕਾ: ਬਾਵਲਾ: ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ: ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ

:382220

ਅੰਬਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 18 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ।

ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮ:

- ਪਤਾ: ਫੋਲੀਓ ਨੰਬਰ:

  ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ: ਬਰਾਬਰ 'ਤੇ 10/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ

  ਯੋਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ: _____ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ

- ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਲਪ ਵਾਸਤੇ ਨੋਟ ਕਰੋ:

  - ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਟਿਕ ਕਰੋ

  - ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

  - ਸਹੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੋਣਾਂ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

  1. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਯੋਗ ਹਾਂ/ਹਾਂ।

  a. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ। _____/- ਸਾਡੇ ਵੱਲ ਗਾਹਕੀ ਦਾ ਪੈਸਾ //ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। _____ਤਰੀਖ _____ 2010.

  b. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ _____/- ਸਾਡੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ।

  2. ਅਸੀਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। _ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਯੋਗ ਹਾਂ/ਹਾਂ।

  a. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ --/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ। ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਸਾ //ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ ਰਾਹੀਂ .. _____ਤਾਰੀਖ ਮੈਂ / 2010.

  b. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। /- ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ.

- 3. ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਨੰਬਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ. _____ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਯੋਗ ਹਾਂ/ਹਾਂ।

  a. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ। ਡੀ.ਡੀ./ਪੀ.ਓ./ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ ਰਾਹੀਂ ਸਾਡੇ ਗਾਹਕੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲਈ/- ਮਿਤੀ 12010.

- ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ _____/-
ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ.

4. ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨੀ ਛੋਟੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਮੈਨੂੰ/ਸਾਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ।

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਾਂਗੇ। ਮੈਨੂੰ/ਸਾਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ (ਵਾਂ) ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਮੈਨੂੰ/ਸਾਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰਾ/ਸਾਡਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ।

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ,
ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼
ਕੰਪਨੀ ਦਾ।

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ।

(ਪਹਿਲੇ ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ) (ਦੂਜੇ ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ)
(ਤੀਜੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤ)

ਮਿਤੀ:

ਸਥਾਨ:

ਨੋਟ:
ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਖਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

14. 18.12.2009 ਨੂੰ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ
ਈ-ਫਾਰਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਕਾਗਜ਼ਾਂ, ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਣ ਲਈ ਜੁਲਦੀ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅੰਮਸੀਏ -21 ਪੋਰਟਲ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਆਰਓਸੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। ਅਸੀਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਹਾਂ

ਉਸੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਹੈ
ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੇ 68.98 ਫੀਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਪਨੀ ਮੰਨਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

- 15. ਅੱਗੇ, ਸਾਨੂੰ 27.01.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ੨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ
- ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ੨ ਅਤੇ ੩ ਨੂੰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ:

ਅੰਬਿਕਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ। ਸੀਮਤ ਹੋਲਡ

- 27 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਆਰਏ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ. ਜੋਡਾ . ਵੀਐਲਏ - 382 220 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਪਹਿਰ 03.00 ਵਜੇ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ:

1. ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਖਭਾਈ ਮਾਧਵਲਾਲ ਪਟੇਲ। 2. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਮ. ਪਟੇਲ

. ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਪਟੇਲ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ।

- 2. ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮਨੀਸ਼ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਰੁਣਾਲ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਅਤਿ-ਸਾਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੀਟਿੰਗ:

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ 1,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
-. ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਫਾਰਮ 5 ਭਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
4. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ: ਪ੍ਰੂਪ

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰਕੈਪੀਟਲ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 5 ਫਰਵਰੀ ਹੈ, 2010. ਇਸ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।
ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 9 ਫਰਵਰੀ, 20 10 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। <u>ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਹੀ ਹੈ
ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਣ।</u>

5. ਧੰਨਵਾਦ ਦਾ ਵੋਟ:

ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੀਟਿੰਗ ਚੇਅਰ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਈ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ.

ਮਿਤੀ: 27.01.2010

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਹਸਮੁਖਭਾਈ

ਪਾ ਤੇਲ)

ਚੇਅਰਮੈਨ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ
ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜੀ ਕਰ ਸਕਣ
ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਉਠਾਓ। ਦਰਅਸਲ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

17. 09.02.2010 ਨੂੰ, ਸਾਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਿੰਟ ਮਿਲਦੇ ਹਨ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ:

- ਅੰਬਿਕਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 9 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਰਾਜੋਦਾ ਪੋ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਸੀ। ਬੀਏ ਵੀਐਲਏ - 382 220 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ:

  1. ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਕੀਭਾਈ ਮਾਧਵਲਾਲ ਪਟੇਲ।

  2. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਮ. ਪਟੇਲ

  1 . ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ
- ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਪਟੇਲ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ।

2. ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ

ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਪਟੇਲ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੁਣਾਲ ਪਟੇਲ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ।

3. ਸਹਿਰੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ:

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ 7 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਾਂ ਕੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬੋਰਡ ਨੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

92000 ਦਾ ਨਾਮ

ਸੀਨੀਅਰ ਨੰ.	ਅਲਾਟੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
1.	ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮਾਧਵਲਾਲ ਪਟੇਲ	165000
2.	ਵਰਸ਼ਾਬੇਨ ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਪਟੇਲ	140000
3.	ਦਿਲੀਪ ਕੁੱਕਰ ਮਾਧਵਲਾਲ ਪਟੇਲ	149000
4.	ਜੋਤਸਨਾ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ	185000
5.	ਨਿਸਤਰਗਕੁਮਾਰ ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਪਟੇਲ	92000

6.	ਬੰਕਿਮ ਕੁਮਾਰ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ	71000	900000
7.	ਦਿਸਾਬੇਨ ਹਸਮੁਖਲਾਲ ਪਟੇਲ	98000	
ਕੁੱਲ		900000	

ਅੱਗੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁੱਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਸਮੁਖਲਾਲਾ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ।

ਅੱਗੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਟਰਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ,
ਗੁਜਰਾਤ।

ਮਿਤੀ: 09.02.2010

ਡਾਇਰੈਕਟਰ

(ਹਸਮੁਖਭਾਈ ਪਟੇਲ)

ਚੇਅਰਮੈਨ"

<u>ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ</u>

18. ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
27.01.2010 ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ,
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 27.01.2010 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਮ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਕਾਇਆ, ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 08.12.2009
ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ 24.12.2009 ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਵੀ,
ਗਿਆਨ, ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

18.12.2009 ਅਤੇ 27.01.2010 ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ 27.01.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ

ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡੀ ਪੁਆਇੰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ', ਇਹ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਤਿੰਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ

- ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ -92 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

19. ਅਗਲਾ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਹੈ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਵੀ.ਪੀ.

- ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਵੱਲੋਂ 24.11.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ,

ਅਰਥਾਤ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ।

20. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਮਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼

- ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 04.02.2010 ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਸਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ
ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 20 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ। ਉਸਨੇ ੯੮੦੦੦ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੇ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਵਧੀ ਹੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਜਨਰਲ ਅਥਾਰਟੀ
> ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
> ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

21. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਹ 1:1 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1: 1 ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਣ-ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ. ਇਹ ਦਲੀਲ <u>ਡੇਲ ਐਂਡ ਕੈਰਿੰਗਟਨ ਇਨਵੈਂਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ.ਪੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ</u>[2], ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

22. ਅੱਗੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 'ਖਰਾਬ' ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਣ-ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਉਮੀਦ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.02.2010 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

---

[2] (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 212

- 23. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

24. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ,

- ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- 25. ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਘੋੜੇ ਦੇ ਅੱਗੇ ਗੱਡੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ
- ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ

27.01.2010 ਨੂੰ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ, ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਨਾਨਾਲਜ਼ਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

- 26. ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇਵੀ (ਇੰਡੀਆ) ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[4], ਅਸੀਂ ਹੇਠ – ਲਿਖੇ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ:

"110. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

- ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 578:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲੱਗ ਪਰਉਪਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਸਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਆਦਰਸ਼ ਅਮੂਰਤਤਾ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਮੂਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਆਦਮੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

---

[3] ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 172/1950 ਐਸਸੀਸੀ 137

[4] (1981) 3 333

ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕੇਸ ਹੈ ਮਿੱਲਜ਼ . ਮਿੱਲਜ਼ [60 150, 160] ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਵਿਲਬਰਫੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਵਰਡ ਸਮਿਥ [1974 ਏਸੀ 821, 831] । ਨਾਨਾਲਜ਼ਵਰ [1950 ਐਸਸੀਸੀ 137 : ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 172: 1950 ਐਸਸੀਆਰ 391, 394] ਵੀ, ਦਾਸ, ਜੇ. ਨੇ ਪੰਨਾ 425 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਚ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਰਸ਼ . [1894 ਏਸੀ 654, 660-61: 64 ਐਲਜੇ ਪੀਸੀ 1: 71 357 : 10 616] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਜੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਬਾਰੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਮੁਨਾਫਾ ਹੋਇਆ।

111. ਕੀ ਕੋਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਨਾਨਾਲਜ਼ਵਰ [1950 ਐਸਸੀਸੀ 137: ਏਆਈਆਰ 1950 172 : 1950 391, 394] ਜਾਂ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹਾਵਰਡ ਸਮਿਥ [1974 ਏਸੀ 821, 831] ਟੈਸਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ. <u>ਜੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਹੋਇਆ।</u> ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਰਵਾਈ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਥਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ:

"120. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਜੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਬਰਾਬਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਹਿਲਡਰ . ਡੈਕਸਟਰ [(1902) ਏਸੀ 474, 480: 71 ਐਲਜੇ ਸੀਐਚ 781 : 87 ਐਲਟੀ 311 : 18 ਟੀਐਲਆਰ 800] : "ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ

- ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਨਆਈਐਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

28. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਇਲਾਵਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

- 29. ਅੱਗੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਡੇਲਕੈਰਿੰਗਟਨ, ਇੰਵਟ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"11. … ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਐਕਟ, 1956 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਇਹ ਲੋੜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੇਕ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭਾਂ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੋਸਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ। ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ
ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 4 () ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਦੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮੂਹ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉੱ
ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ 30.80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ[ਸੋਧੋ] ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 24.20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ੧ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਥਿਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਸਮੂਹ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਧ ਕੇ 63.58% ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ। ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 12.74% ਹੈ। ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ 23.68% ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ
ਰਾਜਧਾਨੀ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 'ਚ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀ ਉਸ ਨਾਲ ਜ਼ੁਲਮ ਹੋਇਆ ਹੈ।

32. ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 (3), ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਚ

ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੇਲ ਐਂਡ ਕੈਰਿੰਗਟਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ। (ਪ੍ਰੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉੱਚ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ। ਕੀਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸਨ- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਕਰੋ?

33. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ।

34. ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ੨੦ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ੯੯੦੦੦ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਓ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਲਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ E ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ 27.01.2010 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੈਠਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮ

- ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਫਾਰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਚਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

i. ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ;

- . ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ;

iii. ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ;

iv. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ.

35. ਇਹ ਇਸ ਰੂਪ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਕੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 27.01.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀ 'ਤੇ ਹੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
27.01.2010. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਾ ਸਿਰਫ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ
ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਡੀ ਸਿਰਫ 20 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ੇਅਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ
ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਗਿਣਤੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ
ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
ਵੀ.ਪੀ. ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੇਠ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਮਨਕਾਰੀ ਸਮਝਣ ਜਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

36. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਧਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ-
ਗਰੁੱਪ।

37. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਸੀ

ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਆਡਿਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ 'ਨੁਕਸ' ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿਚ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

38. ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਡੇਲ ਕੈਰਿੰਗਟਨ, ਇੰਵਟ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੇਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ. ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
ਜੋ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

39. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ 27.01.2001 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਕੋਈ ਖੋਜ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

40. 27.01.2020 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"27 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਤੋਂ,

ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ
ਉਪ.: ਵਾਧੂ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਪਿਆਰੇ ਸਰ,

ਸਾਨੂੰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਾਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਅੱਜ ਹੋਈ, ਵਾਧੇ ਲਈ ਆਮ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਂ

- ਦੁਬਾਰਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਓ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ
ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ 5 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਤੁਹਾਡਾ ਅਧਿਕਾਰ 5 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ,

- ਤੁਹਾਡਾ ਸੱਚਮੁੱਚ,

ਅੰਬਿਕਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ

ਇੱ

ਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ"

41. ਹੁਣ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਤ, 24.12.2009 ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਲਈ ਗਈ ਸੀ

ਕਿ ਡਾਕ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

> 28. ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀਪੀ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਚਐਮ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਭੇਜੇ ਗਏ ਡਾਕ ਕਵਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
> ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਐਚਐਮ ਪਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੀ
> ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਫਾਫੇ ਦਾ ਕਵਰ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਕੋਲ ਈ.ਓ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ ਸਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੋ ਲਿਫਾਫੇ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੰਗੀ ਅੱਖ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਵਾਰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ
> ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
>
> ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈਓਜੀਐਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

42. ਅਸੀਂ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਹੈ

ਐਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

43. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਣ-ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਸਮਝ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 1:1 ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

18.12.2009 ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ।

44. ਹੁਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਤਾ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੇਗੀ।

45. ਇੱਕ ਰੋਲ-ਅੱਪ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ: ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ

ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

- 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ। ਉਹ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹੁਣ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ੯੦ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 90% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ
- ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ 'ਬਰਾਬਰ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ,
- ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਤਿੱਖੀ ਹੋ ਗਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੂਹ ਨੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

46. ਅਜ਼ਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ, ਇੱਕ
- ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ।

ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ੋ ਕੰਮ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਕੇਸ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 30.80% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 63.58% ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

<u>ਦੋ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਹਨ</u>

47. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨਵੇਂ ਫੰਡ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੇਂ ਫੰਡ ਸਿਰਫ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਆਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬੋਨਫਾਈਡ ਅਤੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਕਾਇਆ, ਕਰਜ਼-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਬਹੁਤ ਖਰਾਬ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਮੂਹ।

48. ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ 1:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ 10 ਲੱਖ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜੋ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ, ਇਹ ਸਭ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਸਿਰਫ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਘੋੜੇ ਦੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।
ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜੋ ਉਸਨੇ 18.12.2009 ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

- 49. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਨਾਲਾਲ ਜ਼ਵੇਰ (ਸੁਪਰਾ)।

50. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ 10 ਲੱਖ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- 18.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

51. ਨਾਨਾਲਾਲ ਜ਼ਵੇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੰਜ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਕਾਨੀਆ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

- ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਆਰ.ਦਾਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਖੇ। ਜਸਟਿਸ ਬੀਕੇ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸਹਿਮਤ ਸਨ।
ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ-

- ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਧਾ ਓ। ਇਹ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ,
ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ 'ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ' ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਸਮੂਹ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੇਅਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 4:5 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
- ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੇਅਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਨ
ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ. ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"11…. (1) ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇਹ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ
ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, ..."

52. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "105-ਸੀ. ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਹੋਰ

ਮੁੱਦਾ।—ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ

ਸ਼ੇਅਰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਏ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਹੋਣ)
ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
ਅਤੇ ਅਜ਼ਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

60. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਅਸਫਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਨ, ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸ਼ੀ। ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ
ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ:

"18. … ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(1) ਕਿ ਇਸਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ
50;

(2) ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਨਾਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ;

(3) ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

61. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਜੁਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਕੰਪਨੀ) ਨੇ ਤੀਜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲਈ। ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਆਲੀਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"23. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਜਿੱਥੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ…."
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
ਧਾਰਾ ੫੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੰਪਨੀ ਦਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੇ

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਾਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ। ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੀਜਾ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

62. ਜਸਟਿਸ ਐਸਆਰ ਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਆਰ.ਦਾਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਕੇ.

- ਸਹਿਮਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ:

  "65. … ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ" ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

66. ਧਾਰਾ 50, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਵਾਧਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਪੂੰਜੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਹਨ

- ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ . ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਭਾਗ ਸਿਰਫ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ. ਇਹ

  ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ

ਸੀਮਾ ਬਣਾਓ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾ ਕੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ।
ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ, ਫਿਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਪੂੰਜੀ ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਫਿਰ ਜੇ ਧਾਰਾ 105- ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅੱਗੇ ਸ਼ੇਅਰ, ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂੰਜੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੀਮਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ
ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆਏਗਾ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਰਣੀ ਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਟੇਬਲ ਏ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਫਿਰ
ਸਭ ਤੋਂ ਸੌਖੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 42 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਨਾ ਕਿ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 42 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੇਬਲ ਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂੰਜੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

63. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 81 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

81. ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, <u>ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।</u>
- <u>ਫਿਰ, ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ,</u>

  (ਏ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ;

- (ਅ) ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; () ਜਦ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ

  (ਅ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ;

  (ਡੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

  ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, "ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ" ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਜ਼" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

64. ਧਾਰਾ 81 (1ਏ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 81 (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"81<u>(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-</u>

<u>(a)</u> ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ

<u>(b)</u> ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੂਜੀ ਵਾਰ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਤਿਆਗ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

65. ਧਾਰਾ 81 (3) (ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ
ਕੈਰਿੰਗਟਨ, ਇੰਵਟ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ
ਧਾਰਾ 81 (3) ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉੱਚ ਸਟੈਂਡ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

66. ਧਾਰਾ 81 (1) ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ 'ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ' ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ।
'ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ'. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ, ਜੋ ਅਸੀਂ
'ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ 'ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ' ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ 'ਪੂੰਜੀ' ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 'ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ'।

67. ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਾਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਦੀ ਟੇਬਲ ਏ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ,
ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

> "44. ਕੰਪਨੀ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਧਾਰਣ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

68. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਜਧਾਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (32) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

69. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 291 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਨਾਲਾਲ ਜ਼ਵੇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ

ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਾਸਨ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

C 70. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ (ਪੈਰਾ -18 ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ)। ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।

- ਜਦੋਂ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਵੇਕ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

71. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 81 ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ੀ ਰਹੀ ਕਿ ਆਪਣੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਵੀ

- ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਾਜਧਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ।

72. 18.12.2009 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਤੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਪੂਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

- ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 18.12.2009 ਤੱਕ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ' ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- 18.12.2009 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 1:1 ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਨ

ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ 27.01.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜ਼ੁਲੂਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚ੍ਚਾਂਗੇ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਰ੍ਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮੧ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਏ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 1: 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਤਾ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ, ਹਮਲੇ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦਾ ਮਕਸਦ ਡੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ.

ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ। ਜੇ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ,

ਈ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਦੀ.

73. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੰਡ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ ਸਿਰਫ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮੂਹ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਬਕਾਇਆ ਸਨ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਹੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

