ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਗੋਆ ਰਾਜ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3615)

10 ਮਈ, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਐੱਸ.ਐੱਸ. 34, 37 - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਆਯੋਜਤ: ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੂ / ਐੱਸ.ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 34 ਜਾਂ 37 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ - ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਫਿਰ ਵੀ "ਗਲਤੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਲਈ ਨਹੀਂ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰੋਕ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ-ਪੀਪੀਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 292.22 ਕਰੋੜ ਦੇ ਨਾਲ 15% ਪੀ.ਏ. ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪੀ.ਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ -ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ 13% ਤੋਂ 14% ਪੀ.ਏ.. ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਸਾਲਸ ਨੇ 15% ਪੀ.ਏ.. ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪੀ.ਏ..ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 34/37 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਜਾਂ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ "ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਮੀ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 18][433- ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਲਿਆਇਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ, ਖਾਸ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ (ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ) ਦੀ ਵਟਾਂਦਰਾ ਦਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19.3][436-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ 20.03.2013 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਈਂਧਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸਥਿਰ ਦਰ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ), ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਭਾਰੇ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੁਰਾਹੇ ਪੈਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20][436- ਸੀ-ਈ]

1.4 ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਜਾਂ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21][436- ਐੱਫ]

1.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਤੱਕ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਨ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਕਰਕੇ ਉਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸਥਿਰ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਿਰ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਈਂਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ। [ਪੈਰਾ 21.1][436- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 437-ਏ-ਸੀ]

1.6 ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][437- ਡੀ-ਈ]

1.7 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਹਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 08.11.2005 ਅਤੇ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 23.3, 24][441- ਡੀ-ਐੱਫ]

1.8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਅਖਾੜੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਈਟਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ/ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਣ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 24.1][442- ਐੱਫ-ਜੀ]

1.9 ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਓਐਮ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨਿਯਮਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਜੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੀ ਸਾਲਸ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1996 ਦਾ ਐਕਟ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਬੂਤ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25][442- ਐੱਚ; 443-ਏ-ਈ]

1.10 ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 08.11.2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਬਾਰਾ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ 'ਤੇ ਖੋਜ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25.1][443- ਈ-ਐੱਚ]

1.11 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਨੈਟਿੰਗ-ਆਊਟ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰੁੱਟੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26][444-ਏ-ਬੀ]

1.12 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਖਾੜੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ 15.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 29][445- ਬੀ]

1.13 ਨੈੱਟ-ਆਊਟ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 13.09.2014 ਅਤੇ 18.09.2014 ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਕਅੱਪ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਈ 2014 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੰਦ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪਾਰਾ 30, 31.1][445- ਸੀ-ਐੱਫ; 446-ਈ]

1.14 ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(7) ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ; ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਘੇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੜ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 15% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(7)(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਨਾਲੋਂ 2% ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ, ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ.

"ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 32.1, 33, 34][446-ਜੀ-ਐੱਚ; 447-ਏ-ਬੀ, ਐੱਫ-ਐੱਚ; 448-ਏ]

1.15 ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰ 13% ਤੋਂ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 15% ਸਲਾਨਾ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪੀਏ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34.1][448- ਸੀ-ਈ]

1.16 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35][448-ਜੀ]

1.17 ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ 'ਤੇ ਹਰ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫਰੇਮਿੰਗ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34/37 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35.1][448- ਐੱਚ ; 449-ਏ-ਸੀ]

1.18 "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦੇ ਤੰਗ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਗਲਤੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਜਮ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਗੜਿਆ" ਜਾਂ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36][450-ਬੀ-ਡੀ]

1.19 ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਫਿਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 08.03.2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37][450-ਡੀ-ਜੀ]

1.20 ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਤਰੁਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 38, 39][451- ਏ-ਸੀ]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ: (2019) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 131 : [2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 522; ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49: [2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 895; ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 131– 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਨਜ਼ੇਨ ਸ਼ੈਨਡੋਂਗ ਨਿਊਕਲੀਅਰ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 465 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 829 – ਵੱਖਰਾ।

ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 163 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1023; ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸਾਲ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 275; ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਹਕੀਮ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1; ਪੀ.ਐਸ.ਏ ਸ.ਈ.ਸੀ.ਆ.ਲ. ਟਰਮੀਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡਬਨਾਮ ਵੀ.ਓ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਚਿਦੰਬਰਨਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਟੂਟੀਕੋਰਿਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 508 ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਧਾਰੀ ਬੇਵਰੇਜ ਲਿਮਿਟੇਡ (2022) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 237; ਯੂ.ਐਚ.ਐਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 116 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2022) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 237 ਪੈਰਾ 9.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1023 ਪੈਰਾ 10.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 275 ਪੈਰਾ 10.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 10.8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 116 ਨੇ ਪੈਰਾ 13.6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 895 ਪੈਰਾ 18, 37 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 829 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 34

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

(2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 131 ਪੈਰਾ 36, 37 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 522 ਪੈਰਾ 37 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3615।

2019 ਦੇ ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਏ.ਪੀ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 08.03.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3616।

ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਣੀ, ਏ.ਜੀ., ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਹਰਸ਼ਾ ਪੀਚਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੈਨਸੀ ਸ਼ਾਹ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਆਤੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਕ੍ਰਿਤੀ ਭਟਨਾਗਰ , ਅਨਿਰੁਧ ਦੁਸਾਜ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਸੀ., ਸੁਰਿੰਦਰ ਖੋਤ, ਅਗਨੀ ਸੋਮ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ*

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 2

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ 3

ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ 7

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ 9

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ..... ...11

ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 15

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ 29

ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ 33

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ 41

ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ 44

ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ 58

4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ 65

ਨੈਟਿੰਗ-ਆਉਟ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ 67

ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ..... 68

ਅੰਤਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਨਿਰੀਖਣ, ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ..... 71

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, 08.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2019 ਦੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ, ਗੋਆ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਸੀ। 2021 ਦਾ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 8493; ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੋਆ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੇ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 16778 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 19963 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 08.03.2021 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। , 2015, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.09.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

4.1 10.01.1997 ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 14.08.1999 ਤੋਂ 13.08.2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 39.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ 'ਨੈਫਥਾ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ 'ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 14.08.1999 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

4.2 ਸਤੰਬਰ 1997 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ 2001 ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 10.09.1997 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੂਰਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਓਪਨ ਸਾਈਕਲ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਾਈਕਲ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ। 48 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ. ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ 39402 ਕਿਲੋਵਾਟ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 46560 ਕਿਲੋਵਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਚੱਕਰ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 39.8

ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20.09.2000 ਨੂੰ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਜਾ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁਝ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਗਣਨਾ 'ਨਵੀਂ ਰੇਟਡ ਸਮਰੱਥਾ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਊਟੇਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਕਅਪ ਪਾਵਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 05.11.2001 ਨੂੰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਤੀਜਾ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ 2004 ਤੋਂ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 13.08.2014 ਇਹ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ। ਕੁਆਂਟਮ ਨੂੰ 'ਨਵੀਂ ਰੇਟਡ ਸਮਰੱਥਾ' ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.3 ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮਹਿੰਗੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ 20.03.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 21.03.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੀਗਸੀਫਾਈਡ ਲਿਕੁਇਫਾਈਡ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ 6 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਗੋਆ ਤੱਕ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬਿੱਲ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

4.3.1. 26.04.2013 ਨੂੰ, ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ 21.03.2013 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ: -

"ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 8.58 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐੱਫ. 01/04/2013 ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 21/03/2013 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.3.2 30.04.2013 ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫਾਰਮੂਲਾ-ਅਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ: -

"1. 21.03.2013 ਦੇ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ 8.58/ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ ਕੀਮਤ ($17.2/ ਐਮ.ਐਮ.ਬੀ.ਟੀ.ਯੂ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਈਆ / ਡਾਲਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰੇਟ (1$ = 54 ਰੁਪਏ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਈਆ / ਡਾਲਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਵੇਗਾ।

4.3.3. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਮੀ ਭਰੀ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈਂਧਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂੰਗਣ ਤੱਕ ਡਾਲਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 23.05.2013 ਨੂੰ ਚੀਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਲਈ, ਮਿਤੀ 23.05.2013 ਦਾ ਇਹ ਸੰਚਾਰ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਗੋਆ ਦੀ ਸਰਕਾਰ
ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ
ਚੀਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਦਫਤਰ

ਨੰਬਰ 20/3/ਸੀ.ਈ.ਈ / ਤਕਨੀਕੀ /13-14/824

ਮਿਤੀ: 23.05.2013

ਨੂੰ,
ਐਮ/ਐਸ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ,
ਗੋਆ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ,
ਓਪ. ਸਨਕੋਲੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ,
ਜ਼ੁਰੀਨਗਰ, ਗੋਆ- 403 726
ਉਪ: ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
ਹਵਾਲਾ: 1. ਰਿਨਫ੍ਰਾ / ਜੀ.ਪੀ.ਐਸ / ਜੀ.ਓ.ਜੀ /2013/16 ਮਿਤੀ; 21.03.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਗੋਆ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਸਰ,

….

ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 21.03.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

…

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ

ਐੱਸ.ਡੀ /-

(ਸ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਥ)

ਚੀਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ"

4.3.4. ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਹਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੇ ਭਾਅ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੋਆ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.4 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਚ 2013 ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਚਲਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਚਲਾਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪਰ, ਮਈ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੇ ਚਲਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਈ 2013 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਤੱਕ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲਾਂਟ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ), ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

4.5 19.05.2015 ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਜੇਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 11.12.2015 ਨੂੰ, ਜੇ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ) ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ

5. ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੋਧ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਲੰਬੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 16.02.2018 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 31.10.2017 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 278.29 ਕਰੋੜ (ਮੁੱਖ ਰਕਮ); 31.10.2017 ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਭੁਗਤਾਨ/ਵਾਪਸੀ ਤੱਕ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.1 ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਮੋੜ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਪਦਾਰਥਕ ਨੁਕਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਹੁਕਮਰਾਨ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"34. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਤੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ, ਭਾਵ 13 ਅਗਸਤ, 2014, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਰੇਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ.

ਬੀ) ਜਨਵਰੀ, 2009 ਤੋਂ 13 ਅਗਸਤ 2014 ਤੱਕ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ (ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼) 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਹੀਟ ਰੇਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ 12 ਘੰਟੇ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2009 ਅਤੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2009 ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਸੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜੂਨ, 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈਂਧਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਯੂ.ਐੱਸ. ਡਾਲਰ ਤੋਂ INR ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ;

ਡੀ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨ 2013 ਤੋਂ ਆਰਐਲਐਨਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਾਲਣ ਸਹੂਲਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ

ਈ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਈ, 2014 ਤੋਂ 13 ਅਗਸਤ, 2014 ਤੱਕ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਕ-ਅੱਪ ਪਾਵਰ ਰੁਪਏ ਦਾ 1.25 ਗੁਣਾ ਸੀ। 3.78/ ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ, 18 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ ਹੈ।

5.2 ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਚਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇੰਧਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਣਨਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ: -

"77. ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸੀਨਰੀਓ 22 ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ 31.10 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 119.32 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 158.98 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। .2017 ਕੁੱਲ ਰੁ. 278.29 ਕਰੋੜ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ/ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 15% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

ਅਵਾਰਡ

1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 278.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਕਤੂਬਰ, 31,2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ / ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

4. ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

6. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

6.1 ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12.09.2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ: -

"27. ਮੇਰੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਅੰਕ	ਖੋਜਾਂ
1.	ਕੀ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਨੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ?	ਹਾਂ ਵਿੱਚ
2.	ਕੀ ਜੀ.ਓ.ਜੀ.ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ?	ਹਾਂ ਵਿੱਚ
3.	ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਟੈਰਿਫ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜੀਓਜੀ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?	ਹਾਂ ਵਿੱਚ
4.	ਕੀ ਐਲ.ਡੀ. ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚਿਤ ਇਨਵੈਇਸਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਅਤੇ ਸਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ?	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ
5.	ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਮਗਿੱਦੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ 30.03.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ
6.	ਕੀ ਐਲਡੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ?	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ
7.	ਕੀ ਐਲਡੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਕਿ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੈਕਅਪ ਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 3.78 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ?	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ
8.	ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 19 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਰੇਟ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ
9.	ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ?	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ
10.	ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ?	ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ

7. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.09.2019 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਨੇ 2019 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਬਈ, ਗੋਆ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 08.03.2021 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7.1 ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਪਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਚੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ: -

"39. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਸਾਡਾ ਇਰਾਦਾ:

(ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਘੇਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ)।

(ਬੀ) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ?

(ਸੀ) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 24.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਲੱਗ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

(ਡੀ) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 18.53 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

(ਈ) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਲੱਗ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

(ਐੱਫ) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨੈਟ ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2.36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

(ਜੀ) ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ?

(ਐੱਚ) ਕੀ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਗਣਨਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ?

(ਆਈ) ਕੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਪਊਨਡ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ?

7.2 ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ (ਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ: (2019) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 131 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਆਇੰਟ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂਆਂ (ਸੀ), (ਡੀ), (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਿੰਦੂ (ਜੀ) 'ਤੇ, ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਪਰ ਫਿਰ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਨਜ਼ੇਨ ਸ਼ੈਡੋਂਗ ਨਿਊਕਲੀਅਰ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 465 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 15% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ। ਬਿੰਦੂ (ਐੱਚ) ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਪਰ, ਬਿੰਦੂ (।) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਠਾਏ

ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਵਾਰਡ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

"195. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ (ਲਗਭਗ 24.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ), ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ (ਲਗਭਗ 18.53 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 4MW ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ (3.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲਗਭਗ), ਅਤੇ ਨੈਟਿੰਗ ਆਊਟ (2.36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲਗਭਗ)। ਅਸੀਂ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ 15% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਕੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ 196 ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਘਟਾਏ ਗਏ ਅਵਾਰਡ, 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪਾਵਰ, ਫਿਊਲ ਫਾਰਮੂਲਾ, ਫਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਫਿਊਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਮਪਿਊਨਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। , ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੂਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। 70.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 31.10.2017 ਤੱਕ 151.97 ਕਰੋੜ ਇਸ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਆਰ. 151.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.10.2017 ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 16.2.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

197. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਸਾਡੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 8.11.2019 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰਕਮਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

198. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਢਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ

ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇ। ਸਿਰਫ਼ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

199. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਚੁੱਕੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹਿਣ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

200. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗੋਆ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

9. ਸ੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ 08.03.2021 ਦੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। '।

9.2 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਮਾਹਿਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਅਤੇ 52 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਨੇ

ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 9.3 ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 24.66 ਕਰੋੜ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦੇ. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 12.1.4. 12.1.7 ਤੱਕ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦਾ ਪਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਨੈਫਥਾ ਲਈ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 12.1.9। ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4. 12.1.7 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਸ.ਯੂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਮਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਗੋਆ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਝਿਜਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਸੱਤਾ ਹਥਿਆਉਂਦੀ ਰਹੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12.1.4 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੂੰ 12.1.7 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰ-ਰਿਜੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9.4 ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 18.53 ਕਰੋੜ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਤੰਬਰ 2000 ਤੋਂ 13.08.2014 (ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੱਕ ਰੇਟਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 'ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਰੇਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਉਪਕਰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ 9 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 08.11.2005 ਅਤੇ 05.04.2007 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਚਲਾਨਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਨਵੌਇਸ ਮਾਰਚ 2013 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੱਕ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਓਐਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 05.04.2007 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ: (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 131 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੰਧਾਰੀ ਬੇਵਰੇਜਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 237, ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ - ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9.5 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਈਂਧਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਹੀਟ ਰੇਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ, 2009 ਤੋਂ 30.08.2014 ਤੱਕ ਲਾਗਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 02.01.2009 ਅਤੇ 19.01.2009 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਗੋਆ

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਸ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ 19.01.2009 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਕਤ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਲੈਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ।

9.6 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਊਟੇਜ (ਜਦੋਂ ਪਲਾਂਟ ਮਈ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਕਅਪ ਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰ ਤੋਂ 1.25 ਗੁਣਾ ਆਪਣੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। . 3.78 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.09.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 13.08.2014 ਅਤੇ 18.09.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਊਰਜਾ ਦੀ ਔਸਤ ਲਾਗਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੁੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9.7 ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਨੂੰ 15% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਏ. ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਬਿਆਨ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਲਗਭਗ 13% ਪੀ.ਏ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ @ 15% ਪੀ.ਏ. ਜਾਇਜ਼ ਸੀ.

10. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਣੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਟੈਂਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ 08.03.2021 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10.1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਸੰਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ); ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 163; ਅਤੇ ਪੀ.ਐੱਸ.ਏ ਸਿਕੈਲ ਟਰਮੀਨਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਓ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਚਿਦੰਬਰਨਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਟੂਟੀਕੋਰਿਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.: (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 508.

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਮੰਨਣਯੋਗ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਗਲਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਨਿਕਲਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ।

10.2 ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਪਰ, ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸਾਲ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ (2 ਏ) ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10.3 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਰਾਜ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਤੀ ਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਹਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤਹਿਤ ਮਾਹਿਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

10.3.1. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 13 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਹਰੇਕ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਡਰਾਫਟ, ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ OEM ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ OEM ਮੈਨੂਅਲ ਇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10.3.2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਦੇ 24 ਅਨੁਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ।

10.4 ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.4 ਤੋਂ 12.7 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਨੈਫਥਾ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ. ਤੱਕ ਈਂਧਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ 24.66 ਕਰੋੜ; ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਨੈਫਥਾ ਤੋਂ ਆਰਐਨਐਲਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਬਾਰੇ ਅਪਡੇਟ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਰਾਫਟਾਂ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। 23.05.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਐਫਐਸਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਡਾਲਰ ਦਰ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ ਦਰ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਸਥਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਐੱਫ ਐੱਸ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

10.5 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 18.53 ਕਰੋੜ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 05.04.2007 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 'ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਡਾਊਰੇਟਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਓਐਮ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓਐਮ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 08.11.2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਰਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਾਓ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.11.2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

10.6 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ. 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 3.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚੇ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ; ਇਸਲਈ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਲਿੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੂਨਿਟਾਂ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋਹਰਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜ ਤੋਂ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ

ਲਈ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 19.01.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਪਰ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 19.01.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ 4MW ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਉਲਟ ਰਹੀ ਸੀ।

10.7 ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਅਵਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨੈੱਟ ਆਊਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2.36 ਕਰੋੜ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪੂਰਕ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਨਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਆਊਟੇਜ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਬੈਕਅਪ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਬਿਲਿੰਗ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੈਕਅੱਪ ਪਾਵਰ ਦੀ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਚੌਥਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇੜਲੀ ਬਿਲਿੰਗ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਨੈੱਟ-ਆਊਟ ਊਰਜਾ ਲਈ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨਿਸ਼ਡਿਊਲ ਪਾਵਰ ਆਊਟੇਜ ਲਈ ਨੈੱਟ-ਆਊਟ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 18.09.2014 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ. 3.78 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨੈੱਟ ਆਊਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਬੇਸ ਰੇਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਿੰਗ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬੇਸ ਰੇਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ 1.25 ਗੁਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ 1 ਯੂਨਿਟ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੇਸ ਰੇਟ. 3.78 ਪਿਛਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਸੀ। 12.57 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 23.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਨੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10.8। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਵੌਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਬਿੱਲ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਟਾਲਾਈਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅੰਤਿਮ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤਿਅੰਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਹਕੀਮ: (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੋਧ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। , ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

10.9 ਸਨਮਾਨਿਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਬਿਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਲ ਵਧੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਾਰਣੀ 'ਤੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸੈੱਟ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 60.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਉਲਟ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 70.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਿਲਿੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। , ਅਤੇ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

11. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

12. ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26, 28, 34 ਅਤੇ 37 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"26. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਹਿਰ ਨਿਯੁਕਤੀ।-(1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਮਾਹਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪੱਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਹਰ, ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ.

(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਮਾਹਰ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਹਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਮਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ.

**** *** ****

28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ।- (1) ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ,-

(ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ;

(ਬੀ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, -

(i) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ;

(ii) ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ;

(iii) ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਸ ਐਕਵੋ ਏਟ ਬੋਨੋ ਜਾਂ ਦੋਸਤਾਨਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

[(3) ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।]

34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।- (1) ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ-

(ਏ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ [ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ] —

(i) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਾਂ

(ii) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਲਾਗੂ; ਜਾਂ

(iii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ

(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(v) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰਚਨਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ-

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ

12 [ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ, -

(i) ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ; ਜਾਂ

(ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.—ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।]

[(2 ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।]

(3) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

**** **** ****

37. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁਕਮ।-(1) 15[ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ] ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ) ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।]

(2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ

(3) ਧਾਰਾ 16 ਦੇ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ।

12.1. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"31. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ।

xxx xxx xxx

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

(7) (ਏ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਰ 'ਤੇ। ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਬੀ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ।

ਵਿਆਖਿਆ।- "ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 (1978 ਦਾ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Xxx xxx xxx"

ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼

13. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼।

13.1. ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। , ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ (ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹੋ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।.

ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 2015 ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। , ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਅਤੇ ਵੈਡਨਸਬਰੀ [ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1948) ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ।) 1 ਕੇ.ਬੀ 223 (ਸੀ.ਏ)] ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਪੇਟੈਂਟਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀਆਂ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਵਿਗੜਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 705]; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕੋਲ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ [ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕੋਲ ਕਾਰਬੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 445] ਅਤੇ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਕੰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 181]

13. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ

ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਸੈਕਸ਼ਨ 37, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13.2. ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: "37. ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ, ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

38. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

39. ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 42.1 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 204], ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.2 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ., (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 204], ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ ਰਹੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31(ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ) 3) 1996 ਐਕਟ ਦਾ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 204], ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ. ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34(2-ਏ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।

41. ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 204] ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਗੜੇ ਵਾਂਗ।"

13.3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਸ ਏਐਆਈਸੀਏ ਐਲਟਰਮੀਨਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

"43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 34(2)(ਏ)(iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹਨ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਖਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

44. ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

45. ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"31. ਤੀਜਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ;

32. ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਕਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [1992 ਸੁਪਰਾ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ312] ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 317, ਪੈਰਾ 7)

"7. ... ਇਹ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਖੋਜ ਇੰਨੀ ਬੇਤੁਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਵਿਗੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਫਿਰ, ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

13.4. ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਸਗੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ "ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੁਝਾਨ" ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"26. ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਚਤ ਰੀਡਿੰਗ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਜਿਸ ਨਾਲ 1996 ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਕੋਲਾ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ [ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਕੋਲਾ ਖੇਤਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455 : (2020) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ)] ਭਾਵੇਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਰੋਵਰ ਨਰਮਦਾ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਭਾਵੇਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਰੋਵਰ ਨਰਮਦਾ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 75] ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ [ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ, (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306]।

28. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਜਮ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਿਅਤ ਦਿਮਾਗਾਂ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਡਬ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਮੁਰਦਾ ਪੱਤਰ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗੜੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

29. ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਰ ਗਲਤੀ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34(2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਆਧਾਰ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੋਚ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ, ਵਿਗੜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।

30. ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ) ਦੂਜੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (1), 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ 1996 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

42. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ [ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨ ਲਾਈਨ ਡੇਲ 6562] ਦੇ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨ ਲਾਈਨ ਡੇਲ ਪੈਰਾ 103 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ [ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨ ਲਾਈਨ ਡੇਲ 6562] ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। [ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੁਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 485] ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ।ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

13.5 ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਖਲ: -

"8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 37, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34/37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ; ਜਾਂ (ਡੀ) ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

13.6 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34/37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਯੂਐਚਐਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 116:-

"15. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਸਨ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਓਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਾਫ਼ੀ ਤੰਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਤ ਹੈ।

13.7 ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਲ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ, ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਮੋੜ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।

13.8. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਤ ਹੈ। , ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ

14. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਜੀਬ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੜ੍ਹੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਵਾਜਬ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੇਅਸਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸਾਂ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ। ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 31 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"31. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 18.10.2016 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਅੰਕੜੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਤਕਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

14.1. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ

ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

14.2. ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਮੀਟਿੰਗਾਂ/ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ/ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

14.3. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਪਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14.4. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਅਸੀਂ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਿੰਦੂ-ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ

16. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 24.66 ਕਰੋੜ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਐਲਐਨਜੀ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ 'ਨੈਫਥਾ' ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਨਿਕਲਿਆ। ਇਹ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਘੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਹੈ।

16.1. ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਈਂਧਨ ਦੀ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। .

16.2. ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ: -

"41. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 21 ਮਾਰਚ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਰ 'ਤੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਾਸਿਕ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਫਾਰਮੂਲਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਮਾਸਿਕ ਨਮੂਨਾ ਗਣਨਾ, ਤੇਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੀਮਤ, ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਇਸਦੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8.58 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਕਿ 21 ਮਾਰਚ 2013 ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ, ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ

ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 22 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਸ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਰ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 23 ਮਈ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21 ਮਾਰਚ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਈਂਧਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਡਾਲਰ। ਇਸੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

42. ਇਹ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਥਿਰ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਈਂਧਨ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ, ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸਮਝ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਹ ਥੋੜੀ ਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 395) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੇ ਗਏ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਬੰਧਨ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਸਪੁਰਦਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਫਾਈਲ ਵਿਚਲੇ ਮਾਲ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਨੋਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਣ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

43. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਤੇਲ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16.3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਸੀ. ਕੀ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਈਂਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਸਥਿਰ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ

ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

16.4. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਣ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 190818 ਦੇ ਆਰਡਰ XIV ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ ਕਿ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਮਤਭੇਦ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਭਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ

ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜੂਨ, 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈਂਧਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਈਂਧਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਯੂ.ਐੱਸ. ਡਾਲਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ ਇੱਥੇ ਅਵਾਰਡ-ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਆਯਾਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

16.5 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ "ਇੰਧਨ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਨੈਫਥਾ" ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ "ਇੰਧਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ "ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"'ਈਂਧਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨੈਫਥਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਦਲਵਾਂ ਬਾਲਣ;

*** *** ***

'ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਆਰਐਸਪੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ;"

16.5.1. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ “ਬਦਲਵੇਂ ਬਾਲਣ” ਨੂੰ “ਨੈਫਥਾ” ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਮਤਭੇਦ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸਥਿਰ ਦਰ 'ਤੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

16.6 ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

16.7 ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ ਹਰੇਕ ਚਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੂੱਲ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸਨ। ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗੇ ਸਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

16.8. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ 23.05.2013 ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਟਾਂਦਰਾ ਦਰ ਦੀ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 22.05.2013 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2013. ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਕੇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖਾਮੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

17.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਇੰਧਨ ਸਪਲਾਈ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

88. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁੱਕਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਬਾਲਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। 24.66 ਕਰੋੜ (ਲਗਭਗ) ਨੈਫਥਾ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਲ.ਐਨ.ਜੀ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਾਂ ਵੱਲ। ਅਜਿਹਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।
12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7।"

17.2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ: -

"98. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀਆਂ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਨੈਫਥਾ ਤੋਂ ਆਰਐਲਐਨਜੀ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਦੇ ਸਵਿੱਚ ਨੂੰ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 24.66 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 24.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਜਾਂ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੋਵੇ। "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਮੀ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

19. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸਏਐਲ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 21.12.1998 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 1.72 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਵਿਵਾਦ ਆਖਰਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19.1. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ "ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ" ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਬੰਧਨ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ "ਅਸਿੱਧੇ ਖਰਚਿਆਂ" ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੇਸ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ:

"23. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ 6 (ਬੀ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 27-7-1987 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਸੀ, ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਓ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਖਰਚੇ" ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 27-7-1987 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜੋ ਕਿ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਬੀਜ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 10% ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਸਲਾਨਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ 30-8-1979 ਤੋਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਨਮੂਨਾ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ "ਪਰਯਵੇਕਸ਼ਣ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਵਯ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ "ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚੇ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 21-12-1998 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਾਲ ਬੀਜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 27-7-1987 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵੀ ਹਨ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

19.2. ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"26. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6(ਬੀ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 10% ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 27-7-1987 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ" ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਗਰਾਨੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(3), ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ "ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ" ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। , ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 21-10-2009 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19.3. ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਲਿਆਇਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ (ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ) ਦੀ ਵਟਾਂਦਰਾ ਦਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਸੀ।

20. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ 20.03.2013 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅਰਬੀਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੁਰਾਹੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਜਾਂ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21.1. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਕਰਕੇ ਇਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 12.1.4 ਤੋਂ 12.1.7 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸਥਿਰ ਦਰ ਨਾਲ ਸਥਿਰ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਬਦਲ ਗਏ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉ ਕਿਉਂਕਿ ਈਂਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਹੈ।

22. ਇੱਥੇ ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ

23. ਡਾਊਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਡਾਊਨਰੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

23.1. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੂਰਕ ਪੀਪੀਏ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਰੇਟਡ ਸਮਰੱਥਾ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰੇਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"48. ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਨਵੌਇਸਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੁਰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੂਲ ਉਪਕਰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ (ਓਐਮ) ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੰਟਰੈਕਟਡ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਰੱਥਾ" ਜੋ ਮੂਲ ਉਪਕਰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ।

49. ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 39.402 ਕਿਲੋਵਾਟ ਹੋਣ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਪਕਰਣ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਘੱਟ ਰੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਾਲ ਸੀ, ਓਐਮ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਓਐਮ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਕ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਕੰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੇਵੇਂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

50. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਜਿਹੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

51. ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 39,402 ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਪਕਰਣ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਘੱਟ ਰੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਓਪਨ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 48 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਾਈਕਲ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ। 10 ਸਤੰਬਰ 1997 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਪੀਪੀਏ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 39.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਸਿੱਧੀ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 14 ਅਗਸਤ 1999 ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, 20 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। , ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 2000 ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ| ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੂਰਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਘਟਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

23.2. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓਐਮ ਮਿਤੀ 08.11.2005 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ 05.04.2007 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: -

"52. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 8 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਭੇਲ-ਜੀਈ ਗੈਸ ਟਰਬਾਈਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਓਐਮਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਗੋਆ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਗੈਸ ਟਰਬਾਈਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਟਰਬਾਈਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਰੇਟਡ ਆਉਟਪੁੱਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀ.ਜੀ.ਜੀ.ਟੀ.ਐਸ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2005 ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਜੀ.ਟੀ ਦਾ ਗਰਮ ਗੈਸ ਪਾਥ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰਬਾਈਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਆਪਣੀ ਰੇਟਡ ਆਉਟਪੁੱਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

53. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਊਨ ਰੇਟਿੰਗ ਤਾਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੌਦੇ ਦਾ ਨਿਘਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

54. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਓਐਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘੱਟ ਰੇਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਓਐਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਘੱਟ

ਰੇਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਓਐਮ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ 2005 ਹੈ।

ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਨ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਚਲਾਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੀ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ। ਸਾਰੇ ਭਵਿੱਖੀ ਇਨਵੌਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਏ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਚ 2013 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਨੀਵੀਂ ਰੇਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

23.3. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

24. ਹੇਠਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੁਬਾਰਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.11.2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ

ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ: -

“124. ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਨੇ 8 ਨਵੰਬਰ 2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਗੰਜੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਰਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਪੰਦੇ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ

ਵਿੱਚ, ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਓਐਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵੈਸੇ ਵੀ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਡੀਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ, 8 ਨਵੰਬਰ 2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਜਾਂ ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

125. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕੇਵਲ 8 ਨਵੰਬਰ 2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨ ਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਅਸਥਾਈ ਖੋਜਾਂ, ਇਸਲਈ, ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 18.53 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

24.1. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੜ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਸਫ਼ਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਅਖਾੜੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। . ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਈਟਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ/ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਣ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

25. ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ, ਕਿ ਓਐਮ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਿਯਮਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਜੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1996 ਦਾ ਐਕਟ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਬੂਤ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

25.1. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਊਨਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਮਿਤੀ 08.11.2005 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਬਾਰਾ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ 'ਤੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

26. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਦੋ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੋ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਮਾਮੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ 4 ਮੇਗਾਵਾਟ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਨੈਟਿੰਗ-ਆਊਟ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰੁਟੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

27. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਮਿਤੀ 02.01.2009 ਅਤੇ 19.01.2009 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਘਟੀ ਹੈ।

28. ਇਸ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 02.01.2009 ਅਤੇ 19.01.2009 ਦੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚੋਂ 15.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਬਾਕੀ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਗੋਆ ਦਾ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

“137. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 4 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੇਰੀਏਬਲ ਲਾਗਤਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੂਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਜਾਂ ਪੀ.ਐੱਸ.ਏ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਉਲਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 19.1.2009 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। 3.94 ਕਰੋੜ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ

ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਣਉਚਿਤਤਾ, ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਖਾੜੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ 15.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 19.8 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੈਟਿੰਗ-ਆਊਟ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ

30. ਨੈੱਟ-ਆਊਟ ਦਾ ਪਹਿਲੂ, ਦੁਬਾਰਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 13.09.2014 ਅਤੇ 18.09.2014 ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਕਅੱਪ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਈ 2014 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੰਦ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੋਚ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ।

31. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ: -

"148. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੈੱਟ ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟ ਮਿਤੀ 13/8/2014, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 18/9/2014 ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ, ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 3.78 ਪੀ. ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਨੈਟਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਨੋਟ ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੇੜਲੀ ਬਿਲਿੰਗ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਦਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ

'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। 3.78 ਪੀ. ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਨੈੱਟ ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੇਸ ਰੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਨੋਟਿੰਗ ਜਾਂ ਮਿਤੀ 18/9/2014 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਸ ਰੇਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅਣ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟ ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੇਸ ਰੇਟ 1.25 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18/9/2014 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਖੋਜ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਖੋਜ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 2.36 ਕਰੋੜ (ਲਗਭਗ) ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

31.1. ਇਸ ਮਦ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ

32. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। .

32.1. ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ; ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਘੇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੜ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ।

33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 15% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪੀਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ:-

"175. ਸ੍ਰੀ ਭੱਟ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ (ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਦਰਾਂ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। 2017-18 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਟ ਲਗਭਗ 13 ਤੋਂ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ, ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 15% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 9/11/2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ INR ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ 16/2/2018 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(7)(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਤੋਂ 2% ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਰਤਮਾਨ ਦਰ" ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ। ਸਾਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਰੋ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਦਰਾ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਰਾਂ ਘੱਟ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

34.1. ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰ 13% ਤੋਂ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਪੀਏ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

ਅੰਤਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ

35. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

35.1. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਫਿਰ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ 'ਤੇ ਹਰ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਾਰਡ ਦੇ

ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34/37 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ 49, ਜਿੱਥੇ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਚਾਰਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"49. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬਾਲਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਡਾਲਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 30.08.2013 ਅਤੇ ਕੈਬਨਿਟ ਨੋਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ 'ਤੇ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਲ.ਡੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੇ ਗਏ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਦਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ - 2006 (201) ਈਐਲਟੀ 167 ਬੰਬੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਬਿਨੇਟ ਨੋਟ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਨੋਟ ਸਿਰਫ ਬਜਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਐਲ.ਡੀ.ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੈਬਨਿਟ ਨੋਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 0.76 ਪੈਸੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਈਂਧਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ

ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਕੈਬਿਨੇਟ ਨੋਟ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੋਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ.ਓ.ਜੀ. ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਈਂਧਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

36. "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦੇ ਤੰਗ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਗਲਤੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਜਮ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਗੜਿਆ" ਜਾਂ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ।

37. ਪਾਸਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਫਿਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 08.03.2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 08.03.2021

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਰੱਖਣਾ.

38. ਇੱਥੇ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 08.03.2021 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ 16.02.2018 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.09.2019, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀ

ਨਿਧੀ ਜੈਨ। **ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲਸੀਆਰਏਜ਼)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ADITYA MAHAJAN ADVOCATE