ਮਾਨਸਰੋਵਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5769)

ਅਪ੍ਰੈਲ 10, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਸੰਵਿਧਾਨ (36ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 – ਧਾਰਾ 371-ਐਫ – ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਆਮਦਨ ਕਰ

- ਮੈਨੂਅਲ, 1948 – ਸਿੱਕਮ (ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1987 – ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 –

2 (35) (ਏ), 2 (35) (ਬੀ), 6 (3), 148, 271 (1) (ਏ), 271 (1) (ਸੀ), 273, 274,271-ਬੀ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 371-ਐਫ (ਐਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ 07.11.1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ)

- ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ (ਸਿੱਕਮ) ਐਕਟ, 1961) ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ 31.03.1990 ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੁਆਰਾ - ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,
- ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਡੀਟਰ, ਆਰਜੀ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਕੋਲ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸਨ - ਇੱਕ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
- 15.03.1990 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਚੈੱਕ ਬੁੱਕਾਂ, ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ, ਵਾਊਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ - ਏਸੀਆਈਟੀ (ਜਾਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1987-88, 1988-89 ਅਤੇ 1989-90 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ)

ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਡੀਟਰ (ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਆਰਜੀ) ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ

- ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

- ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਇਸ ਤਸਵੀਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ
ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲ
ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ ਹੋਣਗੇ।
ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਟਣਾ - ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਅਤੇ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
ਸ਼ਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ -
ਵਸਨੀਕ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਟੈਸਟ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਝੂਠ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ
ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੋਲ ਸੀ - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ
ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ੀ ਕਮਾਈ,
ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ
ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ
ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 234 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234
ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਹੋਲਡ: 1. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ,
ਏ.ਓ., ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ
ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਰਜੀ ਨਾ ਸਿਰਫ
ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ
ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ
ਸੀ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 7] [483--]

2. ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੋਰਸ; ਕਿ ਵਸਨੀਕ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
- ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਰਜੀ ਕੋਲ ਸਨ। ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਰ.ਜੀ. ਕੋਲ ਸੀ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਏ.ਓ. ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ। [ਪਾਰਸ 8, 9] [491--; 492--]

3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ

- ਇਲਾਇਚੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਦਰਅਸਲ, ਏਓ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ / ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਓ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ
- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਏਓ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਏਓ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ (ਸੰਮਨ / ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਏਓ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਬੋਝ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ

ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਏਓ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 131 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ
ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਸੀ।
ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏ.ਓ. 'ਤੇ ਬੋਝ। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਗੰਗਟੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ
ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਆਮਦਨ ੀ ਕਮਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੋ। [ਪੈਰਾ 10] [492--; 493--]

4. ਅੰਜੁਮ ਐਮਐਚ ਘਸਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ, 234 ਬੀ ਅਤੇ 234 ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XX- ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣਾ
ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਧਾਰਾ ੨੩੪ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234ਏ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ
ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 234ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਵਿਆਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਈਟੀਐਨਐਸ 150 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12.1] [494--]

- ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮ ਐਮਐਚ ਘਸਵਾਲਾ (2002) 1 ਐਸਸੀਸੀ 633: [2001] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 303 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

  ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਭਗਤ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ

- 738; ਵੀ.ਵੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ. ਸੁਬਾਇਆ ਚੇਟੀਅਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਮਦਰਾਸ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1951 ਐਸਸੀ 101 : [1950] ਐਸਸੀਆਰ 1961 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

  ਮਹਾਵੀਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਜੈਪੁਰ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 527 : [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 875; ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 48; ਕਿਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚਮਨ

- ਪਾਸਵਾਨ, ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 340: [1955] ਐਸਸੀਆਰ 117; ਟਰੱਸਟੀ ਐਚ.ਈ.ਐਚ, ਨਿਜ਼ਾਮ ਦੇ ਪੂਰਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 501 : [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 863; ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ (2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 634; ਏਰਿਨ ਅਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ 1959 ਐਸਸੀਆਰ 573; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ

- ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ (1992) 4 ਐਸਸੀਸੀ 363 : [1992] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 732; ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਗੋਸਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2012) 13 ਐਸਸੀਸੀ 802; ਗੋਇਲ (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 92: [2008] 7 ਐਸਸੀਆਰ 631; ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ

- ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਏਆਈਆਰ 2020 ਐਸਸੀ 3556: [2020] ਐਸਸੀਆਰ 874 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  ਨਰੋਟਨ ਅਤੇ ਪਰੇਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ 1953 23 ਆਈਟੀਆਰ 454; ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਰੌਥਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਮਦਰਾਸ 1963 49 ਆਈਟੀਆਰ 39; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚਿਤਰਾ ਪਾਲਘਕਤ ਕੰਪਨੀ। 1985 156 ਆਈਟੀਆਰ 730; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨੰਦਲਾਲ ਗੰਡਾਲਾਲ 1960 40 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਐਸਸੀ); ਬੀ.ਆਰ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਆਰ.

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ (1945) 13 ਆਈਟੀਆਰ 124; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਂਚੀ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 247 ਆਈਟੀਆਰ 209 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

  ਏ.ਐਮ.ਐਮ. ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ 1982 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ. 187; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ

- ਚੀਨ 1985 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ. 24; ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਕਾਰਗੋ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 1990 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ. 385; ਇੰਡੀਆ ਗਲਾਈਕੋਲਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2004 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 736 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

  ਸਾਨ ਪਾਓਲੋ ਬਨਾਮ ਕਾਰਟਰ (1896) ਏਸੀ 31 ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ –

- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 3 875	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.6
[1955] ਐਸਸੀਆਰ 117	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.10
[2000] 1 863	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.12
(2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 634	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.12
[2001] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 303	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 3.18
(2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 738	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18
[1950] ਐਸਸੀਆਰ 1961	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.2
[1992] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 732	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.7
(2012) 13 ਐਸਸੀਸੀ 802	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.9
[2008] 7 631	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.11
[2020] ਐਸਸੀਆਰ 874	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5769 2022.

2022 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 162 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.02.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5773, 5772, 5771 ਅਤੇ 5770 2022।

ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ ਦਾਤਾਰ, ਜੀ ਉਮਾਪਤੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੈਂਕਟ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ ਸਿੰਘ, ਸੁਵਿਨ ਕੁਮਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏਐਸਜੀ, ਐਚਆਰ ਰਾਓ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਰੂਖਾ, ਸੁਘੋਸ਼ ਐਫ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਭੁਵਨ ਕਪੂਰ, ਪ੍ਰਣਯ ਰੰਜਨ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ,
ਐਸ.ਏ. ਹਸੀਬ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਚੰਦਰਮੌਲੀ, ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 162/2002, 164/2002 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 22.02.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, 165/2002, 167/2002 ਅਤੇ 168/2002, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਚ

ਮਾਲ ੀਆ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1987-88, 1988-89 ਅਤੇ 1989-90 ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਟੀਏਟੀ') ਦੁਆਰਾ 08 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ (ਅਪੀਲਾਂ) (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਆਈਟੀ (ਏ)), ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

ਤੱਥ:

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਨਸਰੋਵਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

- ਲਿਮਟਿਡ, ਸਾਵਰੇਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਵਾਸਤਿਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਪਾਸ਼ੁਪਤੀ ਨਾਥ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸਿੱਕਮ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਡਾਮੋਨ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਹੋਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ।

2.1 ਸਿੱਕਮ ਅਪ੍ਰੈਲ 1975 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ (36ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 371-ਐਫ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 371-ਐਫ (ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ

- ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਫੋਰਸ
ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ
- ਧਾਰਾ 371-ਐਫ (ਐਨ) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਟੇਟ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948') ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਿੱਕਮ (ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1987 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- 2.2 ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 371-ਐਫ (ਐਨ) ਤਹਿਤ 7 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਐਸ.ਓ. 1028ਈ, ਐਕਟ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1958 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸ.ਓ. 148ਈ ਮਿਤੀ 23 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਫਰਵਰੀ, 1989, ਪਹਿਲੀ
- ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ

1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਏ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ,
ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 23 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਹੈ।

2.3 ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1990 ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਡੀਟਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਕੋਲ ਸੀ।
ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਕਰੋਲ ਬਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਨ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਸਨ ।

2.4 15 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਦਰੀਆਗੰਜ ਵਿਖੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟਿਕਾਣਿਆਂ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਚੈੱਕ
ਕਿਤਾਬਾਂ, ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ, ਵਾਊਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਲੱਭ ਲਏ ਗਏ। ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸੀਏ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ।

2.5 10 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ, 15 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਦਰਿਆਗੰਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸੀਏ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਏਸੀਆਈਟੀ') (ਜਾਂਚ), ਸਰਕਲ 7 (1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1987-88, 1988-89 ਅਤੇ 1989-90 (ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਏਸੀਆਈਟੀ (ਜਾਂਚ), ਸਰਕਲ 13 (1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 12 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (5) ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਤਨ
ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦਰਿਆਗੰਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਏ ਗਏ।

2.6 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ੨੩ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੁਲਾਈ, 1990।

2.7 ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿੱਕਮ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

- ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ
- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਏਸੀਆਈਟੀ (ਜਾਂਚ), ਸਰਕਲ 7 (1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।
- 2.8 ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ
ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਅਤੇ 30 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.9 ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5565 ਤੋਂ 5569 ਤੱਕ 1993 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ,
ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਓ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.10 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।
ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਕੰਪਨੀ ਸਰਕਲ 2, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ।

2.11 ਕਿ 09 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਕੰਪਨੀ ਸਰਕਲ 2 (2), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ

ਹ

ਰੇਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸਾ ਭੇਜ ਕੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, () ਆਮਦਨ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ () ਡੇਂਗਜ਼ੋਂਗ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ
() ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ/ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ () ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ)। ਧਾਰਾ 271 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271 (1) (ਸੀ), 273/274 ਅਤੇ 271-ਬੀ।

2.12 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 08 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼।

2.13 ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ
ਇਹ ਐਕਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ. ਈ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ "ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਏਓ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਹ ਐਫ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੇ ਏਓ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ (ਆਂ) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ/ ਸਨ
ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ।

2.14 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

"1. ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਏਸੀਆਈਟੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ?

2. ਕੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

3. ਕੀ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ 'ਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ?

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲ ਸੀ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

4. ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3) (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੀ ਉਕਤ ਖੋਜ ਵੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.15 ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਨ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ।

- 1. ਏਸੀਆਈਟੀ, ਸਰਕਲ 7 (1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ;
- ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;
- ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਾਈ ਹੋਈ; 4.

  ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ;

  5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ;

  6. ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਗੁਣ; ਅਤੇ

  7. ਵਿਆਜ
- ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 91 ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ:

  (i) ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ
- 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

(ii) ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ

ਪ

ਹਿਲੇ ਉਪਲਬਧ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147/148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(iii) ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਡਿਟ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪੰਜ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਜ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕਾਂ, ਰਬੜ ਦੀਆਂ ਸੀਲਾਂ, ਲੈਟਰ ਹੈਡ, ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਮਿਲੇ ਹਨ।
ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਫਤਰ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ
ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਪੰਜ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸਬੂਤ, ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਮਾਲੀਆ ਜੋ ਪੰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ।

(iv) ਏ.ਓ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ।

(v) ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 252 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ
ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਡੀਮਡ ਸਰਵਿਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vi) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਤਹਿਤ ਏਸੀਆਈਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- () ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਅਤੇ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1998 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

() ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਸਨ।

- (9) ਆਈਟੀਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ ਅਤੇ 234 ਬੀ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

<u>ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ:</u>

- 3. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਾਲ ੀਆ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ ਦਾਤਾਰ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ
ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ, ਭਾਵ 1987-88, 1988-89 ਅਤੇ 1989-90 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਟੈਕਸ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹਨ

- ਜਦੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 3.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ ਦਾਤਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਾਊਂਟਿੰਗ ਅਤੇ ਆਡਿਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

3.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

3.4 ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੬੦ ਏ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

3.5 ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,
ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਏਓ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ.

3.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ
ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ" ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ "ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਸਰ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇੰਨੀ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਿ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

3.7 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹਾਵੀਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਜੈਪੁਰ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 527 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਕਮ ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ ਜਿੱਤੀ ਸੀ ਸਾਲ 1986-87 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ,
ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਕਮ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.8 ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ,

- 1948 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਖੇਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

- 3.8 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

- 3.9 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਸੀਆਈਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।
ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

3.10 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 48 ਅਤੇ ਕਿਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚਮਨ ਪਾਸਵਾਨ, ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 340 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਹੈ।

- 3.11 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।
ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਸਨ ਅਤੇ ਕਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਤੇ ਆਡਿਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ "ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।

- 3.12 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਜ਼ਾਮ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਫੈਮਿਲੀ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 501 (ਪੈਰਾ 10) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- &11)ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ, (2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 634 (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1101 2016 ਮਿਤੀ 9.2.2016) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.13 ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ

ਇੱ

ਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਆਡਿਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਲੱਭੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ
ਕੰਟਰੋਲ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

3.14 ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਡੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਹੈ। ਕਿ
ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ।

3.15 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1988-89 ਤੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਐਫ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਮੈਸਰਜ਼ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣੋ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.16. ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਆਜ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੬੦ ਏ ਧਾਰਾ ੧੦੦ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 3.17 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਹਾਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ
- ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਗੰਗਟੋਕ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਸੀਆਈਟੀ ਦਿੱਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੯ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਸੀਆਈਟੀ, ਗੰਗਟੋਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਏਸੀਆਈਟੀ, ਗੰਗਟੋਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ।
- ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।

  ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.18 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਂਚੀ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 247 ਆਈਟੀਆਰ 209 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ, ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ,

F ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟਿਕਾਊ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਬਾਰੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮ ਐਮਐਚ ਘਸਵਾਲਾ, (2002) 1 ਐਸਸੀਸੀ 633 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਭਗਤ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 738.

3.19 ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੇਵਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ

ਐਕਟ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਉਹ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਰਤਨ
ਗੁਪਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਏਓ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਏ.ਓ. ਨੇ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਬੀ) ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਸਫਲਤਾ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ।

3.20 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ:

(a) ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਗੰਗਟੋਕ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਨਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚਐਲ ਵਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

(b) ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ

(c) ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.21 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਊਚਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ
ਵੱਡੀ ਇਲਾਇਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਛਾਣੇ ਗਏ ਵਪਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ
ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰੀ ਸਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਇਲਾਇਚੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ।

3.22 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਲੇਜਰ ਆਦਿ ਜੋ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ।
ਦਰੀਆਗੰਜ, ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਚਾਰਟਰਡ ਸੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਲੇਜਰ ਆਦਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਗੰਗਟੋਕ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਥਾਨਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ. ਵਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

3.23 ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ

ਸਿੱਕਮ ਕੰਪਨੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਜਾਂ "ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ" ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ

- ਸੁਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਗਾੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਾੜੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜੇ ਪਾਵੇਗੀ।

- 3.24 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ

- ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ
- 30 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ

8 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸਮੇਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ।

- 4.1 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922, ਧਾਰਾ 4ਏ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 6 (3) 2017 ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਸੋਧ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2017 ਹੋਵੇਗੀ

01.04.2017 ਤੋਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (ਧਾਰਾ 4ਏ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ

01.04.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3)

01

.04.2017 ਤੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ।

4.2 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਐਕਟ, 1922 ਅਤੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

i) ਸੈਨ ਪਾਓਲੋ ਬਨਾਮ ਕਾਰਟਰ (1896) ਏਸੀ 31 ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ;

ii) ਵੀ.ਵੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ. ਸੁਬਾਇਆ ਚੇਟੀਅਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਮਦਰਾਸ, ਏਆਈਆਰ 1951 ਐਸਸੀ 101;

iii) ਏਰਿਨ ਅਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, 1959 ਐਸਸੀਆਰ 573;
iv) ਨਰੋਟਨ ਅਤੇ ਪਰੇਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ, 1953 23 ਆਈਟੀਆਰ 454 (ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4) (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ);

v) ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਰੌਥਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, 1963 49 ਆਈਟੀਆਰ 39, (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ);

vi) ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚਿਤਰਾ ਪਾਲਘਕਤ ਕੰਪਨੀ, 1985 156 ਆਈਟੀਆਰ 730 (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ);

vii) ਨੰਦਲਾਲ ਗੰਡਾਲਾਲ, 1960 40 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਐਸਸੀ);

viii) ਏ.ਐਮ.ਐਮ. ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, 1982 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 187 (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ);

ix) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ, 1985 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 24 (ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ); ਅਤੇ

x) ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਕਾਰਗੋ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਇੰਕ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 1990 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 385 (ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)
ਫੈਸਲਾ)
4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

a) ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਰੱਖਣਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿੱਥੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਤੇ ਹੋਰ।

b) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਣਾਉਣਾ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ।

c) ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ।

- ਡੀ) ਡਿਟਰਮੀਨੇਟਿਵ ਟੈਸਟ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਰ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਮੁਨਾਫਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਖ਼ਰਚਾ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
- ਈ) ਟੈਸਟ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
- ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨ.
- f) ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- g) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਗਤੀਵਿਧੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ.
- ਐਚ) ਦੋਹਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜੈਵਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋ ਕੇਂਦਰ ਹੋਣ।
- i) ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕ੍ਤੀ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣਾ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।
- j) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਰੂਮ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਚੌਕਸ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸਿਰਫ ਡੀ ਜੁਅਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ.
- k) ਅੰਦਰੂਨੀ ਟੈਸਟ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਫਦ ਹੀ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ।

l) ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਅ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ
ਕੁਝ ਗ੍ਰੰਥਾਂ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ.

4.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਝੂਠ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਤੱਥਪੂਰਨ ਵਰਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਫਰਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ
ਉਹ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ.

4.5 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ 2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ,
ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 6 (3) 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਸਟ "ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਇਹ
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਪੀ.ਓ.ਈ.ਐਮ.) ਦਾ ਸਥਾਨ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ।
ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.

4.6 ਏ.ਓ., ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਕੇ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ/ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਇਹ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ
ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਫ਼ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

4.7 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147/148 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ,
ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਪੀ. ਦੇ ਜੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਲਿਮਟਿਡ (1992) 4 ਐਸਸੀਸੀ 363 (ਪੈਰਾ 14). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏਓ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਭੱਜਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦਾ 'ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿ 'ਭੱਜਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
"ਗੈਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ" ਅਤੇ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ" ਦੋਵੇਂ।

4.8 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੈਰਾ 78 ਤੋਂ 83 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗੁਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਗਲਾਈਕੋਲਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 2004 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 736, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਭੇਜੇ ਗਏ/ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ/ਸੇਵਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.9 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234ਏ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏਓ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ

- ਵਿਆਜ ਅਖਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਈਟੀਐਨਐਸ ੧੫੦ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ

ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਘੱਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਗੋਸਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2012) 13 ਐਸਸੀਸੀ 802 ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

- ਭਗਤ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ।

4.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਰਾਂਚੀ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਗਤ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

4.11 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ

- ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਗੋਇਲ, (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 92 (ਪੈਰਾ 13). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਜਿ

ਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ
ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
(ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਦੋਵੇਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ
ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ, ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਗਤ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਟੀਐਨਐਸ 150 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਅਚਾਨਕ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਆਟੋਮੈਟਿਕ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

4.12 ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਾ ਅੰਤਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ
ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਵਿਆਜ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ । ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਪਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ
ਏ.ਓ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, (ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.13 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ
ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਦਿੱਲੀ, ਏਆਈਆਰ 2020 ਐਸਸੀ 3556 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ , ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੬੦ ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਜ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

4.14 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

- <u>ਵਿਚਾਰ:</u>

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ ਅਫਸਰ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ), ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਕਿਹਾ.

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਓ. ਨੇ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ
ਡੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਏਓ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ
ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ
ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

6. ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ), ਆਈਟੀਏਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹਨ

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

<u>ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਏਓ ਦਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ:</u>

i) ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿੱਕਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਿੱਕਮ ਗਏ ਸਨ,
ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਅਗ੍ਰਰਵਾਲ
ਗੰਗਟੋਕ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ;

ii) ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ, ਚਾਰਟਰਡ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

- ਲੇਖਾਕਾਰ, 4556/4, ਅੰਸਾਰੀ ਰੋਡ, ਦਰੀਆ ਗੰਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

ਰਿਟਰਨ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਦੋਵਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ;

iii) ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਨ ਸਾਰੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ;

iv) ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

v) ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ, ਸਿੱਕਮ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਤਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਏਜੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ;

vi) ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਇਲਾਇਚੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੁਫੀਆ ਵਿੰਗ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ।

vii) ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਕਮ;

viii) 15.03.1990 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

1) ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ

2) ਫੰਡ

3) ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

4) ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਗੰਗਟੋਕ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ

5) ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਗੰਗਟੋਕ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ੫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ

6) ਖਾਲੀ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ ਪੈਡ ਅਤੇ ਰਬੜ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ

ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 15 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਡਾਲਮੀਆ ਰਿਜੋਰਟਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹੈਵੀ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਜੈਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣੇ ਹਨ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ 3 ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਉਹ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

x) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਜੈਨ ਨੇ 15 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਕਿੱਥੇ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ

ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਬੜ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਛਪੇ ਲੈਟਰ ਹੈਡਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਾਲ ਹੈ;

xi) ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

- ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 1998 ਤੱਕ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਫਤਰੀ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- 12) ਏ.ਓ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਜਾ ਰਹੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਾਊਂਡ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ; ਅਤੇ
- ਇਹ 31 ਮਾਰਚ, 1989 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ 1990 ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਾਰਾ ਤੰਤਰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ।

<u>ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ</u>:

- 1) ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਏ.ਓ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

  ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਅਸਲੀਅਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ
- ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

2) ਯੂ.ਪੀ. ਕਰਮਾ ਦੀ ਵੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਈ. ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1998 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਿੰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਗੰਗਟੋਕ ਦਾ ਦੌਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

3) ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਆਈਟੀਐਨਐਸ 150 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ,
ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ।

<u>ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ:</u>

1) ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਰਤਨ
ਗੁਪਤਾ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਤਨ
ਗੁਪਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (35) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਏ.ਓ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ
ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

2) ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:

   i) ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਏਓ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

   ii) ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

   iii) ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ।

- 4) ਆਈਟੀਏਟੀ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ 5 ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਨ, ਸਿੱਕਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਿਲੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਿਰਫ ਕਿੱਥੇ ਸੀ?

- ਸਿੱਕਮ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਸੀ।

6.1 ਗੰਗਟੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਏਓ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਓ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 131 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਏ.ਓ. ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਏ.ਓ. ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਝ ਸੀ
ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ।

6.2 ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਬਾਰੇ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਿਆਜ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਓ. ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ

ਰਾਂਚੀ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)

<u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ:</u>

1. ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ ਇਸਨੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਸਿੱਕਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ।
2. ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

   i) ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ 5 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਲਾਹ;

   ii) ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

   iii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕਾਂ, ਰਬੜ ਦੀਆਂ ਸੀਲਾਂ ਅਤੇ ਲੈਟਰ ਹੈਡ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਯਕੀਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ;

iv) ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਵਰਮਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਏ; ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵਰਮਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

v) ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਏ.ਓ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 5 ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ;

vi) ਉਹ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਐਚ.ਐਲ. ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਉਮਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿਤਾਨੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸ੍ਰੀ ਵੇਦਾਂਤ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਜੈਨ ਸਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ:

a) ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਡਿਟ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੌਣ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

b) ਰਬੜ ਦੀਆਂ ਸੀਲਾਂ, ਲੈਟਰ ਹੈਡ, ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

c) ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਲ. ਵਰਮਾ ਜਾਂ ਉਮਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿਤਾਨੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 5 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

d) ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੋਝ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਸਵੀਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਜੀ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੋਲ ਪਏ ਹੋਣਗੇ।

e) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ ੭੦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਹੈ।

ਐਫ) ਪੈਰਾ 71 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਏਓ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਪਕ ਸਬੂਤ, ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ।

g) ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

i) ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ;

-) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਵਾਊਚਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿਖੇ ਅਜਿਹੇ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ;

-) ਪੈਰਾ 76 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "5 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਸਿੱਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ ਐਂਡ ਐਲ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਡਾਲਮੀਆ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨਤੀਜੇ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

6.4 ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ;

- ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਪਾਲਣਾ; ਏ.ਓ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਬਲਕਿ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਬੀ
ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸੀ।

7.1 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ, ਸਾਬਕਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

i) ਵੀ.ਵੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ. ਸੁਬਾਇਆ ਚੇਟੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"10. ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਹੁਣ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ
ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਸਵੀਡਿਸ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ . ਥਾਮਸਨ (ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) [ਸਵੀਡਿਸ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ] . ਥਾਮਸਨ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਕਸ), 1925 ਏਸੀ 495 : 9 ਟੀਸੀ 373 (ਐਚਐਲ)], ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਹਨ:

(1) ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ
ਕਾਲਪਨਿਕ "ਵਿਅਕਤੀ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਕੰਪਨੀ ਵਾਂਗ ਨਕਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਿਰਫ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੁੱਛ ਕੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿੱਥੇ ਹੈ. ਕੀ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਮ ਪਤੰਜਲੀ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ
ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜੇ.
ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਏ (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ:

“4-. () 'ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼ਕਤੀ, 'ਮੁਖੀ'
ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਸਥਿਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੁਝ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ' ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ.

ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ-ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.

(2) ਕਿਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਬਣਾਓ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ "ਮੁੜ-ਸਾਈਡ" ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ-ਹੋਰ।

(3) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਘਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨ, ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ.

(4) ਦੋਹਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜੈਵਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ

- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋ ਕੇਂਦਰ ਹਨ।

ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਰਿਨ ਅਸਟੇਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"6. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਫਰਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

- ਧਾਰਾ 4-ਏ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ

- ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4-ਏ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਫ-ਫੇਅਰਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ". ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਇਸ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ

- ਦੇਸ਼, ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਫਰਮ ਵਸਨੀਕ ਹੈ

ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਖੰਡਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ-

- ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਕਟ-

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ-
ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਕਸਰ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ
ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਜੋ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ
ਕੁਝ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਥਿਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ-
ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ
ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਵਿਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਭਾਈਵਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਸ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ- ਡੀ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ। ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਸ-ਐਕਸਰ ਹੈ-

ਭਾ
ਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਬੀ.ਆਰ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਆਰ. ਸੀਆਈਟੀ [(1945) 13 ਆਈਟੀਆਰ 124 : (1946) 14 ਆਈਟੀਆਰ 334])। ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ
ਧਾਰਾ 4-ਏ (ਬੀ) 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ.ਵੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ. ਸੁਬਾਇਆ ਚੇਟੀਅਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। [1950 971: (1950) 961, 965]
ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫਾਜ਼ੀ ਅਲੀ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "(1) ਕਿਸੇ ਫਰਜ਼ੀ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਾਂਗ ਨਕਲੀ ਹੈ
ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ ਕੇਵਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿੱਥੇ ਹੈ। ... (2) ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਗਤੀਵਿਧੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਹੋਰ। (3) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ

ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਦੋਹਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜੈਵਿਕ ਕਾਰਜ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋ ਕੇਂਦਰ", ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4-ਏ) ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ

ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 4-ਏ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਸੀ।

XXX XXX XXX

9. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਲਾ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 4-ਏ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟ-ਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਵਾਲ ਹਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

- ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਹੈ
- ਇਹ ਦਲੀਲ। ਧਾਰਾ 12 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਮ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਸੀ-

- ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੱਤਰ। ਦਰਅਸਲ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਡੀਅੱਪਾ ਪਿਲਾਈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ, ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ

- ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ

ਅੰਦੀਅੱਪਾ ਪਿਲਾਈ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅੰਡੀਅੱਪਾ ਪਿਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਹੈ

- ਅਸੀਂ ਕਿਉਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕੋਲਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

iii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਨਰੋਤਮ ਅਤੇ ਪਰੇਰਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਸੀ. ਚਾਗਲਾ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਿਜ਼ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ, ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"3. ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸੰਗਤ ਲਈ ਉਲਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ
ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਥਿਤ ਹੈ
ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਲਈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਪ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਸਨੀਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਪ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਬਣਾਓ। "ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.
ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀਲੋਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਸੀਲੋਨ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਹੈ. ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ੀ ਕਮਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਮੱਗਰੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4ਏ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਾਂਗੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨੌਕਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਸੀਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇਹ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਹੈ,
ਜਾਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮ

ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸੱਤਾ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਕੇਂਦਰੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸਥਾਨ। ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਵਾਸ ਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ

- ਇਹ ਦਲੀਲ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਲਾਹ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਬਾਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਥੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਦਰਜਨ ਸਥਾਨਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਸ ਹਨ ਅਤੇ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ

- ਏਜੰਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਹੈ।

4. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀਲੋਨ ਵਿਚ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਵਿਚ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਬੰਬੂਈ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀਲੋਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਇੱਕ ਚੰਕਸ ਨਜ਼ਰ

ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਰੂਮ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੋਲੰਬੋ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸਹੀ ਹਨ

ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਪਰ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ
ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਲਾ
ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਵੀ ਹੋਵੇ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੀਲੋਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ
ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ
ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੀ,
ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਸਟਿਸ ਕਾਨੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਬੀ.ਆਰ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ (1945) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ
ਹੋਏ, 13 ਆਈਟੀਆਰ 124 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ
ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ.

iv) ਬੈਂਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋ
ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ
ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 7 ਤੋਂ 9 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> 7. ਧਾਰਾ 6 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਸਨੀਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
> ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ
> ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦਾ
> ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿਸ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ
> ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ
> ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦਾ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਸਨੀਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
> ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ
> ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ"
> ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼ਕਤੀ, "ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਸਥਿਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾਲ. ਸ਼ਬਦ "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ. 6 (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ. ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

- 8. ਡੀ ਬੀਅਰਜ਼ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਮਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਲੋਰੇਬਰਨ ਐਲ.ਸੀ. . ਹੋਵੇ, [1906] 5 ਟੀਸੀ 198 (ਐਚਐਲ) ਪੰਨਾ 212 ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

  "ਮਿਸਟਰ ਕੋਹੇਨ ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਦਗੀ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ

- ਇਹ ਉੱਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ..... ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

  ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਹੇਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਓ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਖਾ ਜਾਂ ਸੌਂ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਘਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਕਾਰੋਬਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਘਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

  ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੀਟ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਵਪਾਰ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਲਾਭ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ

  ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵੰਡਦੇ ਹਨ। ਕਲਕੱਤਾ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਬੈਰਨ ਕੈਲੀ ਅਤੇ ਬੈਰਨ ਹਡਲਸਟਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।. ਹੈਨਰੀ ਨਿਕੋਲਸਨ, [1876] 1 ਟੀਸੀ 83: [1876] 1 ਐਕਸ ਡੀ 428 ਅਤੇ ਸੇਸੇਨਾ ਸਲਫਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ। . ਹੈਨਰੀ ਨਿਕੋਲਸਨ,

- [1876] 1 ਟੀਸੀ 83 : [1876] 1 ਐਕਸ ਡੀ 428, ਹੁਣ ਤੀਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ

  ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਨਿਯਮ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ; ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਥੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ."

9. ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ
ਕਈ ਵਾਰ "ਸਿਰ, ਸੀਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ
ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ "ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਗੈਰ- ਸੀ
ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਸਨੀਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਇੱਥੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨੰਗਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਮਿਸਰ ਦੇ ਹੋਟਲ
ਲਿਮਟਿਡ . ਮਿਸ਼ੇਲ, [1915] 6 542 ())।

v) ਨੰਦਲਾਲ ਗੰਡਾਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸਾਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਹੀਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਫਰਮ; ਕਿ ਵਸਨੀਕ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ.

9. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਸੀ। ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਏਓ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਆਮਦਨ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ

- ਇਲਾਇਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਏ.ਓ. ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ / ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਓ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.
- ਏ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ.ਓ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ (ਸੰਮਨ/ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਏ.ਓ. ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਬੋਝ ਭਾਰੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਏਓ ਨੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀ ਸੰਮਨ ਧਾਰਾ ੧੩੧ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏਓ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਸਿਰਫ ਰੰਗਟੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏ ਕਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ੀ ਅੰਦਰ ਕਮਾਈ
ਸਿੱਕਮ, ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ

ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਾ
ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "14..... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫਰਾਰ ਡੀ ਦਾ 'ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
> ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ। ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 147 ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਜਾਂ ਗਿਰਾਵਟ ਭੱਤੇ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
> () ਅਤੇ () ਅਰਥਾਤ, "ਬਚ ਨਿਕਲਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ". ਸ਼ਬਦ "ਭੱਜ ਗਿਆ"
> ਮੁਲਾਂਕਣ" ਵਿੱਚ "ਗੈਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ" ਅਤੇ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ" ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅੰਦਰ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ" ਗਈ ਹੈ
> ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ
> ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਕ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
> ਧਾਰਾ ੧੪੭ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ "ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਪਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ
> ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਾਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਹੈ।) ਪੜ੍ਹੋ
> ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (1) ਦੇ ਨਾਲ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ

ਏ ਕਿ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅੰਜੁਮ ਐਮਐਚ ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੁਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਗੋਸ਼ਲ (ਸ਼ੁਪਰਾ), ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹੜੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਰਾਂਚੀ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਂਚੀ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਅੰਜੁਮ ਐਮਐਚ ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ), ਸੌਦੇ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 234 ਏ, 234 ਬੀ ਅਤੇ 234 ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ

- ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XX- ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ 'ਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 234ਏ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸਧਾਰਣ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 234 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਤ ਹੈ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਈਟੀਐਨਐਸ 150 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ। (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ ਭਗਤ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ))

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੩੪ ਏ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਤ ਹੈ ਏ
ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਣੋ।

ਸਿੱਟਾ:

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ
ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਬੀ
ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ
ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ
ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਰਤਨ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ; ਏ.ਓ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਪਾਲਣਾ; ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ
ਮੈਨੂਅਲ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ
ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿਲਚਸਪੀ
ਅੰਜੁਮ ਐਮ.ਐਚ. ਘਸਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਗੋਸਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ
ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ
ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ
ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ : ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

