ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 684)

03 ਮਾਰਚ, 2023

[ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ]

ਪਾਵਰ ਲੋਂਗ-ਟਰਮ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ (PPAS) ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2007 (NCDP, 2007) ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2013 (NCDP 2013) ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ: ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀਆਈਐਲ)/ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਫਐਸਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਲਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਜਨਰੇਟਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਡਿਸਕਾਮ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ 100% ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਐਫਐਸਏ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਨੇ 100% ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਿਆਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਈਂਧਨ/ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (UHBVNL) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. I-APML ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਡਿਸਕਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ./ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ./ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ NCDP 2013 ਦੁਆਰਾ NCDP 2007 ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੀ.ਈ.ਏ.), ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ.) -ਹੇਠ: ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ।

ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 1 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 80 ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 697 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (UHBVNL) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325 : [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 487; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 352: [2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 886; ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪੋਰਟਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (APSEZL) ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨ ਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1398

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀਪੀਐਨ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 53 : [2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 667 ਅਤੇ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਨਪੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508: [2017] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 301 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 80 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2017] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 301 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 43 (xxvi) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 487 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 44 (xviii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 45 (ix) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 667 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 45 (ix) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 886 ਪੈਰਾ 121 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.684।

2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 182 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 14.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.6927।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਜੀ.ਉਮਾਪਤੀ, ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਡਾ. ਏ.ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਡੇਰਿਅਸ ਖੰਬਾਟਾ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਯ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਐੱਸ.ਬੀ. ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ। ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਜੀ ਸਾਈ ਕੁਮਾਰ, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਮਿਸ. ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ ਏਕਸ਼ਾ, ਡੀ.ਐਸ.ਕੇ. ਲੀਗਲ, ਆਨੰਦ ਕੇ. ਗਣੇਸ਼ਨ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਮਿਸ. ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਅਮਲ ਨਾਇਰ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਮਿਸ. ਕ੍ਰਿਤੀ ਸੋਨੀ, ਸ. ਰਿਤੂ ਅਪੂਰਵਾ, ਸ. ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਸ. ਰਿਤੂ ਅਪੂਰਵ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ, ਸ. ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ. ਅਨੁਮੇਹਾ ਸਮਿਤੀ, ਅਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ, ਨਵੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕੁ. ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ, ਸ. ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਿੰਡਰੀਆ, ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ

ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗਿਰਿਕ ਭੱਲਾ, ਯਸ਼ਸਵੀ ਕਾਂਤ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਵਿਆਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਕੁ. ਗੀਤਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਸ. ਸਾਕਸ਼ੀ ਕਪੂਰ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਦੀਪਸਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਰਨ ਰੁਖਾਨਾ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਮਿਸ. ਪੱਲਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੈਭਵ ਕਾਲੜਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਅਨੀਸ਼ਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

ਸੂਚਕਾਂਕ*

I. ਜਾਣ-ਪਛਾਣ.....ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2

11. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 684 ਵਿੱਚ ਤੱਥ.....ਪੈਰਾ 3 ਤੋਂ 29 ਤੱਕ

III. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਵਿੱਚ ਤੱਥ..... ਪੈਰਾ 30 ਤੋਂ 39

IV. ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ..... ਪੈਰਾ 43

V. ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ..... ਪੈਰਾ 44 ਅਤੇ 45

V. ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼..... ਪੈਰਾ 46 ਤੋਂ 83 ਤੱਕ

VI. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।..... ਪੈਰਾ 84 ਤੋਂ 93

VII. ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ।.....ਪੈਰਾ 94 ਤੋਂ 104 ਤੱਕ

VIII. ਵਿਚਾਰ।..... ਪੈਰਾ 105 ਤੋਂ ਅੱਗੇ

ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ:

1. ACQ	ਸਲਾਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ
2. APML	ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ
3. APTEL	ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
4. C&AG	ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰ

*ਐਡ ਨੋਟ: ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ ਅਸਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

5. CCEA - ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ

6. CERC - ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ

7. CIL - ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

8. CPP - ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ

9. ਡਿਸਕਾਮ - ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ

10. FSA - ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ

11. GCV - ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ

12. GMR - ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿ.

13. GMRETL - ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਐਨਰਜੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ

14. IPPs- ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਉਤਪਾਦਕ

15. LoA - ਭਰੋਸਾ ਪੱਤਰ

16. MERC - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ

17. MoC - ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲਾ

18. MoP - ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ

19. MSEDCL - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

20. NCDP - ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ

21. PLF - ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ

22. PPAs - ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ

23. PSA - ਪਾਵਰ ਸੇਲ ਐਗਰੀਮੈਂਟ

24. RFP - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ

25. SECL - ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਾ ਲਿਮਿਟੇਡ

26. SHR - ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ

27. TPPs - ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ

28. UHBVNL - ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

29. WCL - ਪੱਛਮੀ ਕੋਲਾ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਜਾਣ-ਪਛਾਣ

1. ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਹਨ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਇਤਫਾਕਨ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਤੱਥ 2021 ਦੇ 684

3. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 684 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "MSEDCL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "APML" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "PPAs") ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।). PPAs ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਲਈ "1320 ਮੈਗਾਵਾਟ PPA"); ਦੂਜਾ 1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ 31 ਮਾਰਚ 2010 ਹੈ (ਛੋਟੇ ਲਈ "1200 ਮੈਗਾਵਾਟ PPA"); ਤੀਜਾ 125 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ 9 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਲਈ "125 ਮੈਗਾਵਾਟ PPA"); ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ 440 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਛੋਟੇ ਲਈ "440 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ") ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MSEDCL ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। (ਛੋਟੇ ਲਈ "MoP").

5. 31 ਮਾਰਚ 2010 ਨੂੰ 1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਏਪੀਐਮਐਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

6. ਆਰਟੀਕਲ 10.1.2 "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7. ਆਰਟੀਕਲ 10.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 10.2.1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

8. ਆਰਟੀਕਲ 10.3 "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਰਾਹਤ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 10.3.1 ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 10.3.2 ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ/ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਘਾਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 10.3.4 ਅਨੁਛੇਦ 10.3.1 ਅਤੇ 10.3.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. 18 ਅਕਤੂਬਰ 2007 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਛੋਟੇ ਲਈ "MoC") ਰਾਹੀਂ, ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "NCDP, 2007" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। NCDP 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ") ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "FSA") ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਆਦਰਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 100% ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ। NCDP, 2007 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਸੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ FSAs ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ।

10. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ NCDP, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, APML ਨੇ MoC ਨੂੰ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਕੋਲਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "WCL") ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "SECL") ਨੇ APML ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਪੱਤਰ (LoAs) ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ।

11. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਲਈ APML ਅਤੇ WCL ਵਿਚਕਾਰ FSA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, FSA ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ WCL ਦੁਆਰਾ ਬੀਮੇ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ SECL ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

12. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 21 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਘਾਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 21 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ("ਸੀਸੀਈਏ") ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਰਾਹੀਂ, 26 ਜੁਲਾਈ 2013 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "NCDP 2013" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ("TPPs" ਸੰਖੇਪ ਲਈ). ਉਕਤ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 65%, 65%, 67%, ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ 75% (ਛੋਟੇ ਲਈ "ACQ") ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ FSAs 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਆਮ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ 78,000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਟੀਪੀਪੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਪ੍ਰਤੀ ਐਫਐਸਏ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਆਈਐਲ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤ-ਵੱਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਛੁੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੋਲੇ ਦਾ ਆਯਾਤ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

14. 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ, ਐੱਮਓਪੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.") ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ (ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ) ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ) ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

15. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, APML ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, APML ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਲਈ "MERC") ਅੱਗੇ 2013 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 189 ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

16. MERC, 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, 21 ਜੂਨ 2013 ਦੇ CCEA ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਐੱਮਓਪੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 189) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। 31 ਜੁਲਾਈ 2013

17. MERC ਦੇ 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, APML ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 140 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ।

18. MERC ਨੇ 20 ਅਗਸਤ 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਚਾਰਜ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦੀ 2013 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 189 ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, APML ਨੇ 2014 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 159 ਵਾਲੇ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੂੰ MERC ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਈਂਧਨ ਚਾਰਜ ਦੀ

ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. 28 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, MoP ਨੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਆਯਾਤ/ਮਾਰਕੀਟ-ਆਧਾਰਿਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕੇ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 9 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ, APML ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "APTEL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, 2016 ਦੇ 129 ਅਤੇ 2016 ਦੇ 130, MERC ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। .

22. 4 ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਕ APTEL ਨੇ APML ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਿਆ। ਅਤੇ MSEDCL ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ MERC ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. 7 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, MERC ਨੇ 2013 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 189 ਅਤੇ 2014 ਦੇ 140 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, 1180 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਲਈ APML ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। NCDP, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 12ਵੀਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਯਾਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17 ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਮਾਤਰਾ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ APML ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ (ਛੋਟੇ ਲਈ "SHR") ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਕੋਲਾ ਗਰੇਡ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਵੈਲਯੂ (ਛੋਟੇ ਲਈ "GCV") ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਧ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। FSA/LoA/MoU ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਲਈ।

24. ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, APML ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ:

"ਮਸਲਾ ਨੰਬਰ 1: ਕੀ MERC ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸ਼ੁੱਧ SHR ਜਾਂ MYT ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ SHR ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਵੀ

(2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 80

ਉੱਤਮ ਹੈ, PPAs ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਾਰ ਬਣੇਗਾ। ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ: 2

ਕੀ MERC ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ CIL ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ GCV LoA/FSA/MoU ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ GCV ਰੇਂਜ ਦਾ ਮੱਧ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ GCV ਦਾ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ: 3

ਕੀ MERC ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ 1180 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ (1) ਅਸਲ ਮਾਤਰਾ ਵਜੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। LoA/FSA ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ (2) ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਲਈ NCDP 2013 ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੀਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ?

25. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ, APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ APML MERC MYT ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ SHR ਜਾਂ APML ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ SHR, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

26. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ, APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ MERC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਅਸਲ GCV ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ, APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ NCDP, 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ, 100% ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 35% ਤੋਂ 25% ਤੱਕ।

28. ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ, ਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿਚ ਘੱਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਗੇ।

29. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, MSEDCL ਨੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 684 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਵਿੱਚ ਤੱਥ

30. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਵਿੱਚ, MSEDCL ਮਿਤੀ 15 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ CERC ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ APTEL ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

31. MSEDCL ਨੇ 15 ਮਈ 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (RFP) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ. ਵਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ("ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ.") ਨੇ 7 ਅਗਸਤ 2009 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਾਲ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। 2.879/kWh. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ MSEDCL ਦੁਆਰਾ 17 ਮਾਰਚ 2010 ਨੂੰ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਚ 2012 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਦਾਦਰਾ ਅਤੇ ਨਗਰ ਹਵੇਲੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ("ਛੋਟੇ ਲਈ "DNH") ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ RFP ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ GMR ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ।

32. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6927 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਰਥਾਤ GMR ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ PPAs ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ:

(ਏ) 17 ਮਾਰਚ 2010 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ। ਇਸ ਪੀਪੀਏ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ 2009 ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। 17 ਮਾਰਚ 2014 ਤੋਂ

(ਬੀ) ਪੀਪੀਏ ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ, ਡੀਐਨਐਚ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ। ਇਸ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 1ª ਜੂਨ 2012 ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

(ਸੀ) ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 150 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ:

ਪਾਵਰ ਸੇਲ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (PSA) ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਐਨਰਜੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (GMRETL) ਅਤੇ GMR ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ TANGEDCO ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ;

GMR ਤੋਂ TANGEDCO ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ GMRETL ਅਤੇ TANGEDCO ਵਿਚਕਾਰ 27 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ 2013 ਹੈ।

ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਅਤੇ GMRETL ਵਿਚਕਾਰ PPA ਮਿਤੀ 3 ਮਈ 2014 GMRETL ਅਤੇ TANGEDCO ਵਿਚਕਾਰ PPA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ।

33. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/MP/2014 MSEDCL ਅਤੇ DNH PPAs ਦੇ ਅਧੀਨ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ GMR ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ GMR ਦੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਨੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, GMR ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 111, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1ª ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ DNH ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 290/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ.

34. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, GMR ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 88/MP/2018) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"(ਏ) ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਹਨ:

(i) ਸਹਾਇਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ

(ii) ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ

(iii) ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ

(ਬੀ) ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਕਿ ਰੇਲ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਵੱਛ ਭਾਰਤ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਹੈ;

(ਸੀ) ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/MP/2014 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1.2.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, MSEDCL ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਲੀਜ਼।

35. SHR ਅਤੇ GCV ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ।

36. ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 2009-14 ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਯੂਨਿਟਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 6.5% ਅਤੇ 4.5% ਦੇ ਡਿਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.].

ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ 2211 kcal/kWh ਹੈ, ਕੁੱਲ ਹੀਟ ਰੇਟ 2009-14 ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2355 kcal/kWh ਅਤੇ 2310 kcal/kWh ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2009-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 2355 kcal/kWh ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 2310 kcal/kWh ਜਾਂ ਅਸਲ SHR, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਪਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ.

37. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ GCV ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, CERC ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 2014 ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, GCV ਦਾ ਮਾਪ "ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ GCV ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. CERC ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, MSEDCL ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। APTEL ਨੇ MSEDCL ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

39. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, MSEDCL ਨੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। 40. ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MSEDCL ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 684, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6927 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਸਾਈਂ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

41. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ/ਮੁੱਦੇ ਆਮ ਹਨ।

42. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਏਪੀਐਮਐਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਜੀਐਮਆਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਡਾਕਟਰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

43. ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "DISCOMS" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

SHR ਅਤੇ GCV ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ SHR ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ SHR ਮੁੱਲ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ SHR ਅਤੇ GCV ਕੇਸ-1 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 2005 ਖੁਦ ਹੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ਜਨਰੇਟਰ/ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ 'ਪੱਕੇ' ਈਂਧਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਲਣ ਦੀ 'ਮਾਤਰਾ' ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ SHR ਅਤੇ GCV ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ RFP ਨੇ ਖੁਦ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ PPA ਦੀ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਲਣ ਦੀ 'ਮਾਤਰਾ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮਾਤਰਾ' ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ SHR ਅਤੇ GCV ਮੁੱਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ 'ਸਹਾਇਕ ਗਣਨਾ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ, ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ, ਈਂਧਨ/ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਈਂਧਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਰੇਟ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ/ਆਪਣਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਬੋਲੀ।

ਅਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ

ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਅਧਾਰਿਤ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਜਨਰੇਟਰ ਲਈ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। PPA, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ NCDP 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ NCDP 2013 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2007 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਭਾਵ ਬੋਲੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 5.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ NCDP 2007 ਦੇ ਪੈਰਾ 2.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰਕੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। / ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਖਰਚੇ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਜਨਰੇਟਰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਈਂਧਨ/ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਰੀਦ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੱਚਤ ਕਾਰਨ ਜੋ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ/ਉਸ ਨੂੰ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਜੇ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਈਂਧਨ/ਕੋਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਕਿ NCDP 2013 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2013 ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

"ਇਹ DISCOMS ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ NCDP 2013 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਘਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ NCDP 2013 ਦਾ ਮਨਸੂਬਾ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ/ਨੀਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ, ਅਸਲ ਘਾਟ ਲਈ ਵੀ, ਤਾਂ NCDP 2013 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

“DISCOMS ਵਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ 2017 NCDP 2013 ਦੀ ਤੋਸੀਫ਼ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੀਤੀ 2017 ਦੇ (A) ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ LoA/FSA ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ NCDP ਪਹਲੂ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ (B) ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਮਕ ਨਵੀਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਕੋਇਲਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਸਚ ਮੈਥੇ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਇਲੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ NCDP 2007 ਜਾਂ NCDP 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ LoA/FSA ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਜਿਹਨੂੰ ਅਗੇ "ਅਦਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

---

2 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 697

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਵਿਗੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ SHR 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਚਆਰ ਦਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜੀਸੀਵੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SHR ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬੌਇਲਰ ਅਤੇ ਟਰਬਾਈਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘੱਟ SHR ਨਾਲ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ SHR ਨਾਲ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਲੇ ਤੋਂ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ 2 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁੱਧ SHR ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਾਸਥਰੂ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ 2 ਦੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਊਰਜਾ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕੇਸ 1 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, SHR, ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ PPA ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ/ਸ਼ਰਤ ਹੈ। . ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ SHR ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਲਈ, ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ SHR ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 210 ਵਿੱਚ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ SHR ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ SHR ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਪਤ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚਾ ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਲੀ SHR 2200 kcal/kg ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ SHR 2300 kcal/kg ਹੈ, ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ 2200 kcal/kg ਦੇ SHR 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ, 2300 kcal/kg ਦਾ SHR ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ SHR ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ SHR, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਅਧਾਰਤ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ MERC ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2019 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(2)(ਏ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ SHR ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ APTEL ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ SHR ਦੇ ਗਣਨਾਤਮਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ GCV ਗਣਨਾ 'ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਣਨਾ ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਗਰੇਡ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਫਿਸਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਾਪ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾ ਸੁਕਾਉਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੀਸੀਵੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ/ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵੇਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ GCV ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਲੇ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਅਰਥਾਤ ਜੀਸੀਵੀ ਰੇਂਜ ਅਤੇ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫਐਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਜਨਰੇਟਰ/ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਓਪੀ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਫਐਸਏ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਸੀ। ਕੇਸ-2 ਦੇ ਤਹਿਤ।

) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਲਈ ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ/ਡਿਸਕੌਮਸ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

) 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 8.3.5 ਅਤੇ 8.8.3 ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ MSEDCL ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਨਮਾਨ।

ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

44. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਉਤਪੰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(i) "ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ NCDP 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ 100% ਸਧਾਰਣ ਕੋਇਲਾ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, NCDP 2013 ਦੁਆਰਾ, 12ਵੇਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੀ ਕੋਇਲਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ACQ ਦੇ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਰੂਰਤ ਮੁਤਾਬਕ ਵਰ੍ਹਾ 2013-14 ਤੋਂ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਤੱਕ।"

(ii) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਡੀਪੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ NCDP 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੀਸ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[1](2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ

ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਬੀ. ਆਰ ਗਵਾਈ,]

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਲਈ, SHR ਅਤੇ GCV ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ SHR ਅਤੇ GCV ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਅਤੇ ਕੇਸ-2 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਅੰਤਰ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, SHR ਅਤੇ GCV ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਸ-2 ਵਿੱਚ, SHR ਅਤੇ GCV ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਸ-2 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧ ਤਾਪ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੈੱਟ ਹੀਟ ਰੇਟ/ਐਸਐਚਆਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਸ-2 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੈੱਟ ਹੀਟ ਰੇਟ/ਐਸਐਚਆਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ SHR ਅਤੇ GCV ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਸ-2 ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸਐਚਆਰ ਅਤੇ ਜੀਸੀਵੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਸਲ' 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ/ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਨਰੇਟਰ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, APTEL ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ SHR ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ) ਨੂੰ 'ਆਧਾਰਨ' ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ MERC ਨੇ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 123 (JSW ਬਨਾਮ MSEDCL) ਵਿੱਚ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ

ਲਈ ਅਸਲ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ (SHR ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਪੈਰਾਮੀਟਰ) ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ MSEDCL ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SHR ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਮੁੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਊਰਜਾ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ MSEDCL ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਅਸਲ' ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਰਾਬਰ, ਕੋਲੇ ਦਾ GCV ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਰੇਕ ਰੇਲਵੇ ਰੇਕ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ MSEDCL ਨੂੰ ਇੱਕ GCV ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ 'ਅਸਲ' ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਤਾ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਡਿਸਕਾਮਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ SHR 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਕੋਲੇ ਦਾ GCV ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਡਿਸਕਾਮ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਯੂ-ਟਰਨ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ SHR ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, APML ਨੇ ਖੁਦ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਅਸਲ' ਜਾਂ 'ਆਧਾਰਨ' SHR ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹੀ ਸਿੱਖਿਆ APTEL ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹਵਾਲਾ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਲੇ ਦਾ SHR ਅਤੇ GCV ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਸਿਰਫ਼ 'ਅਸਲ' ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, CERC ਅਤੇ APTEL ਵਰਗੀਆਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ SHR ਅਤੇ GCV ਨੂੰ 'ਅਸਲ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ SHR ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਇਹ NCDP 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲੇ ਦੀ 100% ਨਿਯਮਤ ਲੋੜ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ACQ ਦੇ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਮਈ 2013 ਦੇ CERC ਵਿਧਾਨਕ ਸਲਾਹ, 21 ਜੂਨ 2013 ਦੇ CCEA ਫੈਸਲੇ, 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਦੇ MOP ਪੱਤਰ, ਅਤੇ MOP ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.1 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਉਸ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ। ਬਦਲਵੇਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ 100% ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਰਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ NCDP 2013 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ/ਟਰਿੱਗਰ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਸੀਆਈਐਲ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (UHBVNL) ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।"
ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਐਫਐਸਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6927 ਯਾਨੀ GMR ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(i) GMR ਅਤੇ MSEDCL ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ PPA ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 10 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਆਰੀ SHR ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਦੇ 85% 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਲਈ "PLF")। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ PLF ਖਰੀਦਦਾਰ-ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਫ-ਟੇਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SHR ਇੱਕ ਅਸਲ-ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਗਰਮੀ ਮੁੱਲ (kCal) ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕੁੱਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਖੁਆਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਜੀਸੀਵੀ ਵੈਗਨ ਤੋਂ ਵੈਗਨ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
ਇਹ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ SHR ਅਤੇ GCV ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਕੇਵਲ ਕੋਇਲੇ ਦੀ ਲਿੰਕੇਜ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੰਕੇਤਕ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ GMR ਕੋਲ ਥੋਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਬੋਲੀਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ RFP ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

[5](2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰਲਟ. [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਂਧਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ CERC ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ PLF ਅਤੇ SHR 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2355 kCal/kWh ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ MSEDCL ਹੁਣ 2211 kCal/kWh ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਗਰਾਸ ਹੀਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਮਿਤੀ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਅਤੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, GCV ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਧਾਰ' ਤੋਂ 'ਫਾਇਰਡ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ' ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ GCV ਦੀ ਗਣਨਾ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ MSEDCL ਨੂੰ GMR ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ APML ਅਤੇ ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ GMR CERC ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ MERC ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ MSEDCL ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ PPA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, CERC ਅਤੇ APTEL ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ GMR ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 8.3.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਚਾਰਜ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀਪੀਐਨ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

46. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

47. ਐੱਮਓਪੀ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657

(2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 53.

ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"1. ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ

ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

1. ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;

2. ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ;

3. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ;

4. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ;

5. ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰਥਕੀਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ;

6. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।"

48. ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 2.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2.2. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਬੇਸ-ਲੋਡ, ਪੀਕ-ਲੋਡ ਅਤੇ ਮੌਸਮੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:

ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਨ, ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਜਾਂ ਈਂਧਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਕੇਸ 1):
ਹਾਈਡਰੋ-ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ, ਲੋਡ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਖਾਸ ਈਂਧਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਖਾਣਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਕੇਸ 2) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖਰਾ RFP ਬੇਸ ਲੋਡ ਜਾਂ ਪੀਕ ਲੋਡ ਜਾਂ ਮੌਸਮੀ ਲੋਡ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

49. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 2.2 ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਅਤੇ ਕੇਸ-2। ਕੇਸ-1 ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿ

ਸਥਾਨ, ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਜਾਂ ਈਂਧਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ-2 ਹਾਈਡਰੋ-ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ, ਲੋਡ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਖਾਸ ਈਂਧਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਖਾਣਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

50. ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਬੋਲੀ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਕੇਸ-2 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (II) ਕੇਸ-1 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (II) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ/ਲੀਜ਼/ਮਾਲਕੀਅਤ/ਵਸਟਿੰਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੰਗਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"3. ਬੋਲੀ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ

3.1 .....

3.2 (1) .....

(11).....

(i).....

(ii).....

(iii).....

iv) ਈਂਧਨ ਪ੍ਰਬੰਧ: (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਬਾਲਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.

ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਈਂਧਨ ਲਿੰਕੇਜ ਦੁਆਰਾ ਈਂਧਨ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪੱਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ।

ਘਰੇਲੂ ਗੈਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਗੈਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਈਂਧਨ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪੱਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ।

ਬੀ) ਕੁੱਲ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਭੰਡਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ (5) ਸਾਲ ਜਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਆਰਐਲਐਨਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਲਈ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਈਂਧਨ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਪੱਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ। , ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਈਂਧਨ ਲਿੰਕੇਜ ਦੁਆਰਾ ਈਂਧਨ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਪੱਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

52. ਪੈਰਾ 3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (II) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦਾ ਕਲਾਜ਼ (b) ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਭੰਡਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ PPA ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਲਈ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

53. ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚਾ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ

ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.]

4.1 .....

4.2 ਖਾਸ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵੰਡ (ਕੇਸ 2) ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਤਾਪ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ੁੱਧ ਹੀਟ ਰੇਟ ਐਕਸ-ਬੱਸ ਹੋਵੇਗੀ। ਊਰਜਾ ਖਰਚੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ:

ਐਨਰਜੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸ਼ੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਤਾਪ ਦਰ X ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਰੇਸ਼ਨ X ਬਾਲਣ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਵਜ਼ਨ ਔਸਤ ਕੀਮਤ/ ਬਾਲਣ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਔਸਤ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ

ਜੇਕਰ ਈਂਧਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਬਾਲਣ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਕੋਲਾ/ਲਿਗਨਾਈਟ ਈਂਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਬਾਲਣ ਤੇਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

54. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ-2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਤਾਪ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨੈੱਟ ਹੀਟ ਰੇਟ ਐਕਸ-ਬੱਸ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਈਂਧਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਬਾਲਣ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

55. ਪੈਰਾ 4.4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਪਏ/kwh ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਆਰੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਅਤੇ ਕੇਸ-2 ਅਧੀਨ ਥਰਮਲ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 85% ਹੋਵੇਗੀ।

56. ਪੈਰਾ 4.7 ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"**4.7**. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

58. ਪੈਰਾ 4.12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4.12 ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ ਕੋਈ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ੁੱਧ ਤਾਪ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਲੋਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧ ਤਾਪ ਦਰ।"

59. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੈੱਟ ਹੀਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਲੋਡਿੰਗ ਹਾਲਤਾਂ, ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧ ਤਾਪ ਦਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

60. NCDP 2007 ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 2.2 ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ (IPPs)ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (CPPs) ਅਤੇ ਖਾਦ ਸੈਕਟਰ ਸਮੇਤ ਪਾਵਰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਪਤਕਾਰਾਂ/ ਸੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕੀਮਤ:

2.1.....

2.2 ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ (IPPs)/ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਸ (CPPs) ਅਤੇ ਖਾਦ ਸੈਕਟਰ 100% ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਕੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (FSA) ਦੁਆਰਾ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ)। ਯੂਨਿਟ/ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਅਜੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਲਿੰਕੇਜ/ਲੈਟਰ ਆਫ਼ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ (LoA) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

61. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ NCDP 2007 ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਐੱਫ.ਐਸ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 100% ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨਿਟਾਂ/ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਅਜੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿੰਕੇਜ/ਲੈਟਰ ਆਫ਼ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ (LoA) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। .

62. NCDP 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 5.2 ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

"5. ਨਵੇਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਨੀਤੀ

5.1.....

5.2 ..... ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ FSAs ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ।"

63. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ NCDP 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 5.2 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਇਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰੇਗਾ। NCDP 2007 ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ FSAs ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ।

64. ਸਕੱਤਰ, CERC ਨੂੰ 9 ਮਈ 2013 ਨੂੰ MoP ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

"ਵਿਸ਼ਾ: ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ PPAs 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਸਰ,

ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ 2007 (NCDP) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਆਦਰਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਦੀ 100% ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ। NCDP ਦਾ ਪੈਰਾ 5.2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ,

ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ FSAs ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ। 85% PLF ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ LOA ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (FSA) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ LoA ਮਾਤਰਾ ਦੇ 90% ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਟ੍ਰਿਗਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਅੰਤਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਕੇਸ 1 ਅਤੇ ਕੇਸ 2 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਈਂਧਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਧਣਯੋਗ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ LOA ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਲਣ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਹੁਣ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸੀਮਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ACQ ਦੇ 60 ਤੋਂ 65% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਆਰੀ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ LOA ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 85% PLF ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਟ੍ਰਿਗਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 90% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 60 ਤੋਂ 65% ਤੱਕ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਲ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਾਮਦ ਸਮੇਤ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਈਂਧਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ (LOA) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਗਏ PPAs ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.].

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੂਟ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਪੀਪੀਏਜ਼ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ।

3. ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਸੀਈਏ) ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ LOA ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। CCEA ਨੇ 06.02.2013 ਨੂੰ 1.4.09 ਤੋਂ 31.03.15 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

i) ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੋਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗੀ;

ii) ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ CERC ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ LOA ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਈਂਧਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. CERC ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ SERCs/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਸੁਝਾਉਣ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ MoP ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ CERC ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਇਹ MOSP (I/C) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

65. ਮਿਤੀ 9 ਮਈ 2013 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ NCDP 2007 ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਆਦਰਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਦੀ 100% ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ, NCDP 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, MoC ਨੇ 2008-2010 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ PLF ਦੇ ਲਗਭਗ 85% 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, LoA ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਡਿਵੈਲਪਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ LoA ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਤਕਾਲੀ FSA ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ LoA ਮਾਤਰਾ ਦੇ 90% ਦੇ ਡਿਸਸੈਂਟਿਵ ਟ੍ਰਿਗਰ ਦੇ ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਲਈ ਕੇਸ-1 ਅਤੇ ਕੇਸ-2 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

66. ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਅੱਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸੀਮਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਮਓਸੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ACQ ਦੇ 60 ਤੋਂ 65% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। PLF ਦੇ 85% ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਿਆਰੀ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ LoA ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਟ੍ਰਿਗਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ FSAs ਵਿੱਚ 90% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 60 ਤੋਂ 65% ਤੱਕ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ (LOA) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮਸ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਟੇ ਗਏ PPAs ਨੂੰ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦਾ।

67. ਸੰਚਾਰ ਅੱਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਈਏ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ LOA ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ, CCEA ਨੇ 6ª ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਡ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ:

ii) ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੋਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗੀ;

iii) ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

68. ਇਸ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ LOA ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਈਂਧਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। CERC ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ SERCs/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਜਾਰੀ

ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

69. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 9 ਮਈ 2013 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, CERC ਨੇ 20 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ PPAs ਦੇ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸਲਾਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"**2**. ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਸਰਵੋਤਮ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਈਂਧਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (CEA) ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ: ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ (PLF) ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ।

3. 1.4.2009 ਤੋਂ 31.3.2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨੂੰ NCDP ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ। ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ FSAs ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ FSAs ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

70. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ CERC ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (CEA) ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ PLF ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। NCDP ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ FSAs ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀਆਈਐਲ/ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਫਐਸਏ ਨੂੰ ਪੂਰਕ

71. ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.1.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਸਲਾਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 10.3.3 ਅਤੇ 10.3.4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ.

72. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ CERC ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

73. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮਓਸੀ ਨੇ 21 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਸੀਈਏ) ਨੇ ਅੱਜ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ:

ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ) 78000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ (FSA) 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2015 ਤੱਕ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ (ਪੀਪੀਏ) ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਮੁੱਚੀ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 12ਵੇਂ ਪੰਜ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 67 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਮਾਤਰਾ (ACQ) ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ FSAs ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਜਨਾ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਆਪਣੀਆਂ ਬਕਾਇਆ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਕੋਲੇ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਛੁਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ (TPSs) ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। TPPs ਖੁਦ ਵੀ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ.ਓ.ਸੀ.
CERC ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। MOC ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ (NCDP) ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। MoP CERC/SERCs ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਲਾਹ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

74. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 65%, 65%, 67% ਅਤੇ ACQ ਦੇ 75% ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ FSAs 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। 12ਵੀਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾ ਯੋਜਨਾ। ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਐੱਲ. ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਛੁਕ D TPPs ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। TPPs ਨੂੰ ਖੁਦ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ CERC ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

75. ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਐਮਓਸੀ, ਈ ਦੁਆਰਾ 26 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਉਪ: ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ।

ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ (NCDP) ਇਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੰ. 23011/4/2007-ਸੀਪੀਡੀ ਮਿਤੀ 18.10.2007, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਸਮੇਤ ਪਾਵਰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (FSAs) ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕੀਮਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪੈਰਾ 5.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਰੇਲੂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

2. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ 01.04.2009 ਤੋਂ 31.03.2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ 78,000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ (ਟੀਪੀਪੀਜ਼) ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ TPPs ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ ACQ ਦੇ 75% ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ FSAs 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ। ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਟੇਪਰਿੰਗ ਲਿੰਕੇਜ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮਿਲੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ 78,000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਟੀਪੀਪੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਛੁੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਆਯਾਤ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਓ.ਐਮ ਨੰਬਰ 23011/4/2007- ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ ਮਿਤੀ 18.10.2007 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.2 ਅਤੇ 5.2 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਰੇਨੀ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (SCCL) ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

5. ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ SCCL ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

76. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ NCDP 2013 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, NCDP 2007 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਵਰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼, IPPs ਸਮੇਤ, CIL ਦੁਆਰਾ FSAs ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 100% ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। CIL ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪੈਰਾ 5.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਰੇਲੂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

77. NCDP 2013 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ 78,000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸ਼ਨਾਖਤਸ਼ੁਦਾ TPPs ਨੂੰ ਕੋਇਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਕੁੱਲ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ TPPs ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਘਰਾਂ ਦੀ ਘਟਨ ਕੋਇਲੇ ਦੀ ਲਿੰਕੇਜ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਘਰੇਲੂ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਕੋਇਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਲਈ FSAs ਸਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ 78,000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਟੀਪੀਪੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਪ੍ਰਤੀ ਬਕਾਇਆ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਆਈਐਲ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਪਲੱਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਛੁੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

78. ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ, MoP ਨੇ ਸਕੱਤਰ, CERC ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"**2**. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ CERC ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੂਨ, 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ:

ਕੁੱਲ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ (ACQ) ਦੇ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕੋਇਲੇ ਦੇ ਘਟਕ ਲਈ FSA ਸਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਆਪਣੀਆਂ ਬਾਕੀ FSA ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, CIL ਕੋਇਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਰਚ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਛੁਕ TPPs ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। TPPs ਆਪਣੇ ਆਪ ਵੀ ਕੋਇਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣਦੇ ਹਨ।
ਆਯਾਤੀ ਕੋਇਲੇ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਚ ਨੂੰ CERC ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਥਰੂ ਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

79. ਇਸ ਨੂੰ ਸਪ□ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਭ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ CERC ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਸਭ ਖੱਬਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੇ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਯਾਤੀ ਕੋਇਲ ਦੀ ਉੱਚ ਖਰਚ ਨੂੰ CERC ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਥਰੂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

80. ਇਸ ਮਾਧਿਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਨੇਹੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

"4. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਯਾਤ / ਮਾਰਕੀਟ ਭਾਵਿਤ ਈ-ਆਕਸ਼ਨ ਕੋਇਲ ਦੇ ਉੱਚ ਖਰਚ ਨੂੰ CERC / SERC ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਪਾਸ ਥਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, LoA / FSA ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਕੇਟ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਲਈ ਅਤੇ CIL ਵੱਲੋਂ ਘਰੇਲੂ ਕੋਇਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ,

ਜੋ ਕਿ LoA ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ ਤੇਜ਼ ਸੀ, 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਲਈ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਹੋਈਆਂ PPAs ਉਪਰ ਆਧਾਰਿਤ ਕੁਫੀਟਿਟਿਵ ਬਿੱਡਿੰਗ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।"

"ਘਰੇਲੂ ਕੋਇਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜੋ LoA ਦੀ ਮਿਨੀਮਮ ਹੋਵੇਗੀ, 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਹੋਈਆਂ ਪੀਪੀਏਸਾਂ ਉੱਪਰ ਆਧਾਰਿਤ ਕੁਫੀਟਿਟਿਵ ਬਿੱਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਹੋਵੇਗੀ।"

"81. ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਯਾਤ / ਮਾਰਕੀਟ ਭਾਵਿਤ ਈ-ਆਕਸ਼ਨ ਕੋਇਲ ਦੇ ਉੱਚ ਖਰਚ ਨੂੰ CERC / SERC ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਪਾਸ ਥਰੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, LoA / FSA ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ CIL ਵੱਲੋਂ ਘਰੇਲੂ ਕੋਇਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ LoA ਦੀ ਮਿਨੀਮਮ ਹੋਵੇਗੀ, 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਈ ਬਿੱਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਹੋਈਆਂ PPAs ਉੱਪਰ।

82. ਇਸ ਨੂੰ ਮੀਤੀਂ ਬਾਅਦ, 28 ਜਨਵਰੀ 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੀਤੀਂ ਪਾਲੀਸੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪਾਲੀਸੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 6.1 ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“6.0 ਪੀੜ੍ਹੀ

…….

6.1 ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਪੈਰਾ 5.1 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਵਿਖਤ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪੈਦਾਇਸ਼ੀ ਬਿਡਿੰਗ ਮੈਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਰਤ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਇਆ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮਰਥਨ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਮੁਹਾਇਆਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਮੁਹਾਇਆਂ ਲਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਡੇ ਮੁਹਾਇਆਂ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ।

ਪਰ, 19 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦੀਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਛ ਬਿਕ੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਨੂੰ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ) ਤੋਂ ਲੋੜੀਆਂ ਕੀਤੇ ਦੀ ਦਰਕਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸੀਬਤ ਆਈ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਮੈਸਟਿਕ ਕੋਲ ਦੀ ਘਟੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ/ਐਫ਼ਐ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਪਤ/ਬਾਜ਼ਾਰ ਆਧਾਰਿਤ ਈ-ਆਕਸ਼ਨ ਕੋਲ ਦੀ ਲਾਣਾ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਦਿਖਲਾਵ ਪਾਸ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੁਝਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰੋਪ੍ਰੀਏਟ ਕੰਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਪਰ ਬੇਸਿਸ '31.7.2013' ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਸ਼ੁੱਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

83. ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ 28 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਤਰੀਫ ਪਾਲੀਸੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿਖਤ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਿਡਿੰਗ ਯੰਤ੍ਰ ਵਰਤ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਇਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਰਿਕ ਨੂੰ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਵੱਲ ਅਤੇ ਵੱਧ ਦਿਖਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਹਾਇਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ ਤੋਂ ਘਟੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਦਾਖਲਤਾ ਨਾਲ ਘਟੇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ LoA/FSA ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਉਸ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਪਤ/ਬਾਜ਼ਾਰ ਆਧਾਰਿਤ ਈ-ਆਕਸ਼ਨ ਕੋਲ ਦੀ ਲਾਣਾ, ਅਪਰੋਪ੍ਰੀਏਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੇਸ-ਵਿਚ ਪਾਸ ਥਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਵਾਰ ਮੰਤਰੀ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਲਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਦੇ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

84. ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

85. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ GUVNL ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਧਾਰਾ 79(1)(ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਸੀ। b) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, CERC ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ CERC/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ "ਕਾਨੂੰਨ" ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਪੀਟੇਲ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"**42**. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ PPAs ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਧਾਰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। PPAs ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਸਿਰਫ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ PPA ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ PPA ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨਾ-ਵਧਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਧਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਡਾਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਸੀ। "

86. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ" ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5.17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕਲਾਜ਼ 4.7 ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ।

87. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਦੇ ਐਮਓਪੀ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਵੀ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"**56**. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੱਕੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ 31-7-2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 21-6-2013 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 18-3-2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ਸੀ। 2007 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸਮੁੱਚੀ ਘਰੇਲੂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ 31-7-2013 ਦਾ ਹੈ...।"

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

88. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28 ਜਨਵਰੀ 2016 ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"**57**. 31-7-2013 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਪੀਪੀਏ ਕਲਾਜ਼ 13.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, PPA ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।"

89. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ACQ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

90. ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ 35 ਤੋਂ 40% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"**50**. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ FSA ਬਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਲਗਭਗ 61 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 35 ਤੋਂ 40 ਫੀਸਦੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀ ਦੋਹਰੇ ਬਾਲਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਰੇਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 60: 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ.....

51. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ APRL ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਾਨੂੰ APTEL ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਾਜਬ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ।"

91. ਉਕਤ ਕੇਸ (ਅਰਥਾਤ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"**59**. ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਖਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. PPA ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2008 ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ APRL ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

60. ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ RERC ਅਤੇ APTEL ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 26.7.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੇ NCDP ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 10.2.1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

92. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (UHBVNL) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

“**13**. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 6-4-2015 ਅਤੇ 16-2-2016 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13.4.1(i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਸਿਕ ਇਨਵੌਇਸ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਏਆਰਵਾਈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ 4-5-2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ [ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, 2017 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਲਾਈਨ CERC 66] ਉੱਤੇ ਕਿ CERC ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। 1-4-2015. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ PPA ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਸ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

93. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਕੋਮਸ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਨਰੇਟਰ PPA ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ARY ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ

94. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

95. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ("ਸੀ.ਈ.ਏ ") ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੀ.ਈ.ਏ ਵਿੱਚ 14 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ (ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 8 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(5) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਯੋਗਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਣਜ, ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਗਿਆਨ, ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ;

(ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ;

(ਸੀ) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਖੋਜ;

(ਡੀ) ਲਾਗੂ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਲੇਖਾ, ਵਣਜ ਜਾਂ ਵਿੱਤ।"

96. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ CEA ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਣਜ, ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਵੇ। ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਲੇਖਾਕਾਰੀ, ਵਣਜ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

97. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਸੀਐਏ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਦਾਬਣੇ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੀਐਏ ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਫਤ ਦਾਖਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੀੜਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਪਾਰ, ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਲਾਵਾ, ਸੀਐਏ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਚਾਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਰਿਕਮੈਂਡੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੀਐਏ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਮੈਂਡੇਸ਼ਨ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਪਾਰ, ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗੀ ।

98. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 CERC ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। CERC ਇੱਕ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ CEA ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ

ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। 6 ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਪੱਧਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ CERC ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ।

99. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 CERC ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 77 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ CERC ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ, ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਣਜ, ਵਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ, ਨਜਿੱਠਣ, ਨਜਿੱਠਣ, ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ, ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ, ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ। ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜ਼ਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਿੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਣਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

100. ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

101. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 CERC ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ CERC ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਵੱਧ.

102. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 84 ਅਧੀਨ, ਸਟੇਟ ਕੰਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮੁਜ਼ੂਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕੀਆਂ, ਵਿਤਤਾਂ, ਵਾਣਿਜ਼, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚ੍ਚ ਨਿਆਯਾਲਯ ਦੇ ਨਿਆਂਕਾਰ ਦੀ ਹਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਚ੍ਚ ਨਿਆਯਾਲਯ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਯਾਂਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਤਰੀ ਚੁਣਾਵ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਉਚ੍ਚ ਨਿਆਯਾਲਯ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸਟੇਟ ਕੰਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਦੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਯਾਲਯ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਸੀਆਈਏ ਜਾਂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਂਤਿ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਅਧਾਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੇਟ ਕੰਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਸਾਧਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੰਪਾਦਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਬੀਚ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਮਦਦ ਦੇ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

103. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਅਧੀਨ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 112 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ; ਜਾਂ

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ;

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਣਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਹੈ।

104. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ CEA, CERC ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ

105. CERC ਦੁਆਰਾ 15 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ GMR ਵਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ SHR ਅਤੇ GCV ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"**29**. SHR ਅਤੇ GCV ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। APTEL ਨੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 288 (ਐਮ/ਐਸ ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ V ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.9.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕੋਇਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਹੀਟ ਰੇਟ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜੀਸੀਵੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। APTEL ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ

"**26**. 26. ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਅਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਵਾਧਿਆਂ ਯਾਂ ਨਾ ਵਾਧਿਆਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੈਂਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨੇਤ ਬਜ਼ੇਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੋਚ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਅਸਲੀ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਮੈਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀ ਉਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਸਲ ਭੂਰਿ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਮਰੂਪ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੋਈ ਕੋਈ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਤੇ ਬਦਲਾਵ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨਾ ਕਿਸਮਤ/ਇੱਕਸਾਇਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਭਰਪੂਰ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵੱਡਿਆਈ ਦੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਅਤੇ

---

[8] ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.88/MP/2018

ਬਿੱਜਨੈਂਗ ਡਾਕੂਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੋਲ ਦੀ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰਿਫਿਕ ਵੈਲਿਊ ਤੋਂ ਵੱਡ ਰੁਹਾਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਬਦਲਾਵ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸਪਰਸਤੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਤਾਲ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੀਟ ਰੇਟ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜੀਸੀਵੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, MSEDCL ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ GCV ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ MERC ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। SHR ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, MERC ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਥਰਮਲ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁੱਧ SHR ਜਾਂ SHR ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਵੀ ਉੱਤਮ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ SHR ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ SHR ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2014 ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ SHR ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ MSEDCL ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ SHR ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2355 kcal/kwh ਦੇ SHR ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ MSEDCL ਨੇ RFP ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ 2211 kcal/kWh ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2009-14 ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਯੂਨਿਟਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 6.5% ਅਤੇ 4.5% ਦੇ ਡਿਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ 2211 kcal/kWh ਹੈ, ਕੁੱਲ ਹੀਟ ਰੇਟ 2009-14 ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2355 kcal/kWh (2211 x 1.065) ਅਤੇ 2310 kcal/kWh (2211 x 1.045) ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2009-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ 2355 kcal/kWh ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 2310 kcal/kWh ਜਾਂ

ਅਸਲ SHR ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਪਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ MSEDCL ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

32. GCV ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ GCV ਬੈਂਡ ਦਾ ਮੱਧ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ GCV 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਫਿਸਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੀਸੀਵੀ ਨੂੰ 'ਬਿਲ ਕੀਤੇ ਗਏ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 2014 ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, GCV ਦਾ ਮਾਪ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ GCV ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

106. CERC ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ anr ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 288 ਵਿੱਚ 12 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਸੈੱਸ/ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਊਰਜਾ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ.ਵੀ. ਸਿੱਖਿਅਕ APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

107. CERC ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ SHR ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ SHR ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। CERC ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, CERC ਨੇ 2014 ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ SHR ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ MSEDCL ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ SHR ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

108. ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 2009-14 ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਮਾਪਦੰਡ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਯੂਨਿਟਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 6.5% ਅਤੇ 4.5% ਦੇ ਡਿਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ. CERC ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਹੀਟ ਰੇਟ 2211 kcal/kWh ਸੀ,

ਕੁੱਲ ਹੀਟ ਰੇਟ 2355 kcal/kWh (2211 x 1.065) ਅਤੇ 2310 kcal/kWh (2211 x 1.045) 2009-14 ਅਤੇ 2009-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 19. ਇਸ ਲਈ, CERC ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2009-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 2355 kcal/kWh ਅਤੇ 2014-19 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 2310 kcal/kWh ਜਾਂ ਅਸਲ SHR, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਪਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

109. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ APTEL ਦੁਆਰਾ 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"**8.8** ਅਸੀਂ CERC ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ FSA ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਫਿਸਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਛੋਟ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ, MSEDCL ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "

110. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ (APML) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 684 ਵਿੱਚ ਰੱਦ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 14 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ APTEL ਨੇ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 182 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ। ਨੇ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 123 (JSW Energy Ltd. v. MSEDCL) ਵਿੱਚ MERC ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਂ MYT ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਐਮਈਆਰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਐਸਐਚਆਰ ਲਈ ਉਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ MERC ਕੋਲ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਅਤੇ SHR ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ PPA ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ।

111. ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਲੇ APTEL ਨੇ ਇਸ ਵੀ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ CERC ਦੀ ਅਨੁਸਾਰ 16 ਮਈ 2019 ਦੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

(ਪੈਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 284/ਐਮਪੀ/2018) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"**52**. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, MSEDCL ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.88/MP/2018 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ SHR ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ SHR ਤੋਂ. ਇਸ ਲਈ, MSEDCL ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ SHR ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ SHR ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ..."

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

112. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ SHR ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ CERC ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ SHR ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ SHR ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

113. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੀਸੀਵੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੀਐਮਆਰ ਵਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ MSEDCL ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ GCV ਨੂੰ GCV ਬੈਂਡ ਦੇ ਮੱਧ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ GCV ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਬਿੱਲ ਵਜੋਂ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ। CERC ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, CIL ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਫਿਸਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, GCV ਨੂੰ 'ਬਿਲ ਕੀਤੇ ਗਏ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 2014 ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, GCV ਦਾ ਮਾਪ 'ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ GCV ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ APTEL ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

114. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏਪੀਐਮਐਲ) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ CIL ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ GCV "ਦਾ ਮੱਧ ਮੁੱਲ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। LoA/FSA/MoU ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲਾ ਗਰੇਡ ਦੀ GCV ਰੇਂਜ" । ਸਿੱਖਿਅਕ APTEL ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ PPAs ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ GCV ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ 1 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ SHR ਜਾਂ GCV ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਪੈਰਾਮੀਟਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਦਤਰ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ GCV 'ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ' ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

115. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ("ਸੀ ਅਤੇ ਏਜੀ") ਨੇ MoP ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ "ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੋਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਾਲਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਕਿ 'ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹਨ'। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਜੀ ਨੇ, MoP ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਊਰਜਾ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ MoP ਨੂੰ ਆਡਿਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ CERC ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, MoP ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਏ ਨੂੰ 28 ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਓਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ NTPC ਨੇ 2014 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ GCV ਦੇ ਮਾਪ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਫਾਇਰਡ" ਤੋਂ "ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ" ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗੈਰ - ਵੈਗਨਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, GCV ਦਾ "ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ" ਤੋਂ "ਫਾਇਰਡ" ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਅਤੇ 'ਆਗੂਰਸ' ਰਾਹੀਂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਪੀ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਈਏ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮਓਪੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਸੀਈਏ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

116. ਸੀ.ਈ.ਏ ਨੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੀਈਏ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 05.09.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ NTPC ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, CEA ਨੇ 21.09.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਾਹਿਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CIMFR ਅਤੇ CPRI ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਲਏ ਹਨ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ" ਤੋਂ "ਜਿਵੇਂ ਫਾਇਰਡ" ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ GCV ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

(i) <u>ਵੈਗਨ ਟਾਪ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਜੀਸੀਵੀ ਵਿੱਚ ਨਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ</u>

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਮਐਫਆਰ ਅਤੇ ਸੀਪੀਆਰਆਈ ਨਾਲ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਆਈਐਮਐਫਆਰ ਅਤੇ ਸੀਪੀਆਰਆਈ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਨਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ ਦੀ ਪਰਤ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਕਾਰਨ ਵੈਗਨ ਦੇ ਉੱਪਰ-ਹੇਠਾਂ ਵਾਲੇ ਜੀਸੀਵੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

CEA ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵੈਗਨ ਟਾਪ ਕੋਲੇ ਦਾ GCV ਮਾਪ ਵੈਗਨ ਦੇ ਤਲ 'ਤੇ ਨਮੀ ਦੇ ਸਟੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੌਰਾਨ ਵੈਗਨ ਦੇ ਸਿਖਰ ਤੋਂ ਨਮੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ GCV ਮੁੱਲ ਦੇਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ GCV ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਮੌਸਮੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਵੇਗਾ। .

(ii) <u>ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਲਾ ਸਟੋਰੇਜ ਦੌਰਾਨ GCV ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ</u>

CEA ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ GCV ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਲਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਸੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਲੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਦੌਰਾਨ GCV ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੁਕਸਾਨ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਆਦਾਤਰ ਅਸਥਿਰ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ।

(iii) <u>ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੌਰਾਨ GCV ਵਿੱਚ ਕਮੀ</u>

ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦਾ GCV ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ 'ਐਜ਼ ਬਿਲਡ' ਸਟੇਜ ਤੋਂ 'ਐਜ਼ ਫਾਇਰਡ' ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਘਟਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਣਲੋਡਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬੰਕਰਿੰਗ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅਟੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹਨ। GCV ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਕਨਵੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਧੂੜ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਪਿੜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸਥਿਰ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

CEA ਨੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਸ਼ੀਏ ਤੋਂ ਪੈਦੇ ਤੋਂ ਪੈਦੇ, ਮੌਸਮ ਤੋਂ ਸੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਸੀਈਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਪਿਟ ਹੈੱਡ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ 85-100 kcal/kg ਦੇ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ GCV ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਇਲਰ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਵੈਗਨ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

117. 18 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ, ਵੈਗਨ ਟੈਪ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

118. ਉਪਰੋਕਤ ਸਲਾਹ CEA ਦੁਆਰਾ 21 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CIMFR ਅਤੇ CPRI ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ GCV ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, CEA ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਇਲਰ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਜੀਸੀਵੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵੈਗਨ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

119. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, CEA ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿੱਤ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹਨ।

120. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CERC ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ SHR ਅਤੇ GCV ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। CERC ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ SHR ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ GCV ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, CEA ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਿਟ ਹੈੱਡ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ 85-100 kcal/kg ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਵੈਗਨ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਮਾਪੇ ਗਏ GCV ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਇਲਰ

121. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ9 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"**38**. MERC ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

[9] (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 352

ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਥੇ ਕਦਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

39. ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਯੂਜ਼ਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧ੍ਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਯੂਜ਼ਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧ੍ਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 711) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ 717, ਪੈਰਾ 11)।

"**11**. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [ਐਸ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, 2000 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਏਪੀ 565: (2000) 6 ਏ.ਐਲ.ਡੀ. 217] ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ।"

122. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, CERC ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, SHR ਅਤੇ GCV ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਯਾਨੀ CEA ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ GCV ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ 'ਏਜ਼ ਫਾਇਰਡ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

123. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 10 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ

[10] 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1

ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

124. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ MERC ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ (1) ਅਸਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। LoA/FSA ਦੇ ਤਹਿਤ CIL ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ (2) ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਲਈ NCDP 2013 ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯਕੀਨੀ ਮਾਤਰਾ।

125. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, NCDP 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ IPPs/CPPs ਅਤੇ ਖਾਦ ਸੈਕਟਰ ਸਮੇਤ ਪਾਵਰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, MoC ਨੇ CIL ਦੁਆਰਾ FSA ਰਾਹੀਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 100% ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। CIL ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ। ਯੂਨਿਟਾਂ/ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਅਜੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣੇ ਬਾਕੀ ਸਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿੰਕੇਜ/ਐਲਓਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। NCDP 2007 ਦੇ ਪੈਰਾ 5.2 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, CIL ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਸੀਆਈਐਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ FSAs ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀਆਈਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

126. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਵਿੱਚ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਸੀਮਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਮਓਸੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ACQ ਦੇ 60 ਤੋਂ 65% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ (LoA) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਕੋਮਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਗਏ PPAs ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ।

127. CCEA ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ 9 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ CERC ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

128. ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ FSAs ਅਧੀਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ CIL ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, CERC ਨੇ 20 ਮਈ 2013 ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਜਾਣੇ ਸਨ।

129. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ MoP ਦੁਆਰਾ, 21 ਜੂਨ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, CCEA ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ CERC ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

130. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, MoP ਨੇ, ਸਕੱਤਰ, CERC ਨੂੰ 31" ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ CCEA ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। CERC ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਯਾਤ/ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਾਰਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. LoA/FSA ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ SERC।

131. ਪੈਰਾ 6.1 ਵਿੱਚ ਐਮਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 28 ਜਨਵਰੀ 2016 ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਓਏ/ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਯਕੀਨੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। FSA, ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਆਯਾਤ/ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਾਰਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

132. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ FSA ਅਧੀਨ CIL/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ।

133. ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰੋ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪਦਾਰਥ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

134. ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ 100% ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। FSA ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, NCDP 2007 ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ 100% ਬਾਲਣ/ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

135. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (UHBVNL) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"10. ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਇੱਕ ਇਨ-ਬਿਲਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ **ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ** ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

136. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, APML ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਡਿਸਕਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ.

137. . ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 ਹੈ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਨੇ ਇਸਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ 12ਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

MERC, APML ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ CERC, GMR ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਥੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

138. ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।

139. ਡਿਸਕੋਮਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ SHR ਜਾਂ SHR ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ SHR, ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵੱਧ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਮਸ਼ੀਨ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ SHR ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। SHR ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ PLF। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, CERC ਦੁਆਰਾ 20 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ/ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪੀਐਲਐਫ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

140. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਸਕਾਮ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 2017 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 97 ਵਿੱਚ, ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(ਏ) ਜੇਕਰ PPA ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, CERC ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਰੇ ਹੋਏ ਦਖ਼ਲ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰਾਹਕਾਂ 'ਤੇ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏ

ਬੀ. ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ (ਜੇਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ:

ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਕਲਪਕ ਕੋਲੇ ਦਾ GCV ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਨਿਸ਼ਾਨਾ PLF;

ਮਾਸਿਕ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ:

MCL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਸਲ ਮਾਤਰਾ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

141. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ-ਯੂਐਚਬੀਵੀਐਨਐਲ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ. ਇਸਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੀਟ ਰੇਟ ਅਤੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ SHR ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਕੋਲੇ ਦੇ GCV ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

142. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ SHR ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ GCV ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

143. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ MERC ਨੇ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 123 (JSW ਬਨਾਮ MSEDCL) ਵਿੱਚ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ। 7 ਮਾਰਚ 2013 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 19.11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"19.11 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਹਾਇਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਕੇਵਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਟਾਫ ਕਲੋਨੀਆਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

144. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ MERC ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। , ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਏਪੀਐਮਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

145. ਅਸੀਂ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"**15**. ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ, ਨਿੱਜੀਕਰਨ, ਨੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਰ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮਾਰਜਿਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਜਬ ਟੈਰਿਫਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 61(1) ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

---

[11]2013 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 189 ਅਤੇ 2014 ਦੇ 140 ਵਿੱਚ ਪਾਸ

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79(4) ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਲਾਈ 2013 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਲਈ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਜਨਰੇਟਰ, ਜੋ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਕੋਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਲੇ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੋਲਾ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੀਮਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 28-1-2016 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

146. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998। ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਗੜ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਬੰਦੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੋਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ,

ਭਾਵ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਰ, ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮਾਰਜਿਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ।

147. ਇਹ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਤੇ 63 'ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਰੈਗੂਲੇਟ' ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

148. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "ਧਾਰਾ 4.7 (ਸੋਧਿਆ)

RFP ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

149. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

150. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਡਿਸਕੋਮਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ,

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਣੀ ਪਾਵਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਘਾਰ ਸੀ।

151. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਖੋਜਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਘਾਟਾ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ./ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। CIL/ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ NCDP 2013 ਦੁਆਰਾ NCDP 2007 ਦੇ ਬਦਲਾਅ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

152. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪੋਰਟਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ/ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ/ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

153. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, APTEL ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ SHR ਅਤੇ GCV ਨੂੰ 'ਅਸਲ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

154. ਇਹ ਸਾਨੂੰ GMR (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6927) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

155. CERC ਨੇ SHR ਅਤੇ GCV 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਏਪੀਟੇਲ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 8.3.5 ਅਤੇ 8.8.3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEL, ਨੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ. ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

156. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ **ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।**

(ਸਹਾਇਕ: ਪ੍ਰਾਂਜਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

[12] 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ1398

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ADITYA MAHAJAN ADVOCATE